

2^e Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding

Raamovereenkomst voor de Levering van Polyelectrolyet

Waterschap Groot Salland
Waterschap Noorderzijlvest
Waterschap Regge en Dinkel
Waterschap Rijn en IJssel
Waterschap Rivierenland
Waterschap Veluwe
Waterschap Vallei & Eem
Waterschap Zuiderzeeland
Wetterskip Fryslân
Waterschapsbedrijf Limburg
Waterschap Scheldestromen
Waterschap Brabantse Delta
Waterschap Aa en Maas

Nota van Inlichtingen

Onderhavige Nota van Inlichtingen betreft de 2^e Nota van Inlichtingen d.d. 5 september 2012.

Op 24 augustus 2012 is de 1^e Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Deze 2^e Nota behoort eveneens bij en maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend document voor de Europese aanbesteding "Raamovereenkomst voor de levering van Polyelectroliet" d.d. 20 juli 2012 met kenmerk WAPE 2013 (hierna: Beschrijvend document).

Bovenstaande wil zeggen, dat de navolgende wijzigingen en aanvullingen van kracht zijn en bindend als waren zij letterlijk in het Beschrijvend document opgenomen. Aan verstrekte inlichtingen kunnen slechts rechten worden ontleend, voor zover ze zijn verstrekt via www.tenderned.nl. Wanneer een antwoord op een vraag in tegenspraak is met een antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen, dan geldt het laatst gegeven antwoord.

Leeswijzer:

In deel I zijn alle vragen en antwoorden opgenomen die betrekking hebben antwoorden op vragen die zijn gesteld over het Beschrijvend document en de bijlagen. In deel II staat een vraag die betrekking heeft op een antwoord op een vraag gesteld over de Leveringsovereenkomst.

I. Vragen naar aanleiding van het Beschrijvend document

Vraag 1:

N.a.v. antwoord op vraag 9 (Bijlage C2)	Wat ons nog steeds niet duidelijk is bij vraag 9 over de inschrijving van Nieuwgraaf, is dat wij schijnbaar de indikking en ontwatering als 1 aanbidding moeten zien. Maar, bij de indikking zijn er geen verwerkingskosten. Moet men dan voor de indikking enkel de prijs product x verbruik opgeven? En bij de ontwatering wel de verwerkingskosten meerekenen? Graag uw reactie.
---	---

Antwoord:

Zoals in de 1^e Nota van Inlichtingen reeds is aangegeven is het de bedoeling dat Inschrijver het totaal verbruik per ton ds voor de afvoer van het ontwaterde Slib opgeeft. Met andere woorden de benodigde hoeveelheid PE per ton ds voor het indikken van het slib door middel van een indiktafel voorafgaand aan de gisting alsmede de benodigde hoeveelheid PE per ton ds voor het ontwateren middels decanteer centrifuges. Deze twee hoeveelheden dienen gesommeerd te worden opgegeven.

Het is juist dat de Inschrijver het verbruik van het PE benodigd voor de indiktafel, indikking en het PE verbruik voor de ontwatering als 1 totaal aanbidding, verbruik kg actief PE/tds, dient aan te bieden. Met andere woorden voor de indikking dient geen aparte opgaaf PE verbruik x prijs te worden opgegeven!

Bij de indikking dienen geen verwerkingskosten te worden berekend.

Na de ontwatering dienen wel de verwerkingskosten te worden meegerekend.

Vraag 2:

N.a.v. antwoord op vraag 13 (par. 4.2 onder p)	Uw antwoord op de vraag m.b.t. een taaleis voor de chauffeur van het transportbedrijf die de p.e. levert is o.i. wat kort door de bocht. Mag een taaleis opgenomen worden in het programma van eisen? Een taaleis is volgens de regels van het EU-Werkingsverdrag gerechtvaardigd indien in overeenstemming met de regels van vrij verkeer van diensten, goederen, kapitaal en personen. De regels verbieden in principe belemmering van het vrije handelsverkeer en mag geen direct/indirect discriminerende werking hebben. Er moet ook sprake zijn van proportionaliteit: indien de eis met minder vergaande maatregelen te realiseren zijn dan is deze eis niet gerechtvaardigd. Welnu, uw reden om deze eis op te nemen geldt het veiligheidsaspect maar in welke zin wordt niet nader aangegeven. Het betreft hier een zending van niet gevaarlijke goederen die dus ook niet ADR/VLG geclassificeerd zijn. Van een direct aan de lading gerelateerd veiligheidsaspect is o.i. dan ook geen sprake en lijkt het ons dan ook niet noodzakelijk bij deze door uw organisatie geopende Europese aanbesteding de taaleis te verengen tot de Nederlandse taal zijnde niet direct een in andere Europese landen gangbare taal. Wij vragen u dan ook om in ieder geval de Engelse taal, die het meest gangbaar is binnen het handelsverkeer tussen EU landen, toe te staan.
--	--

Antwoord:

Er kunnen zich tijdens het leveren van het PE onveilige situaties voordoen, die te maken hebben met het lossen van het PE. Op dat moment is snel en adequaat handelen vereist. Niet alle medewerkers van de RWZI's spreken Engels en dan kunnen zich dan onveilige situaties of gevaarlijke omstandigheden voordoen, die niet gewenst zijn, bijvoorbeeld het los schieten van de slang waardoor PE vrijkomt op de grond, waardoor het het zuiveringsproces nadelig kan worden beïnvloed en mileuschade kan ontstaan. .

Deze eis is derhalve gesteld zowel in het belang van de chauffeur als in het belang van de medewerkers van de RWZI.

Voorbeeld uit de praktijk: Chauffeur kan niet lossen omdat de pomp van de vrachtwagen niet werkt. Dit wordt pas uren later duidelijk omdat de chauffeur niet kan uitleggen wat er aan de hand is. Ook oplossen duurt erg lang vanwege lastige communicatie. Mede op basis van dit voorval is geconcludeerd dat wanneer het echt fout gaat, communicatie in het Nederlands noodzakelijk is om misverstanden, (ernstige) schade en mogelijk ongelukken te voorkomen.

Vraag 3:

N.a.v. antwoord op vraag 24 (par. 5.3.2)	De Aanbestedende Dienst kan hier niet mee instemmen en verwijst tevens naar vraag 8 waarin gesteld wordt dat bij de voorbereiding op een test de Opdrachtgever en Opdrachtnemer hieromtrent goede afspraken zullen maken. Ter aanvulling hierop willen wij aangeven dat een dag 24 uur heeft en er dan ook vanuit de individuele Waterschappen gelegenheid geboden dient te worden deze tijd ten volle voor het inregelen te benutten.
--	--

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst beperkt het inregelen van de installatie(s) tot de reguliere bedrijfstijden van het Waterschap tenzij anders overeengekomen. Ervaringen uit het verleden hebben aangetoond dat dit voldoende is. Het uitgebreid testen van meerdere PE-types is niet het doel. Het gaat om het testen van het PE dat is opgegeven bij de Inschrijving en waarmee de Inschrijver zijn aanbieding gestand dient te doen.

II. Vraag naar aanleiding van de Leveringsovereenkomst

Leveringsovereenkomst

Vraag 4:

N.a.v. antwoord op vraag 30 (artikel 8, lid 7)	Helaas antwoordt de Aanbestedende Dienst maar gedeeltelijk op de vraag. Dat de Aanbestedende Dienst bij het voldoen van de Leverancier aan garantie-eisen en EMVI en dan toch een Minicompetitie wil opstarten zij dan ook de eventuele schoonmaakkosten voor zijn rekening neemt is prima maar...wij gaan er dan toch wel van uit dat het te vervangen p.e. "opgedraaid" mag worden en er dus geen restanten uit IBC's of voorraadtanks teruggenomen moeten worden. Graag nog even uw bevestiging.
--	---

Antwoord:

Bij het opstarten een Mini-competitie in de situatie dat de Leverancier voldoet aan de gestelde eisen in de Leveringsovereenkomst, zal het aanwezige PE worden opgemaakt door Opdrachtgever en zal er geen sprake zijn van retourname PE.
