

1^e Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding

Raamovereenkomst voor de Levering van Polyelectrolyet

Waterschap Groot Salland
Waterschap Noorderzijlvest
Waterschap Regge en Dinkel
Waterschap Rijn en IJssel
Waterschap Rivierenland
Waterschap Veluwe
Waterschap Vallei & Eem
Waterschap Zuiderzeeland
Wetterskip Fryslân
Waterschapsbedrijf Limburg
Waterschap Scheldestromen
Waterschap Brabantse Delta
Waterschap Aa en Maas

Nota van Inlichtingen

Onderhavige Nota van Inlichtingen betreft de 1^e Nota van Inlichtingen d.d.24 augustus 2012. Deze 1^e Nota van Inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend document voor de Europese aanbesteding "Raamovereenkomst voor de levering van Polyelectroliet" d.d. 20 juli 2012 met kenmerk WAPE 2013 (hierna: Beschrijvend document).

Bovenstaande wil zeggen, dat de navolgende wijzigingen en aanvullingen van kracht zijn en bindend als waren zij letterlijk in het Beschrijvend document opgenomen. Aan verstrekte inlichtingen kunnen slechts rechten worden ontleend, voor zover ze zijn verstrekt via www.tenderned.nl. Wanneer een antwoord op een vraag in tegenspraak is met een antwoord in een eventuele latere Nota van Inlichtingen, dan geldt het laatst gegeven antwoord.

Leeswijzer:

In deel I zijn alle vragen en antwoorden opgenomen die betrekking hebben op het Beschrijvend document en de bijlagen. In deel II staan de vragen en antwoorden die zijn gesteld naar aanleiding van de Raamovereenkomst en de Leveringsovereenkomst. Tenslotte wordt in deel III overige informatie verstrekt.

De vragen zijn in volgorde van binnenkomst verwerkt in de Nota van Inlichtingen.

Bijlagen:

Bijlage E van het Beschrijvend document bevatte een fout. De Bijlage is daarom aangepast en als Bijlage bij de onderhavige Nota van Inlichtingen gevoegd. Deze nieuwe Bijlage vervangt de vorige versie (die bij het Beschrijvend document is gevoegd). Inschrijvers dienen de nieuwe versie van Bijlage E te gebruiken voor hun Inschrijving.

Daarnaast is bij deze Nota van Inlichtingen een herziene versie Bijlage C2 (d.d. 24 augustus 2012) van de Referentie installatie van Perceel 2: Waterschap Noorderzijlvest en van Perceel 9 Wetterskip Fryslân gevoegd.

Beide herzien versies, Perceel 2 en Perceel 9, vervangen de versies van Bijlage C2 van respectievelijk het Waterschap Noorderzijlvest en Wetterskip Fryslân zoals deze bij het Beschrijvend document waren gevoegd.

I. Vragen naar aanleiding van het Beschrijvend document

Vraag 1:

Paragraaf 1.2.2	Wat doet de aanbestedende dienst indien het aantal deelnemers aan een referentieperceel lager is dan het door het Waterschap gestelde minimum. (Dit zou kunnen door een beperkt aantal inschrijvingen, niet voldoen aan de geschiktheidscriteria en/of het niet voldoen aan de gestelde minimumeisen bij de praktijktest).
-----------------	--

Antwoord:

Indien het aantal Inschrijvers voor een perceel lager is dan het gewenste aantal, zal volstaan worden met het aantal Inschrijvers dat heeft ingeschreven dan wel voldoet aan de gestelde eisen, onder voorwaarde dat het er minimaal 2 zijn. Bij een minimaal aantal van 2 Inschrijvers behoudt het Waterschap het recht om de opdracht niet te gunnen en voor de desbetreffende Raamovereenkomst een nieuwe aanbesteding te starten.

Indien het aantal Inschrijvers in eerste instantie voldoende is, maar dat bij de praktijktest blijkt dat niet voldaan kan worden aan de garantie-eisen, zal toch een ranking worden opgesteld op basis van de behaalde waarden. De beste X Inschrijvers zullen worden opgenomen in de Raamovereenkomst.

Vraag 2:

Paragraaf 5.2, Bijlage C2	Kunt u per referentieperceel aangeven op welke wijze de historische DS waarden zijn gemeten? Bijv. 24H stoof of sneldroger? Worden de genomen monsters in een praktijktest op dezelfde wijze gemeten?
---------------------------	---

Antwoord:

De Aanbestedende dienst verwijst hiervoor naar de definitie vermeld onder Drogestof (ds)

Vraag 3:

Paragraaf 5.2, Bijlage C2	Kunt u per referentieperceel aangeven of de gestelde nominale doorzet een normale dagelijkse praktijk doorzet is of bijvoorbeeld een waarde is die men bij calamiteiten moet halen ?
---------------------------	--

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat er van uit dat de nominale doorzet de waarde is die bij normale bedrijfsvoering wordt gehanteerd.

Vraag 4:

Paragraaf 5.2, Bijlage C2	Perceel 2: Garmerwolde Er staan 2 tabellen met minimaal te behalen maand DS waarden. Welke is de juiste?
---------------------------	---

Antwoord:

Zie de bij deze Nota van Inlichtingen gevoegde herziene versie Referentie installatie. Perceel 2: Waterschap Noorderzijvest d.d. 24 augustus 2012.

Vraag 5:

Paragraaf 5.3.2 d	Alle analyseresultaten van de in de praktijktest genomen monsters dienen door het Waterschap binnen 1 week aan de deelnemer bekend gemaakt worden.
-------------------	--

Antwoord:

De Aanbestedende dienst zal binnen 15 werkdagen, of zoveel eerder als mogelijk is, de analyse resultaten aan de Deelnemer bekend maken.

Vraag 6:

Paragraaf 5.3.3	Het Waterschap zal binnen 1 week na een praktijktest aan alle deelnemers de nieuwe ranking bekendmaken incl. de EMVI jaar van de geteste deelnemer.
-----------------	---

Antwoord:

De Aanbestedende dienst zal na afronding van de Minicompetitie aangeven met welke Deelnemer aan de Minicompetitie een Leveringsovereenkomst zal worden gesloten. De EMVI-resultaten worden niet bekend gemaakt.

Vraag 7:

Paragraaf 5.3.3	<p>Aangezien er een prestatie gerichte beoordeling is die niet acceptabel is heb ik de vraag om dit te veranderen zodat de leverancier wel zijn PE vergoed kan krijgen. Het is immers NOOIT mogelijk om in augustus slib te halen en maanden later met ander slib te gaan testen!</p> <p>Denk aan meer of minder draadvormers in de Biologie, een andere vracht in het influent kan daar voor zorgen! Ook het eventueel doseren van IJzerchloride of Aluminiumchloride kan de ontwatering beïnvloeden.</p> <p>Het zou daarom buiten onze prestatie om gaan als er niet een 100% gegarandeerd kan worden dat de omstandigheden het zelfde zijn!</p> <p>Bijvoorbeeld: Garmerwolde haalde in sep 2009 een drogestof van 23.48% en in sep 2011 een drogestof van 26.46% Bijna 3 % verschil.</p> <p>Hoe kunnen wij nou een prestatiegerichte beoordeling accepteren als er in verschillende jaren een verschil zit van 3% (de factor rekent zelfs noch in ons nadeel)</p> <p>Als de leverancier wel in aanmerking komt tot een Leveringsovereenkomst vinden wij het niet meer dan normaal dat de PE betaald dient te worden!</p>
-----------------	---

	<p>Citaat uit aanbesteding:</p> <p>Situatie II:</p> <p>Het testresultaat voldoet aan de gestelde garantie-eisen en de resulterende EMVI Jaar is hoger dan EMVI Inschrijving maar lager dan EMVI Inschrijving van nummer 2 in de ranking met een afwijking van 1% of meer ten opzichte van de EMVI Inschrijving van nummer 2.</p> <p><i>Beoordelingsresultaat:</i></p> <p>Inschrijver voldoet niet aan zijn eigen Inschrijving en krijgt daarom geen vergoeding van het ingezette PE. De Inschrijver komt wel in aanmerking voor de Leveringsovereenkomst</p>
--	--

Antwoord:

Van de Inschrijvers verwacht de Aanbestedende dienst dat Inschrijver bekend is met het indikken/ontwateren van Slib. Slib is aan veranderingen onderhevig. Een monster op enig tijdstip genomen zal naar verwachting niet gelijk zijn aan een monster dat op een ander tijdstip is genomen. Hoe groot de variaties zijn is onbekend, maar deze lijken o.a. beïnvloed te worden door de seizoenen. Om gedurende het jaar resultaten met elkaar te kunnen vergelijken is een weegfactor geïntroduceerd waarin onder andere de seizoensinvloeden zijn verdisconteerd. De Aanbestedende dienst verwacht van Inschrijvers dat zij een PE kunnen leveren dat geschikt is voor de verschillende seizoenen en variaties in het slib kan opvangen.

Vraag 8:

<p>Paragraaf 5.3.2</p>	<p>Zoals beschreven in 5.3.2 Het testprotocol:</p> <p>a) De Inschrijver krijgt maximaal twee aaneengesloten werkdagen om de praktijktest voor te bereiden en uit te voeren. Dat betekent dat de Inschrijver maximaal één dag de tijd heeft voor het inregelen van de installatie. De praktijktest (minimaal 6 uur) dient onmiddellijk aan te sluiten op het inregelen. De Opdrachtgever behoudt zich het recht voor een andere testperiode voor te schrijven. In de Uitnodigingsbrief voor de Minicompetitie zal dan (per Perceel) worden aangegeven welke testperiode moet worden gehanteerd.</p> <p>Dit wil dus zeggen dat er maximaal 1 product getest kan worden omdat als de doseerinstallatie bakken leeg moeten worden gedraaid als wij aankomen (dit is 9 van de 10 keer het geval) dat je dan eerst alles moet vullen en daarna pas met testen kan beginnen! Meestal is het dan al middag en is er geen tijd meer voor eventuele andere producten te testen (nummer 2 in labo test bijvoorbeeld)</p> <p>Kan er niet 2 dagen inregeltijd gehanteerd worden en daaropvolgend de praktijktest (minimaal 6 uur)?</p>
------------------------	---

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat bij de voorbereiding op een test de Opdrachtgever en Opdrachtnemer goede afspraken hieromtrent zullen maken.

Vraag 9:

Bijlage C2	<p>Voor de RWZI Nieuwgraaf worden de volgende gegevens verstrekt.</p> <p>SOI 3212 Tds/jaar SII 4590 Tds/jaar</p> <p>PE 27,7 kg/ tds actief.(totaal)</p> <p>De SOI en de SII dienen als één installatie te worden beschouwd, voor wat betreft de PE. Maar de SOI heeft een hoger verbruik dan de SII , en bij de SII wordt normaal de rekeningsfactor slibverwerking niet mee genomen. Hoe kunnen we dit in de inschrijving weer geven? Mogen we de SOI en de SII bij elkaar optellen en dan vermenigvuldigen met het PE verbruik, of moeten we dit gesplitst opgeven.</p>
------------	--

Antwoord:

Het is de bedoeling dat Inschrijver het totaal verbruik per ton ds voor de afvoer van het ontwaterde Slib opgeeft. Met andere woorden de benodigde hoeveelheid PE per ton ds voor het indikken van het slib door middel van een indiktafel voorafgaand aan de gisting alsmede de benodigde hoeveelheid PE per ton ds voor het ontwateren middels decanteer centrifuges. Deze twee hoeveelheden dienen gesommeerd te worden opgegeven.

Vraag 10:

Paragraaf 1.2.3	<p>In paragraaf 1.2.3 is opgenomen: " De leveringsovereenkomst eindigt automatisch bij het aflopen van de raamovereenkomst Tot dat het waterschap een nieuwe leveringsovereenkomst heeft gesloten.</p> <p>Vraag: Zit hier ook een Maximale tijd aan verbonden?</p>
-----------------	--

Antwoord:

Dit is een keus van de individuele Aanbestedende dienst. Hieraan zal geen maximale tijd worden verbonden. Dit is ook niet mogelijk omdat dit afhankelijk is van de voortgang van het proces om tot een nieuwe leveringsovereenkomst te komen. Dat kan per perceel variëren.

Vraag 11:

Paragraaf 1.2.2	Waarom hebben een aantal waterschappen besloten om minder aanbieders te selecteren?
-----------------	---

Antwoord:

Dit is een besluit van het individuele Waterschap

Vraag 12:

Paragraaf 4.2 onder d	Ons boekjaar begint per 1 juli en loopt t/m 30 juni van het volgende jaar. De balans van het afgelopen boekjaar 2011/2012 is voorlopig nog in bewerking bij de accountants en wij nemen aan dat wij de 3 voorgaande boekjaren mogen indienen?
-----------------------	---

Antwoord:

Inschrijver kan de 3 voorgaande boekjaren indienen, waarbij geldt dat het laatste boekjaar niet voor 1 januari 2008 mag zijn aangevangen. U als potentiële Inschrijver geeft aan gebroken boekjaren te hebben. Dat betekent dat het eerste boekjaar 1 juli 2008 tot en met 30 juni 2009 mag zijn, Het laatste boekjaar is dan 1 juli 2010 tot en met 30 juni 2011.

Vraag 13:

Paragraaf 4.2 onder p	Omdat ons product wordt geproduceerd buiten Nederland wordt het transport ook verzorgd door een buitenlands transportbedrijf. Deze chauffeurs spreken Duits en/of Engels. Wij verzoeken u deze regel te versoepelen en model 7 van bijlage F aan te passen.
-----------------------	---

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft deze regel opgenomen vanwege het aspect veiligheid. Indien zich op het terrein van de rioolwaterzuivering waar de chauffeur het PE lost een calamiteit voordoet, moet snel en adequaat gehandeld kunnen worden. Communicatie is dan essentieel. Indien de chauffeur geen Nederlands spreekt en verstaat, kunnen er gevaarlijke situaties ontstaan. Indien Leverancier het transport niet kan laten verrichten door een Nederlands sprekende chauffeur, is het toegestaan dat de chauffeur zodra hij aanwezig is op het terrein van de RWZI gedurende de periode dat hij op het terrein is, wordt vergezeld van een persoon die dit de Nederlandse taal wel beheerst, mits die persoon ook kan communiceren met de chauffeur.

Vraag 14:

Paragraaf 5.3.3	<p>Het is een vreemde gang van zaken dat het geleverde product niet vergoed wordt als een aanbieder niet de EMVI haalt, maar wel de garantie-eisen. Zijn de waterschappen zich ervan bewust wat voor kostenpost dit kan betekenen voor de PE-leveranciers? Voor zowel een producent als wel een inschrijver die werkt in opdracht van een producent is de inzet van gratis P.E. bij deze zeer grote aanbesteding een enorme kostenpost. Ook is het o.i. principiëel onjuist om bij door de Inschrijvers behaalde garantie-eisen als Waterschap gratis PE te eisen en dus voor "een dubbeltje op de eerste rang" te zitten. Waarom zijn er anders garantie-eisen?</p> <p>Verder leidt dit tot een onevenwichtigheid in de concurrentieverhoudingen. Bedrijven die wel bereid zijn tot het verstrekken van gratis materiaal worden bevoordeeld boven bedrijven die hier tegen zijn en/of deze kosten niet kunnen/willen dragen.</p> <p>De zo noodzakelijke volledige en open mededinging wordt hierdoor geschaad. Ook het feit dat wanneer een Waterschap besluit ondanks goede resultaten van een PE leverancier om na 11 maanden een nieuwe minicompetitie aan te vangen</p>
-----------------	--

	<p>leidt er toe dat men als leverancier weer gevraagd wordt gratis materiaal ter beschikking te stellen hetgeen in onze ogen niet acceptabel is. Gelieve deze voorwaarde dan ook te schrappen en akkoord te gaan met de altijd gehanteerde voorwaarde dat wanneer de garantie-eisen worden gehaald het ingezette PE wordt vergoed.</p> <p>Opmerkelijk is dat de Waterschappen zich in dit geval ook tegenspreken in artikel 5.3.3. Situatie VI. Indien uit de praktijktesten blijkt dat geen van de Inschrijvers kan voldoen aan de garantie-eisen krijgen alle leveranciers het ingezette P.E. vergoed. Opeens spelen garantie-eisen nu wel een rol om tot vergoeding van het ingezette P.E. over te gaan. Mogen wij u het volgende voorstellen:</p> <p>a) - dat wanneer de gehaalde EMVI tot x-% onder de opgegeven EMVI ligt de aanbieder alsnog het geleverde product vergoed krijgt. Hierbij meenemende dat de minimale garantie-eisen ook gehaald worden.</p> <p>b) - de waterschappen zouden ook kunnen kiezen voor een minimale EMVI. Haalt een testende partij de minimale EMVI (en natuurlijk de minimale garantie-eisen) dan wordt het product vergoed.</p>
--	--

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan niet met het gedane voorstel instemmen. De Aanbestedende dienst verwacht van Inschrijver reële inschrijvingen die kunnen voldoen aan de gestelde garantie-eisen en de opgegeven EMVI.

Vraag 15:

Paragraaf 5.3.2 onder a	Stel dat er zich gedurende de inregeldag een (technisch) probleem voordoet waardoor er niet ingeregeld kan worden of de regeltijd wordt daardoor te kort? Hoe gaat het Waterschap hiermee om?
-------------------------	---

Antwoord:

De Aanbestedende dienst zal in een voorkomend geval in nauw overleg treden met potentiële Leverancier om tot een gezamenlijke oplossing te komen.

Vraag 16:

Paragraaf 7.5.3.2 Onder a	Is het mogelijk om van 1 inregeldag + 6 uur praktijktest er max. 2 dagen van te maken + 6 uur praktijktest? Dit is volgens ons een idealere situatie om tot optimale resultaten te komen. Hebben we deze tijd niet nodig dan kan er eerder gestopt worden.
---------------------------	--

Antwoord:

De Aanbestedende dienst neemt dit voorstel niet over.

Vraag 17:

Paragraaf 1.2.4	<p><i>Tekst Beschrijvend document:</i> <i>Het Waterschap hanteert voor de Indexering de indexperiodes april tot en met september en oktober tot en met maart.</i></p> <p>En:</p> <p><i>Indexatieformule:</i> <i>Indexatie 2x per jaar op 1 januari en 1 juli met cijfers van respectievelijk periode vanaf april (p -1) tot oktober (p) en periode vanaf oktober (p -1) tot april (p).</i></p> <p>Vraag: De eerst geciteerde tekst is niet in overeenstemming met de Indexatieformule. Kan de tekst worden aangepast?!</p>
-----------------	---

Antwoord:

De Aanbestedende dienst wijzigt de tekst als volgt: "april tot oktober en oktober tot april"

Vraag 18:

Paragraaf 5.4.1.	<p><i>Tekst beschrijvend document:</i> <i>Indien binnen 10zal dan alleen gaan testen met de eerst volgende Inschrijver in de ranking van de Minicompetitie.....</i></p> <p>Vraag: Wat is de procedure als de volgende in de ranking staat met een "Test-Emvi" ?</p>
------------------	---

Antwoord:

De Aanbestedende dienst verwijst hiervoor naar de tekst vermeld onder paragraaf 5.4.1 Heropenen Minicompetitie. De op dat moment eerst volgende in ranking zal, onder genoemde voorwaarden, gaan testen. Ook al heeft deze in een eerder stadium een praktijktest uitgevoerd.

Vraag 19:

Bijlage C2	<p>Voorbeeld: Perceel 1 Zwolle; Weegfactoren en Maand EMVI's (dit zien wij ook bij andere percelen, Zwolle dient als voorbeeld).</p> <p>Vraag: Wij begrijpen samenhang tussen de opgegeven weegfactoren en de maand-emvi's niet. In combinatie met de opgelegde min ds% per maand. Kunt u ons uitleggen hoe het mogelijk is dat in Februari de weeg factor 1 is en het min ds% 24,2 en in april de weegfactor 1 is en het min ds% 25,5. Bij het bereiken van de geëiste min ds% zullen de EMVI veel meer van elkaar verschillen dan in de tabel staat weergegeven.</p>
------------	---

Antwoord:

De Aanbestedende dienst wijst er op dat er geen directe relatie is tussen de weergegeven min. ds-waarden en de weegfactor bepaald op EMVI.

Vraag 20:

Bijlage C2	<p>Voorbeeld: Perceel 1 Zwolle; Weegfactoren en Maand EMVI's</p> <p>Vraag: Bij deze aanbesteding wordt gegund op basis van de laagste prijs (emvi). Hier wordt echter voor de contract periode en de emvi en een maandelijks min ds% geëist. Hoort dat niet bij een ander model van aanbesteden.</p>
------------	--

Antwoord:

Bij deze aanbesteding wordt niet gegund op basis van laagste prijs maar op basis van economisch meest voordelige Inschrijving een en ander conform het Beschrijvend document.

Vraag 21:

Bijlage C2	<p>Perceel 1 Waterschap Rijn en IJssel, SOI en SII RWZI Nieuwgraaf dienen als één installatie, SOI te worden beschouwd, voor wat betreft PE inzet.</p> <p>Vraag: Hoe combineren wij de verschillende hoeveelheden slib in tonnen ds en doseerverhoudingen (ditmaal wel) juist op het prijsformulier. Graag eenduidige instructie!</p>
------------	---

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 9.

Vraag 22:

Bijlage E, par 3.2 onder b	<p><i>De Inschrijver doet zijn aanbod gestand gedurende negentig (90) Dagen, rekenende vanaf de uiterste inschrijfdatum van deze aanbesteding.</i></p>
Paragraaf 3.2 onder b	<p><i>De Inschrijving per Referentie-installatie dient vanaf de sluitingstermijn van deze aanbesteding onherroepelijk te zijn tot de ingangsdatum van de Leveringsovereenkomst voor de Referentie-installatie.</i></p> <p>Vraag: Met welke van de twee varianten dien we rekening te houden?</p>

Antwoord:

Inschrijver dient rekening te houden met de variant die in het Beschrijven document is opgenomen onder paragraaf 3.2 onder b. Bijlage E (Conformiteitenformulier) is aangepast en als Bijlage bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd. Deze Bijlage vervangt de eerdere Bijlage. Inschrijvers dienen de versie die bij deze Nota van Inlichtingen is gevoegd te gebruiken bij hun Inschrijving.

Vraag 23:

Paragraaf 1.2.4	<p>Indexering</p> <p>Kunt u aangeven of de prijzen in aanbiedingen ook aan de indexen onderhevig zijn.? Mocht dit niet het geval zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">-bestaat de mogelijkheid van ongelijkheid bij het heropenen van minicompetities.-Kunnen leveranciers of aanbestedendendienst benadeeld worden als er geen uiterste gestanddoening wordt vastgesteld.
-----------------	--

Antwoord:

Het antwoord op deze vraag is, dat de prijzen in aanbiedingen ook aan indexen onderhevig zijn.

Vraag 24:

Paragraaf 5.3.2	<p>Er wordt in het document gesproken over 1 inregeldag. De praktijk leert dat bij het overgaan op een ander type PE veel tijd verloren gaat aan aansluiten, leegdraaien, opstarten etc..</p> <p>Gaarne voor het inregelen minimaal 2 dagen nemen zodat op een goed onderbouwde instelling de garantietest kan plaatsvinden.</p>
-----------------	--

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen. Zie ook antwoord op vraag 8.

Vraag 25:

Paragraaf 5.4.1	<p>Garantie-eisen</p> <p>Garantie-eisen worden vaak gebaseerd op theoretische waarden die in de praktijk nooit gedraaid worden. Doorzet in kg ds zou gekoppeld moeten zijn aan een doorzet gebaseerd op debiet. Dit doet zich vaak voor bij afwijkende droge stof gehalten.</p> <p>Gaarne vooraf alle garantie eisen toetsen per perceel op waarden die in de praktijk gehaald kunnen worden.</p>
-----------------	---

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan hier geen gevolg aangeven. De in het verleden gerealiseerde waarden worden bij de uitvraag meegegeven.

II. Vragen naar aanleiding van de Raamovereenkomst en de Leveringsovereenkomst

Raamovereenkomst

Vraag 26:

Raamovereenkomst, Artikel 2	<p>Artikel 2 sub 8 citaat: <i>“Het Waterschap is bevoegd deze Raamovereenkomst met een periode van twee maal 1 jaar onder gelijkblijvende voorwaarden te verlengen. Verlenging vindt stilzwijgend plaats. Indien het Waterschap voornemens is de Raamovereenkomst niet te verlengen, zal het Waterschap de Leverancier hiervan uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de lopende periode in kennis stellen.”</i></p> <p>Tekstvoorstel:</p> <p>De overeenkomst wordt daarna stilzwijgend verlengd voor tweemaal één jaar, tenzij een van beide partijen een schriftelijke opzegging van de andere partij met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden ontvangt.</p> <p>Reden: beide partijen moeten een opzegmogelijkheid hebben. Momenteel is dit éézijdig en dus alleen mogelijk voor de waterschap en niet voor BASF.</p>
-----------------------------	--

Antwoord:

Het tekstvoorstel wordt door de Aanbestedende dienst niet overgenomen. De verlengingsmogelijkheid is een optie. Bij een optie kan het individuele Waterschap eenzijdig bepalen of hij de duur van de verleende Overeenkomst verlengd.

Vraag 27:

Raamovereenkomst Artikel 7	In dit artikel toevoegen dat de Nvl-2 boven Nvl-1 staat en Nvl-1 weer boven het beschrijvend document
----------------------------	---

Antwoord:

Artikel 7 van de Raamovereenkomst handelt over de documentatie die Leverancier, die bij de Minicompetitie in aanmerking komt voor de praktijktest, aan het Waterschap moet verstrekken voorafgaand aan de levering van het PE ten behoeve van de praktijktest. De Nota's van Inlichtingen hebben hier niets mee te maken.

Leveringsovereenkomst

Vraag 28:

Leveringsovereenkomst Artikel 6.15	Waarom moet het aangeleverde PE voor perceel 1 van Wetterskip Fryslân een temperatuur hebben van 18C? Geldt dit voor zomer en winter? Hoe wordt dit nu gedaan? Is het niet mogelijk dat de opslagtank bij het Waterschap zelf gekoeld of verwarmd wordt?
------------------------------------	--

Antwoord:

Het aan te leveren PE moet minimaal 18 graden Celsius te zijn. Dit in verband met de viscositeit in het productieproces. Dit geldt zowel voor de winter als de zomer. De vrachtwagen PE containers zijn altijd voorzien van temperatuurmetering en mogelijkheden om te verwarmen c.q. te koelen. Aangeleverd PE met een lagere temperaturen wordt niet geaccepteerd. Het Wetterskip heeft zelf geen mogelijkheden om te koelen of te verwarmen. De PE opslagtank staat binnen opgesteld onder kamertemperatuur.

Vraag 29:

Leveringsovereenkomst Artikel 6, lid 9	Chauffeurs mogen ook Duitse en/of Engelse taal machtig zijn
---	---

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 13.

Vraag 30:

Leveringsovereenkomst Artikel 8, lid 7	De huidige leverancier die vervangen gaat worden moet altijd zijn PE op kunnen "draaien". Als de noodzaak tot het vervangen van de P.E. leverancier er niet is omdat de resultaten goed zijn maar het Waterschap toch na 11 maanden een minicompetitie wil starten dan is het niet meer dan billijk dat het Waterschap ook "opdraait" voor het schoonmaken van de installatie.
---	--

Antwoord:

De Aanbestedende dienst handhaaft artikel 8.7 van de Leveringsovereenkomst. Indien Leverancier voldoet aan de garantie-eisen en de EMVI en het Waterschap wil toch een Minicompetitie opstarten dat zijn de eventuele schoonmaakkosten voor rekening van het Waterschap

Vraag 31:

Leveringsovereenkomst Artikel 9	Graag opgave: inhoud van overleg, frequentie en verslaglegging. Er zijn Waterschappen die dit overleg via e-mail afdoen door maandelijks/2-maandelijks de resultaten door te geven en hier een reactie op te vragen indien er verschillen zijn met het geëiste resultaat. Alleen in geval van significante verschillen en/of calamiteiten is de aanwezigheid van de leverancier op de desbetreffende zuivering vereist. Kunt u hiermee leven?
------------------------------------	---

Antwoord:

PM

De Aanbestedende dienst hecht waarde aan relatie-/contractbeheer. Dat betekent dat niet alleen bij significante verschillen of calamiteiten (fysiek) overleg zal plaatsvinden. In principe wordt vast gehouden aan een periodiek regulier overleg per Waterschap. In een individueel geval kan een Waterschap daarvan afwijken. Dit zal dan bekend worden gemaakt.

Vraag 32:

Leveringsovereenkomst Artikel 3 lid 2	Nota's van Inlichtingen gaan boven het beschrijvende document! En dienen te worden genoemd.
--	---

Antwoord:

De Nota's van Inlichtingen maken onderdeel uit van het Beschrijvend document . Zie bladzijde 2 van deze Nota van Inlichtingen, waar is aangegeven:

“.....behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend document voor de Europese aanbesteding “Raamovereenkomst voor de levering van Polyelectrolyet” d.d. 20 juli 2012 met kenmerk WAPE 2013 (hierna: Beschrijvend document).”

In de tekst van artikel 3 lid 2 zal onder a worden toegevoegd: “en bijbehorende Nota('s) van Inlichtingen”. Indien een tweede Nota van Inlichtingen verschijnt, zal daarin de rangorde ten opzichte van de eerste Nota van Inlichtingen worden aangegeven.

III. Overige informatie

a. Paragraaf 4.3.2

Onder het kopje "Laboratoriumtesten" staat drie maal een verwijzing naar bijlage F2. Dit is niet juist. Dit moet zijn: bijlage C2.

b. Bijlage C2 perceel 9

Onder levering PE verpakking hoeveelheid in liter dient "16.000" te worden vervangen door: 10.000. Een aangepaste versie van Bijlage C2 perceel 9 voor Wetterskip Fryslân, gedateerd 24 augustus 2012, is bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd.

c. Anders benoemen van de RWZI's

De suggestie is gedaan om de afzonderlijke RWZI's een letter te geven i.p.v. een cijfer. Aangezien er voor zowel de Waterschappen als de RWZI's wordt gesproken over percelen, kunnen de referenties dan worden aangegeven als perceel 1A, 2A, enz.. De onderliggende percelen worden dan 1B, 2B..... 1C, 2C, enz. Dit ter voorkoming van verwarring en gelijk duidelijk is bij welk waterschap een perceel behoort. De Aanbestedende dienst heeft voor deze aanbesteding, gelet op de fase waarin de aanbesteding reeds verkeert, dit voorstel niet overgenomen.