



RWS BEDRIJFSINFORMATIE

Marktparticipatie Suurhoffbrug

Afsluitend verslag marktparticipatie ten behoeve van het onderzoeken van mogelijkheden voor verlengde instandhouding van de huidige Suurhoffbrug en/of het realiseren van een tijdelijke verbinding ter plaatse van de Suurhoffbrug (+/- 2030)

Datum	15 december 2016
Status	Definitief





Colofon

Uitgegeven door	Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Zaaknummer	31121821
Informatie	Mevr. W. de Wal
Telefoon	06-11129672
Datum	15 december 2016
Status	Definitief



1	Inleiding 4
1.1	Aanleiding marktparticipatie 4
1.2	Deelnemers marktpartijen 4
1.3	Doel marktparticipatie 4
1.4	Verstreckte informatie 5
1.5	Aanpak marktparticipatie op hoofdlijnen 5
2	Eerste bijeenkomst marktparticipatie 6
2.1	Doel van eerste bijeenkomst 6
2.2	Eerste bijeenkomst marktparticipatie op hoofdlijnen 6
2.3	Uitkomsten eerste bijeenkomst 6
2.3.1	Plenaire presentaties 6
2.3.2	Informatiemarkt 6
2.3.3	Uitkomsten brainstorm onderdeel 7
2.4	Evaluatie eerste bijeenkomst 8
3	Tweede bijeenkomst marktparticipatie 10
3.1	Doel van tweede bijeenkomst 10
3.2	Aanpak tweede bijeenkomst marktparticipatie op hoofdlijnen 10
3.3	Presentatie technische problematiek Suurhoffbrug 10
3.4	Uitkomsten tweede bijeenkomst 10
3.4.1	Uitwerking oplossingsrichtingen 10
3.4.2	Presentatie oplossingsrichtingen en toelichting aan "eigenaren van de brug" 11
3.5	Evaluatie t.a.v. tweede bijeenkomst 11



1 Inleiding

1.1 Aanleiding marktparticipatie

Rijkswaterstaat (hierna RWS) heeft samen met zijn ketenpartners in de *Marktvisie*¹ de wens uitgesproken om te excelleren als “bouwers van een veilig, leefbaar en bereikbaar Nederland”. Samen en samenwerken staan centraal in de Marktvisie. Deze marktparticipatie geeft invulling aan de marktvisie en heeft de ketenpartners van RWS de kans geboden om in een vroeg stadium mee te denken aan een oplossing van het vraagstuk van het project Suurhoffbrug. De marktparticipatie is door RWS Grote Projecten en Onderhoud in samenwerking met Havenbedrijf Rotterdam (HbR) en ProRail georganiseerd.

Vraagstuk:

RWS had het voornemen om de huidige Suurhoffbrug (verkeersbrug) te renoveren. De renovatie van de Suurhoffbrug is niet mogelijk gebleken, waarmee vervanging van de brug in beeld is gekomen. Naar verwachting zal er vanaf 2030 een toekomst vaste nieuwe verbinding voor het wegverkeer beschikbaar zijn. Tot die tijd zal de oeververbinding in stand gehouden moeten worden, maar zijn er verschillende mogelijkheden om dit te realiseren. Gezocht wordt naar de optimale oplossing om de verkeersverbinding kostenefficiënt, veilig en beheerst en met minimale verkeershinder in stand te houden tot de definitieve oplossing gereed is. De definitieve keuze wil RWS dit najaar laten maken.

De marktparticipatie was opgedeeld in twee bijeenkomsten. De eerste bijeenkomst vond plaats op 5 september en de tweede op 21 september 2016.

1.2 Deelnemers marktpartijen

Het projectteam Suurhoffbrug heeft de uitnodiging voor de marktparticipatie door een publicatie op TenderNed d.d. 17 augustus 2016 kenbaar gemaakt (zaaknummer 31121821). Gezien de bouwvakantie heeft het projectteam ook verschillende brancheorganisaties die partijen vertegenwoordigen die mogelijk interesse hadden in de marktparticipatie gewezen op de publicatie. Alle deelnemers hebben zich aangemeld via de contactgegevens uit het gepubliceerde marktparticipatiedocument. RWS heeft een selectie gemaakt van de aanmeldingen op basis van het ingediende CV en motivatie.

Tijdens de eerste bijeenkomst waren 20 personen uit de markt aanwezig. De tweede bijeenkomst heeft plaatsgevonden met dezelfde partijen als de eerste bijeenkomst, waarbij ook 20 personen uit de markt aanwezig waren. In enkele gevallen zijn er andere personen aanwezig geweest bij de tweede bijeenkomst dan bij de eerste bijeenkomst. De volledige lijst van de partijen en deelnemers is als bijlage 1 aan dit verslag toegevoegd.

1.3 Doel marktparticipatie

RWS had als doel met deze marktparticipatie om marktpartijen te bereiken, te interesseren en te stimuleren tot het verkennen van haalbare en kansrijke oplossingsrichtingen voor het in stand houden van de huidige brug en/of het realiseren van een tijdelijke brug tot 2030.

¹ www.marktvisie.nu



RWS had twee doelstellingen met deze marktparticipatie:

- Marktpartijen te informeren over de opgave 'in stand houden van de oeververbinding tot de definitieve oplossing gereed is'. Hierbij is ingegaan op de historie en de context (techniek, omgeving) en de belangrijkste doelstellingen die van belang zijn bij het realiseren van de opgave;
- Input te krijgen van marktpartijen en kennisinstituten over mogelijke en kansrijke oplossingsrichtingen én hoe deze geïmplementeerd kunnen worden (wat zijn risico's, aan welke randvoorwaarden moet worden voldaan en in welke mate wordt voldaan aan de doelstellingen). Hierbij werden partijen nadrukkelijk ook gestimuleerd om te komen met nieuwe en innovatieve ontwikkelingen met betrekking tot materiaal, fasering, proces en andere technologische ontwikkelingen.

De marktparticipatie is geen onderdeel van de aanbesteding.

Verkregen inzichten uit de marktparticipatie zijn door RWS gebruikt (waar relevant) in de nadere afstemming met betrokken stakeholders om in kaart te brengen wat het draagvlak voor de verschillende oplossingsrichtingen is. Op basis van de opgehaalde inzichten van de bovengenoemde sessies, is er een beslisnotitie opgesteld ten behoeve van de keuze voor de definitieve scope van het project.

1.4 Verstrekte informatie

Gedurende het traject van de marktparticipatie is de volgende informatie verstrekt:

- Marktparticipatiedocument (17 augustus 2016 op TenderNed gepubliceerd)
- Powerpoint presentaties van 5 en 21 september (zie bijlage 2 en 3)
- Factsheets eerder door RWS uitgewerkte oplossingen (Zie bijlage 4)
- Verstrekte informatie en tekeningen aan de deelnemers (Zie bijlage 5)

1.5 Aanpak marktparticipatie op hoofdlijnen

De marktparticipatie is verdeeld in twee sessies voor de marktpartijen. De eerste bijeenkomst werd op 5 september jl. gehouden en de tweede vond op 21 september jl. plaatst.

De marktparticipatie bestond in hoofdzaak uit:

- Een eerste bijeenkomst, waarbij de opgave, de vraag en de dilemma's voor het vaststellen van de scope van de opdracht werden toegelicht. Daarnaast werd er een start gemaakt met het verkennen van mogelijke kansrijke oplossingsrichtingen;
- Een tweede bijeenkomst waar gestart is met het aanreiken van verdiepende technische informatie over de staat van de brug. Vervolgens zijn gezamenlijk kansrijke oplossingsrichtingen nader uitgewerkt.



2 Eerste bijeenkomst marktparticipatie

2.1 Doel van eerste bijeenkomst

In hun introductie hebben de projectmanager en de contractmanager van RWS de openheid van het projectteam uitgestraald en de focus gelegd op samenwerking met de markt. Daarnaast zijn de marktpartijen gestimuleerd om actief mee te denken in het verkennen van haalbare en kansrijke oplossingsrichtingen voor het in stand houden van de huidige brug en/of het realiseren van een tijdelijke brug tot 2030.

2.2 Eerste bijeenkomst marktparticipatie op hoofdlijnen

De marktparticipatie werd op 5 september jl. tussen 8:30 en 13:00 uur in Paviljoen De Duinrand in Oostvoorne gehouden. Van 13:00 uur tot 14:00 uur was er een optioneel bezoek aan de Suurhoffbrug, waarbij via het fietspad en onderliggende wegen de situatie bij de brug kon worden bekeken.

De marktparticipatie bijeenkomst bestond op hoofdlijnen uit de volgende onderdelen:

- Welkom, toelichting marktparticipatieproces en toelichting vraagstuk;
- Informatie-uitwisseling via een plenaire presentatie over de projecthistorie en de status quo van de brug;
- Informatiemarkt met drie tafels: omgeving, techniek en beheerders/ProRail/HbR;
- Eerste brainstorm in drie teams: in standhouden brug, tijdelijke brug, overig;
- Focuspunten voor tweede workshop vaststellen;
- 'Walking lunch'
- Plenaire afsluiting: resterende vragen, programma 21 september, evaluatie;

2.3 Uitkomsten eerste bijeenkomst

2.3.1 *Plenaire presentaties*

Tijdens de eerste bijeenkomst van de marktparticipatie moesten de deelnemers op gelijk informatieniveau gebracht worden met RWS, ProRail en HbR. RWS heeft dit gedaan door eerst uitleg te geven over het vraagstuk en daarna een plenaire presentatie te geven waarin we toelichting hebben gegeven over de context, de historie van het project, de complexiteit van de brug en het traject naar een toekomstvaste oplossing. Daarnaast is de oproep gedaan aan alle aanwezigen om alle kennis- en denkrichtingen open in te zetten. De marktparticipatie is geen onderdeel van de aanbesteding. De deelnemers zijn op basis van hun expertise uitgenodigd en daarom is hen gevraagd deze vooral te delen tijdens de marktparticipatie. De presentatie is bijgevoegd als bijlage 2. Er kwamen tijdens of na afloop van de presentatie geen vragen vanuit de deelnemers. Verdere informatiedeling vond plaats tijdens de informatiemarkt.

2.3.2 *Informatiemarkt*

De informatiemarkt bestond uit drie tafels: omgeving, techniek en een tafel van de beheerders/ProRail/HbR. Bij de tafel van de beheerders/ProRail/HbR kwamen geen vragen. De deelnemers hadden veel vragen bij de techniek- en de omgevingstafel. Er zijn bij de techniektafel veel verduidelijkende vragen gesteld over de factsheets die RWS heeft opgesteld van oplossingen die al zijn uitgewerkt. Deze factsheets zijn na de bijeenkomst nagezonden naar alle deelnemers. Deze factsheets zijn bijgevoegd



als bijlage 4. Uit alle vragen aan de techniektafel bleek ook dat de deelnemers behoefte hadden aan diepgaande technische informatie over de huidige status van de brug. Hierop is ingegaan bij de plenaire presentatie van de tweede bijeenkomst op 21 september. Tevens is er tussen de 1^e en de 2^e bijeenkomst aanvullende informatie toegezonden: zie bijlage 5.

Bij de omgevingstafel is vooral toelichting gegeven met betrekking tot de complexiteit van het gebied, aan de hand van een kaart van de brug en de omgeving. HbR en ProRail hebben deze informatie aangevuld. Hierbij is onder andere gewezen op de complexiteit in de fysieke ruimte door kabels en leidingen, gasleiding BP, hoogspanningskabels, gemaal en het naastgelegen spoor. Daarnaast is gewezen op de complexiteit van de omgeving, zoals afhankelijkheid van regio Voorne-Putten voor de bereikbaarheid, het ontbreken van omleidingsroutes voor vrachtwagens en vooral gevaarlijke stoffen en de calamiteitenroute van de BP olieraffinaderij die onder de brug doorloopt.

2.3.3 *Uitkomsten brainstorm onderdeel*

Bij dit onderdeel werden de deelnemers in drie groepen verdeeld; tijdelijke brug, instandhouding huidige brug en overig. Per groep is er een korte brainstorm oefening gedaan om eerste oplossingsrichtingen te genereren. Iedere deelnemer mocht 1 of meer oplossingen voorstellen. Deze werden op post-its geschreven en op een flip-over geplakt. Later werden de oplossingen gegroepeerd en ook bekeken welke oplossingsrichtingen door de deelnemers als meest kansrijk werden gezien. Tijdens de lunch konden de deelnemers kijken welke oplossingsrichtingen bij andere groepen waren bedacht. Vanuit RWS, HbR en ProRail is geen feedback gegeven op de oplossingsrichtingen.

Hieronder staan de verschillende oplossingsrichtingen gegroepeerd beschreven.

Aanpassingen dek

Er zijn verschillende oplossingsrichtingen naar voren gekomen in het brainstorm onderdeel die aanpassingen aan het dek voorstellen. Daarbij is gedacht aan:

- Het versterken van het dek door het aanbrengen van platen/panelen tussen de dwarsdragers: van staal, aluminium, kunststof of composiet;
- Het dek lichter maken, bijvoorbeeld door het dek te vervangen door composiet dek, door een roostervloer, door een nieuw lichter stalen dek;
- Het dek versterken door een extra dwarsdrager of verlijmen van de staalplaat of een foam/dekplaat overlaging;
- Het dek versterken in combinatie met een andere rijstrookindeling, mogelijk de LVV (Langzaam Verkeer Verbinding) versterken zodat dit een rijstrook kan worden;
- Brug blijven repareren en monitoren, mogelijk in combinatie met het behandelen van de huidige lussen en reparaties.

Aanpassing onderbouw

Er zijn verschillende oplossingsrichtingen naar voren gekomen in het brainstorm onderdeel die aanpassingen aan de onderbouw voorstellen. Daarbij is gedacht aan:

- Extra pijler(s) plaatsen;
- De belasting op de pijlers verminderen, door o.a. drijfvermogen rondom de pijlers, een tuiconstructie, spoor op eigen fundatie of trekkabels;
- De bestaande onderbouw versterken;
- Een nieuwe fundering bouwen of het versterken van de fundering van de huidige brug, waardoor de brug zwaarder belast kan worden.



Optimaliseren belasting

Er zijn verschillende oplossingsrichtingen naar voren gekomen in het brainstorm onderdeel die de belasting op de brug willen optimaliseren. Daarbij is gedacht aan:

- De belasting verminderen door het vrachtverkeer te minderen, meer containers via binnenvaart of spoor, vrachtwagens met meer afstand over de brug laten gaan, minder zware vrachtwagens over de brug laten gaan of een doelgroepen strook;
- Van 4 naar 3 rijstroken en schuiven van rijstroken op de brug.

Tijdelijke oplossing bovenbouw

Er zijn verschillende oplossingsrichtingen naar voren gekomen in het brainstorm onderdeel die een tijdelijke oplossing voor de bovenbouw voorstellen. Daarbij is gedacht aan:

- De brug vervangen door een nieuwe brug, een bestaande brug van elders of een brug huren;
- Een tijdelijke brug plaatsen, mogelijk bruikbaar op andere plaatsen door secties of inschuifbaar;
- Een tijdelijk brugdek zo veel mogelijk op de bestaande onderbouw, mogelijk met kunststof of composiet;
- Het gewicht laten afnemen van de bovenbouw door de LVV van de brug af te halen en een tijdelijke brug te plaatsen voor het langzaam verkeer.

Tijdelijke oplossing onderbouw

Er zijn verschillende oplossingsrichtingen naar voren gekomen in het brainstorm onderdeel als tijdelijke oplossing voor de onderbouw. Daarbij is gedacht aan:

- Het vermogen van de fundering vergroten, door een caisson fundering die mogelijk herbruikbaar is;
- Een meebewegende drijvende oplegging
- De pijlers aanpassen/verbreden en de bovenbouw opschuiven

De bovenstaande eerste denkrichtingen zijn gecategoriseerd door RWS na afloop van de eerste bijeenkomst. Deze eerste oplossingsrichtingen zijn als input gebruikt voor de tweede marktparticipatiebijeenkomst.

2.4 Evaluatie eerste bijeenkomst

- Deelnemers geven te kennen meer diepgang van de techniek nodig te hebben om goed mee te denken voor het dilemma. Door het nasturen van documenten (bijlagen 4 en 5) en een plenaire presentatie over de technische staat van de Suurhoffbrug op de tweede bijeenkomst (bijlage 3), heeft RWS aan deze vraag gevolg gegeven.
- Deelnemers gaven aan deze vroege betrokkenheid middels de marktparticipatie te waarderen en RWS uit te dagen dit vaker te doen.
- De deelnemers hebben de onderstaande tips en tops na afloop van de bijeenkomst gedeeld.

Tops	Tips
"Het bevragen van de markt zodat we naderhand niet tegen grenzen aanlopen."	"Eerder communiceren over een marktparticipatie."
"Kleine groep"	"Toekomst (>2030) onderbelicht."
"Breed gezelschap!"	"Maak eisen eerder in het verhaal helder."



"Fijne groep!"	"Wat weinig detailinfo over het probleem."
"Open cultuur/communicatie en betrokkenheid markt"	"Constructieve resultaten rekenwerk laten samenvatten en de volgende bijeenkomst presenteren."
"De brainstormsessie"	"Gescheiden ruimtes bij de brainstorm en uitlegtafels => krijg je meer en duidelijkere info."
"Brainstorm in 'kleine' groepen van 8 personen."	"> 2020 te weinig ... [niet leesbaar]"
"Info ProRail / Vervanging 2040 is essentieel"	"Breng in kaart wat de kennis is van deelnemers = beter uit te nutten"
"Prima manier om kennis uit de markt te halen. Creëren van betrokkenheid."	"Meer inzicht in berekeningen (nasturen?)"
"Openheid, bereidheid om te delen."	"Probleem is zeer lokaal – geef beter inzicht in lokale spanningen (spanning – locatielast)"
"Variatie in overlegmethodes."	"Meer info vooraf verstrekken over probleem."
"Goede methode voor alternatieven onderzoek."	"Vooraf de conclusies van reeds uitgevoerde studies delen."
"Participatie vaker doen! (Hoe eerder hoe beter)."	"Iets meer tijd om ideeën voor te stellen."



3 Tweede bijeenkomst marktparticipatie

3.1 Doel van tweede bijeenkomst

Bij de tweede bijeenkomst van de marktparticipatie is een verdiepingsslag gemaakt op basis van de resultaten van de eerste bijeenkomst.

Het doel hiervan was om concrete oplossingsrichtingen uit te werken voor het in stand houden van de huidige brug en het realiseren van een tijdelijke brug tot 2030. Daarbij is gezocht naar het optimum tussen kosten efficiënt, minimale beperking doorstroming en aantoonbare constructieve veiligheid.

De uitkomsten van de tweede bijeenkomst dienden als input voor de bijeenkomst met selectie van stakeholders op 28 september 2016, waarbij het draagvlak voor de verschillende oplossingsrichtingen is getoetst. Daarnaast zijn de oplossingsrichtingen meegenomen bij de voorbereiding van de beslisnotitie voor het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, ten behoeve van de keuze voor de definitieve scope van het project.

3.2 Aanpak tweede bijeenkomst marktparticipatie op hoofdlijnen

De tweede bijeenkomst werd op 25 september jl. tussen 9:00 en 17:00 uur bij de Creative Valley in Utrecht gehouden.

De bijeenkomst bestond op hoofdlijnen uit de volgende onderdelen:

- Welkom en terugblik op de eerste bijeenkomst;
- Presentatie technische problematiek Suurhoffbrug
- Keuze en start uitwerken meest kansrijke oplossingsrichtingen in teams
- *Lunch*
- Verder uitwerken oplossingsrichtingen en terugkoppeling RWS/ProRail/HbR
- Presenteren van de oplossingsrichtingen aan de "eigenaren" van de brug
- *Borrel*

Zie bijlage 3 voor de presentatie van deze dag.

3.3 Presentatie technische problematiek Suurhoffbrug

Na de eerste bijeenkomst bleek dat de deelnemers meer behoefte hadden aan diepgaande technische kennis van de huidige staat van de brug, om op het juiste niveau na te denken over mogelijke oplossingsrichtingen voor de toekomst. Tussen de eerste en tweede bijeenkomst zijn bijlagen 4 en 5 verstuurd met technische informatie. Tijdens de tweede bijeenkomst is door RWS een presentatie gegeven met diepgaande informatie over de staat van de brug. Zie hiervoor de presentatie bijlage 3 vanaf sheet 9 tot en met sheet 45, met een toelichting over de problemen met het orthotrope dek, bovenbouw en de fundering van de huidige brug. Daarnaast is ingegaan op eerder uitgewerkte opties voor een tijdelijke brug (middels factsheets) en een overzicht van de resultaten van de eerste bijeenkomst. In bijlage 6 vind je een overzicht van de gestelde vragen tijdens deze presentatie en de antwoorden.

3.4 Uitkomsten tweede bijeenkomst

3.4.1 *Uitwerking oplossingsrichtingen*

De tweede bijeenkomst heeft 8 concreet uitgewerkte oplossingsrichtingen opgeleverd, die meegenomen worden bij het opstellen van de notitie om te komen



tot de scope van het project. Alle oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt aan de hand van een format met criteria. Dit format is bijgevoegd als bijlage 7.

De onderstaande 8 oplossingsrichtingen zijn door 8 deelnemers geïnitieerd en in teams gedurende de dag uitgewerkt. Tijdens de dag hebben de groepen de oplossingsrichtingen kunnen toetsen bij RWS/ProRail/HbR.

De 8 uitgewerkte oplossingsrichtingen waren:

- 1) Versterken van de overkraging van de langzaam verkeersstrook;
- 2) Nieuwe brug voor langzaam verkeer + versterken huidige brug;
- 3) Langzaam verkeer verbinding op een tijdelijke brug + inkorten bestaande brug beide kanten;
- 4) Verlenging van de restlevensduur van de brug gelijk met spoorbrug, door composiet dek;
- 5) Nieuw dek op bestaande fundering;
- 6) 2 tijdelijke bruggen aan beide zijden voor vrachtverkeer, personenvervoer op huidige brug laten, langzaam verkeersstrook verwijderen;
- 7) Versterken zwaarst belaste delen;
- 8) Ruimte creëren in de onderbouw, door onderzoek fundering en belasting + versterken brug.

Niet alle oplossingsrichtingen hebben het gehele format tijdens de dag in kunnen vullen, i.v.m. tijdgebrek.

3.4.2

Presentatie oplossingsrichtingen en toelichting aan "eigenaren van de brug"

De uitgewerkte oplossingen zijn door de 8 initiators gepresenteerd, waarna er door de jury en de groep deelnemers is bekeken welke oplossingen het meest kansrijk werden gevonden. Na een formele afronding zijn tijdens een informele borrel de oplossingsrichtingen toegelicht aan een afvaardiging van besluitvormers voor de Suurhoffbrug.

3.5

Evaluatie t.a.v. tweede bijeenkomst

- De deelnemers hebben de tweede bijeenkomst als zinvol ervaren en kregen er energie van. Het onderdeel waarbij meer informatie over de verkeerswegbrug werd gegeven werd gewaardeerd, dat hadden de deelnemers nodig om een goede oplossingsrichting voor te stellen;
- De uitkomsten van de marktparticipatie zijn verrassend en vernieuwend en deze richtingen worden verwerkt in de bijeenkomst met de stakeholders van de brug op 28 september;
- De oplossingsrichtingen zijn divers waardoor het vervolgtraject voor het bepalen van de scope van het project en de voorbereiding van de aanbesteding nog vol keuzes zal zijn;
- RWS, ProRail en HbR zijn tevreden over de uitkomsten uit deze marktparticipatie.
- Er zijn geen aanvullende "tips" en "tops" gedeeld door de aanwezige deelnemers voor deze tweede bijeenkomst.



Bijlage 1 Deelnemers Marktparticipatie

	Bedrijf	Achternaam
1	BAM Infra B.V.	Dhr. de Jong
2	BAM Infra B.V.	Dhr. Wolvekamp
3	BAM Infra B.V.	Dhr. Blom
4	Boskalis Nederland B.V.	Dhr. Tak
5	DIMCO	Dhr. Schutte
6	FibreCore Europe	Dhr. Hoogstad
7	Freyssinet Nederland B.V.	Dhr. Carlie
8	Heijmans Infra	Dhr. Zeilmaker
9	HOCHTIEF Infrastructure GmbH	Dhr. Vreeken
10	Hollandia Services	Dhr. Kleinhout
11	IV infra	Dhr. Van Lierop
12	IV infra	Dhr. Koop
13	Mercon Montage B.V.	Dhr. Lammens
14	Mercon Montage B.V.	Dhr. Griffioen
15	Movares Nederland B.V.	Dhr. Hesselink
16	Movares Nederland B.V.	Dhr. Kamp
17	Tauw	Dhr. Kerkhof
18	Van Boekel	Dhr. Kempen
19	Van Boekel	Dhr. Redding
20	Van Hattum en Blankevoort	Dhr. Quaak
21	Victor Buyck Steel Construction	Dhr. Verhaeghe
22	Victor Buyck Steel Construction	Dhr. van Tieghem
23	Volker InfraDesign	Dhr. Galjaart
24	Volker Staal en Funderingen	Dhr. van der Meijs
25	VolkerRail Nederland B.V.	Dhr. Hieselaar
26	VolkerRail Nederland B.V.	Dhr. Spierings
27	Wagemaker	Dhr. Zegers