

Nota van Inlichtingen 2

Betreft	Nota van inlichtingen 2	Datum	18 augustus 2016
Van	Rijkswaterstaat en Rijksvastgoedbedrijf	Ref.	31119385
Project	Dynamisch aankoopstelsel externe capaciteit en expertise		

Deze Nota van Inlichtingen wordt integraal onderdeel van de toelatingsleidraad Dynamisch aankoopstelsel Rijkswaterstaat en Rijksvastgoedbedrijf met zaaknummer 31119385 d.d. 1 juli 2016.

De eerste nota van inlichtingen is gepubliceerd op 21 juli 2016.

Mededeling van Aanbesteder:

- Het referentienummer van het Dynamisch aankoopstelsel zoals vermeld op TenderNed is niet correct. Dit moet zijn 31119385.
- Aanbesteder heeft bij het opstellen van de aankondiging vermeld dat de aanbesteding mede namens het Rijksvastgoedbedrijf is. Door een fout bij TenderNed is deze vermelding niet in de publicatie opgenomen.
- Ten tijde van de publicatie van de aankondiging van het dynamisch aankoopstelsel was het Uniform Europees Aanbestedingsdocument nog niet beschikbaar. Daarom is de Eigen Verklaring conform het model dat werd gebruikt voor de wijziging van de Aanbestedingswet bij de aankondiging gevoegd. Inmiddels is het nieuwe model voor de eigen verklaring beschikbaar. Dit nieuwe model sluit volledig aan bij de beschrijving in hoofdstuk 3 van de toelatingsleidraad.
Vanaf 21 juli 2016 moet voor aanmelding bij het dynamisch aankoopstelsel het Uniform Europees Aanbestedingsdocument worden gebruikt. Dit is op TenderNed bij de publicatie van de aankondiging van het dynamisch aankoopstelsel gevoegd. Ondernemers die al een verzoek tot toelating hebben ingediend en het oude formulier hebben gebruikt, hoeven niet opnieuw een verzoek in te dienen. De aanbesteder zal voor gunning van een opdracht vragen alsnog een eigen verklaring conform het Uniform Europees Aanbestedingsdocument in te dienen. Meer in het algemeen kan de aanbesteder van deelnemers aan het dynamisch aankoopstelsel verlangen dat deze binnen vijf werkdagen na het verzoek een geactualiseerde eigen verklaring indienen. Voorts staat het deelnemers aan het dynamisch aankoopstelsel vrij uit eigen beweging een geactualiseerde versie van de eigen verklaring in te dienen.
- Aan paragraaf 1.4.2 van de toelatingsleidraad wordt toegevoegd:
 - dienstverlening door advocaten;
 - opdrachten in het kader van de raamovereenkomst Ingenieursdiensten RWS SO3.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Offerte aanvraag; 2.5. Beoordelings- criteria, Prijs	Gebruikelijk is dat tarieven incl kosten woon-werk verkeer zijn, maar excl. de kosten van dienstreizen. Dienstreizen worden gemaakt op verzoek van opdrachtgever en zijn bij aanvang van een project over het algemeen niet in te schatten. Derhalve zijn deze kosten ook voor Inschrijver moeilijk in het tarief te

		verdisconteren. Wij zouden graag de mogelijkheid hebben een afzonderlijke afspraak voor dienstreizen met u af te stemmen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, dienstreizen komen nauwelijks voor. In de uitzonderlijke situatie dat een opdracht mede het maken van dienstreizen omvat wordt dit in de offerteaanvraag vermeld. Opdrachtgevers maken na gunning van een opdracht geen afzonderlijke afspraken met de opdrachtnemer over vergoeding van kosten van dienstreizen. Bij aanbestedingen, ook binnen een dynamisch aankoopstelsel, is het beginsel van gelijke behandeling van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Offerte aanvraag; 2.5. Beoordelingscriteria, Arvodi 16.1 & Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2014: 4.4 prijs en overige financiële bepalingen	In het kader van goed werkgeverschap belonen wij onze medewerkers die goed functioneren met een loonsverhoging. Daarnaast is een loonsverhoging over het algemeen vastgesteld in een CAO. Graag hebben wij de mogelijkheid om in overleg met u deze verhogingen, naast wettelijke aanpassingen, jaarlijks ook in onze verkoopprijs mee te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan? En zo nee, waarom niet?
Antwoord	Het spreekt vanzelf dat de medewerker goed functioneert, deze is immers aangeboden in de economisch meest voordelige inschrijving. Dit kan echter geen reden zijn voor het tussentijds verhogen van het tarief. Opdrachtgevers kiezen voor een vast tarief gedurende de duur van de opdracht. Wel kunnen tarieven, als een opdracht langer dan twee jaar duurt, na het tweede jaar één maal per jaar worden aangepast conform het in de overeenkomst genoemde prijsindexcijfer. Omdat de prijs een van de criteria is waarmee de economisch meest voordelige inschrijving wordt vastgesteld kunnen opdrachtgevers geen andere aanpassing van de prijs toestaan dat de aanpassing die in de overeenkomst is genoemd.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Offerte aanvraag; 2.5. Beoordelingscriteria, prijs	Inschrijver zou graag toegevoegd willen zien dat Opdrachtgever Opdrachtnemer zal informeren over de bij haar geldende beloningsregeling (op tenminste de 6 componenten BRI/Inlenersbeloning), zodat Inschrijver aan de hand daarvan correct kan inschalen en belonen. Dat is namelijk ook een verplichting die voortvloeit uit de WAS. Vraag 1: Is Opdrachtgever daartoe bereid? Vraag 2: zo nee, waarom niet?
Antwoord	De overeenkomst die na gunning wordt gesloten is een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400. Opdrachtgevers noemen in de offerteaanvragen het	

	maximumtarief dat voor de betreffende opdracht aanvaardbaar is.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Arvodi 4.1 Beoordeling en acceptatie	Hoe is het proces omtrent acceptatie van de levering ingericht bij de dienstverlening die u vraagt in deze uitvraag?
Antwoord	Acceptatie zal in veel gevallen het akkoord op de urenspecificatie zijn. Dit kan echter per opdracht verschillen.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Arvodi 16.1 Vergoeding, meerwerk en minderwerk	Gebruikelijk is dat tarieven incl kosten woon-werk verkeer zijn, maar excl de kosten van dienstreizen. Dienstreizen worden gemaakt op verzoek van opdrachtgever en zijn bij aanvang van een project over het algemeen niet in te schatten. Derhalve zijn deze kosten ook voor Inschrijver moeilijk in het tarief te verdisconteren. Wij zouden graag de mogelijkheid hebben een afzonderlijke afspraak voor dienstreizen met u af te stemmen.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Arvodi 17.1 Facturering	Het meesturen van geaccordeerde urenspecificaties voor ons onwenselijk en tevens erg arbeidsintensief. Als alternatief kunnen wij hiervoor een online faciliteit aanbieden. Deze faciliteit is een beveiligde online portal en biedt altijd en overal een actueel inzicht in aanvragen, plaatsingen, declaraties, factuurdetails en rapportages. Deze faciliteit maakt het meesturen van urenspecificaties overbodig. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel? En zo niet, waarom niet?
Antwoord	Nee, opdrachtgevers hebben zelf een elektronisch urenverantwoordingsysteem en willen voor alle opdrachtnemers hetzelfde urenverantwoordingsysteem gebruiken. De uren die (de medewerker van) opdrachtnemer in dit systeem invoert zijn de basis voor de factuur. Opdrachtgevers maken gebruik van 'reversed billing'. Deze werkwijze is beschreven in de leden 7 en 8 van artikel 5 van de overeenkomst met een organisatie en de leden 5 en 6 van artikel 4 van de overeenkomst met een ZZP.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Arvodi 17.2 Facturering	Wat bedoelt u met een afschrift van de kennisgeving van acceptatie, alsmede andere door Opdrachtgever verlangde gegevens?
Antwoord	Dit kan het akkoord op de urenspecificatie zijn. Als Opdrachtgever bepaalde gegevens ten behoeve van een factuur wil hebben zal Opdrachtgever dit in de opdracht vermelden of tijdens de uitvoering van de opdracht bekend maken.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Arvodi 18.1 Betaling en controle	De ontvangst en verwerking van de door ons ingezonden facturen zijn door ons niet te controleren en wij hebben na het verzenden geen invloed op. Graag zien wij de tekstuele delen m.b.t. de betaling van de factuur veranderen in 30 dagen na factuurdatum (i.p.v. 30 dagen na ontvangst factuur).
Antwoord	Opdrachtgevers maken gebruik van 'reversed billing' en betalen binnen 30 dagen na de datum van waarop Opdrachtnemer het bericht van instemming met de factuur heeft verzonden.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Arvodi 18.1 Betaling en controle	Onze facturatietermijn is standaard wekelijks in plaats van eenmaal per maand. Kunt u akkoord gaan met een wekelijkse facturatie of periodieke facturatie in plaats van maandfacturatie? En zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, ook opdrachtgevers hebben een vaste werkwijze.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Leidraad Algemene vraag mbt scope dienstverlening en meer in het bijzonder de inzet van ZZP	Inschrijver leidt uit de leidraad – en de conceptovereenkomsten - af dat de vraag van RWS enerzijds is inhuren van detacheringskrachten en anderzijds inhuren van ZZP. Inschrijver merkt op dat de aanvraag niet voorziet in ZZP-dienstverlening door een intermediair waarbij de intermediair een rol heeft in de administratieve ondersteuning, facturatie, screening en beheersmaatregelen (en waarbij RWS ofwel een modelovereenkomst met de ZZP aangaat ofwel waarbij de intermediair een modelovereenkomst met de ZZP aangaat). Vraag 1: In hoeverre is dat een bewuste keus van RWS? Mocht het wel de bedoeling zijn dat ZZP worden ingezet door of via of met bemoeienis van een intermediair, dan volstaan de bijgevoegde concept overeenkomsten naar mening van Inschrijver niet (in het kader van DBA). Inschrijver gaat er vanuit dat daar nog in wordt voorzien, althans dat de voorhanden concept overeenkomsten aan die situatie worden aangepast. Vraag 2: Hoe ziet RWS dat?
Antwoord	Vraag 1 en 2 Ja, dit is een bewuste keuze. Opdrachtgevers wensen door middel van het dynamisch aankoopstelsel opdrachten te gunnen aan partijen die deze opdrachten zelf gaan uitvoeren. Opdrachtgevers hebben geen bezwaar tegen onderaanneming of uitvoering van een opdracht door een ander dan een eigen werknemer van de opdrachtnemer. Het doel van het dynamisch aankoopstelsel is niet het sluiten van bemiddelingsovereenkomsten van welke aard ook.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Concept overeenkomst 6A en 6B Onderscheid tussen detachering en ZZP/definiëring waaruit dat onderscheid blijkt	Inschrijver is van mening dat uit de conceptovereenkomsten en definities onvoldoende tot uitdrukking komt dat het ofwel kan gaan om detachering ofwel om de inzet van ZZP. Het lijkt nu alsof dat onderscheid er – tenminste contractueel – voor RWS niet is. Voor inschrijver is het van belang dat er bij detachering uit wordt gegaan van een juiste omschrijving van de dienstverlening en verdeling van verantwoordelijkheden (in lijn met artikel 7:690 BW). Kort en goed. Bij detachering is Inschrijver verantwoordelijk voor de werving, selectie en evt. screening van kandidaten die voldoen aan het functieprofiel van RWS, als ook voor correcte loonbetaling en afdrachten premies en belastingen. RWS is verantwoordelijk voor leiding en toezicht ten aanzien van de uitvoering van het werk door de gedetacheerde als ook voor een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden (in feite zoals RWS dat ook is jegens eigen medewerkers). Dit onderscheid is overigens ook van belang bij de inzet van een ZZP-er in het kader van DBA (waarbij de ZZP-er de werkzaamheden zelfstandig, voor eigen rekening, uitvoert op basis van een beoordeelde modelovereenkomst en waarbij partijen de benodigde beheersmaatregelen in acht nemen om de zelfstandigheid – ook lopende de opdracht - te waarborgen. Daarbij heeft overigens ook RWS verantwoordelijkheden). Vraag 1: Inschrijver zou graag zien dat in de concept overeenkomst 6A definities worden gehanteerd waaruit duidelijk is dat het detacheringsdienstverlening betreft (bij “personeel” graag aansluiten bij 7:690 BW) en dat er in de concept overeenkomst 6B een definitie van ZZP wordt opgenomen. Kan RWS daarmee instemmen? Vraag 2: Zo ja, welke definities zal RWS hanteren? Vraag 3: Zo nee, wat maakt dat RWS geen onderscheid wil maken? Vraag 4: Hoe zien Inschrijvers aan een aanvraag (ivm herkenbaarheid) of er wordt gevraagd om detachering, dan wel ZZP?
Antwoord	Het is vragensteller wellicht ontgaan dat de modelovereenkomsten zijn opgesteld ten behoeve van het sluiten van opdrachten in de zin van artikel 7:400 BW. Dit staat in de overwegingen. Opdrachtgevers hebben geen voorkeur voor het gunnen van opdrachten aan een (grotere) organisatie of aan een ZZP.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Concept overeenkomst 6A, artikel 6.1	Inschrijver werkt niet met een G-rekening, maar beschikt over een vrijwaringsverklaring van de belastingdienst voor beursgenoteerde NEN 4400 gecertificeerde ondernemingen.

	en 6.2 G-rekening	Inschrijver gaat er vanuit dat dit volstaat aangezien RWS daarmee volledig is gevrijwaard voor afdrachten van premies, belastingen (incl. BTW) mbt de inzet van de gedetacheerde professionals. Vraag 1: Is die zienswijze juist? Vraag 2: Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Artikel 8.2 van concept overeenkomst 6A en 6B Vrijwaring	Inschrijver gaat er vanuit dat de vrijwaring – in lijn met de aansprakelijkheid – betrekking heeft op aanspraken van derden die het gevolg zijn van tekortschieten van Inschrijver in haar dienstverlening. Met andere woorden: Inschrijver wil RWS niet vrijwaren voor aanspraken van derden die het gevolg zijn van tekortschieten door bijvoorbeeld RWS zelf. Vraag 1: Is die zienswijze juist? Vraag 2: Zo nee, hoe ziet RWS dat? Inschrijver gaat er door de verwijzing naar artikel 21.3 ook vanuit dat de beperkingen van de aansprakelijkheid ook van toepassing zijn op de vrijwaring. Vraag 3: Is die zienswijze juist? Vraag 4: zo nee, waarom niet?
Antwoord	Vragen 1 en 3 Ja, deze zienswijzen zijn juist. Zie ook artikel 21.5 ARVODI.	
Nr.	Betreft	Vraag
14.	Leidraad, hoofdstuk 2.4 Vragenronde	Inschrijver gaat er vanuit dat er per aanvraag een vragenronde is met betrekking tot die aanvraag en dat er per aanvraag ook vragen kunnen worden gesteld over scope dienstverlening en voorwaarden. Vraag 1: Is die zienswijze juist? Vraag 2: zo nee, hoe ziet RWS dat?
Antwoord	Dit is juist. Over iedere offerteaanvraag kunnen vragen worden gesteld. Informatie hierover wordt opgenomen in de offerteaanvragen.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Arvodi 2014, artikel 18.3 Accountants-controle	Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming. Ongelimiteerde/onbegrensde controles zijn om die reden bezwaarlijk. Inschrijver gaat er vanuit dat RWS alleen van haar controlerecht gebruik maakt in het geval van gerede twijfel aan de juistheid van facturen of correcte afdracht van premies en belastingen en nadat Inschrijver in de gelegenheid is gesteld anderszins opheldering te verschaffen. Vraag 1: Is die zienswijze juist? Vraag 2: zo nee, hoe gaat RWS met haar controlerecht om?

Antwoord	Opdrachtgevers maken gebruik van 'reversed billing'. Hierdoor is deze bepaling van minder belang. Opdrachtgevers bevestigen dat zij niet zonder gegronde reden gebruik zullen maken van een accountantscontrole en de betreffende contractspartij daarvoor de gelegenheid krijgt opheldering te geven over onduidelijkheden.	
Nr.	Betreft	Vraag
16.	Arvodi 2014, artikel 21.3 a-c Onbeperkte aansprakelijkheid	Inschrijver gaat er vanuit dat de onbeperkte aansprakelijkheid betrekking heeft op het tekortschieten van Inschrijver in hetgeen waarvoor Inschrijver gezien de dienstverlening verantwoordelijk voor is (en dat deze bepaling niet beoogt contractueel meer aansprakelijkheid bij Inschrijver te beleggen dan voortvloeit uit de feitelijke dienstverlening). Vraag 1: Is die zienswijze juist? Vraag 2: zo nee, hoe ziet RWS dat?
Antwoord	Het betreft inderdaad de aansprakelijkheid voor schade die ontstaat door toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de verplichtingen die voortvloeien uit de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	ARVODI Artikel 21 Aansprakelijkheid	In de nu aangekondigde aanbesteding is ARVODI 2014 onverkort van toepassing verklaard. Dit brengt echter een niet verzekerbare, onbeperkte, aansprakelijkheid met zich mee. Dat is dan ook de reden dat Rijkswaterstaat in andere raamcontracten / overeenkomsten daar een nuancering in aanbrengt. Naar aanleiding daarvan de volgende vragen 1) Wij verzoeken u aansprakelijkheid te beperken tot directe schade gaat u daarmee akkoord en zo nee waarom niet? 2) Indien u niet akkoord gaat met bovenstaande verzoek willen wij u verzoeken om tenminste aansprakelijkheid als gevolg van imagoschade, rentederving en winstderving uit te sluiten. Gaat u daarmee akkoord en zo nee waarom niet? 3) Wij verzoeken u de aansprakelijkheid tot een vast bedrag per opdracht (en niet zoals nu staat 'per gebeurtenis'). Gaat u daarmee akkoord en zo nee waarom niet?
Antwoord	1. Niet akkoord. In de wet wordt dit onderscheid ook niet gemaakt. Opdrachtgever heeft ervoor gekozen de aansprakelijkheid van opdrachtnemer te beperken in omvang, los van de aard van de schade. Opdrachtgever zal niet meer vorderen dan vergoeding van de werkelijk geleden schade dan wel te lijden schade en zal deze schade aantonen. 2. Niet akkoord. Motivering is gelijk aan antwoord op vraag 1. 3. Niet akkoord. Als Opdrachtnemer bij de uitvoering van de opdracht toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen en	

	daardoor schade veroorzaakt, dient Opdrachtnemer deze schade te vergoeden. Opdrachtgevers zijn Opdrachtnemer al tegemoet gekomen door het bedrag dat Opdrachtnemer moet vergoeden te beperken per gebeurtenis. Opdrachtgevers zien geen aanleiding de schadevergoedingsverplichting van Opdrachtnemer nog verder te beperken en adviseert Opdrachtnemer voor aanvaarding van een opdracht een gedegen risicoanalyse te maken.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Arvodi 2014, artikel 27.1 Overname	Inschrijver gaat er vanuit dat deze bepaling van toepassing is op medewerkers die betrokken zijn bij de totstandkoming en/of uitvoering van de overeenkomst en dat deze bepaling niet beoogt om de voltallige organisatie van beide partijen te binden. Vraag 1: is die zienswijze juist? Vraag 2: Zo nee, hoe zie RWS dat?
Antwoord	Deze zienswijze is juist.	