

Campus Kollum

2e Nota van Toelichting

Definitief

Gemeente Kollumerland

Sweco Nederland B.V.
Groningen, 30 juni 2016

Verantwoording

Titel : Campus Kollum
Subtitel : 2e Nota van Toelichting
Projectnummer : 337891
Referentienummer : 2NVT
Revisie :
Datum : 30 juni 2016

Auteur(s) : D.J. Veltman
E-mail adres : douwe.veltman@sweco.nl
Gecontroleerd door : werkgroep Bouw
Paraaf gecontroleerd :
Goedgekeurd door :
Paraaf goedgekeurd :
Contact : Sweco Nederland B.V.
Rozenburglaan 11
9727 DL Groningen
Postbus 7057
9701 JB Groningen
T +31 88 811 66 00
www.sweco.nl

Inhoudsopgave

1	Voorwoord.....	4
2	Vragen.....	5

1 Voorwoord

Deze rapportage is onderdeel van de selectieleidraad ten behoeve van de selectie in het kader van de niet-openbare Europese aanbesteding voor het project 'Campus Kollum' d.d. 8 juni 2016.

Onderhavig rapport betreft het beantwoorden van vragen die in het kader van de aanbesteding zijn gesteld.

2 Vragen

Vraag nr.	Document	Blz.	Eis/pa- ra- graaf	Vraag	Antwoord
1		10 e.v.	3.4.2. Geschi- ktheids eisen referent- ies	<p>U vraagt opgeteld maximaal 10 referenties. Stel: als hoofdaannemer hebben wij voor kerncompetentie 1, 2 en 3 een referentie waarbij wij verantwoordelijk zijn voor alle door u genoemde facetten (ontwerp / advisering / uitvoering B / W), mogen wij deze referentie als hoofdaannemer gebruiken?</p> <p>Of bent u specifiek op zoek naar referenties van afzonderlijk de installateur / installatieadviseur / bouwfysisch adviseur e.d.?</p> <p>Stel u verlangt 10 losse referenties, mogen dit dan verschillende referenties per kerncompetentie zijn?</p>	<p><i>Deze veronderstelling is niet correct, de achterliggende gedachte hierbij is dat we willen weten wat de competenties zijn van de genoemde partijen die samen met de inschrijver het ontwerp maken en de realisatie gaan uitvoeren.</i></p> <p><i>ja</i></p> <p><i>ja</i></p>
2		11/13	3.4.2 Geschi- ktheids eisen Refere- ntie	is het noodzakelijk dat het project moet zijn gerealiseerd of mag het voor een adviseur ook een project betreffen wat bouwkundig nog in uitvoering is maar waar de ontwerpende partij zijn gedeelte heeft afgerond.	<i>Het project dient te zijn opgeleverd.</i>
3	SL	8	2.4	<p>In de planning vindt 'Verzoek uitnodiging tot inschrijving' plaats in september/oktober.</p> <p>a) Wordt hiermee het indienen van de inschrijving bedoeld?</p> <p>b) Kunt u een globaal beeld geven van de tijdsplanning van de gunningsfase? Wij willen u er op wijzen en vragen rekening te houden met de bouwvakperiode welke plaatsvindt in de maand augustus, aangezien vrijwel alle aan de bouw gelieerde bedrijven dan met reces zijn.</p>	<p><i>a) dit is het verwachte startmoment van de gunningsfase.</i></p> <p><i>b) nee, dat is nu niet relevant.</i></p>
4	SL	14	4.5	Gaarne een nadere definitie verstrekken van de beoordelingen 'onvoldoende', 'redelijk', 'goed' en 'heel goed'. Daarbij graag toelichten welke zaken u daarin ter beoordeling meeneemt. Koppelt u de beoordeling bijvoorbeeld aan de aard en omvang	<i>De aanbestedende dienst is van mening dat dit voldoende is toegelicht. Zie 4.5. van selectieleidraad.</i>

				(€/m2 BVO) van het referentieproject in vergelijking ? Gaarne duidelijkheid.	
5	SL	10-11	3.4.2	Bij T3 staat in de rechterkolom vermeld dat per kerncompetentie 1 referentieopdracht moet worden ingediend. Aangezien er voor de competenties 1, 2 en 3 respectievelijk maximaal 4, 3 en 3 referenties mogen worden ingediend, gaan wij er vanuit dat het aantal van 1 een minimum betreft. Is dit correct?	<i>Zie 1^e Nota van Toelichting</i>
6	SL	10-11	3.4.2	Wij beschikken over een referentieproject, uitgevoerd middels een UAV-gc contract waarbij wij opdrachtnemer waren voor het ontwerp én de realisatie van zowel de bouwkundige als installatietechnische werkzaamheden, inclusief terreininrichting. Het project voldoet aan alle drie de kerncompetenties. Voor het ontwerp en de realisatie van de installatietechnische werkzaamheden hebben wij (zoals gebruikelijk) partijen in onderaanneming gecontracteerd. Desalniettemin hadden en hielden wij (conform UAV-gc) de volledige verantwoordelijkheid voor het project. Wij gaan er dan ook vanuit dat wij dit project zónder beroep op derden, kunnen indienen voor alle drie de kerncompetenties. a) Is deze veronderstelling correct? Zo nee, gaarne toelichting. b) Zo ja, volstaat het om eenmalig voor alle drie de kerncompetenties Bijlage 3 in te vullen?	<i>Zie vraag 1 van deze nota</i>
7	SL	8	2.3	Kunt u aangeven wat de hoogte van het plafondbedrag is?	<i>Het plafondbedrag is nog niet definitief vastgesteld.</i>
8	SL	9	3.2	Klopt het dat de vier aan te leveren onderdelen separaat als zip-bestand onder "Overige documenten" op TenderNed geüpload moeten worden?	<i>De aanmelding moet in de kluis op TenderNed geüpload worden. De stukken dienen duidelijk te herleiden zijn.</i>
9	SL	11	3.4.2	U geeft bij kerncompetentie 3 aan dat in totaal maximaal drie referenties ingediend mogen worden. Bedoelt u hier echter twee referenties?	<i>Twee referenties is correct.</i>
10	SL	14	4.5	Indien 0 punten worden toegekend aan een selectiecriteria, vervalt het extra punt voor het aanleveren van 3 verschillende referenties. Vervalt het extra punt voor de aangeleverde tevredenheidsverklaring dan ook?	<i>Indien de referentie als onvoldoende wordt beoordeeld is het geen passende referentie en vervalt ook het extra punt voor de tevredenheidsverklaring.</i>

11	SL	15	4.6	De verlangde bewijsmiddelen wenst u binnen 7 dagen gerekend vanaf de dag van verzending van het verzoek door de aanbesteder te zijn ontvangen. Bedoelt u hier 7 kalenderdagen of 7 werkdagen mee?	7 kalenderdagen.
12	SL	16	5.4	Kunt u een indicatie geven inzake de hoogte van de rekenvergoeding?	€ 25.000,-- De aanbestedende dienst behoudt het recht dit bedrag te wijzigen.
13	SL-B2	11	Bijlage 1	In bijlage 1: selectiecriteria van de Eigen Verklaring, is door de aanbestedende dienst niets ingevuld. Is dit juist?	Een gewijzigde Eigen Verklaring is bijgevoegd.
14	SL	8	2.4	In de planning ontbreekt het verloop van de gunningsfase. Heeft u een indicatie van deze data?	Nee, alleen de verwachte start is bekend (september/oktober).
15	SL	11	3.4.2	Referentieprojecten voor kerncompetentie 1, 2 en 3 dienen in de 5 jaar voorafgaande aan de datum van aanmelding te zijn uitgevoerd. Is het toegestaan een referentie in te dienen welke in aanbouw is?	nee
16	SL	11	3.4.2	Er wordt gesproken over ontwerpende partij installatietechnisch en ontwerpende partij bouwkundig. Wordt onder ontwerpende partij installatietechnisch de installatieadviseur verstaan en onder ontwerpende partij bouwkundig de architect?	Dit zijn wel de meest voor de hand liggende partijen voor deze werkzaamheden. Het gaat erom wie het ontwerp gemaakt heeft.
17	SL	13	4.3	Welke eisen worden gesteld aan de referentieprojecten S1, 2 en 3 aangaande termijn van oplevering/uitvoering en omvang?	Geen
18	SL	13	4.3	Is het - indien de referentieprojecten S1, 2 en 3 geen gezamenlijke referenties - van belang van welke partij de referentie is?	Zie 1 ^e nota van toelichting
19	SL	13	4.3	Is het toegestaan om bij de referentieprojecten S1, 2 en 3 beeldmateriaal aan te leveren. Zo ja, hoeveel pagina's A4 mag dat beeldmateriaal zijn?	Er mag maximaal 1 A4 enkelzijdig worden aangeleverd, het is aan inschrijver of hij daar beeldmateriaal op vermeld.
20	SL	10	3.4.1 Eis F2	De jaarcijfers van 2015 zijn (nog) niet goedgekeurd. Gaat u akkoord met een opgave van de jaarcijfers van 2012, 2013 en 2014?	ja
21	SL	11	Kerncompetentie 1	Moet de architect die bij het team wordt toevoegt over de kerncompetenties beschikken? Of voldoet de referentie van de aannemer/bouwer voor de kerncompetentie?	Zie vraag 1 en 6 van deze nota
22				Is het mogelijk het selectiecriteria S2 Ervaringen met Frisse Scholen te splitsen in twee referentieprojecten.	nee

				M.a.w. één referentieproject Frisse Scholen Ontwerp en één referentieproject Frisse Scholen Uitvoering. Waarmee wordt aangetoond dat binnen het samenwerkingsverband aan de criteria wordt voldaan.	
23				Door welke personen wordt de beoordeling uitgevoerd?	<i>Door vertegenwoordigers van de gebruikers en de gemeente.</i>
24				Kerncompetentie 2; Is de aanneme juist dat indien de ontwerpende (bouwkundige) partij zelf eveneens de bouwfysische ontwerpwerken in diens opdracht had, deze ene referentie voor de competentie bouwfysisch advies voldoet?	<i>Als de ontwerpende partij zelf het bouwfysisch advies heeft uitgevoerd wel.</i>
25				Kerncompetentie 1 en 2; Is de aanneme juist dat indien de installatie uitvoerende partij zelf eveneens de ontwerpwerken in diens opdracht had, deze ene referentie voor beide competenties voldoet?	<i>Als de installatie uitvoerende partij de ontwerpwerkzaamheden zelf heeft uitgevoerd wel.</i>
26				Kan het plafondbedrag gegeven worden om voor aanmelding een inschatting te maken of naar oordeel van de gegadigde de uitvraag haalbaar is?	<i>Het plafondbedrag is nog niet definitief vastgesteld.</i>
27				U beschrijft dat de opdracht onder UAV-GC 2005 voorwaarden wordt verleend. Gegadigde heeft ten aanzien van kerncompetentie 1 – uitvoerende partij – een referentie van een VMBO/MBO waarbij na transformatie industrieel vastgoed en uitbreiding totaal 9.000m ² onderwijs BVO is gerealiseerd met meerdere praktijklokalen voor twee schoolorganisaties. Het werk werd onder toepassing van UAV-GC methodiek in bouwteam ontworpen en gerealiseerd. Dus is een utiliteitsgebouw met meerdere gebruikers groter dan 3.000m ² gerealiseerd onder UAV-GC 2005 contractvorm. Geldt deze referentie als een geldige referentie die voldoet aan de beschreven competentie?	<i>Dat kunnen wij niet beoordelen, zie ook het antwoord op vraag 6 van deze nota.</i>