



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Verslag marktconsultatie

'Mobiliteitspanel Nederland (MPN)'

Versie 1.0

27 juli 2016

Ludo Huisman



Colofon:	
Uitgegeven door:	Kennisinstituut voor Mobiliteitsbeleid
Contactpersoon:	Mevrouw Silvia Passerini 06 11 86 91 98
Vervangend contactpersoon:	Ludo Huisman 06 – 41 37 60 07
Datum:	27 juli 2016
Versie:	1.0
Status:	Definitief



Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Doel van de marktconsultatie	4
1.2	Over het Mobiliteitspanel Nederland	4
2	Aanpak van de marktconsultatie	6
3	Samenvatting uitkomsten	7
3.1	Ontvangen reacties	7
3.2	Issues (aandachtspunten)	7
	Bijlage 1 vragen	8



1 Inleiding

Voor u ligt het verslag van de marktconsultatie betreffende het Mobiliteitspanel Nederland voor het Kennisinstituut voor Mobiliteit (KiM). Deze marktconsultatie is een vervolg op de marktconsultatie zoals gehouden begin 2016. Naar aanleiding van deze eerdere marktconsultatie heeft het KiM haar inkoopstrategie aangepast welke zij graag bij de markt wilde toetsen.

KiM benadrukt hierbij dat deze marktconsultatie niet tot doel heeft concrete partners te selecteren voor een opdracht. Het is derhalve niet de bedoeling dat u zich aanmeldt voor een opdracht of daarvoor een offerte indient. Voor zover nodig wijzen wij u er op, dat uw deelname aan deze marktconsultatie op geen enkele wijze een positieve of negatieve invloed zal hebben op de mogelijkheid tot deelname aan de voorgenomen aanbesteding.

Partijen kunnen geen enkel recht aan deze marktconsultatie ontleen. Alle informatie die naar voren komt tijdens de marktconsultatie wordt, door zowel KiM als de betrokken partijen, vertrouwelijk behandeld.

1.1 Doel van de marktconsultatie

Het KiM heeft het marktconsultatiedocument (MCD) gepubliceerd op Tendered met als doel om zoveel mogelijk marktpartijen te bereiken, te interesseren en te stimuleren tot meedenken.

Het KiM beoogt met deze marktconsultatie:

- inzicht te verkrijgen in de reële haalbaarheid van het project en in de randvoorwaarden waaronder het project kan worden uitgevoerd;
- input te vergaren voor de aanbestedingsstrategie en de aanbestedingsstukken (nieuwe ideeën opdoen, bestaande ideeën toetsen);
- de markt in een vroeg stadium bij het project te betrekken om de aanbestedingsstukken zo goed mogelijk te kunnen afstemmen op de marktsituatie en de wensen vanuit de markt.

1.2 Over het Mobiliteitspanel Nederland

Het doel van het Mobiliteitspanel Nederland (MPN) is om veranderingen in het verplaatsingsgedrag van een vaste groep mensen en huishoudens in kaart te brengen over een langere periode. Het MPN kan zo de relatie verkennen tussen wijzigingen in persoonskenmerken, kenmerken van het huishouden en andere mobiliteitbeïnvloedende factoren enerzijds en wijzigingen in het verplaatsingsgedrag anderzijds.

Het MPN is bedoeld voor het beantwoorden van onderstaande onderzoeksvragen:



- Wat is de invloed van life-events (bijvoorbeeld nieuwe baan, geboorte van een kind of scheiding) op de dynamiek in de mobiliteit?
- Hoe verandert het aankoopgedrag, bezit en gebruik van voertuigen en OV-abonnementen door de tijd heen en hoe is dit van invloed op de dynamiek in de mobiliteit?
- Wat is de invloed van persoonlijke voorkeuren en levensoriëntatie op de mobiliteit en de dynamiek daarin?
- Wat is de relatie tussen ruimtelijke dynamiek en veranderingen in het mobiliteitsgedrag?

De nadruk ligt dus steeds op de dynamiek, dat wil zeggen de veranderingen in kenmerken van personen en huishoudens en verplaatsingsgedrag. Een voorbeeldvraag die we met het MPN willen kunnen beantwoorden is: In welke mate verandert iemands mobiliteitsgedrag wanneer hij of zij van baan verandert?

Om bovengenoemde onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden worden verschillende soorten data verzameld. Per huishouden vult één persoon een aantal vragen in over het huishouden (huishoudvragenlijst). Daarnaast vult iedereen in het huishouden die twaalf jaar of ouder is, een aantal vragen over zichzelf in (persoonsvragenlijst). Vervolgens houdt iedereen in een dagboekje gedurende drie opeenvolgende dagen bij welke verplaatsingen hij of zij maakt: hoe laat ben ik vertrokken, waar is mijn reis gestart, welk vervoermiddel heb ik gebruikt, wat heb ik onderweg gedaan, wat was mijn eindbestemming, wat heb ik op die eindbestemming gedaan etc.?

De dataverzameling vindt jaarlijks in het najaar plaats. Deze dataverzamelingsperiode wordt aangeduid met de term 'wave'. Algemene informatie over het MPN en een overzicht van wat er tot nu toe gepubliceerd is op basis van MPN data is te vinden op www.kimnet.nl/mobiliteitspanel-Nederland. Data van wave 1 evenals de gebruikte vragenlijsten en een beschrijving van het dagboekje zijn te vinden op www.mpndata.nl.



2 Aanpak van de marktconsultatie

Op 30 mei 2016 is middels een publicatie op TenderNed aan marktpartijen gevraagd mee te werken aan een marktconsultatie door een reactie te geven op een aantal gestelde vragen. De vragen behorende bij deze marktconsultatie zijn georganiseerd in 2 groepen, namelijk:

- De vragen behorende bij de implementatie van de vragenlijsten en het dagboekje en de ontwikkeling van bijbehorende databases;
- Enkele algemene vragen onder andere over de hosting van de te ontwikkelen applicaties en bijbehorende databases en de samenwerking met TNS NIPO.

Het Marktconsultatiedocument (MCD) bestond uit beknopte informatie over het doel van deze marktconsultatie met betrekking tot eerder genoemde onderwerpen. Bij het marktconsultatiedocument was een vragenlijst gevoegd. Er is bewust gekozen voor het formuleren van open vragen om zodoende de marktpartijen optimaal ruimte te geven om met eigen inzichten te komen. In hoofdstuk 3 treft u samenvatting aan van de meest in het oog springende issues die marktpartijen hebben aangehaald.

Om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen van welke issues spelen in de markt is ervoor gekozen om een open marktconsultatie te doen. Er zijn 15 marktpartijen geweest die interesse hebben getoond in de Marktconsultatie door het document te downloaden. Uiteindelijk zijn op de sluitingsdag van drie marktpartijen een inhoudelijke reactie ontvangen.



3 Samenvatting uitkomsten

3.1 Ontvangen reacties

De volgende drie partijen hebben een inhoudelijke reactie gegeven op de marktconsultatie (in alfabetische volgorde):

- CGI Nederland B.V.
- CentERdata
- MWM2

3.2 Issues (aandachtspunten)

In deze paragraaf vindt u de meest in het oog springende issues op basis van de reacties van de marktpartijen op deze marktconsultatie.

Demarcatie goed werkbaar

Alle respondenten geven aan dat het opdelen van de activiteiten tussen het reeds gecontracteerde veldwerkbureau en de partij die het digitale dagboekje en vragenlijsten moet maken goed mogelijk is. Partijen geven aan dat het daarbij van belang is dat de server bij een onafhankelijke derde staat of bij de ontwikkelaar van het dagboekje/vragenlijst. Belangrijkste argument hiervoor is het helder afbakenen van verantwoordelijkheden.

Beveiliging en privacy

Alle respondenten geven aan dat het technisch geen probleem is om de respondenten op een goed beveiligde wijze te benaderen waarbij tevens de specifieke aandachtspunten met betrekking tot privacy geborgd worden.

Wel of geen native app gebruiken

Over de exacte aanpak voor het digitaliseren van het dagboekje en vragenlijsten bestaan verschillende oplossingsrichtingen. Door de respondenten worden zowel mobile-friendly internet, native app als een hybride app voorgesteld. De genoemde oplossingsrichtingen zijn onderbouwd met voor- en nadelen. Belangrijkste aandachtspunten hierbij zijn het gebruiksgemak, eventuele trendbreuk en de beheersbaarheid voor de oplossing in relatie tot update in het operating system van het mobiele devices.

Planning

Door de respondenten wordt verschillend gekeken naar de benodigde doorlooptijd voor de ontwikkeling. Het grootste verschil zit in de benodigde testperiode. Daarnaast wordt een periode om de trendbreuk nader te analyseren genoemd als extra doorlooptijd.



Bijlage 1 vragen

1. Welke kritische succesfactoren en mogelijke oplossingsrichtingen ziet uw organisatie in relatie tot het geschikt maken van de vragenlijsten voor nieuwe devices?

De antwoorden op deze vraag liepen uiteen:

- Presentatie en bedieningsgemak op de nieuwe devices;
- De schaling van vragenlijsten t.b.v. het bedieningsgemak en een responsive design;
- Gebruik van matrixvragen op een mobiel device wordt sterk afgeraden;
- Het vluchtige gebruik: laagdrempeligheid bij het invullen van de vragenlijsten;
- Tevens wordt het tussentijds opslaan en wisselen van verschillende typen devices genoemd.

2. Welke kritische succesfactoren en mogelijke oplossingsrichtingen ziet uw organisatie in relatie tot het geschikt maken van het locatie-gebaseerd dagboekje voor nieuwe devices?

De antwoorden op deze vraag liepen uiteen:

- Gebruikersgemak d.m.v. automatische locatiebepaling middels device en de gebruikersinterface;
- Stoppen met het gebruik van de envelop, ga over op mobiel;
- Gebruik maken van de visuele weergave als geheugensteun;
- Gebruiksvriendelijk en responsive design. Papieren kaartjes als geheugensteun lijkt ouderwets.

3. Wat is volgens uw organisatie de meerwaarde en wat zijn de risico's voor het gebruik van apps ten opzichte van het web-based uitvoeren van het MPN-onderzoek?

T.a.v. meerwaarde noemen alle geconsulteerden:

- Op elk moment op elke locatie vragenlijsten kunnen raadplegen;
- Laagdrempeligheid en gemak: slechts eenmaal inloggen op device;
- De betrokkenheid en daarmee respons en kwaliteit op vragenlijsten neemt toe bij het stellen van korte en relevante vragen op het juiste moment;
- Gebruik maken van de faciliteiten van het mobiele device, zoals NFC, foto's, pushberichten;
- Twee geconsulteerden noemen het gebruik van GPS voor (locatie-gebaseerd dagboekje);
- Een geconsulteerde denkt dat het gebruik van apps kan leiden tot een betere respons onder de jongere doelgroep;

Nadelen:

- Een geconsulteerde denkt dat het mogelijk leidt tot minder aandacht en meer nonchalance bij het invullen, waardoor de kwaliteit wellicht te wensen over laat;
- Een geconsulteerde denkt dat mogelijk niet iedereen bereid is om de app te downloaden;
- Een geconsulteerde denkt dat mogelijk niet iedereen toegang wil geven tot locatie i.v.m. privacy.

4. Wat is volgens uw organisatie de meerwaarde en wat zijn de risico's voor het inzetten van smartphones/tablets als invulhulp bij het dagboekje?

Meerwaarde:

- Een geconsulteerde noemt gebruikersgemak en laagdrempeligheid, wat kan leiden tot een hogere respons.

Risico's:

- Een geconsulteerde noemt het verlies van onderzoekgegevens bij diefstal/verlies van device. Maatregel is gegevens encryptie;



- Een geconsulteerde noemt het gebruiken van vragenlijsten in de App en op een andere wijze van het gebruik van vragenlijsten kan leiden tot verschillen in de wijze van invullen;
- Een geconsulteerde meent dat het gebruiken van verplaatsingsinformatie uit mobiele devices een brug te ver is en niet is in te passen in het budget.

5. Ziet u kansen om dergelijke achterliggende databases te ontwikkelen? En welke informatie dient u van het KiM te ontvangen om dit te realiseren?

Een geconsulteerde denkt dat dit mogelijk is middels een API als koppelvlak tussen het mobiele device en de back-end. Vanuit het KiM ontvangt geconsulteerde partij graag alle gegevenselementen en relaties die vastgelegd moeten worden, de regels op consistentie en correctheid waar de data aan moet voldoen en de bijbehorende masterdata bronnen en structuren.

Een andere geconsulteerde partij zou gebruik maken van haar eigen panelapplicatie om een database tot stand te brengen. Welke gegevens van KiM hiervoor nodig zijn, wordt niet op ingegaan.

Geconsulteerde meent dat het opzetten van een dergelijke database niet ingewikkeld is. KiM doet er goed aan duidelijk te specificeren welke data en metadata zij verwacht aan het eind van het onderzoek. Logging van alle acties door de leverancier is daarbij belangrijk

6. Welke mogelijkheden ziet uw organisatie om gebruik te maken van koppeling naar dergelijke externe databases? Zijn deze mogelijkheden verschillend indien de vragenlijsten en/of het dagboekje geïmplementeerd zijn als webpagina of als app?

Een geconsulteerde denkt dat koppelingen met externe databases mogelijk zijn en een goede manier is om data te verrijken. Het gebruik van web- of mobiele technologie heeft geen invloed op dataverrijking.

Een geconsulteerde partij ziet de meerwaarde van het koppelen met genoemde externe databases, maar waarschuwt ervoor dat lang niet alle informatie openbaar is en zomaar gedeeld mag worden. Dit kan leiden tot lange en moeilijke trajecten. Indien gebruik wordt gemaakt van een Research app zijn veel van de externe databases niet relevant, aangezien de app gebruik kan maken van locatie.

Een geconsulteerde benoemt een mogelijke koppeling met Google Places en/of Google Maps API. Deze koppeling zou niet binnen het genoemde budget gerealiseerd kunnen worden.

7. Kun u de NAW-gegevens van uw organisatie invullen?

Alle informatie die naar voren komt tijdens de marktconsultatie wordt door KiM vertrouwelijk behandeld, derhalve worden de antwoorden op deze vraag niet gepubliceerd.



8. Hoe dient volgens u deze samenwerking er uit te zien en wat zijn de kritische succesfactoren in de samenwerking met TNS NIPO, in het bijzonder met betrekking tot informatie-uitwisseling?

Een geconsulteerde meent dat TNS NIPO de vraagkant kan optimaliseren, de geconsulteerde kan zijn meerwaarde bieden in analyse van data en patronen herkennen, te visualiseren (big data analytics) en aanvullende diensten te leveren.

Een geconsulteerde is van mening het panelbeheer, het uitzetten en versturen van vragenlijsten bij 1 partij moet liggen voor een optimale werking, maar ziet wel mogelijkheden om een scheiding te maken tussen operationele/technische deel en verantwoordelijkheid voor inhoud en rapportage bij TNS NIPO.

Een geconsulteerde meent dat de samenwerkingsafspraken en SLA's goed moeten worden benoemd en vastgelegd. Het KiM zal goed moeten sturen op deze samenwerking en afspraken.

9. Welke voor- en nadelen ziet u aan hosting van applicaties op een stand-alone server bij TNS NIPO? Ziet u een alternatieve mogelijkheid voor de hosting van de applicaties? Zo ja, waar dan en welke voordelen biedt dit ten opzichte van hosting bij TNS NIPO?

Vanwege de eigen oplossing van geconsulteerde, welke technisch afwijkend is van TNS NIPO, ziet zij geen voordeel in hosting bij TNS NIPO. Geconsulteerde ziet meer voordelen in hosting in een cloudomgeving (private of public).

Een geconsulteerde ziet voordelen voor TNS NIPO, maar niet voor zichzelf. Daarnaast wordt aangegeven dat applicaties altijd in eigen beheer worden gehouden. Bovendien kan de kwaliteit van de applicaties lastig worden gewaarborgd door een derde.

Een geconsulteerde meent dat het niet zozeer van belang is waar het draait, mits beide partijen vertrouwen hebben in de werking van het geheel. Tevens wordt benoemd dat het systeem van TNS NIPO gevoed wordt met de juiste data uit veldwerk.

10. Welke voor- en nadelen ziet u aan hosting van de databases op een stand-alone server bij TNS NIPO? Ziet u een alternatieve mogelijkheid voor de hosting van de databases? Zo ja, waar dan en welke voordelen biedt dit ten opzichte van hosting bij TNS NIPO?

Vanwege de eigen oplossing van geconsulteerde, welke technisch afwijkend is van TNS NIPO, ziet zij geen voordeel in hosting bij TNS NIPO. Twee geconsulteerden zien meer voordelen in hosting in een cloudomgeving (private of public).

Een geconsulteerde heeft geen voorkeur en merkt op dat degene die de database heeft ontwikkeld verantwoordelijkheid zal willen nemen en daarom zelf in control wil zijn.

11. Op welke manier kunnen de koppelvlakken tussen de verschillende applicaties het beste worden vormgegeven?

Twee geconsulteerden raden API-koppelingen aan. Een geconsulteerde noemt open standaarden, beveiliging middels TLS verdient aanbeveling.

Een geconsulteerde gaat niet in op techniek, maar meent dat er voornamelijk voortgangsinformatie voor reminders en betalingen tussen beide systemen/leveranciers wordt uitgewisseld. Dit zou technisch niet ingewikkeld zijn.



12. Wat vindt u van de financiële kaders van dit project inclusief onderhoud.

Zoals in de marktconsultatie aangekondigd wordt de aangeleverde informatie met betrekking tot de financiën niet teruggekoppeld.

13. Wat zouden voor u redenen kunnen zijn om wel of niet deel te nemen aan de aanbestedingsprocedure?

Wel:

Indien data analyse services worden toegevoegd, kan dit voor geconsulteerde reden zijn om deel te nemen aan de aanbesteding.

Niet:

Het is voor één geconsulteerde belangrijk om applicaties in eigen beheer te houden op eigen servers. De vergaande samenwerking met TNS NIPO kan tot het besluit doen komen om niet deel te nemen.

Een geconsulteerde noemt de eisen t.a.v. 'response rates' en 'retention rates' en de verantwoordelijkheidsverdeling tussen beide leveranciers. Ook noemt hij de tijd tussen gunning en eerste veldwerk.

14. Risico's en aandachtspunten

Welke risico's en aandachtspunten zijn in deze marktconsultatie niet aan bod gekomen en zijn volgens u wel van belang voor een eventuele aanbesteding?

<u>Beschrijving issue</u>	<u>Impact (blokkerend/major/minor)</u>	<u>Toelichting</u>
Onvoldoende domeinkennis	-	Toekomstige changes kunnen betrekking hebben op het verhogen van gebruiksgemak bijvoorbeeld door modaliteitsbepaling en de uitvoerende partij moet dan voldoende domeinkennis in huis hebben om dit naar tevredenheid te realiseren.