

# Nota van Inlichtingen



Aan	Gegadigden
Aanbesteder	Projectbureau Sanering Asbestwegen
Van	Dienst Landelijk Gebied, regio Oost
Datum	31-05-2012
Projectnummer	12672-311P
Bijlage(n)	4 (Model K, Formulier G, Model Bankgarantie en een set vernieuwde inschrijfstaten, percelen 1 t/m 8).
<b>Betreft</b>	<b>Aanbesteding koop- en leveringsovereenkomst bomen plantseizoen 2012-2013</b>

Door gegadigden zijn tot en met 23 mei 2012 de volgende schriftelijke vragen gesteld, naar aanleiding van de aanbesteding van de Aanbesteding koop- en leveringsovereenkomst bomen plantseizoen 2012-2013. In onderstaande tekst staan deze vragen vermeld en worden daarin direct gevolgd door het, cursief aangegeven, antwoord. De antwoorden in deze nota dienen ter verduidelijking, aanvulling of wijziging van het bestek en de aanvullende stukken als bedoeld in art. 2.16.2 van het ARW 2005. De vragen en de beantwoording daarvan worden vooraf gegaan door een twee-tal verduidelijkingen van de vraagspecificatie (I en II) alsmede door een wijziging vanuit de aanbestedende Dienst (III).

## Algemeen

### I **Ter verduidelijking van de vraagspecificatie vanuit de aanbestedende Dienst:**

#### ***Maataanduiding van draadkluiten:***

*In het bestek en de inschrijfstaten (kortweg alle stukken behorende bij de aanbesteding ) worden maten aangegeven van draadkluiten. Er blijkt niet overal consequent de juiste maatvoering gebruikt te zijn. Ter verduidelijking is de hieronder aangegeven tabel waarin voor alle boommaten de juiste draadkluitmaat wordt aangegeven:*

<i>boommaat</i>	<i>minimale doorsnede draadkluit</i>
<i>10-12</i>	<i>40 cm</i>
<i>12-14</i>	<i>45 cm</i>
<i>14-16</i>	<i>50 cm</i>
<i>16-18</i>	<i>60 cm</i>
<i>18-20</i>	<i>60 cm</i>
<i>20-25</i>	<i>70 cm</i>



II	<p><b>Ter verduidelijking van de vraagspecificatie vanuit de aanbestedende Dienst:</b></p> <p><b><u>Naamgeving van bomen:</u></b></p> <p><b>Tilia:</b> In de aankondiging wordt in de aanhef van perceel 7 aangegeven dat het Tilia x europaea 'Pallida' betreft. Vervolgens wordt de Nederlandse naam Hollandse Linde gegeven, dit moet zijn Koningslinde. Verder wordt ook de naam Tilia europaea gebruikt, dit moet zijn Tilia x europaea 'Pallida'.</p> <p>In perceel 8 wordt gesproken over Tilia x europaea 'Euchlora' (Krimlinde), dit is juist.</p> <p><b>Salix alba 'Amstelveen':</b> Er wordt in de documenten op sommige plaatsen gesproken over Salix alba. Dit moet zijn Salix alba 'Amstelveen' zoals ook aangegeven in de inschrijfstaat.</p>
III	<p><b>Wijziging vanuit de aanbestedende Dienst:</b></p> <p><b>Gewijzigde inschrijfstaten:</b></p> <p>Onder verwijzing naar bijlage B van de aankondiging, zoals die op 2 mei 2012 is gepubliceerd, alsmede onder verwijzing naar paragraaf 2.2 van de "nadere Inlichtingen" die als bijlage bij voornoemde aankondiging is gevoegd, wordt medegedeeld dat binnen de daarin vermelde percelen wijzigingen hebben plaatsgehad in de hoeveelheden per boomsoort en maatvoering. Er zijn op <a href="http://www.tenderned.nl">www.tenderned.nl</a> daarom nieuwe inschrijfstaten voor de percelen 1 t/m 8 geplaatst.</p> <p><b><u>De versie van de inschrijfstaten van de percelen 1 t/m 8, zoals die op 2 mei 2012 zijn gepubliceerd op Tenderned, als bijlage bij de aankondiging komen hierbij te vervallen. Ze zijn niet langer geldig en dienen dus niet te worden gebruikt bij inschrijving.</u></b></p>

Vragen van gegadigden	
3	<p><b>Is het mogelijk voor kwekers die geen milieukeurcertificaat (Aangesloten zijn bij Duurzame Boomkwekers Nederland) hebben, maar wel zo milieuvriendelijk mogelijk proberen te produceren, om bomen te leveren?</b></p> <p><b>Antwoord:</b> "Ja, de inschrijver hoeft geen milieukeurcertificaat (Aangesloten zijn bij Duurzame Boomkwekers Nederland) te hebben. Wel dient u aantoonbaar te voldoen aan de eisen t.a.v. gewasbescherming zoals zijn vermeld in bijlage 3" ?</p>
4	<p><b>In uw aankondiging in vakblad De Boomkwekerij van 30 maart jl. stonden een aantal soorten vermeld waaronder Tilia cordata. Dit wekte mijn interesse waardoor ik ook aanwezig ben geweest bij de informatieavond. Dit soort zouden wij namelijk in de gevraagde aantallen, maatvoering, goede autochtone kwaliteit en met waarmerkstrookjes kunnen leveren. Mijn teleurstelling was dan ook groot om geen Tilia cordata in de gevraagde lijst maar Tilia europea / Tilia europaea Pallida te zien. Een volstrekt ander soort dus. Graag zou ik dan ook willen weten wat uw inzichten / redenen zijn om te besluiten niet voor Tilia cordata maar Tilia europaea te kiezen.</b></p> <p><b>Antwoord:</b> De aankondiging in het vakblad is tot stand gekomen in het voorstadium van het project en was zoals vermeld, indicatief. Het projectbureau heeft in overleg met diverse deskundigen en betrokkenen besloten tot een andere boomsoortenkeuze.</p>



5	<p><b>Algemene Rijksinkoopvoorwaarde, artikel 4.3</b> De genoemde termijn van 60 dagen in dit artikel past niet bij de gebruikelijke reclametermijn in de sector. De sector hanteert 10 werkdagen. U keurt eventueel bomen op het veld. Het transport verzorgt uzelf. Na aflevering zijn de bomen uit het zicht en de zorg van de leverancier. Bomen zijn kwetsbaar voor uitdroging, het gaat om een levend product. Aansluiten bij de in het vak gebruikelijke termijn lijkt vanzelfsprekend. <b>Voorstel: Wijziging van de reclametermijn in 10 dagen na levering</b></p>
	<p><b>Antwoord:</b> Zoals in de documenten aangegeven, gaan de bepalingen van het bestek vóór de ARIV-2008. De verantwoordelijkheid van de leverancier vervalt nadat de bomen zijn geleverd op het transportmiddel. De vermelde 60 dagen hebben alleen betrekking op eventuele "verborgen gebreken".</p>
6	<p><b>Bijlage 1 Kwaliteit van de aangeboden Partij Bomen</b> In het vak is het bij veel bedrijven gebruikelijk dat partijen bomen om en om geroid worden. Op deze wijze is een rendabele teelt mogelijk en kan de kweker meerdere maatvoeringen aanbieden. Uw eis dat uit de partij niet meer dan 5% mag zijn geroid en 70% van de beste bomen uit de partij, beperkt de mogelijkheid om u een juiste aanbieding te doen enorm. Daar waar u in het veld partijen wilt keuren is de fysieke kwaliteit toch ook in een doorgeroid perceel te beoordelen en kunnen de nog aanwezige bomen aan uw kwaliteitseisen voldoen. Eisen die u secuur heeft omschreven. <b>Verzoek: Deze twee eisen te laten vallen, te keuren op de kwaliteitsomschrijvingen of de percentages aan te passen naar 50% uitgeroid en tot de 90% bomen uit de partij.</b></p>
	<p><b>Antwoord:</b> De levering van de bomen voor dit bestek is gericht op een zo hoog mogelijke kwaliteit. Eén van de factoren is dan de wens om de beste bomen uit de gehele partij te krijgen. Uw opmerking over de werkwijze in de sector kan in bepaalde gevallen aan de orde zijn maar is lang niet altijd aan de orde. Het is geen reden om dit aan te passen</p>
7	<p><b>Perceel 3 en 4</b> Onder het kopje inschrijfstaat schrijft u bij perceel 3 dat slechts één teeltpartij is toegestaan. Echter achter de kolom 12/14 schrijft u: "let op aantal aangeboden minder dan gevraagd. 2<sup>de</sup> teeltpartij. <b>Vraag: Moet dit ook niet zijn 1<sup>ste</sup> teeltpartij of mogen deze beuken ook uit twee teeltpartijen geleverd worden.</b></p>
	<p><b>Antwoord:</b> De aanduiding onder het kopje "inschrijfstaat" is maatgevend. De inschrijfstaten van de percelen 3, 4 en 6 zijn hier op aangepast .</p>
8	<p><b>Bij perceel 4 zit dezelfde verwarring. Ook hier één teeltpartij in het kopje, terwijl achter de kolommen 10/12 en 12/14 2<sup>de</sup> teeltpartij opgevoerd wordt.</b></p>
	<p><b>Antwoord:</b> De aanduiding onder het kopje "inschrijfstaat" is maatgevend. De inschrijfstaten van de percelen 3, 4 en 6 zijn hier op aangepast .</p>
9	<p><b>Percelen met één teeltpartij</b> Indien u slechts één teeltpartij toestaat voor de levering van een perceel, u uw eis van 25% duurzaam in ogenschouw neemt, komen wij tot de conclusie dat u daarin verkapt de eis neerlegt dat de hele partij duurzaam geproduceerd moet zijn. Immers Milieukeur en of MPS nemen geen delen van een teeltpartij in de certificering op. Dus verkapt de eis tot 100% duurzaam. <b>Verzoek: Bij alle percelen de eis te formuleren dat minimaal twee teeltpartijen zijn toegestaan.</b></p>
	<p><b>Antwoord:</b> Bij de percelen van beperkte omvang is bewust gekozen voor deze formulering om deze kleinere aantallen uit één partij te laten leveren.</p>



10	<p><b>Inschrijfbiljet</b> U heeft alle in te vullen formulieren alleen als pdf beschikbaar gesteld. <b>Verzoek:</b> Kunt u alle in te vullen formulieren ook als word-bestand beschikbaar stellen en niet alleen als pdf. Het invullen van de formulieren kunnen wij dan ook digitaal uitvoeren en dat bespaart ons veel werk.</p> <p><b>Antwoord:</b> De volgende in te vullen documenten worden met deze Nota van inlichtingen als word-bestand gepubliceerd op Tendered;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Model K</li><li>• Formulier G</li><li>• Model Bankgarantie.</li></ul> <p>Deze stukken zijn in het originele bestandsformaat geplaatst op Tendered.</p> <p>De overige in te vullen documenten, te weten; “de uniforme eigen verklaring” en “de inschrijfstaten”, zijn in huidige vorm reeds digitaal in te vullen.</p>
11	<p><b>Nadere inlichtingen pag. 4 van 7 Ad 2</b> U eist dat op het moment van inschrijving inschrijver u een groot aantal zekerheden geeft zoals geformuleerd op pagina 4 van 7. Echter de inschrijving sluit op maandag 18 juni. Het echte groeiseizoen voor laanbomen moet dan nog beginnen. Een inschrijver kan alles netjes op orde hebben op het moment van inschrijving. Echter aan het eind van het groeiseizoen blijkt dat de verwachte groei van de bomen is achtergebleven en de te leveren maten niet zijn te leveren uit de partij die u in het kader van de inschrijving is aangeleverd. <b>Vraag: hoe wordt hiermee omgegaan?</b></p> <p><b>Antwoord:</b> Het is aan de leverancier om de risico's in te schatten, daar hij dat ook als enige het best kan op zijn kwekerij. De sancties zijn duidelijk dus risico beperking ligt bij de leverancier. Uitzondering hierop vormen calamiteiten zoals vermeld, mits tijdig gemeld aan opdrachtgever.</p>
12	<p><b>Nadere inlichtingen artikel 9 “Gunning”</b> In uw planning staat niet opgenomen wanneer (datum) u wilt overgaan tot (voorlopige) gunning. U vraagt van inschrijvers dat zij over grotere partijen bomen beschikken op het moment van inschrijving. Het is van groot belang voor die inschrijvers te weten of zij gegund krijgen of niet. Het kunnen doorverkopen van gereserveerde partijen kan dan worden bespoedigd. <b>Verzoek:</b> Kunt u een datum van voorlopige gunning aangeven en kunt u een proces-verbaal opmaken direct na de opening de inschrijvingen met daarin een <b>groslijst/ranking van de economisch meest voordelige inschrijvingen per perceel op basis van het fictieve inschrijfbedrag en dat aan inschrijvers bekend maken.</b></p> <p>Dit zijn twee vragen.</p> <p><b>Vraag 12a</b> betreft de datum van voorlopige gunning. <b>Antwoord12a:</b> Deze staat in de huidige planning op 17 juli 2012. Dit is weliswaar een <b>indicatieve datum die in sterke mate afhankelijk is van de bevindingen tijdens de beoordeling van de inschrijvingen. Onder voorbehoud dus.</b></p> <p><b>Vraag 12b</b> betreft het moment van bekendmaking van de ranking op basis van de EMVI-score. <b>Antwoord12b:</b> Niet eerder dan op het moment van voorlopige gunning kan de ranking op basis van EMVI, bekend worden gemaakt.</p>



13	<p><b>Rekenvoorbeeld t.b.v. presentatie 10 april</b> <b>Op deze inschrijfstaat geeft u aan welk bedrag opgenomen moet worden op het inschrijfbiljet.</b> <b>Daaronder staat het "Totaal fictief inschrijfbedrag voor Ranking". Op basis van dit bedrag wilt u per perceel gunnen als wij het goed hebben begrepen.</b> <b>Vraag: Is deze wijze van inschrijven wel de juist procedure die volgens de RAW systematiek juridisch gezien houdbaar is? Graag een juridisch oordeel.</b></p> <p><b>Antwoord:</b> <i>De gunning zal plaatsvinden op basis van het fictieve bedrag. Het contract wat hierop wordt afgesloten heeft de (hogere) waarde van voor de aftrek van de fictieve bedragen. Opdrachtgever past de methodiek "gunnen op waarde" toe, zoals beschreven in de CROW-publicatie 253.</i></p>
14	<p><b>Aankondiging van een opdracht. Eis 8</b> <b>De in deze eis gevraagde vergunningen en certificaten zijn volgens ons niet van toepassing op de levering van boomkwekerijproducten.</b> <b>Verzoek: deze eis te laten vervallen</b></p> <p><b>Antwoord:</b> <i>Eis 8 komt te vervallen.</i></p>
15	<p><b>De eis 25% duurzaam geteeld in combinatie met autochtoon plantmateriaal</b> <b>Uit onze marktverkenning komt naar voren dat de combinatie van de eis van minimaal 25% duurzaam geproduceerd en het kunnen aanbieden van autochtoon plantmateriaal niet of in zeer geringe mate mogelijk is.</b> <b>Daar waar u grote voorkeur heeft voor autochtoon materiaal zal het loskoppelen van de eis van 25% duurzaam geproduceerd u een aanzienlijk groter aanbod van autochtoon materiaal opleveren.</b> <b>Vraag: Bent u bereid om bij het aanbieden van autochtoon plantmateriaal de eis van 25% duurzaam geproduceerd te laten vallen. Natuurlijk is het zo dat dan ook het prijsvoordeel in de inschrijving niet gegeven kan worden, maar wel het voordeel van autochtoon materiaal.</b></p> <p><b>Antwoord:</b> <i>Nee, daartoe is de opdrachtgever niet bereid. Ter toelichting wordt opgemerkt dat de eis is dat de herkomst, van generatief vermeerderde soorten, moet voorkomen op de 8<sup>e</sup> Rassenlijst Bomen. De minimale hoeveelheid 25% voor duurzaam geteeld is een eis. De autochtone herkomst is een voorkeur en geen eis.</i></p>

De plaatsvervangend directeur van het Projectbureau Sanering Asbestwegen,  
derde fase,

Ing. A.J.M. Wieskamp

Plaats, Zwolle

Datum, 31-5-2012

Handtekening.