

gemeente **Tiel**



Nota van Inlichtingen

Aanbesteding FluviaTiel Fase 1

Nota No.	Inlichtingen met volgnummers	Vrijgave
01	1	18 mei 2016
02	2	31 mei 2016
03	3-15	2 juni 2016
04	16-29	15 juni 2016
05	30-53	22 juni 2016
06	54-99	29 juni 2016

NVI 01

Inl. nr.	Vraag	Betrekking op	Antwoord
1	Mededeling van de Aanbesteder	Inschrijvings- en beoordelingsleidraad §1.7 Planning aanbesteding	De informatiebijeenkomst vindt plaats op: Dinsdag 31-mei 2016 van 9:45uur tot 12:00uur Locatie Gemeente Tiel Achterweg 2 4001 MV Tiel

NVI 02

2	Mededeling van de Aanbesteder	Inschrijvings- en beoordelingsleidraad §1.7 Planning aanbesteding	De planning aanbestedingsprocedure is aangepast: Uiterste datum indiening verzoeken om nadere inlichtingen in geval van een rechtmatig commercieel belang 9-juni Uiterlijke datum stellen van vragen via TenderNed 20-juni Uiterlijke datum beantwoorden van vragen via TenderNed 4-juli Uiterlijke datum en tijd inschrijving (digitaal op TenderNed) 11-juli 12:00uur Voorlopige gunning 'beoogd Opdrachtnemer' 21-juli Uiterste datum rechtsbeschermingstermijn 10-augustus Start Concretiseringsfase (kick-off)* 11-augustus Award-meeting* 22-september Definitive gunning* 27-september
---	-------------------------------	--	---

NVI 03

3	Mededeling van de Aanbesteder		Ter informatie zijn de Hand-outs van de informatiebijeenkomst van dinsdag 31 mei 2016 toegevoegd (Bijlage 1 Nvl 3 Informatiebijeenkomst.pdf).
4	<p>U stelt in de inschrijvingsleidraad ten behoeve van het project FluviaTiel de volgende eis met betrekking tot technische bekwaamheid:</p> <p>3.3.2 Technische bekwaamheid Met betrekking tot technische bekwaamheid worden de volgende geschiktheidseisen gesteld:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De Inschrijver heeft, in de periode van vijf jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de inschrijving één project in de sector GWW gerealiseerd/uitgevoerd. Deze referentieopdracht dient te voldoen aan alle navolgende eisen:<ol style="list-style-type: none">a. De totale waarde van dit project moet ten minste € 1.500.000 euro's exclusief omzetbelasting bedragen;b. Het betreft ontwerp- en uitvoeringswerkzaamheden aan een bestaande of nieuw te realiseren primaire waterkering binnen de contractvorm UAV-GC 2005;c. Het betreft het uitvoeren van het projectmanagement;d. De opdracht is op een vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerd en het werk is opgeleverd binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen). <p>De eis zoals u deze stelt is in strijd met de gids proportionaliteit Voorschrift 3.5 G lid 1. De gids schrijft namelijk voor:</p> <p>De aanbestedende dienst vraagt maximaal één referentie per benoemde kerncompetentie.</p>	Inschrijvings- en beoordelingsleidraad § 3.3.2 Technische bekwaamheid	<p>De eis Technische bekwaamheid wordt niet aangepast.</p> <p>Aanbesteder is van mening dat deze in lijn is met Voorschrift 3.5 G lid 1 van de Gids Proportionaliteit: De beschreven geschiktheidseisen vormen één kerncompetentie. Er is sprake van een zodanige samenhang van de benoemde geschiktheidseisen dat het kunnen beschikken door een inschrijver over deze geschiktheidseisen ontleend aan één referentiewerk proportioneel is in relatie tot deze specifieke opdracht/uitraag.</p>

	<p>Omdat u maar vraagt om één project met hierin meerdere kerncompetenties handelt u dus in strijd met de huidige aanbestedingswet. Wij verzoeken u dan ook om deze eisen zo spoedig mogelijk aan te passen en de kerncompetenties los uit te vragen. Op deze manier verkleint u namelijk de markt. Volgende week op 31 mei organiseert u een eerste informatiebijeenkomst. Omdat deze vraag dusdanig bepalend is of een partij besluit om wel of niet in te schrijven verzoeken wij u voor deze bijeenkomst de eisen te wijzigen zodat men kan bepalen of men wel of niet naar de bijkomst gaat.</p>		
5	<p>Daarnaast is de doorlooptijd van deze aanbesteding zeer beperkt in relatie tot de gevraagde contract- en aanbestedingsvorm (UAV-gc en BVP). Wanneer u deze vraag pas in de nota van inlichtingen zal beantwoorden (15 juni), is het niet meer toereikend om op 22 juni nog een inschrijving te doen.</p>		Zie beantwoording bij 2
6	<p>U verwijst in het I&B naar de bijlage Objectenkaart voor het zoekgebied voor het vervangen van zandige bodem door klei. In de legenda en op de tekening is hier echter niets van terug te vinden.</p>	I&B pagina 9	<p>Dit is correct in de objectenkaart is dit niet aangegeven, plaatselijk bestaat de bodem uit zand.</p> <p>Vervanging van zandige bodem door klei over een oppervlakte van circa 5 ha is een plusmaatregel.</p> <p>In het meegeleverde bodemonderzoek zijn alle boorbeschrijvingen opgenomen.</p>
7	<p>Annex VI werkzaamheden nevenaannemers spreekt over een sanering van DG3. Welk gebied wordt hiermee bedoeld?</p>	Annex VI	<p>DG3 staat voor DeelGebied 3 van het Vijverterrein. Dit is het terrein bestemd voor woningbouw.</p> <p>Op deze locatie wordt een als nevenwerk een restant stortmateriaal langs de Echteldsedijk gesaneerd.</p>
8	<p>Klopt het dat de Objectcode van Eis SES-00104 Graven sloten 4.4.1 onjuist is? Waarschijnlijk moet dit 4.4.2 zijn.</p>	Vraagspecificatie 5.1.4.5	Dit is correct. De objectcode bij eis SES 00104 dient 4.4.2 te zijn.

9	Kunt u het historisch onderzoek met kenmerk 1113GPR4097, d.d. 06-01-2014 verstrekken waarnaar wordt verwezen in het detectie-rapport?	bijlage NGE	Deze data wordt separaat op TenderNed geplaatst.
10	Kunt u de ruwe data van het detectie onderzoek naar de aanwezigheid van Conventionele Explosieven verstrekken?	bijlage NGE	Zie beantwoording vraag 9.
11	Gegadigde verzoekt OG om de verstrekking van haar digitale datagegevens welke leesbaar zijn in AutoCAD / Civiel3D van de hoogte ligging bestaande toestand, het VO en de daarbij behorende dwarsprofielen.	Digitale gegevens terreininmeting, ontwerp en dwarsprofielen	Ter informatie zijn de autocadbestanden (objectenkaart en dwarsprofielen) toegevoegd (Bijlage 2 DWG bestanden). Aanbesteder beschikt niet over een DTM bestaande situatie.
12	Het is onduidelijk voor Gegadigde of bij de in te dienen kwalitatieve stukken wel of geen planning moet worden ingediend en zo ja welk uitwerkingsnivo OG wenst?	In te dienen stukken.	Inschrijvers dienen bij hun Inschrijving de onderstaande documenten, volgens voorgeschreven lay-out, te verstrekken met de volgende informatie: <ul style="list-style-type: none"> • Prestatieonderbouwing; • Risicodossier; • Kansendossier; Inschrijvers hoeven <u>geen</u> planning in te dienen bij de inschrijving.
13	De door OG verstrekte vraagspecificatie in PDF blijkt een onbewerkbare versie te zijn. Kan OG een versie verstrekken die bewerkbaar is voor gegadigde?	vraagspecificatie	Ter informatie is de vraagspecificatie als word-bestand toegevoegd. Bij tegenstrijdigheden is de pdf leidend (Bijlage 3 vraagspecificatie.doc).
14	Kunt u een DTM van de bestaande en nieuwe situatie (gebaseerd op het VO) beschikbaar stellen? Bij voorkeur in een dwg-bestand. Of, indien dwg niet beschikbaar is, in een x,y,z-bestand.	Digitaal Terrein Model (DTM)	Zie beantwoording vraag 11.

15	In de Inrichtingskaart in het Projectplan staat glanshaverhooiland ingetekend. Tevens staat dit vermeld in de legenda van Tekening A1, maar is hier niet ingetekend. Hierdoor is de status van glanshaverhooiland onduidelijk. Kan Opdrachtgever hier duidelijkheid over geven?	Glanshaverhooiland in Tekening A1 en Inrichtingskaart in Projectplan Waterwet (p. 17)	Per abuis zijn in de legenda Bloemrijkgrasland en Glanshaverhooiland opgenomen Deze zijn niet relevant. De gehele uiterwaarden wordt ingericht als Kruiden en Faunarijk grasland. Zie ook eis SES00018.
----	---	---	---

NVI 04

16	Maken de plusvarianten onderdeel uit van het huidige Projectplan Waterwet? Zijn deze daarnaast getoetst op de aspecten die onderdeel uitmaken van het Projectplan Waterwet, zoals rivierkunde, scheepvaart, morfologie, ecologie (waterkwaliteit en -kwantiteit)?	Status plusvarianten in Projectplan Waterwet	Nee de plusvarianten maken geen onderdeel uit van het projectplan Waterwet en ook niet van de aanvraag Watervergunning.
17	Kunt u de aanvraag om de Waterwetvergunning, die u heeft aangevraagd of gaat aanvragen bij Rijkswaterstaat, ter beschikking stellen?	Beschikbaarheid aanvraag watervergunning	Nee, alle onderliggende relevante data is bij de aanbestedingsstukken verstrekt.
18	Kan opdrachtgever de data van de hydrologische berekeningen beschikbaar stellen?	Hydrologische berekeningen	De data voor de rivierkundige modellering is opvraagbaar via de technisch manager per email Gerit.kersten@mwhglobal.com . Hydrologische berekeningen zijn niet beschikbaar.
19	De eis is: De te realiseren maatregelen dienen minimaal waterstandsneutraal te zijn. Indien door het ontwerp een waterstandsverlaging optreedt. Is dat ongewenst?	SES-00008 Voorkomen opstuwing Waal	Het voorlopige ontwerp gaat uit van het principe waterstandsneutraal (zie ook beantwoording vraag 16).
20	In het bodemonderzoek zijn locatiekaarten toegevoegd als bijlage. De kaarten zijn afgeknipt door de scan. Kan opdrachtgever de kaarten digitaal of als 1 tekening beschikbaar stellen. Nu is het een puzzel.	Bijlage E bodemonderzoek	De historische tekeningen (Fugro) zijn niet digitaal beschikbaar. De tekeningen bijlage 2a en 2b zijn in autocad, ter informatie. toegevoegd aan Nvl4.
21	Kan Handboek Tiel met standaarden beschikbaar gesteld worden	Handboek Tiel	Het inrichtingshandboek Tiel is ter informatie toegevoegd aan Nvl4.
22	Is er een eisenexport beschikbaar?	Eisenexport	Nee.

23	Op sommige punten komen de objectenkaart (Bijlage A1) en de dwarsprofielen (Bijlage A2) niet overeen. Een voorbeeld hiervan is de breedte van het plateau +9 m NAP op dwarsprofiel DT 205 vs. de breedte ter hoogte van dit dwarsprofiel op de objectenkaart. Kunt u aangeven wat leidend is voor de bepaling van de hoeveelheden?	Bijlagen VS	Hier is de dwarsdoorsnede leidend. De exacte maatvoering van de bewuste ophoging zal afgestemd moeten worden op het definitieve stedenbouwkundig plan en kan op details afwijken van genoemde maatvoeringen.
24	Gedownload document van Tendersnet: bijlage c bij het inschrijvingsleidraad, kan niet door Gegadigde in PDF Xchange editor worden geopend? Kan OG een versie verstrekken die wel te openen is door Gegadigde.	inschrijvings download document bijlage C	Uit onze controle blijkt dat Bijlage C Eigenverklaring te openen en bewerkbaar is. Voor de volledigheid is de eigenverklaring nogmaals als bijlage aan Nv14 toegevoegd.
25	In paragraaf 2.3 projectdoelstellingen maakt OG in de laatste alinea een verwijzing naar paragraaf 2.6 voor de verduidelijking van basisdoelstellingen en plusdoelstellingen. Volgens gegadigde is de paragraaf verwijzing niet correct omdat paragraaf 2.6 de raakvlakken aangeeft. kan OG de juiste paragraaf aangeven?	Vraagspecificatie (blz 7) verwijzing	Per abuis is deze verwijzing blijven staan. De Plusmaatregelen worden in paragraaf 2.2.2 van de Inschrijvings- en beoordelingsleidraad beschreven.
26	Kan OG bevestigen dat gegadigde juist interpreteerd dat het object trap (3.6) conform de onderliggende eisen als één element (Prefab) moet zijn uitgevoerd en een minimale breedte van 3m1 moet hebben?	Vraagspecificatie deel 1 Blz 24 / 25	Dit is correct.
27	Kan OG meer informatie verstrekken (wat houden de werkzaamheden in) over de nevenwerkzaamheden met betrekking tot de K&L werkzaamheden en de verleggingen?	Annex VI	De exacte werkzaamheden zijn nog niet bekend. De K&L die de dijk doorkruisen en ter plaatse van de zomerkade aanwezig zijn zullen verlegd worden. Zie verder annex VI.
28	Eis "SES-00032 Materiaal ophoging" schrijft voor dat het materiaal gebruikt voor de ophoging ter plaatse van toekomstige wegen een natuurlijke oorsprong dient te hebben en dient te voldoen aan de eisen voor "Zand in ophoging". Eis "SES-00063 Zand t.p.v. rioolsleuven" schrijft dat het materiaal gebruikt voor de ophoging ter plaatse van toekomstige openbare wegen en rioleringen dient te voldoen aan de eisen voor "Zand in	Vraagspecificatie eisen SES-00032 en SES-00063	Het betreft hier de toekomstige wegen/verhardingen. In deze fase is niet bekend hoe deze exact worden gerealiseerd. Het meest actuele stedenbouwkundig plan is onderdeel van de aanbestedingsdocumenten (Bijlage J Vraagspecificatie).

	<p>zandbed".</p> <p>Is het juist dat beide eisen betrekking hebben op de toekomstige (openbare) wegen? Zo ja, kunt u nader specificeren welke wegen er uitgevoerd dienen te worden in "Zand in ophoging" en in "Zand in zandbed" (inclusief een eventueel vereiste laagdikte)?</p>		
29	<p>Eis "SES-00003 Aanpassen sl 1.2" beschrijft dat de nieuwe hevelleiding geschikt dient te zijn voor waterafvoer van binnen- naar buitendijks (Kil) met minimaal een gelijkwaardig voorzieningenniveau als in de huidige situatie. Kunt u de documentatie en (constructie)tekeningen van de huidige hevelleiding verstrekken?</p>	<p>Vraagspecificatie eis SES-00003</p>	<p>Deze gegevens zijn niet beschikbaar.</p>

NVI 05

30	Ophogen terrein: Tijdens de presentatie op de informatiebijeenkomst is mondeling aangegeven dat we moeten uitgaan van een gemiddelde ophoging van 2,5 m tbv het bouwrijp maken. Kan OG aangeven hoe zij gekomen is bij deze 2,5 m? Wij komen namelijk uit op een gemiddelde van 3,5m	presentatie	Bij de presentatie is ter indicatie aangegeven dat de gemiddelde ophoging 2,5 m betreft. Het maaiveld van het op te hogen terrein is grillig van vorm.
31	Deze eis geeft aan dat het nieuwe dijkprofiel ingezaaid moet worden met een kruiden en faunairijk grasmengsel, D2. Is dit hetzelfde mengsel waar in Eis SES 00102 naar wordt gevraagd?	vraagspec, eis SES-00057A	Dit is correct.
32	Afdichting van 0,5 m voorgeschreven, maar op tekening dwarsprofielen is 1,5 m ingetekend. Vraag is wat is juist?	vraagspec, eis SES001105	Waarschijnlijk wordt hier SES-00105 bedoeld. Ter plaatse van de nieuw te graven sloten dient een dikte van 1,5 m klei aanwezig te zijn.
33	Drietel voetgangersbruggen, terwijl objectenkaart uitgaat van twee bruggen. Wat is juist?	vraagspec. Eis SES00011	Een drietal bruggen. Dit is op de objecten kaart aangegeven met tweemaal 3.3.2.1 en eenmaal met 3.3.2.2.
34	Kan OG aangeven waar welke deelgebieden liggen?	vraagspec. Eis SES00070	Het hier genoemd deelgebied 4 betreft het ingericht stadspark op het voormalig stort. Deelgebied 3 betreft het terrein welke opgehoogd wordt voor woningbouw.
35	Op de dwarsprofielen is geen leeflaag opgenomen. Waar is de leeflaag voorzien en met welk doel?	vraagspec Eis SES 00004	De leeflaag is opgenomen in dwarsprofiel 103 en 104 (aanduiding landschappelijk, zie ook beantwoording vraag 36).
36	Op dwarsprofiel 103 en 104 wordt een laag op de dijk, buitendijks, als "landschappelijk" aangemerkt. Kan OG nader duiden wat de functie is van deze laag (is dit de leeflaag?) En wat is de nut en noodzaak van de geotextiel. Immers zal er op de dijkhelming geen oobos geplant mogen worden.	dwarsprofiel 103 en 104	Deze ophoging is bedoeld als leef-, plantlaag voor het oobos en is als landschappelijk aangegeven. Geotextiel geeft de scheiding aan tussen leeflaag en dijkprofiel. Het oobos mag in deze leeflaag (dus ook op het talud) aangebracht worden.

37	Voetpad is niet opgenomen in dwarsprofiel 111 en 112. Kan OG deze profielen toesturen?	vraagspec Eis SES-00075	In de dwarsdoorsnede is het voetpad aangegeven met dezelfde symbolen als de dijkweg in de overige profielen.
38	Zijn sonderingsgegevens beschikbaar. In bodemonderzoek bijlage E ontbreken deze gegevens.	Bijlage E	De sonderingsgegevens zijn opgenomen in het bodemonderzoek bijlage E (pagina 680 t/m 727).
39	Omliggende panden dienen permanent conform het huidige niveau bereikbaar te zijn voor bestemmingsverkeer en calamiteitsdiensten (onder andere woningen en verkeerspost Rijkswaterstaat). Wat bedoelt OG met huidig niveau? Immers er sprake van het opghogen van de dijk waardoor het huidige functieniveau niet te allen tijde gestand gedaan kan worden.	Vraagspec 3.6.3 Instandhouding	Daar waar de dijk opgehoogd zal worden zijn geen panden aanwezig. Deze eis geldt t.b.v. de omgeving welke geen hinder mag ondervinden van de uit te voeren maatregelen.
40	Kan OG aangeven hoe de beoordelingscommissie is vormgegeven, functies en organisaties/afdelingen?	beoordelingscommissie	Nee.
41	Onder plusmaatregel 1 wordt verwezen naar het zoekgebied in de objectenkaart. Echter is er in de objectenkaart geen zoekgebied aangegeven. Kan OG duidelijk maken waar het zoekgebied tbv plusmaatregel 1 zich bevindt?	Inschrijvingsleidraad 2.2.2	Op de objectenkaart A1 is het zoekgebied waarbinnen extra strangen gerealiseerd mogen worden in paars aangegeven zie ook legenda.
42	projectdoelstelling Dijkveiligheid: Kan OG nader duiden wat wordt verstaan onder "Toekomstige eisen".	Vraagspec 2.3	Onder "Toekomstige eisen" verstaat opdrachtgever het tenminste voldoen aan de nieuwe normering zoals die met het in werking treden van de nieuwe Waterwet ingevoerd wordt en het bijbehorende ontwerpinstrumentarium voor primaire waterkeringen.
43	in de presentatie gehouden op de informatiebijeenkomst is aangegeven dat "In het projectgebied zijn diverse kabels en leidingen aanwezig, ter plaatse van de dijkdoorkruising en de zomerkade worden de werkzaamheden aan kabels en leidingen rechtstreeks in opdracht van de gemeente Tiel uitgevoerd. Gedurende het werk dient men rekening te houden met deze	presentatie	Op dit moment worden de verleggingsplannen opgesteld. Naar verwachting zullen bestaande kabels indien nodig omhoog gehaald worden er zullen geen nieuwe tracés worden aangelegd. Er is rekening gehouden met het verlagen van de zomerkade indien de kabels geen voldoende dekking hebben zullen deze kabels verdiept aangelegd worden.

	werkzaamheden. Overige werkzaamheden aan kabels en leidingen als gevolg van het definitieve ontwerp dienen in de project-scope te zijn inbegrepen." Kan OG duidelijk maken wat de nieuwe tracés zijn van de te verleggen kabels en leidingen (en welke dit concreet zijn) en is hier rekening gehouden met het verlagen van de zomerkade (te weinig dekking tgv graafwerkzaamheden)?		
44	De projectdoelstellingen die OG hier benoemt zijn in onze beleving projectdoelen (scope). De doelen die OG benoemt in paragraaf 1.4 van de Inschrijvingsleidraad zouden o.i. de projectdoelstellingen moeten zijn. Kan OG aangeven op welke doelstellingen we in ons bij het opstellen van de EMVI-documenten op moeten richten? Toelichting op de vraag: In BVP-aanbestedingen is het heel gebruikelijk om beweringen te formuleren op projectdoelstellingen (veelal gericht op procesmatige kwesties als hinder, tevredenheid klant, overdracht etc.) en niet op de scope (op de doelen die OG nu heeft geformuleerd). De scope is namelijk voor iedereen gelijk.	Vraagspec 2.3	De projectdoelstelling staan beschreven in paragraaf 2.3 van de Vraagspecificatie. De wijze van beoordeling is beschreven in paragraaf 4.3 Inschrijvings- en beoordelingsleidraad.
45	OG geeft onder projectdoelstelling "Randvoorwaarden stedelijke ontwikkeling" aan : "Inrichten van het binnendijkse gebied zodat er optimale uitgangspunten worden gerealiseerd voor woningbouwontwikkeling door derden" Kan OG aangeven wat zij verstaan onder "optimale uitgangspunten" anders dan in scope wordt omschreven?	Vraagspec 2.3	Deze randvoorwaarden bestaan uit het realiseren van ophogingen en aanpassingen aan het gebied op een dusdanige wijze dat woningbouw gerealiseerd kan worden. Deze aanpassingen dienen tevens een positieve bijdrage aan de projectdoelstellingen van het project FluviaTiel te hebben en geen negatieve effecten op de omgeving.
46	Kunt u een format (MS- word) beschikbaar stellen voor de technische bekwaamheid / referentie	Inschrijvingsleidraad 3.3.2	Nee.
47	Wij kunnen de NGE data (efl.bestanden) niet uitlezen. Kunt u deze bestanden omzetten naar UXO-bestanden?	Bijlage NGE	Nee.

48	In het bodemonderzoek (juni 2014) wordt gesproken over slib ter plaatse van deellocatie F (de Kil). In het aanvullend onderzoek (maart 2015) is geen slib aanwezig ter plaatse van de Kil (boring 1 t/m 5). Welke informatie is juist?	Bijlage E Bodemonderzoek en aanvullend onderzoek	Het aanvullend onderzoek is het meest recent.
49	Worden vrijkomende materialen uit teerhoudende verhardingen eigendom van ON?	Annex V Vrijkomende materialen	Ja, met inachtneming van de bepalingen uit de UAV-GC.
50	Wordt vrijkomende sterk verontreinigde grond/baggerspecie eigendom van ON?	Annex V Vrijkomende materialen	Ja, met inachtneming van de bepalingen uit de UAV-GC.
51	Is er een profiel en meer informatie van de wadi beschikbaar?	Wadi	Nee.
52	U schrijft in het antwoord op vraag 23 over het niet overeenkomen van Objectenkaart en dwarsprofielen: "Hier is de dwarsdoorsnede leidend." Mogen wij dit zo interpreteren dat alle dwarsdoorsneden leidend zijn ten opzichte van de Objectenkaart?	Nota van Inlichtingen 4, antwoord op vraag 23	Ja.
53	Mededeling van Aanbesteder	Aanvulling beantwoording vraag 29	Ter informatie is aan deze nota van inlichtingen een overzichtstekening van de huidige hevelleiding toegevoegd.

NVI 06

54	In bijlage A stelt u dat bij het Prijsdeel (gunningcriterium) het inschrijvingsbiljet en de eigen verklaring geupload dienen te worden, echter in Tenderned dient de eigen verklaring te worden geupload bij de uitsluitingseisen en niet bij de gunningscriteria. Kunt u aangeven waar wij de Eigen verklaring geupload dient te worden?	Bijlage A: Voorgeschreven indeling en checklist in te leveren stukken	De Eigen verklaring kan worden geupload bij het onderdeel uitsluitingseisen.
55	In tekening A1 Objectenkaart zijn twee voetgangersbruggen ingetekend, terwijl in §5.1.3.4 van de Vraagspecificatie over drie bruggen wordt gesproken. Wat is juist?	Voetgangersbruggen, A1 Objectenkaart en Vraagspecificatie, §5.1.3.4	Zie beantwoording vraag 33.
56	Indien drie voetgangersbruggen gerealiseerd dienen te worden, op welke locatie dient de derde brug geplaatst te worden?	Locatie derde voetgangersbrug in A1 Objectenkaart	Zie beantwoording vraag 33.
57	Normaliter staat een strang in verbinding met een rivier. Door de vorm van het zoekgebied in A1 Objectenkaart is het echter niet mogelijk om de strang in verbinding te brengen met de rivier. Verstaat u daarom in plusmaatregel 2 onder aanvullende strangen ook aanvullende waterpartijen, die niet in verbinding staan met de rivier?	Verbinding strang en rivier, A1 Objectenkaart	Dit is correct. De aanvullende strangen hoeven niet in rechtstreekse verbinding met de rivier te staan.
58	Is aanname van ON juist dat de kosten van eventuele verlegging voor rekening van OG zijn? en ON dus enkel de coördinatie plicht heeft?	eis PES-00048 blz 38 vraag-specificatie	Dit is correct voor wat betreft het schetsontwerp. De kosten voor verleggingen van eventueel uit te voeren plusmaatregelen dient door inschrijver te worden meegenomen in de kwantificering.
59	In de vraagspecificatie wordt enkel voor het object "Binnendijkse aanpassingen" een restzettingseis aangegeven. Ka OG aangegeven welke restzettingseisen gelden voor het object 1.1 waterkering!	Restzetting eisen object waterkering	Er is geen expliciete restzettingseis voor object 1.1. Conform SES-00049 dient de eindhoogte na planperiode van 50 jaar nog steeds minimaal 12,90 +NAP te zijn.
60	Tijdens de Informatiebijeenkomst op 31 mei 2016 is door u medegedeeld dat na voorlopige gunning de risico's van de inschrijvende partijen worden gedeeld met de winnende partij, maar exclusief de beheersmaatregelen die ook in de ingedien-	Omgang Risicodossier na (voorlopige) gunning	Dit is niet correct: De inhoud van het kansendossier blijft eigendom van de desbetreffende Inschrijver en wordt niet

	de Risicodossiers zijn aangeboden. Kunt u dit bevestigen?		gebruikt indien in het gunningsproces voor een andere Inschrijver wordt gekozen. Dit geldt niet voor het risicodossier van Inschrijvers; de door Inschrijvers vermelde risico's kunnen kenbaar gemaakt worden aan de beoogde Opdrachtnemer tijdens de concretiseringsfase. Zie Inschrijvings- en beoordelingsleidraad § 2.2.2.
61	Waarom heeft u ervoor gekozen om de bewijslast in geval van gebreken of tekortkomingen, in afwijking van het bepaalde in §28 lid 1 sub (a) UAV-GC 2005, bij de Opdrachtnemer neer te leggen?	Omkering bewijslast gebreken of tekortkomingen (§28 lid 1 sub (a) UAV-GC 2005)	De beschrijving in artikel 13 basisovereenkomst is geen afwijking is van de UAV-GC maar een in de Model Basisovereenkomst voorziene keuze.
62	Wie is eigenaar van de grond van buitendijkse gebied?	Eigenaar grond buitendijks gebied	Rijksvastgoedbedrijf.
63	Indien het Rijk eigenaar is van het buitendijkse gebied, voor wiens rekening komt een eventuele domeinvergoeding bij ontgraven van bodemmateriaal?	Domeinvergoeding ontgraven grond	Het is aan Inschrijver om te bepalen of er sprake is van een eventuele domeinvergoeding. Door Opdrachtgever zijn hierover geen specifieke afspraken gemaakt.
64	Indien het Rijk eigenaar is van het buitendijkse gebied, geldt voor dit project een vrijstelling van domeinvergoeding voor grond die uit een ander rijkswerk in de uiterwaard wordt aangebracht?	Vrijstelling van domeinvergoeding aangevoerde grond	Zie beantwoording vraag 63.
65	Indien grond verontreinigd is, kunnen wij er dan vanuit gaan dat deze grond kosteloos gestort kan worden in een rijksdepot?	Annex V, vrijkomende verontreinigde grond	Nee, zie ook beantwoording vraag 50.

66	Met betrekking tot de afdichting van de 1e strang (object 4.2 in de Objectenkaart) zijn verschillende mededelingen gedaan. Enerzijds is tijdens de Informatiebijeenkomst op 31 mei 2016 gezegd dat deze strang geen onderafdichting behoeft. Anderzijds verwijst de Vraagspecificatie in eis SES-00009 naar het profiel op Tekening A2, waarin wel een onderafdichting is ingetekend. Dient in deze 1e strang wel of geen onderafdichting aangebracht te worden?	Onderafdichting 1e strang (object 4.2 in de Objectenkaart)	In de 1 ^{ste} strang, object 4.2, is geen onderafdichting benodigd.
67	In tekening A1 Objectenkaart zijn twee hevelleidingen ingetekend, terwijl in §5.1.1.2 van de Vraagspecificatie slechts over één hevelleiding wordt gesproken. Wat is juist?	Hevelleiding, A1 Objectenkaart	Eén hevelleiding zie ook mededeling aanbesteder 53.
68	Indien één hevelleiding vervangen dient te worden, welke hevelleiding in de Objectenkaart is juist?	Hevelleiding, A1 Objectenkaart	Zie mededeling aanbesteder 53.
69	Hoe dienen wij om te gaan met de bestaande weg op de dijk, ter plaatse waar de huidige kruin wordt verhoogd? Dienen wij deze te verwijderen?	Huidige dijkweg, Vraagspecificatie, paragraaf 5.1.3.1, blz. 20,	Dat is ter keuze van Inschrijver.
70	"In document Bijlage A (document Arcadis 'Waterkering Fluvia-Tiel' d.d. 7 oktober 2015) wordt een oplossing voor de restopgave t.a.v. piping voorgesteld in de vorm van een drainageconstructie. In het projectplan waterstaat staat dat voor deze oplossing niet is gekozen. Kan OG toelichten waarom niet voor een dergelijke oplossing is gekozen?"	Projectplan Waterwet	Piping is een van de subdoelen van het project, deze specifieke oplossing is niet meegenomen als een verplichting in de project scope. Opdrachtnemer is vrij dergelijke maatregelen, indien passend binnen de contractscope, in te brengen als kans.
71	De toelichting bij eis SES-0001 suggereert dat ontgravingen, behoudens de locatie welke expliciet zijn aangewezen, niet toelaatbaar zijn. Kan ON er van uit gaan dat hiermee wordt bedoeld: dat verlagening van het maaiveld niet toelaatbaar is, maar dat het wel mogelijk is om tijdelijk te ontgraven en weer aan te vullen,	Eis SES-0001	Dit is correct.

	hetgeen bijvoorbeeld nodig is om klei in het voorland aan te brengen?		
72	<p>"Stabiliteit buitenwaarts is vooralsnog niet getoetst. Er bestaat zodoende een risico dat als een 1:3 buitentalud niet afdoende blijkt, er een stabiliteitsberm aan de rivierzijde nodig is. Dit zou collidieren met de toelichting bij eis SES-00001 dat het niet is toegestaan om ophogingen uit te voeren buiten de locaties die daar expliciet voor zijn aangewezen.</p> <p>Hoe wil OG hiermee omgaan, mocht een berm aan buitendijkse zijde nodig zijn?"</p>	Stabiliteit	In het voortraject zag opdrachtgever geen aanleiding om de buitenwaartse stabiliteit van het ontwerp te toetsen, gegeven de eigenschappen van de bestaande dijk en ondergrond en de eisen aan dijkenklei. Als het ontwerp van inschrijver met een 1:3 buitentalud niet stabiel is, zal de materialisatie binnen het dijkprofiel aangepast moeten worden, bijvoorbeeld in de vorm van een grondverbetering.
73	Kan ON er van uit gaan dat er geen pipingopgave ligt vanuit het Kanaal?	Piping	Ja,
74	<p>"Ten aanzien van de opgave voor piping is het verleggen van de intreelijn en indien nodig aanbrengen van extra klei in het voorland ons inziens niet voldoende om het dijktraject dat in deze fase voorligt te laten voldoen aan het faalmechanisme piping. Dit heeft ermee te maken dat het maatgevende intrepunt voor piping zich in de haven bevindt.</p> <p>Klopt het dat OG de nog te realiseren oplossing voor het pipingprobleem vanuit de haven doorschuift naar fase 2 van voorliggend project, zoals de documenten doen vermoeden?</p> <p>Is OG zich er dan van bewust dat de pipingopgave voor delen van het dijktraject in deze fase (1) niet volledig aangepakt kunnen worden en de dijk op piping dus niet veilig is tot na realisatie van fase 2?"</p>	Piping	De haven valt buiten deze fase, Het voorkomen van negatieve effecten als gevolg van piping (aanbrengen klei) is als een plusmaatregel opgenomen.

75	<p>"In bijlage A (document Arcadis 'Waterkering FluviaTiel' d.d. 7 oktober 2015) concludeert Arcadis in hoofdstuk 5.5 Conclusies ontwerptekeningen dat op het traject van DT209+50 – DT210+50 de dwarsprofielen niet voldoen t.a.v. binnenwaartse macrostabiliteit, tenzij het binnendijkse maaiveld wordt opgehoogd tot NAP +7,5 m. Het voldoet dan (na ophoging) op basis van de restbreedtemethode.</p> <p>Het toepassen van een restbreedtemethode is ons inziens geen heel robuuste oplossing. Heeft WSRL hier haar akkoord op gegeven? Voor de nieuwe normering (overstromingskans-benadering) met grotere toelaatbare overslagdebieten staat het toepassen van restprofielbenadering op dit moment ter discussie. Hoe dient ON hiermee om te gaan?"</p>	bijlage A document Arcadis	Op het traject DT209+50 – 210+50 zal de waterkering voor een korte periode niet voldoen aan de strenge stabiliteitseis van de klimaatdijk en aan de restbreedtemethode, als het binnendijks maaiveld niet opgehoogd wordt. Het waterschap heeft hier als dijkbeheerder mee ingestemd omdat het om een kennelijk tijdelijke situatie gaat; het veiligheidsrisico is als beperkt beoordeeld.
76	<p>"In bijlage A (document Arcadis 'Waterkering FluviaTiel' d.d. 7 oktober 2015) concludeert Arcadis in hoofdstuk 5.5 Conclusies ontwerptekeningen dat op het traject van DT209+50 – DT210+50 de dwarsprofielen niet voldoen t.a.v. binnenwaartse macrostabiliteit, tenzij het binnendijkse maaiveld wordt opgehoogd tot NAP +7,5 m. Het voldoet dan (na ophoging) op basis van de restbreedtemethode.</p> <p>Is OG zich ervan bewust dat het ontwerp op dit traject nu niet voldoet? Hoe dien ON hiermee om te gaan?"</p>	bijlage A document Arcadis	Zie beantwoording vraag 75.
77	<p>"In bijlage A (document Arcadis 'Waterkering FluviaTiel' d.d. 7 oktober 2015) concludeert Arcadis in hoofdstuk 5.5 Conclusies ontwerptekeningen dat op het traject van DT209+50 – DT210+50 de dwarsprofielen niet voldoen t.a.v. binnenwaartse macrostabiliteit, tenzij het binnendijkse maaiveld wordt opgehoogd tot NAP +7,5 m. Het voldoet dan (na ophoging) op basis van de restbreedtemethode.</p> <p>Is er een reden waarom OG de maaiveldverhoging niet heeft meegenomen in haar ontwerp, zoals gepresenteerd in de</p>	bijlage A document Arcadis	Deze maaiveldverhoging is niet meegenomen, deze locatie wordt door derden ontwikkeld.

	dwarsprofielen?"		
78	<p>"In het projectplan Waterwet staat t.a.v. het normering: pag. 22 Aanvullend onderzoek normering dijkontwerp, november 2015: 'Voorop staat dat de nieuwe waterkering moet voldoen aan de normen zoals die ten tijde van de vaststelling van dit projectplan gelden.'</p> <p>Deze zin laat nog open of het dijkontwerp aan de vigerende normen (overschrijdingskansbenadering) of de nieuwe normen (o.b.v. overstromingskansbenadering) moet voldoen. De eisen SES-00001 en SES-00002 suggereren echter dat het dijkontwerp aan de vigerende normen (overschrijdingskansbenadering) dient te voldoen, daar is het ontwerp immers op gebaseerd. Kan ON ook hiervan uitgaan?"</p>	Projectplan Waterwet	Zie beantwoording vraag 42.
79	<p>"In het projectplan Waterwet, pagina 12 beoogde situatie: wordt het vervangen van zandige bodem door klei over een oppervlak van ca. 5ha als plusvariant gezien. Ons inziens is deze klei sowieso nodig (hetzij de klei ligt er van nature, hetzij de klei moet worden aangebracht).</p> <p>Voor ON is onduidelijk waarom voornoemde actie als plusvariant door OG wordt gezien?"</p>	Projectplan waterwet	Opdrachtgever beoogd hierbij de markt uit te dagen om met oplossingen te komen (gebruik maken van de best beschikbare expertise in de markt om projectdoelstellingen te realiseren tegen zo laag mogelijke kosten).
80	<p>"In het projectplan Waterwet, pagina 12 beoogde situatie: wordt het vervangen van zandige bodem door klei over een oppervlak van ca. 5ha als plusvariant gezien. Ons inziens is deze klei sowieso nodig (hetzij de klei ligt er van nature, hetzij de klei moet worden aangebracht).</p> <p>In relatie met voorgaande, welk oppervlak wordt hier bedoeld?"</p>	Projectplan Waterwet	Het oppervlakte waarbij een zandige bodem aanwezig is.

81	<p>"In het projectplan Waterwet staat t.a.v. het faalmechanisme piping: pag. 20 Piping in het achterland: 'In dit projectplan is de keus gemaakt om de intreelijn op de zomerkade te leggen. Voorwaarde is dat het voorland tussen de intreelijn en de dijk voldoende waterondoorlatend is en blijft. Waar dit niet het geval is, wordt dit alsnog gerealiseerd door middel van een grondverbetering die onder maaiveld aangebracht wordt.' Hierover hebben wij de volgende vraag:</p> <p>Wat wordt verstaan onder de term in bovenstaande zin: Voldoende waterondoorlatend? Is het voldoende als kan worden aangetoond dat er in het voorland tussen intreelijn en dijk overal 1 m klei aanwezig is of worden hier nog andere eisen aan gesteld?"</p>	Projectplan Waterwet	Er zijn geen aanvullende eisen aan 'voldoende waterondoorlatend' gesteld. De wijze van aantonen is aan opdrachtnemer.
82	<p>"In het projectplan Waterwet staat t.a.v. het faalmechanisme piping: pag. 20 Piping in het achterland: 'In dit projectplan is de keus gemaakt om de intreelijn op de zomerkade te leggen. Voorwaarde is dat het voorland tussen de intreelijn en de dijk voldoende waterondoorlatend is en blijft. Waar dit niet het geval is, wordt dit alsnog gerealiseerd door middel van een grondverbetering die onder maaiveld aangebracht wordt.' Hierover hebben wij de volgende vraag:</p> <p>Door het verplaatsen van de intreelijn naar de zomerkade wordt volgens ons de opgave voor piping (zoals verwoord in document: Bijlage A, document Arcadis 'Waterkering FluviaTiel' d.d. 7 oktober 2015) niet opgelost, de afstand tussen de zomerkade en de dijk is onvoldoende om de benodigde kwelweglengte, zoals aangegeven in bijlage A, op te vangen. Hoe moet ON hier in deze fase mee omgaan?"</p>	Projectplan Waterwet	Het klopt dat de afstand tussen de zomerkade en de dijk onvoldoende is om aan de berekende kwelweglengte te voldoen. Echter, het uittredepunt van kwelwater wordt aangenomen op de binnentoe, zodat de breedte van de dijkzate meegenomen mag worden in de veilige kwelweglengte. In dat geval wordt wel voldaan aan de berekende lengten.
83	Procedure Waterwet bij Waterschap Rivierenland (WSRL) loopt. Het ontwerp zou moeten voldoen aan vigerende normen voor piping. Is er vanuit vooroverleg enige zekerheid dat WSRL het huidige ontwerp accordeert?	Procedure waterwet	Ja,

84	Hoe moet ON aantonen dat er voldoende klei in het voorland ligt? Hoe vindt verificatie hieromtrent plaats?	Klei in voorland	Zie beantwoording vraag 81. Opdrachtnemer dient een voorstel te maken voor wijze verificatie.
85	Ter hoogte van DT206 bevindt zich de kruising van de kwelwaterretourleiding. Deze leiding wordt aangepast. Wordt ook de pompcapaciteit aangepast aan de grotere verwachte kwelstroom?	kwelwaterretourleiding	Nee.
86	Welke eisen worden er gesteld aan de kleibekleding van de dijk, qua dikte en samenstelling?	Kleibekleding	Zie vraagspecificatie en bijlagen waaronder Technisch Rapport in bijlage A.
87	Op de dwarsprofielen is niet aangegeven welke materiaalsoorten gebruikt moeten worden voor de aanvullingen, deze zijn alleen in algemene termen benoemd. Kan OG nader specificeren welke materialen moeten worden gebruikt en of hier specifieke eisen aan worden gesteld? We doelen hier met name op de termen 'Landschappelijk', 'Waterkering', 'Kwelremming'.	materiaalsoorten dwarsprofielen	Zie beantwoording vraag 36 en 86.
88	Kunnen de uitgangspunten die in de macrostabiliteitsberekeningen zijn gehanteerd t.a.v. grondsterkte, materiaalsoorten en aangehouden waterspanningen, waterspanningsverloop worden gedeeld voor een goede beschouwing van meegeleverde informatie?	macrostabiliteitsberekeningen	Nee.
89	Is er meer gedetailleerde informatie beschikbaar over de werkzaamheden aan K&L	Kabels en leidingen	Nee.
90	Annex III/IV waarom wordt het DO ter toetsing gevraagd en niet ter acceptatie	Annex III/IV	Uitgangspunt is geweest om de documentenstroom en het aantal acceptatiemomenten zoveel mogelijk te beperken.
91	Wat is het huidige voorziening van de hevelleiding als in de eis vernoemd?	EIS: SES-0003	Zie mededeling aanbesteder 53.

92	Breedte trap minimaal 3 meter, is dit inclusief fietsgoot?	Vraagspecificatie SES-00091/SES-00092 Fietsgoot in trap / Breedte trap	Ja.
93	In tekst bij eis wordt gesproken over een trap aan de binnendijkse zijde. Op de objectenkaart is 3.6 echter buitendijks weergegeven. Hoeveel trappen moeten er worden aangebracht? Indien er inderdaad binnendijks een trap moet worden aangebracht over ca. 40 meter (volgens tekening), gelden dan dezelfde eisen als genoemd onder 5.1.3.5 (o.a SES-00039, trap als 1 element te zijn uitgevoerd) ?	Vraagspecificatie SES-00037 Aanbrengen trap 3.6	De trap dient aan de binnendijkszijde te worden aangebracht.. De genoemde lengte is niet in overeenstemming met de werkelijke situatie de trap wordt aangelegd van 12,9 naar ca. 6 m+NAP in een talud 1:3.
94	Is in de vergunning van de kabels en leidingen vastgelegd wie verantwoordelijk is voor het verleggen? Zo ja, kunt u ons hier een overzicht van geven?	Algemeen / Bijlage Projectplan Waterwet	Zie beantwoording vraag 43.
95	Kunt u nadere gegevens van de opbouw van de huidige dijk beschikbaar stellen?	Algemeen	Nee.
96	Kunt u toetsrapporten van de dijk beschikbaar stellen?	Algemeen	Nee.
97	In de tekst wordt gesproken over "aanleg van 1 of 2 aanvullende strangen". Is dit aantal aanvullende strangen aan een maximum van 2 gebonden?	I&B blz 9 Plusmaatregel 2	Nee.
98	Is de locatie van de 1 of 2 aanvullende strangen daadwerkelijk beperkt tot het weergegeven zoekgebied op de objectenkaart?	I&B blz 9 Plusmaatregel 2	Ja.
99	Is er nog sprake van een zoekgebied voor het vervangen van 5 ha zandige bodem? Is het 'zoekgebied' het gehele buitendijks gelegen werkgebied met een bodem bestaande uit zand?	I&B blz 9 Plusmaatregel 1 / Nvi 03 vraag 9	Het zoekgebied is het gehele buitendijks gelegen gebied.