



Deze tweede Nota van inlichtingen is opgesteld op basis van tijdig gestelde schriftelijke vragen in het kader van de Europese aanbesteding volgens de niet - openbare procedure voor diensten van architect(en), constructeur, bouwfysische, brandveiligheids-, elektrotechnische en werktuigbouwkundige adviseurs ten behoeve van het MECC te Maastricht met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016.

Deze nota van inlichtingen bestaat uit zeven vragen, overige inlichtingen en drie pagina's.

Vragen:

Nr.	betreft	Vraag
1.	NvI vraagnr's 12 t/m 15 en 18 t/m 22	Deze vragen gaan over het gegeven dat er in de AIV Gemeente Maastricht artikelen zijn omschreven die niet verzekeraar zijn. Over het algemeen is het niet in het belang van een opdrachtgever om een opdracht te verstrekken die niet verzekeraar is. Het verzoek is om de antwoorden op de betreffende vragen te heroverwegen zodat het te verstrekken contract ook 'gedragen' kan worden door een architectenbureau die onder het midden en klein bedrijf valt.
Antwoord	<p>Vraag 12 nota van inlichtingen I: Neen, de gemeente Maastricht blijft bij het gegeven antwoord zoals beschreven in de eerste nota van inlichtingen.</p> <p>Vraag 13 nota van inlichtingen I: Neen, de gemeente Maastricht blijft bij het gegeven antwoord zoals beschreven in de eerste nota van inlichtingen.</p> <p>Vraag 14 nota van inlichtingen I: Neen, de gemeente Maastricht blijft bij het gegeven antwoord zoals beschreven in de eerste nota van inlichtingen.</p> <p>Vraag 15 nota van inlichtingen I: Neen, de gemeente Maastricht blijft bij het gegeven antwoord zoals beschreven in de eerste nota van inlichtingen.</p> <p>Vraag 18 nota van inlichtingen I: Neen, de gemeente Maastricht blijft bij het gegeven antwoord zoals beschreven in de eerste nota van inlichtingen.</p> <p>Vraag 19 nota van inlichtingen I: Neen. Zie tevens selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016, paragraaf 2.1: <i>Op de door de opdrachtnemer uit te voeren werkzaamheden zijn, voor zover niet strijdig met deze selectieleidraad, het later te publiceren beschrijvend document (inclusief bijlagen), én de Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente Maastricht, de DNR 2011 (De Nieuwe Regeling 2011) van toepassing.</i></p> <p>De gemeente Maastricht zal artikel 9.1, van de AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten, als volgt aanpassen voor onderhavige overeenkomst:</p> <p>Artikel 9 Aansprakelijkheid 1. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door de andere partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid, per gebeurtenis en gemaximaliseerd tot tweemaal per jaar, beperkt is tot een bedrag van:</p>	



Nota van inlichtingen

<p>– € 150.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-;</p> <p>– € 300.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-;</p> <p>– € 500.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-;</p> <p>– € 1.500.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-;</p> <p>– € 3.000.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-.</p> <p>Vraag 20 nota van inlichtingen I: Neen, de gemeente Maastricht blijft bij het gegeven antwoord zoals beschreven in de eerste nota van inlichtingen.</p> <p>Vraag 21 nota van inlichtingen I: Neen, de gemeente Maastricht blijft bij het gegeven antwoord zoals beschreven in de eerste nota van inlichtingen.</p> <p>Vraag 22 nota van inlichtingen I: Neen, de gemeente Maastricht blijft bij het gegeven antwoord zoals beschreven in de eerste nota van inlichtingen. Overigens is artikel 20 van de AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten van toepassing op leveringen, de behoefte voortkomend uit onderhavige aanbesteding betreft een dienst.</p>
--

Nr.	betreft	Vraag
2.	NvI vraag 29	De doorlooptijd van voorontwerp tot en met oplevering is bij vergelijkbare projecten al vaak langer dan 5 jaren. Indien het voorontwerp moet zijn afgerond of lopend na 20 mei 2011 betekent dit dat er slechts weinig projecten als referentie in aanmerking komen. De opdrachtgever doet zich zelf hiermee tekort en de beoogde vrije marktwerking onder geschikte architectenbureaus wordt hiermee behoorlijk uitgedund. Kan de eis aangepast worden dat bijvoorbeeld het definitief ontwerp gereed of lopende moet zijn na 20 mei 2011?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht blijft bij het gegeven antwoord zoals beschreven in de eerste nota van inlichtingen.	

Nr.	betreft	Vraag
3.	NvI1 vraag 9	Kunnen wij het toegekende Energielabel A++ van EPBD-NL voor een projectreferentie ook als gelijkwaardig aan GPR 7.0 beschouwen?
Antwoord	Zowel GPR als BREAAAM richten zich op meerdere dimensies van duurzaamheid, naast energieverbruik/-besparing, zoals bijvoorbeeld milieu, gezondheid, gebruikskwaliteiten en /of toekomstwaarde. EPBD-NL is in die zin niet zonder meer gelijkwaardig aan GPR en BREAAAM. In de bedoelde projectreferentie in bovenstaande vraag is het overigens niet uitgesloten dat een gebouw met energielabel A++ ook het niveau van GPR 7.0 haalt. Maar dit dient dan wel door aanmelder(s) aangetoond te worden.	

Nr.	betreft	Vraag
4.	NvI, 26-05-2016, vraag nr. 19	In de Nota van inlichtingen d.d. 26 mei 2016 geeft u aan dat u niet bereid bent om de aansprakelijkheidsregeling uit de “AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten” te vervangen door de aansprakelijkheidsregeling uit DNR 2011. Dit betekent dat het project niet kan worden verzekerd. In artikel 9 lid 1 van de “AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten” staat een ruim schadebegrip. Bent u in dit kader wel bereid om de passage “dan wel te lijden schade” uit art. 9 lid 1 van de “AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten” te vervangen door: “dan wel te lijden schade met uitzondering van winst- en



		rentederving en imagoschade”?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
5.	NvI, 26-05-2016, vraag nr. 19	In de Nota van inlichtingen d.d. 26 mei 2016 geeft u aan dat u niet bereid bent om de aansprakelijkheidsregeling uit de “AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten” te vervangen door de aansprakelijkheidsregeling uit DNR 2011. Uit artikel 9 lid 3 sub a van de “AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten” volgt dat de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 9 lid 1 vervalt bij aanspraken van derden op schadevergoeding. Dit is een zeer ruime aansprakelijkheid en dit is voor ons onverzekerbaar. Bent u in dit kader wel bereid om artikel 9 lid 3 sub a van de “AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten” te laten vervallen?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
6.	NvI, 26-05-2016, vraag nr. 19	In de Nota van inlichtingen d.d. 26 mei 2016 geeft u aan dat u niet bereid bent om de aansprakelijkheidsregeling uit de “AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten” te vervangen door de aansprakelijkheidsregeling uit DNR 2011. Uit artikel 9 lid 5 en 6 van de “AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten” volgt dat wij onbeperkt aansprakelijk zijn voor alle aanspraken van derden. Ook dit betreft een zeer ruime aansprakelijkheid. Wij hebben voor deze bepaling geen verzekeringsdekking. Bent u in dit kader wel bereid om artikel 9 lid 5 en 6 van de “AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten” te laten vervallen?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
7.	Vraag nr 19 van de VIA2016022MK MECC NvI D van 26 mei jl	Afwijking van de voorwaarden gesteld in artikel 14 t/m 16 DNR 2011 stellen een verzekerbaar limiet aan de schadevergoeding. Artikel 9, lid 3 t/m 8 van AIV GEMEENTE MAASTRICHT 2016 VOOR LEVERINGEN EN DIENSTEN stelt door de vrijwaring dat er geen limiet is. Dergelijke voorwaarden zijn moeilijk te verzekeren en er zal in ieder geval een aparte polis voor moeten worden afgesloten. Aangezien het ook in belang is van de opdrachtgever en het project dat de opdrachtnemer genoegzaam is verzekerd gaan wij ervan uit dat de uit de apart te nemen polis voortvloeiende kosten vergoed zullen worden door de opdrachtgever, dan wel verdisconteerd worden in het honorarium. Tevens gaan wij ervan uit dat indien de opdrachtnemer een samenwerking betreft met meer onderaannemers de vergoeding en/of verdiscontering zal gelden voor elk van de leden van de samenwerking. Kan de gemeente Maastricht dit bevestigen.
Antwoord	De, voor fase II, geselecteerde aanmelder(s) dient/dienen alle (mogelijke) kosten, in alle mogelijke samenwerkingsverbanden of onderaanneming(en), geheel en volledig te verdisconteren in het sub-gunningcriterium prijs in de inschrijvingsfase van deze aanbestedingsprocedure.	

Gemeente Maastricht
Vakgroep Inkoop & Aanbesteding
Maastricht, 2 juni 2016

Nota van inlichtingen