



***Deze Nota van inlichtingen is opgesteld op basis van tijdig gestelde schriftelijke vragen in het kader van de Europese aanbesteding volgens de niet - openbare procedure voor diensten van architect(en), constructeur, bouwfysische, brandveiligheids-, elektrotechnische en waterbouwkundige adviseurs ten behoeve van het MECC te Maastricht met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016.***

Deze nota van inlichtingen bestaat uit 29 vragen, overige inlichtingen en 9 pagina's.

## Vragen:

Nr.	betreft	Vraag
1.	3.8.1 / 1D	De eis van "vijf vergaderhamers" beperkt de mogelijkheid tot het behalen van de maximum score aanzienlijk aangezien slechts een aantal accommodaties uit de laatste 5 jaar hieraan voldoen. Kan deze eis afgezwakt worden?
Antwoord	Neen.  Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016, paragraaf 3.8: <i>Vragen ten behoeve van het reduceren, of deze systematiek anders omschrijven, zullen negatief beantwoord worden.</i>  Overigens staat deze niet benoemd als een "eis", zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016, paragraaf 3.8.1: <i>In feite bevat de in dit document genoemde systematiek met betrekking tot de kerncompetenties slechts drie eisen, die gelden als 'knock out', dus kerncompetenties (1A, 2A en 3A) die de gegadigde moet hebben wil deze in aanmerking komen voor selectie. De overige kerncompetenties (1B, 1C, 1D, 2B, 2C, 3B en 3C) zijn "wensen" (onderscheidend vermogen) op basis waarvan (bij aanmelding van meer dan vijf competente aannemers) een shortlisting tot deze vijf geselecteerden plaatsvindt. Deze overige criteria zijn strikt genomen geen harde ('knock out') kerncompetentie, immers de gevraagde ervaringeis is niet geheel onmisbaar om geselecteerd te worden voor fase II.</i>	

Nr.	betreft	Vraag
2.		Wij hebben via Tenderned kennis genomen van de door jullie gepubliceerde aanbesteding. Wij leveren diensten op het gebied van constructies. Na het bestuderen van de leidraad konden wij niet ontdekken wat er van de adviseur constructies wordt gevraagd. In de bijlagen wordt niet gevraagd naar competenties van de constructeur. Wil dit zeggen dat deze niet vermeld hoeven te worden. Wat verwachten jullie in dat geval wel van de constructeur tijdens deze eerste fase? Betreft dit alleen bijlage 5 en 6?
Antwoord	Zoals omschreven in paragraaf 3.6 is de gemeente op zoek naar een combinatie van partijen die de	



	<p>gewenste dienstverlening kunnen leveren. Hierbij kan sprake zijn van een samenwerkingsverband of van een hoofdaannemer/onderaannemer- constructie. De combinatie dient aan te tonen dat deze beschikt over de gevraagde kerncompetenties. Indien u zelf niet (geheel) aan de inschrijvingsvereisten kunt voldoen, dient u als dienstverlener/adviseur zelf de samenwerking met andere partijen op te zoeken.</p> <p>Diensten op het gebied van constructies maken deel uit van deze aanbesteding, maar de kwaliteit daarvan hoeft in deze selectiefase niet als kerncompetentie met referentie te worden aangetoond.</p>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Kerncompetenties 1 t/m 3 Bij Bijlagen 4A t/m 4G	Is het wenselijk om een algemene projectbeschrijving toe te voegen per kerncompetentie? Zo ja, is het dan wenselijk dat deze wordt opgenomen in de separate brief vanuit de opdrachtgever, of juist in een helemaal apart document?
Antwoord	<p>De aanmelder dient zorg te dragen dat de door hem/haar ingediende bescheiden geheel voldoen zoals omschreven in de gehele paragraaf 3.8 van de selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016.</p> <p><i>Het is tevens toegestaan een separate brief bij te voegen waarin de (toenmalige) opdrachtgever (referent) de uitgevoerde opdracht geheel verklaart. Hierbij dient de separate brief duidelijk herleidbaar te zijn naar de ingediende referentie en de daarbij beschreven werkzaamheden, dat wil zeggen: <b>alle kerncompetenties, startdatum - einddatum, dienen volledig en geheel terug te komen en beschreven te zijn in de ondertekende verklaring(en) door voormalig opdrachtgever(s).</b></i></p> <p>Zie tevens antwoord op vraag 6.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
4.	Kerncompetenties 1 t/m 3 Bij Bijlagen 4A t/m 4G	Aansluitend op vraag 3: Is het wenselijk om beeldmateriaal toe te voegen per kerncompetentie?  Zo ja, is het dan wenselijk dat deze wordt opgenomen in de separate brief vanuit de opdrachtgever, of juist in een helemaal apart document?
Antwoord	<p>De aanmelder dient zorg te dragen dat de door hem/haar ingediende bescheiden geheel voldoen zoals omschreven in de gehele paragraaf 3.8 van de selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016.</p> <p><i>Het is tevens toegestaan een separate brief bij te voegen waarin de (toenmalige) opdrachtgever (referent) de uitgevoerde opdracht geheel verklaart. Hierbij dient de separate brief duidelijk herleidbaar te zijn naar de ingediende referentie en de daarbij beschreven werkzaamheden, dat wil zeggen: <b>alle kerncompetenties, startdatum - einddatum, dienen volledig en geheel terug te komen en beschreven te zijn in de ondertekende verklaring(en) door voormalig opdrachtgever(s).</b></i></p> <p>Zie tevens antwoord op vraag 6.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
5.	3.8 kerncompetenties, pagina 33. Alinea onder de tabel.	Gevraagd wordt dat in de separate brief werkzaamheden worden beschreven met onder andere: "aantal personeelsleden". Wordt hier bedoeld om die met naam en toenaam te vermelden?
Antwoord	<p>Abusievelijk staan de woorden "aantal personeelsleden" opgenomen in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, dit is niet juist en deze dient als niet gelezen te worden beschouwd.</p>	



Het is tevens toegestaan een separate brief bij te voegen waarin de (toenmalige) opdrachtgever (referent) de uitgevoerde opdracht geheel verklaart. Hierbij dient de separate brief duidelijk herleidbaar te zijn naar de ingediende referentie en de daarbij beschreven werkzaamheden, dat wil zeggen: **alle kerncompetenties, startdatum - einddatum, dienen volledig en geheel terug te komen en beschreven te zijn in de ondertekende verklaring(en) door voormalig opdrachtgever(s).**

Nr.	betreft	Vraag
6.	Selectieleidraad par. 3.8	Volstaat het om de opdrachtgever de betreffende bijlagen te laten ondertekenen of moet daar altijd nog apart een brief bij? Moet de bijlage sowieso door de opdrachtgever ondertekend worden onafhankelijk of er een aparte brief bij gedaan wordt?
Antwoord	Ja.	<p>Indien de bijlage 4 (A, B, C, D, E, F en G) ondertekend is/zijn door de (toenmalige) opdrachtgever (referent), volstaan/volstaat deze en is een aparte brief niet nodig.</p> <p>Neen, zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016, paragraaf 3.8: <i>Het is tevens toegestaan een separate brief bij te voegen waarin de (toenmalige) opdrachtgever (referent) de uitgevoerde opdracht geheel verklaart. Hierbij dient de separate brief duidelijk herleidbaar te zijn naar de ingediende referentie en de daarbij beschreven werkzaamheden, dat wil zeggen: <b>alle kerncompetenties, startdatum - einddatum, dienen volledig en geheel terug te komen en beschreven te zijn in de ondertekende verklaring(en) door voormalig opdrachtgever(s).</b></i></p> <p><b>LET OP:</b> <i>Een verklaring dat toenmalige opdrachtnemer enkel en alleen, dus zonder de volledige beschrijving van de kerncompetentie zoals beschreven in deze selectieleidraad en de bijlagen, of de daarbij behorende voorwaarden, naar behoren gefunctioneerd heeft, is niet voldoende. Indien u zich beroept, ten behoeve van één of meerdere kerncompetentie(s), op één of meerdere opdrachtgever-verklaring(en), dient/dienen deze kerncompetentie(s) geheel en volledig te zijn beschreven (de gehele kerncompetentie dient terug te komen in de opdrachtgever-verklaring(en)) en te zijn bevestigd door voormalige opdrachtgever(s).</i></p> <p>Zie tevens de selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016, paragraaf 3.8.</p>

Nr.	betreft	Vraag
7.	Selectieleidraad par. 3.8	Indien 1 referentie gebruikt wordt om te voldoen aan criteria 2a,b, c en 3a,b en c, kan dan volstaan worden met 1 opdrachtgeversbrief?
Antwoord	Ja, zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016, paragraaf 3.8: <i>Het is tevens toegestaan een separate brief bij te voegen waarin de (toenmalige) opdrachtgever (referent) de uitgevoerde opdracht geheel verklaart. Hierbij dient de separate brief duidelijk herleidbaar te zijn naar de ingediende referentie en de daarbij beschreven werkzaamheden, dat wil zeggen: <b>alle kerncompetenties, startdatum - einddatum, dienen volledig en geheel terug te komen en beschreven te zijn in de ondertekende verklaring(en) door voormalig opdrachtgever(s).</b></i>	<p>en,</p> <p><i>Aanmelder kan minimaal één (1) en maximaal zeven (7) getekende opdrachtgever(s)-verklaring(en) (voormalige referentieopdracht) indienen. De kerncompetentie 1B dient in de kerncompetentie 1A te hebben plaatsgevonden. De kerncompetentie 2B dient in de</i></p>



	<i>kerncompetentie 2A te hebben plaatsgevonden. De kerncompetentie 3B dient in de kerncompetentie 3A te hebben plaatsgevonden. Dit wil zeggen: aanmelder kan één met een opdrachtgever indienen ten behoeve van alle kerncompetenties, aanmelder kan ook voor meer opties kiezen, waarbij wel nadrukkelijk word gewezen op de samenvoeging van 1A-1B, 2A-2B en 3A-3B.</i>
--	---

Nr.	betreft	Vraag
8.	Selectieidraad par. 3.8	In de separate brief van de opdrachtgever wordt informatie gevraagd ten aanzien van het 'aantal personeelsleden'. Bedoelt u dat we aangeven welke personen van ons bureau bij de betreffende opdracht betrokken waren?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 5.	

Nr.	betreft	Vraag
9.	Selectieidraad par. 3.8, eis 2c en 3c	Moet er een duurzaamheidscertificaat zijn afgegeven of is het voldoende om aan te tonen dat er voldoende duurzaamheidsmaatregelen genomen zijn die zouden leiden tot een GPR score van 7? Is een BREEAM certificaat in uw ogen ook voldoende vergelijkbaar en zo ja met welke classificering?
Antwoord	Het doel van dit onderdeel van de kerncompetentie is dat inschrijver kan aantonen dat deze bewust en doelgericht duurzaamheidsmaatregelen heeft toegepast in ontwerp en/of realisatie. LEED, GreenCalc en BREEAM worden als gelijkwaardig beschouwd aan GPR-Gebouw. De methodieken verschillen echter in opzet. Inschrijver dient in haar kerncompetentie aan te tonen dat de behaalde score op hoofdlijnen gelijk aan een GPR-score van 7.0. Een duurzaamheidscertificaat maakt de behaalde score aantoonbaar, maar mag ook op andere wijze aangetoond worden.	

Nr.	betreft	Vraag
10.	Selectieidraad par. 3.8.1, eis 3C	In de laatste paragraaf staat een verwijzing naar "waterbouwkundige installaties", wij nemen aan dat hier bedoeld wordt <u>werktuigbouwkundige</u> installaties
Antwoord	Ja. Op een vijftal plekken in het document, pagina 1, 2, 4, 7 en 37 staat abusievelijk "waterbouwkundige installaties" vermeld en dient overal vervangen te worden door "werktuigbouwkundige installaties".	

Nr.	betreft	Vraag
11.	SELECTIE LEIDRAAD pag. 1. Titel	In de selectieidraad wordt enkele malen 'waterbouwkundige' adviseurs genoemd. Wij gaan er van uit dat het een typefout betreft en 'werktuigbouwkundige adviseurs' bedoeld wordt. Klopt dit? Zo nee, wat wordt in deze context met 'waterbouwkundige' adviseurs bedoeld?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 10.	

Nr.	betreft	Vraag
12.	SELECTIE LEIDRAAD pag. 15, art. 2.2.3	DNR 2011 wordt in de adviseursbranche veelvuldig gebruikt. De van toepassing verklaarde "AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten" zijn op veel onderdelen strijdig met DNR 2011. Bent u in dit kader bereid om de rangorde zodanig te wijzigen dat bij tegenstrijdigheden en/of onduidelijkheden de bepalingen uit DNR 2011 prevaleren boven de "AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten"?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
13.	SELECTIE	op deze pagina staat een garantie en een vrijwaring opgenomen.

Nota van inlichtingen



	LEIDRAAD pag. 16, tweede alinea	Garanties en vrijwaringen zijn niet verzekeraar. Bent u in het kader van de verzekeraar van het project bereid om de tweede alinea van pagina 16 als volgt te wijzigen: <i>“Opdrachtnemer zorgt ervoor dat de werkzaamheden en alle producten door opdrachtnemer en zijn personeel zelf zijn uitgevoerd dan wel zijn ontwikkeld en dat daarbij noch bij het gebruik door de gemeente Maastricht geen inbreuk op enig auteursrecht of enig ander eigendomsrecht van derden gemaakt is of gemaakt kan worden.”?</i>
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
14.	SELECTIE LEIDRAAD pag. 17, art. 2.7.5.1	in dit artikel staat een garantie die niet te verzekeren is. Bent u in het kader van de verzekeraar van het project bereid om de eerste alinea van art. 2.7.5.1. als volgt te wijzigen: <i>“De opdrachtnemer is verplicht om ervoor te zorgen dat er op het werk geen arbeid wordt verricht die in strijd is met hetgeen is gesteld bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen (Wav) en de Arbeidsomstandighedenwet.”</i>
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
15.	SELECTIE LEIDRAAD pag. 19, Art. 2.7.7	in dit artikel zijn meerdere vrijwaringsbepalingen opgenomen. Vrijwaringsbepalingen zijn niet te verzekeren. Bent u in het kader van de verzekeraar van het project bereid om artikel 2.7.7 te laten vervallen?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
16.	SELECTIE LEIDRAAD pag. 33, Art. 3.8	Hierin staat expliciet (bij: LET OP) dat de kerncompetentie moet blijken uit de <b>opdrachtgeversverklaring</b> . Dit is hoogst ongebruikelijk. De kerncompetentie zou duidelijk moeten blijken uit de invulformulieren van de referentie en de (beeld)toelichting hierbij. Wilt u overwegen deze passage te schrappen en reguliere tevredenheidsverklaringen te accepteren? Anders dienen alle gegagdigden hun tevredenheidsverklaringen opnieuw aan te vragen bij alle opdrachtgevers. Iets dat onnodig veel administratie (en dus tijd) met zich meebrengt.
Antwoord	<p>Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.</p> <p>De gemeente Maastricht eist voor onderhavige aanbesteding dat de genoemde kerncompetenties daadwerkelijk door de aanmelder bij de toenmalige opdrachtgever(s) onderdeel waren van de opdracht. Het indienen van algemene opdrachtgeververklaringen of het vragen of deze afdoende zijn zullen niet worden gehonoreerd.</p> <p>De motivatie voor het opvragen duidelijk omschreven in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK: <i>De gemeente Maastricht is zich terdege bewust van de belasting voor de aanmelders maar ziet dit, met in ogenschouw nemende de Gids Proportionaliteit, niet als buitenproportioneel. De motivatie voor het bij inschrijving opvragen van deze referentieopdrachten is dat de gemeente Maastricht eist dat de genoemde kerncompetenties daadwerkelijk door de aanmelder bij de toenmalige opdrachtgever(s) zijn uitgevoerd. Zie tevens artikel 2.85 en 2.93 van de Aanbestedingswet 2012 en de Gids proportionaliteit, voorschrift 3.5 G: “De aanbestedende dienst vraagt maximaal één referentie per benoemde kerncompetentie.” Vragen ten behoeve van het reduceren, of deze systematiek anders omschrijven, zullen negatief beantwoord worden.</i></p> <p><i>Op grond van art. 2.93 lid 3 mag een aanbestedende dienst, de gemeente Maastricht, vragen om</i></p>	



vergelijkbare referenties. Om deze vergelijkbaarheid vanuit de referenties te halen, dienen de aanmelders zorg te dragen dat de genoemde kerncompetenties volledig benoemd (\*) en beschreven zijn.

Door verstrekking van bewijsmiddelen van de eerder uitgevoerde projecten (referentieopdrachten) kunnen aanmelders zich onderscheiden en kan de gemeente Maastricht zich een beeld vormen van de aanmelders, en eventueel verder gaan met de beoordeling.

(\*)

<b>Kerncompetenties</b>	
<b>Geschiktheideis (knock-out)</b>	<b>Weging</b>
<b>Drie kerncompetenties (1A, 2A en 3A)</b>	Aanwezig en voldaan = akkoord  Niet aanwezig of niet voldaan = leidt tot uitsluiting
<b>Selectiecriteria</b>	<b>Weging</b>
<b>Zeven kerncompetenties (1B, 1C, 1D, 2B, 2C, 3B en 3C)</b>	Mogelijk van 0 tot maximaal 29 punten
<b>Maximaal aantal te behalen punten</b>	<b>29 punten</b>

Nr.	betreft	Vraag
17.	SELECTIE LEIDRAAD pag. 35. Art. 3.8.1	in dit artikel is er sprake van een certificering van vergader- en congresfaciliteiten. De 'vijf vergaderhamers' zijn echter niet wijd verspreid als erkend instrument voor kwaliteit. Op wat voor manier denkt u 'vergelijkbare' kwaliteit te kunnen bepalen?
Antwoord	Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK, d.d. 10 mei 2016, paragraaf 2.1: <i>Daar waar in deze selectieleidraad verwijzingen nationale wetgeving, merknamen, en/of versies worden gebruikt, dient daaronder te worden verstaan: het betrokken product, of een daaraan gelijkwaardig product. <b>De gelijkwaardigheid dient door de aanmelder, en in de inschrijvingsfase door de inschrijver, schriftelijk te worden aangetoond.</b></i>  Er is in de kerncompetentie op dit onderdeel overigens geen sprake van een verplichte certificering, maar van <i>aantoonbare ervaring</i> . Zie kerncompetentie 1D.	

Nr.	betreft	Vraag
18.	AIV GEMEENTE MAASTRICHT 2016 VOOR LEVERINGEN EN DIENSTEN - art. 5 lid 4.	in dit artikel staat een boete opgenomen. Boetebedingen zijn niet te verzekeren. Bent u in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project bereid om artikel 5 lid 4 te laten vervallen?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
19.	AIV GEMEENTE MAASTRICHT 2016 VOOR LEVERINGEN EN DIENSTEN	dit artikel is in strijd met de aansprakelijkheidsregeling uit DNR 2011 en daarnaast is in dit artikel een onverzekerbare vrijwaringsbepaling opgenomen (lid 3 t/m 7). Zo is de schade niet per opdracht maar per gebeurtenis beperkt en niet beperkt tot de directe schade. Bent u in dit kader bereid om voor wat betreft de aansprakelijkheid van

Nota van inlichtingen



	- art. 9	opdrachtnemer artikel 9 van AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten te laten vervallen en te vervangen door artikel 14 tot en met 16 DNR 2011?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
20.	AIV GEMEENTE MAASTRICHT 2016 VOOR LEVERINGEN EN DIENSTEN - art. 15 lid 7	in dit artikel staat een vrijwaring. Vrijwaringen zijn niet te verzekeren. Bent u in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project bereid om artikel 15 lid 7 te laten vervallen?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
21.	AIV GEMEENTE MAASTRICHT 2016 VOOR LEVERINGEN EN DIENSTEN - art. 16	Dit betreft een boetebeding. Boetes zijn onverzekerbaar. Bent u in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project bereid om artikel 16 te laten vervallen?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
22.	AIV GEMEENTE MAASTRICHT 2016 VOOR LEVERINGEN EN DIENSTEN - art. 20	in dit artikel staat een garantie opgenomen. Garanties zijn niet te verzekeren. Bent u in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project bereid om artikel 20 te laten vervallen?
Antwoord	Neen, de gemeente Maastricht gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
23.	Omschrijving Diensten	In de omschrijving van de diensten wordt een 'waterbouwkundig adviseur' vermeld. Wordt hiermee een 'werktuigbouwkundig adviseur' bedoeld?
Antwoord	Ja. Zie antwoord op vraag 10.	

Nr.	betreft	Vraag
24.	Disciplines	Moeten de constructeur en de adviseurs bouwfysica en brandpreventie nu eveneens worden aangemeld of kunnen deze op een later tijdstip als onderaannemer worden toegevoegd?
Antwoord	Uw aanmelding dient geheel te voldoen aan de gestelde eisen zoals beschreven in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016022MK.  Indien de inschrijver zich zal beroepen op meerdere disciplines, anders dan noodzakelijk met betrekking tot de de minimeisen, geschiktheideisen en de selectiecriteria, is het voor de geselecteerde aanmelder(s) mogelijk deze partijen te vermelden bij de inschrijvingsfase.	

Nr.	betreft	Vraag
25.	Kerncompetentie 3C	Mogen wij veronderstellen dat "waterbouwkundige" "werktuigbouwkundige" dient te zijn
Antwoord	Ja. Zie antwoord op vraag 10.	

# Nota van inlichtingen



Nr.	betreft	Vraag
26.	Pagina 6	Graag nadere onderbouwing (per discipline) van de onderdelen van de investeringsagenda
Antwoord	Neen, de uitwerking van de investeringsagenda wordt pas bij aanvang van de inschrijvingsfase van de aanbesteding verstrekt.  <i>Zie ook paragraaf 1.5: Ten tijde van de publicatie van voorliggend document wordt door de gemeente Maastricht en het MECC gewerkt aan de afronding van het programma van eisen (PvE) van de investeringsagenda. Dit PvE wordt aan inschrijvers ter beschikking gesteld na afronding van de selectiefase van onderhavige aanbesteding.</i>	

Nr.	betreft	Vraag
27.	Kerncompetenties 1A, 2A en 3A	Graag nadere definitie van "publiek toegankelijk gebouw"
Antwoord	Met een publiek toegankelijk gebouw wordt, naast de genoemde voorbeelden, ook bedoeld een voor eenieder openbaar of openbaar toegankelijk gebouw, al dan niet tegen betaling, met een gebruiksfunctie voor het samenkomen van personen.	

Nr.	betreft	Vraag
28.	Kerncompetenties 2C en 3C	Mogen wij veronderstellen dat Breeam-kwalificatie vergelijkbaar is met GPR en Greenkey?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 9.	

Nr.	betreft	Vraag
29.	p. 31/32	Onderaan pagina 31 wordt gesteld dat de referentie niet ouder mag zijn dan 5 jaar. Wij nemen aan dat voor de gevraagde referentie bij bijvoorbeeld kerncompetentie 2A en 2B geldt dat de oplevering (competentie 2B) moet liggen na 20 mei 2011 maar dat de afronding ontwerpwerkzaamheden (competentie 2A) ook voor deze datum mogen liggen aangezien de referentie bij 2A en 2B dezelfde referentie betreffen. Is dit een juiste aanname? Het wordt anders wel erg krap om dezelfde referentie bij 2A en 2B toe te passen gezien de doorlooptijden van zowel ontwerp als opleverfase.
Antwoord	Neen, uw aanname is niet juist.	

#### **Overige inlichtingen:**

Mogelijk inhoudelijke vragen omtrent de eerste nota van inlichtingen kunnen enkel per e-mail worden gesteld aan de contactpersoon van de aanbestedende dienst middels het vragenformulier (bijlage 3). De uiterste datum voor het indienen van de vragen is: **1 juni 2016, 12.00 uur**.

De antwoorden op deze mogelijke vragen zullen uiterlijk 6 juni 2016 middels één geanonimiseerde nota van inlichtingen beschikbaar worden gesteld via [www.tenderned.nl](http://www.tenderned.nl). Toezending per post zal niet geschieden. Deze nota van inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van deze selectieleidraad, verdere aanbestedingsprocedure en overeenkomst.

Bij de huidige stand van de aanbestedingsdocumenten – waarbij de uiterste termijn voor het stellen van vragen is gesteld op **1 juni 2016, 12.00 uur** omtrent de eerste nota van inlichtingen – mag de gemeente Maastricht geen vragen meer beantwoorden die door een aanmelder / gegadigde / geïnteresseerde over de eerste nota van inlichtingen zijn gesteld ná het verstrijken van die datum. Zou de gemeente Maastricht dat toch doen, dan zou zij daarmee in strijd handelen met het beginsel van gelijke behandeling (art. 1.8 Aw 2012) en het transparantiebeginsel (art. 1.9 Aw 2012).



Vragen kunnen enkel en alleen gesteld worden door gebruik te maken middels het vragenformulier (bijlage 3) in MS-WORD formaat. Het schriftelijk laten toekomen, of omvormen naar PDF is niet toegestaan. Het Word-document dient u te zenden voor de gestelde datum aan [aanbesteding@maastricht.nl](mailto:aanbesteding@maastricht.nl). t.a.v.: Marc Kraan, o.v.v. het kenmerknummer: VIA2016022MK. Telefonische vragen zullen niet worden beantwoord!

Gemeente Maastricht  
Vakgroep Inkoop & Aanbesteding  
Maastricht, 26 mei 2016

Nota van inlichtingen