

Nota van Inlichtingen II

Oplaadinfrastructuur 2016

Kenmerk 793155/793175



In samenwerking met



namens

Gemeenten uit de provincies Noord-Holland, Flevoland en Utrecht

Opgesteld door: P. Looijestijn en C. Leussink

Datum: 2 juni 2016

© Gehele of gedeeltelijke overneming of reproductie van de inhoud van dit document, op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende is verboden, behoudens de beperkingen bij de wet gesteld. Het verbod betreft ook gehele of gedeeltelijke bewerking. Openbaarmaking van dit document, of enig onderdeel daarvan, op welke wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van de provincie Noord-Holland is verboden.

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota van Inlichtingen II behorende bij de aanbesteding “Oplaainfrastructuur 2016” (kenmerk: 793155/793175). In deze Nota van Inlichtingen II zijn de extra vragen die geïnteresseerde partijen hebben gesteld in het kader van deze aanbesteding en na publicatie van Nota van Inlichtingen I op 23 mei 2016, geanonimiseerd beantwoord (nummering loopt door ten opzichte van Nota van Inlichtingen I). Deze Nota van Inlichtingen II maakt – net als Nota van Inlichtingen I - integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten, zoals ook uiteengezet in de Offerteaanvraag.

Aanbesteder vraagt geïnteresseerde partijen met klem deze Nota van Inlichtingen II (net als Nota van Inlichtingen I) goed door te lezen. Inschrijvers zijn zelf verantwoordelijk voor het op een juiste wijze opnemen van de in de Nota's van Inlichtingen I en II verstrekte informatie in de Inschrijving.

Conform het bepaalde in paragraaf 1.4.1 Offerteaanvraag, de inleiding bij Nota van Inlichtingen I en als gevolg van de antwoorden gegeven in Nota's van Inlichtingen I en II, gaan bij deze Nota van Inlichtingen II als **bijlagen** (de nummering loopt door ten opzichte van Nota van Inlichtingen I):

Bijlage 2 Nvl: Definitieve Raamovereenkomst (deze vervangt dus iedere eerder gedeelde concept versie)

Bijlage 3 Nvl: Definitief Programma van Eisen (alle wijzigingen uit Nvl I en Nvl II zijn verwerkt en deze bijlag vervangt dus Bijlage 8 bij de Offerteaanvraag)

Bijlage 4 Nvl: Definitieve Bijlage PE-1 Uitbreidings- en realisatieprotocol (alle wijzigingen uit Nvl I en Nvl II zijn verwerkt en deze bijlag vervangt dus Bijlage PE-1 bij de Offerteaanvraag).

Voor de goede orde herhaalt Aanbesteder hieronder de (ongewijzigde) planning van onderhavige aanbestedingsprocedure.

Planning	Oude datum	Nieuwe datum
Publicatie Aanbestedingsdocumenten op Tendered	25 april 2016	25 april 2016
Uiterste datum en tijd voor het indienen van vragen	9 mei 2016, 12.00 uur	9 mei 2016, 12.00 uur
Beschikbaar stellen Nota van Inlichtingen	23 mei 2016	23 mei 2016
Uiterste datum en tijd voor indienen van vragen	-	30 mei 2016, 12.00 uur
Beschikbaar stellen Nota van Inlichtingen II met definitieve Raamovereenkomst	-	2 juni 2016
Uiterste datum en tijd voor het indienen van Inschrijvingen	17 juni 2016, 13.00 uur	17 juni 2016, 13.00 uur
Communicatie voornemen tot gunning (start Alcatelperiode)	27 juni 2016	27 juni 2016
Definitieve Gunning (einde Alcatelperiode)	18 juli 2016	18 juli 2016

Wellicht ten overvloede merkt Aanbesteder op dat Inschrijvers aan de in deze Nota van Inlichtingen II genoemde aantallen en cijfers geen rechten kunnen ontlenen.

2. Vragen en antwoorden

Datum	2 juni 2016
Aantal vragen	47

#	Verwijzing hoofdstuk/ paragraaf/ bijlage	Vraag	Antwoord
149	NvI Vraag 72	Wat wordt exact onder gebruiksgemak verstaan, kunt u daar een definitie van geven? Bijvoorbeeld, mag, volgens de definitie van gebruiksgemak, een gebruiker een handeling verrichten (bijv iets instellen in een app) of niet?	Verwijzing is niet correct. Aanbesteder gaat er van uit dat vragensteller verwijst naar NvI Vraag 71. Dit betreft het gebruiksgemak in brede zin van de e-rijder bij het elektrisch rijden, parkeren en laden bij Oplaadobjecten. Een gebruiker mag uiteraard handelingen verrichten zoals het instellen van een app.
150	NvI Vraag 100	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de maatschappelijke taak van het verzorgen van een stabiel electriciteitsnet is toebedeeld aan de netbeheerders (TSO en DSO's)? Laadexploitanten hebben geen rol daarin, anders dan in een toeleverende rol aan de TSO en DSO. Is de Opdrachtgever bereid de TSO en DSO te betrekken als de (enige) partij die (i) beoordeelt in hoeverre laadsturing wenselijk is, (ii) en aangeeft welke laadprofielen wenselijk zijn op welk moment? En kan Opdrachtgever leven met een kwartaalcylus daartoe (ie 1x per kwartaal overleg met de TSO/DSO)?	Vraag 1: Ja Vraag 2: Nee, Opdrachtgever betreft de in haar ogen alle relevante stakeholders bij nader overleg en beperkt de kring niet op voorhand. Vraag 3: Vraag is niet relevant, zie antwoord op vraag 2.
151	NvI Vraag 135	Is opdrachtgever bereid de door haar gevraagd tariefstelling te laten toetsen by de ACM, en zo ja, zou zij dat willen doen voor inschrijvingsdatum? En is opdrachtgever bereid het risico op zich te nemen van eventuele ACM sancties op deze tariefstructuur?	Wij zien geen aanleiding voor toetsing door de ACM. Oplaadobjecten zijn toegankelijk voor marktpartijen die aan het maximumtarief voldoen en de Opdrachtnemer heeft de mogelijkheid om in zijn <i>businesscase</i> rekening te houden met het compenseren van laaddienstverleners die hier niet zelfstandig aan willen voldoen. Sancties van de ACM zullen er in dit verband niet zijn.

152	NvI Vraag 137	Opmerking: Als Opdrachtnemer willen wij een oplaadinfrastructuur aanbieden voor een scherpe prijs alsmede een bijdrage leveren aan de netbalans. Wij verwachten echter dat de door u gewenste functionaliteit (piek/dal tarief in combinatie met mogelijkheid om 3 uur uit te stellen) waarschijnlijk gaat leiden tot bezette palen die niet laden in de piek. Dat kan goed zijn voor de netbalans, maar tegelijkertijd wordt de businesscase sterk minder (er kan geen tweede laadgang gebeuren op dezelfde avond). De rentabiliteit van de infrastructuur gaat daarmee sterk omlaag. Voor het inschatten van de te beiden prijs, is het dus van belang om exact te begrijpen wat Opdrachtgever hier vereist. Vragen: 1. Wil Opdrachtgever slechts technische beschikbaarheid van deze functionaliteit (3 uur uitstellen van het starten van een laadsessie)(dus zonder dat de functionaliteit voor gebruikers beschikbaar is), of wil Opdrachtgever de garantie dat deze functionaliteit aan gebruikers geboden wordt, dus daadwerkelijk marktintroductie? 2. In uw antwoord spreekt u van "financiële consequenties" – waar doelt u dan op? Een vergoeding van Opdrachtgevers aan Opdrachtnemer, bijvoorbeeld per keer dat een laadessie wordt uitgesteld? Of een vergoeding van een berijder aan de Opdrachtnemer? Of nog anderszins? 3. Is Opdrachtgever bereid om de eis tot introductie van deze functionaliteit (uitgesteld laden) niet te doen stellen voor het aanbod van de prijs? (maw, in de businesscase rekenen wij niet met uitgesteld laden, maar we leveren de functionaliteit wel binnen 6 maanden aan. Waarna Opdrachtgever en Opdrachtnemer de commerciële voorwaarden uitonderhandelen waaronder deze functionaliteit aan de markt geïntroduceerd gaat worden)	1. Het betreft technische beschikbaarheid. 2. Wat mogelijke financiële consequenties zijn, is afhankelijk van de exacte invulling, met inachtneming van de laatste alinea van het antwoord op vraag 137 NvI. 3. Ja, de prijs wordt gevraagd voor het aanbieden van de technische beschikbaarheid.
153	NvI Vraag 142	Het door u gestelde is te breed geformuleerd. Wat u kunt vragen	Ja. Alle laadobjecten moeten kunnen worden

		is dat alle laadobjecten aangesloten moeten kunnen worden via de standaard OCPP 1.6 op basis van Json Websockets of Soap. Kan opdrachtgever zich vinden in deze verscherping van het vereiste?'	aangesloten via de standaard OCPP 1.6 (Json Websockets of Soap) of vergelijkbaar.
154	Raamovereenkomst artikel 3.1 / 3.2	Deel 1 van de raamovereenkomst te weten het leveren en installeren van Oplaadobjecten gaat in op 19 juli 2016 en eindigd van rechtswege op 18 juli 2017. Betekent dit dat Opdrachtnemer op 19 juli 2016 de eerste Nadere opdracht ontvangt en uiterlijk op 18 juli 2017 de laatste Nadere Opdracht ontvangt om deze vervolgens binnen 8 weken uit te voeren?	Het betekent dat Opdrachtnemer vanaf 19 juli 2016 de eerste Nadere Opdracht <u>kán</u> ontvangen en op 18 juli 2017 de – binnen de reguliere looptijd van de Raamovereenkomst – laatste Nadere Opdracht <u>kán</u> ontvangen.
155	PvE 2.3.1	Opdrachtgever stelt in PvE 2.3.1 dat de fysieke en softwarematige implementatie vrij van eigendomsrechten zijn. Echter, het intellectueel eigendom van het ontwerp van het laadobject, de firmware die draait op het laadobject en de software die het managementsysteem vormt (de backoffice) berust bij de makers daarvan. 1. Wordt hier bedoeld dat het eigendom hiervan volledig bij Opdrachtnemer (en haar onderaannemers) moet liggen, ie dat er geen aanspraken van derden mogen zijn op het intellectueel eigendom van Opdrachtnemer en haar onderaannemers? En of 2. Wordt hier bedoeld dat Opdrachtnemer (en haar onderaannemers) geen eigendomsrechten mag hebben in het intellectueel eigendom van laadobject, firmware en managementsysteem? En/of 3. Wordt hier bedoeld dat in geval van overdracht van laadobject en/of firmware en/of managementsysteem, in geval van overdracht zoals in PvE 3.5.5 omschreven, ook het overdracht plaatsvindt van a) licentierecht gelimiteerd tot de Opdrachtgever maar ongelimiteerd in duur en gebruik; b) eigendomsrecht	Er wordt inderdaad bedoeld op de situatie zoals beschreven in PvE 3.5.5.

		Toelichting: Een opdrachtnemers en haar onderaannemers investeren en ontwikkelen intellectueel eigendom wat zij wensen te beschermen tegen gebruik door derden dmv het eigendomsrecht van het intellectueel eigendom. Opdrachtgever zou niet graag het eigendomsrecht van haar intellectueel eigendom afgeven aan het openbare domein om aan de tendervereisten te voldoen, omdat daarmee iedereen toegang zou krijgen daartoe. Dat neemt niet weg dat de communicatie tussen de diverse onderdelen (laadobject/firmware naar managementsysteem) kan gebeuren op open standaarden.	
156	Vraag 1 Nvl 1	In welke mate legt de Aanbestedende Dienst beperkingen op in aantallen of prioritering van de door de aangesloten Gemeenten aan te leveren lijst met aanvragen? Worden de in opdracht te geven locaties door de Aanbestedende Dienst geprioriteerd?	Aanbesteder deelt met Gemeenten welke aantal Oplaadobjecten zij in een bepaalde periode kunnen aanvragen. Nee, de Aanbesteder prioriteert de lijst niet.
157	Vraag 5 Nvl 1	Wat is de reden dat de Aanbestedende Dienst een doorlooptijd stelt tussen opdracht en plaatsing (8 weken) en een doorlooptijd tussen realisatie E-aansluiting en oplevering (14 dagen)? Daarmee vergroot de Aanbestedende Dienst het risico dat de geplaatste palen eventueel een periode spanningsloos zijn, hetgeen de Gegadigde niet in het belang van de Aanbestedende Dienst acht.	Dit is niet juist. De SAT waarbij ook op de netaansluiting wordt gecontroleerd dient direct uitgevoerd te worden, alleen voor de oplevering van de SAT documentatie staat 14 dagen.
158	Vraag 8 Nvl 1	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst een nadere specificatie te geven van de acceptatietermijn in de toegevoegde stap 15 op het PVE-1.	Na processtap 12 heeft Opdrachtnemer 14 dagen de tijd voor het opleveren van de SAT documentatie. De acceptatietermijn, conform beschreven onder processtap 15, is de maximale termijn die Opdrachtgever nodig acht voor het beoordelen van de SAT documentatie.
159	Vraag 12 Nvl 1	De Aanbestedende Dienst verlangt van inschrijver dat OCPI uiterlijk 6 maanden na gunning beschikbaar is. In antwoord 122 geeft Aanbestedende Dienst aan dat dit OCPI of gelijkwaardig is. De functionele eis is in programma van eisen onder 1.5.9 gegeven.	Niet akkoord. De eis blijft <i>“De informatie over laadobjecten moet middels open protocol (minimaal OCPI 2.0 of gelijkwaardig) beschikbaar zijn ...”</i>.

		Gegadigde verzoekt Aanbestedende dienst functioneel uit te vragen en in het licht van de bovenstaande om "(minimaal OCPI 2.0)" te verwijderen uit het programma van eisen.	
160	Vraag 19 Nvl 1	Klopt het dat Aanbestedende Dienst oplaad object gerelateerde data bedoeld? De scope van de aanbesteding omvat namelijk zowel laadinfra- als laaddienst- gerelateerde data (laaddiensten genereren persoonsgevoelige informatie).	Dit is correct.
161	Vragen 26, 27, 28, 61 en 82 Nvl 1	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat Inschrijver rekening moet houden met een verlenging en de daaraan gerelateerde kortere exploitatie periode. Dient de Inschrijver de meerkosten te verdisconteren in zijn initiële aanbieding?	Inschrijvers zijn zelf verantwoordelijk voor het bouwen van een business case en Aanbesteder doet op voorhand geen uitspraken over al dan niet verlenging van de Raamovereenkomst
162	Vraag 29 Nvl 1 raamovereenkomst artikel 2.3	Kan de Aanbestedende Dienst voorbeelden geven van buiten scope vallende aanvragen op de raamovereenkomst, zoals aangegeven in Raamovereenkomst artikel 2.3?	Een voorbeeld is een laadstation met een groter vermogen.
163	Vraag 31 Nvl 1	Gegadigde verzoekt Aanbestedende Dienst, wellicht ten overvoede, te bevestigen dat tabel vigerend is.	Tabel is leidend.
164	Vraag 34 Nvl 1	Op welke manier beoordeelt de Aanbestedende Dienst of het gebruik van de verworven certificaten van de door de Inschrijver aangedragen onderaannemers correct is als geschiktheidseis?	Vraag is onduidelijk. Overlegging van nadere bewijsstukken is aan de orde bij verificatie.
165	Vraag 36 Nvl 1	Naar aanleiding van het antwoord op de gestelde vraag; Opdrachtgever kan adviseren over een locatie indien de locatie gewijzigd moet worden naar aanleiding van de netcheck. Gegadigde gaat ervan uit dat hiermee bedoeld wordt dat de netcheck uitwijst dat de afstand tot het net dan meer bedraagt dan 25 meter en/of andere meerkosten met zich meebrengt. Betekent het antwoord dat de nieuwe/uiteindelijke locatie (al dan niet de door Opdrachtnemer voorgestelde locatie) de netcheck wel succesvol doorstaan heeft en zonder meerkosten gerealiseerd kan worden? Zo niet, hoe wordt dan omgegaan met deze meerkosten?	Een Oplaadobject kan alleen geplaatst worden indien de beoogde locatie de netcheck heeft doorstaan. Meerkosten zijn niet uitgesloten en zijn voor rekening van de Gemeente.
166	Vraag 36 Nvl 1	Naar aanleiding van het antwoord op de gestelde vraag; De Aanbestedende Dienst heeft in haar uitvraag de exploitatie en de daarbij behorende exploitatierisico's belegt bij de	Individuele en algemene adviezen met betrekking tot de locatie aan Gemeenten en Opdrachtnemer zijn mogelijk.

		Opdrachtnemer, maar stelt dat de Opdrachtnemer geen stem heeft in de locatiekeuze, anders dan de mogelijkheden binnen de genomen verkeersbesluiten. Gegadigde beaamt de zienswijze dat het verkeersbesluit procesmatig binnen de invloedssfeer van de Gemeente en daarmee de Aanbestedende Dienst ligt. Gegadigde verzoekt echter om inspraak in de locatie keuze te hebben, daar deze grote invloed heeft op haar exploitatiebegroting.	
167	Vraag 40 Nvl 1	Welke factoren ziet de Aanbestedende Dienst voor zich bij het mogelijk maken van een soepele overdracht?	Het verlenen van medewerking en het beschikbaar stellen van informatie over de Oplaaobjecten.
168	Vraag 46 Nvl 1	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst het gegeven antwoord te verduidelijken.	Opdrachtgever mag geen eigen invulling geven aan de abonnementen.
169	PvE 3.1.2 en Antwoord 53 Nvl 1	In het PvE wordt gesproken over een abonnementsvorm. Uit het antwoord op vraag 53 van de Nvl maakt Gegadigde op dat het idee hiervan is om elektrisch rijden te stimuleren en de gebruiker te stimuleren om daadwerkelijk meer te laden. De genoemde laadtarieven bedragen eveneens allemaal maximum tarieven en mogen dus kennelijk lager zijn. Is het dan mogelijk om uiteindelijk één tarief te hanteren voor alle gebruikers en zonder abonnementskosten (dwz. Abonnementskosten à 0 euro)? Is dit mogelijk en/of gewenst in het kader van eenvoudige en transparante prijzen richting e-rijders?	Vraag 1: Nee, dit is niet mogelijk. Het maandelijkse bedrag van het abonnement is geen maximum bedrag maar een vast bedrag. Vraag 2: De gevraagde vereenvoudiging past niet binnen de door Aanbesteder voorgeschreven abonnementsvorm.
170	PvE 3.1.2 en Antwoord 53 Nvl 1	Aanbestedende Dienst geeft in haar antwoorden van de gepubliceerde nota's van inlichtingen duidelijk aan geen aanvullende fee's in rekening te willen laten brengen aan de E-Rijder. Hoe ziet de Aanbestedende Dienst dit in het licht van laadinfrastructuur op top-locaties waarbij de gemeente verlangt dat parkeer tijd of geld of andere restricties als incentive voor laad gedrag genomen wordt?	Dergelijke maatregelen kunnen het gebruiksgemak van de e-rijder verlagen, met name in vergelijking tot auto's die rijden op fossiele brandstoffen. Gemeenten stellen zelfstandig parkeertarieven vast, deze tarieven zijn gelijk voor elektrische auto's en auto's die rijden op fossiele brandstoffen.
171	Vraag 54 Nvl 1	Conform antwoord wordt het tarief gehanteerd gekoppeld aan moment van authenticatie. Dit gebeurt in de regel bij het	Het is de intentie dat uitgesteld laden er toe leidt dat buiten de piektijden wordt geladen. Door technische

		aanmelden met de laadpas/app. Gegadigde neemt aan dat uiteindelijk het tarief moet gelden voor het moment waarop daadwerkelijk geladen wordt door de auto. Het gegeven antwoord van de Aanbestedende Dienst zou er in de praktijk toe kunnen leiden dat iemand tijdens piektijd authenticatieert en dus de gehele nacht het piektarief moet betalen voor het gehele laadvolume. Gegadigde gaat ervan uit dat dit niet de intentie van de Aanbestedende Dienst is. Hoe wenst de Opdrachtgever in dat verband om te gaan met uitgesteld laden en het daarbij behorende tarief?	beperkingen accepteren wij dat het moment van authenticatie leidend is voor het vaststellen van het tarief voor de gehele laadsessie. Het heeft de voorkeur dat het werkelijke tijdstip van laden het tarief bepaald.
172	Vraag 57 Nvl 1	Wat bedoelt de Aanbestedende Dienst met opties?	In dit geval gaat het uitsluitend om verlengingen.
173	Vraag 76 Nvl 1	Met betrekking tot de inspanningen die genoemd worden in het antwoord van de Aanbestedende Dienst; Als Opdrachtnemer inderdaad de genoemde inspanningen doet, maar Gemeenten uiteindelijk zelf toch voor een andere aanpak kiezen, en vragen vervolgens Opdrachtnemer daar een aanbieding voor te doen, hoe wordt dit dan gezien in het kader van het gewenste "partnership"? Wordt dan van Opdrachtnemer verwacht hier niet op in te gaan danwel het andere product niet te promoten?	Vraag 76 Nvl I verwijst naar Leidraad 1.2.2, pagina 8 (moet zijn: Offerteaanvraag). Daar staat beschreven dat Aanbesteder een <i>partnership</i> wenst aan te gaan in die zin dat Opdrachtnemer zich ook sterk zal maken voor uitbreiding van het netwerk van Aanbesteder. Aanbesteder geeft in het antwoord op die vraag een aantal voorbeelden. Op pagina 29 van de Offerteaanvraag komt het <i>partnership</i> en wat Aanbesteder daarmee voor ogen heeft (waaronder: het doel gemeenten te laten aansluiten bij Aanbesteder) nogmaals terug. De visie van Aanbesteder is daarmee duidelijk. Het is aan Inschrijvers om de daar verder invulling aan te geven (risico's en beheersmaatregelen te benoemen) bij gunningscriterium G.2.2. Aanbesteder treedt dan ook niet in nadere details.
174	Vraag 76 Nvl 1	Gegadigde begrijpt het antwoord van de Aanbestedende Dienst zo dat het de Opdrachtnemer te allen tijde vrij staat om contact te onderhouden en mogelijk daaruit voortvloeiend een overeenkomst te sluiten voor de laadinfrastructuur met Gemeenten die niet reeds in verband met de opdracht van Aanbestedende Dienst hebben aangegeven mee te doen aan	Het is evident dat Opdrachtgever géén invloed heeft op gemeenten (kleine letter) waarmee geen samenwerkingsovereenkomst is gesloten en die dus (nog) géén Gemeente (hoofdletter: definitie in Offerteaanvraag) zijn in de zin van deze aanbesteding. Het is daarnaast evident dat

		deze opdracht. Immers, de Aanbestedende Dienst mag de markt op geen enkele wijze beperken door al vooraf afspraken te maken over gemeenten die geen onderdeel uitmaken van de opdracht. Graag verneemt Gegadigde de reactie van de Aanbestedende Dienst hierop.	partnership inhoudt dat beide partijen zich inspannen het afzetgebied – en dus het aantal Gemeenten – onder de Raamovereenkomst te vergroten.
175	Vraag 78 Nvl 1	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst expliciter te zijn in welke vrijheid aangesloten Gemeenten hebben om eigen exploitatie in combinatie met demontage via 'nieuwe aanbesteding' op te starten na einde van de contractperiode.	Aanbesteder kan niet explicieter zijn, dan zij in dat antwoord is. Onderhavige aanbesteding kent een scope en een looptijd. Al hetgeen daarbuiten valt – dus zowel buiten scope valt of buiten looptijd valt – is hier niet aan de orde en daar treedt Aanbesteder niet in bij deze Nvl.
176	Vraag 81 Nvl 1	Gegadigde vraagt de Aanbestedende Dienst tenminste aan te geven of en welke prioritering van nieuwe aanvragen er plaats vindt en welke rol Aanbestedende Dienst speelt in het in opdracht geven van de (geselecteerde) locaties.	De aanvragen worden getoetst aan de voorwaarden uit stap 2. De Aanbesteder prioriteert de aanvragen niet. Gemeenten kunnen wel besluiten tot prioritering, bijvoorbeeld een prioritering ten opzichte van het elektrisch bereik van het voertuig van een aanvrager.
177	Vraag 82 Nvl 1	Staat de Aanbestedende Dienst open om het risico te delen met de Opdrachtnemer.	Vraag is onduidelijk. Aanbesteder heeft aangegeven zich er bewust van te zijn dat het niet kunnen geven van een afnamegarantie effect kan hebben op de <i>business case</i>.
178	Vraag 106 Nvl 1	Naar aanleiding van het antwoord op de gestelde vraag; Ad2) Waarom is een abonnement vereist om elektrisch vervoer te stimuleren volgens de Aanbestedende Dienst? Ad4) De eis die hier wordt gesteld zorgt ervoor dat de Opdrachtnemer altijd een lagere prijs kan bieden dan andere laaddienstverleners, aangezien de kosten voor gastverbruik altijd hoger liggen en daar bovenop Laaddienstverleners een opslag mogen hanteren. Met andere woorden, alle andere dienstverleners anders dan de Opdrachtnemer zullen mogelijk benadeeld worden, gedurende de gehele contractperiode als	Ad2) Het abonnement biedt de mogelijkheid aan abonnees om voor een lager kWh-tarief te laden, wat gunstig is voor e-rijders die veel gebruik maken van de Oplaadobjecten. Het aanbieden van de abonnementsvorm is vereist. Berijders zijn echter niet verplicht dit abonnement af te nemen. Ad4) De aanbesteding draagt zorg voor het gelijk speelveld. Ad5) De aanbesteding draagt zorg voor het gelijk

		gevolg van een hogere prijs voor de eindverbruiker. Dit kan niet de intentie gewenst zijn van de Aanbestedende Dienst. Klopt dit? Hoe borgt de Aanbestedende Dienst het gelijke speelveld. Ad5) Door interoperabiliteit wordt inderdaad geborgd dat de laadinfra toegankelijk wordt voor andere laaddienstverleners, echter voor deze zelfde andere laaddienstverleners geldt wel een hogere prijs, waardoor een ongelijk speelveld wordt gecreëerd en de keuzevrijheid voor de eindverbruiker feitelijk wordt beperkt. Welke mogelijkheden biedt de Aanbestedende Dienst om het gelijke speelveld tussen de laaddienstverleners te borgen?	speelveld.
179	Vraag 121 Nvl 1	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst dit antwoord nader toe te lichten.	Eis 1.5.8 van het PvE blijft ongewijzigd.
180	Vraag 123 Nvl 1	Gegadigde begrijpt dat de Aanbestedende Dienst een maximum tarief naar de e-rijder wil borgen om zo elektrisch vervoer te stimuleren. Hiervoor zijn echter verschillende betaal- en afrekenmogelijkheden, waarbij het aanbieden van een verplicht abonnement er slechts één is. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst de wens dan ook als een functionele eis te beschrijven, waarbij abonnementen niet verplicht worden gesteld maar slechts een voorbeeld zijn.	Nee, dit is geen functionele eis.
181	Vraag 132 Nvl 1	De Aanbestedende Dienst geeft aan dat er extra 0,35 euro per laadsessie opslag mag worden doorberekend. Het is in de markt niet gebruikelijk om een laaddienstverlener een maximum bedrag op te leggen, zeker niet via de CPO. Welk voordeel denkt de Aanbestedende Dienst hiermee te behalen?	Hiermee borgt de Aanbesteder dat de investering van publieke middelen in Oplaadobjecten grip geeft op de totale prijs van laden op de Oplaadobjecten.
182	Vraag 132 Nvl 1	De Aanbestedende Dienst geeft aan dat er extra 0,35 euro per laadsessie opslag mag worden doorberekend. Dient deze opslag geïnterpreteerd te worden als starttarief?	Dit is het maximale bedrag dat een laaddienstverlener mag rekenen per laadsessie, ongeacht de vorm die dit aanneemt.
183	Vraag 132 Nvl 1	De Aanbestedende Dienst geeft aan dat er extra 0,35 euro per laadsessie opslag mag worden doorberekend. Welke restricties legt de Aanbestedende Dienst op om deze opslag te heffen tijdens een sessie? Gegadigde kan zich voorstellen dat deze opslag niet bij alle sessie redelijkerwijs geheven kan worden, in	Het betreft een maximum bedrag.

		het bijzonder bij sessies korter dan 5 minuten.	
184	Vraag 133 Nvl 1	Wat wordt door Aanbestedende Dienst bedoeld met "in alle redelijkheid" ?	Het betreft een maximum dat marktconform is.
185	Vraag 133 Nvl 1	Wat wordt door Aanbestedende Dienst bedoeld met (eventuele) risico's ten aanzien van weigering tot aanpassing. Betekent dit bijvoorbeeld: Het niet betalen van laaddienstverleners van de betreffende laadsessies? En/of wordt van Opdrachtnemer verwacht dat hij individuele e-rijders zal compenseren wanneer de laaddienstverlener meer in rekening brengt dan door Opdrachtgever voorgeschreven (maar waarop Opdrachtnemer feitelijk geen invloed heeft)?	Het betreft het risico dat een laaddienstverlener haar klanten geen toegang biedt tot de Oplaadobjecten omdat zij niet akkoord gaan met het maximum tarief. Van Opdrachtnemer wordt niet verwacht dat individuele e-rijders worden gecompenseerd, wel kan de Opdrachtnemer er toe besluiten de laaddienstverlener compensatie te bieden.
186	Vraag 137 Nvl 1	Wat bedoelt Aanbestedende Dienst precies met " De exacte invulling en financiële consequenties worden dan in overleg tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever vastgesteld"? Over welke financiële consequenties gaat het hier? Worden hier de financiële consequenties voor de e-rijder of Opdrachtgever bedoeld? Hoe wenst Aanbestedende Dienst hiermee om te gaan?	Dit betreft de financiële consequenties voor de Opdrachtnemer met betrekking tot een verbetering of verslechtering van de exploitatie-inkomsten. Opdrachtnemer en Opdrachtgever treden in overleg teneinde een functionaliteit van de app in te richten waarbij het gebruiksgemak van de e-rijder, tariefdifferentiatie en de business case van de Opdrachtnemer worden afgewogen.
187	Vraag 137 Nvl 1	Met welke bedoeling introduceert de Aanbestedende Dienst de functie uitgesteld laden tot max. 3 uur? Is de Aanbestedende Dienst zich bewust dat dit de doelstelling van piek-dal tarifiering op basis van moment van authenticatie kan ondermijnen?	Doel is om parkeren zonder laden te ontmoedigen. Wij zijn ons bewust van de technische beperkingen.
188	PvE 3.1.2 en Antwoord 53 Nvl 1	Aanbestedende Dienst geeft in haar antwoorden van de gepubliceerde nota's van inlichtingen duidelijk aan geen aanvullende fee's in rekening te willen laten brengen aan de E-Rijder. Hoe ziet de Aanbestedende Dienst dit in het licht van laadinfrastructuur op top-locaties waarbij de gemeente verlangt dat parkeer tijd of geld of andere restricties als incentive voor laad gedrag genomen wordt?	Deze vraag is reeds gesteld (zie vraag 173 Nvl I).
189	Offerteaanvraag	Kan de aanbesteder bevestigen dat, in verband met het hogere belang van opeenvolgende aanbestedingen, bij het voornemen	Aanbesteder beoordeelt de gunningscriteria aan de hand van het criterium SMART en scoort relatief. Dat

		tot gunning geen concurrentiegevoelige informatie van de EMVI wordt gebruikt bij de motivatie jegens de andere inschrijvers.	maakt dat de onderbouwing van een behaalde score – niet zijnde de maximumscore – betekent dat Aanbesteder gehouden is (afdoende) te motiveren waarom geen maximumscore is behaald. Aanbesteder zal daarvoor voor- en nadelen ten opzichte van de best scorende Inschrijver vrijgeven. Aangezien de kwaliteitsstukken anoniem worden verstrekt, zal dat niet op naamniveau te herleiden informatie betreffen.
190	Offerteaanvraag	In hoeverre is in de samenwerkingsovereenkomsten sprake van gedwongen winkelnering vanuit de gemeentes richting de aanbesteder, m.a.w. zullen deelnemende gemeentes voor alle benodigde laadobjecten gebruikmaken van deze overeenkomst of zijn gemeentes vrij om zelf nog opdrachten te verstrekken?	Samenwerkingsafspraken betreffen inspanningsverplichtingen, geen resultaatsverplichtingen, noch exclusiviteit.
191	Offerteaanvraag, 5.4.1	Wat is de functie van de personen in het beoordelingsteam?	Het Beoordelingsteam bestaat uit een vertegenwoordiger van een Gemeente, een vertegenwoordiger van MRA-Elektrisch en een medewerker elektrisch vervoer.
192	Bijlage PE-1	In Stedingebied worden extra kosten gerekend voor het plaatsen van een cilinderslot van de netbeheerder op elk laadstation, bovenop de standaardkosten voor het maken van een aansluiting. Om een goed beeld te krijgen van de volledige aansluitkosten in het MRA-gebied, kan Aanbesteder aangeven of deze verplichting ook geldt – of in de toekomst gaat gelden – in Liandergebied?	Hier zijn wij niet mee bekend. U kunt contact opnemen met Liander.
193	Offerteaanvraag, 4.3.2	In de offerteaanvraag staat beschreven dat de referentieopdracht in de afgelopen drie kalenderjaren dient te zijn gestart. Kan Inschrijver dat zo interpreteren dat de vereiste aantallen in de afgelopen drie jaar behaald moeten zijn, zij het mogelijk binnen een opdracht die langer dan drie jaar geleden is gestart?	Nee. De referentieopdracht waar Inschrijver een beroep op doet om aan te tonen dat zij over een bepaalde kerncompetentie beschikt, dient in de afgelopen drie (3) kalenderjaren (teruggerekend vanaf de sluitingsdatum van Inschrijvingen) te zijn gestart en als deel of in zijn geheel te zijn gerealiseerd.
194	NvI	In antwoord op vraag 90 is aangegeven dat combinanten (ook)	Klopt.

		via derden aan de geschiktheidseisen kunnen voldoen. Kunt u bevestigen dat daarmee een combinant, die zich voor een geschiktheidseis beroept op haar combinatiepartner, niet zelf ook nog eens dezelfde stukken (van haar combinatiepartner) hoeft aan te leveren?	
195	Offerteaanvraag, kerncompetentie 3	In de omschrijving van de gevraagde kerncompetentie 3 B2C servicecontracten staat: Ervaring met het managen van business-to-consumer servicecontracten ten aanzien van oplaadobjecten. Dit laatste deel maakt dat dit gelezen kan worden als onderhoud en beheer aan oplaadobjecten van consumenten. Inschrijver gaat er echter van uit dat Aanbesteder hier doelt op het leveren van laaddienstverlening aan individuele gebruikers vanuit een MSP rol. (uitgifte van laadpassen, facturatie, etc). Kan Aanbesteder bevestigen dat zij met haar beschrijving van kerncompetentie drie doelt op laaddienstverlening aan individuele gebruikers vanuit een MSP rol (uitgifte van laadpassen, facturatie, etc.)?	Bij deze bevestigt Aanbesteder de lezing van vragensteller.
