



Deze Nota van inlichtingen is opgesteld op basis van tijdig gestelde schriftelijke vragen in het kader van de Europese aanbesteding volgens de niet - openbare procedure voor ICT - diensten en ICT - gerelateerde diensten voor de Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen, het Shared Service Center – Zuid Limburg en gemeente Maastricht, met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016.

Deze nota van inlichtingen bestaat uit 60 vragen en 24 pagina's.

Vragen:

Nr.	betreft	Vraag
1.	Algemeen	Is het mogelijk de stukken van de vorige versie van de aanbesteding opnieuw in te dienen? Op deze wijze hoeven wij niet opnieuw langs onze klanten tbv van de referentieverklaringen en handtekeningen.
Antwoord	<p>De aanmelding dient geheel te voldoen aan de voorwaarden / gestelde eisen zoals omschreven in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016.</p> <p>In antwoord op uw vraag: <i>Is het mogelijk de stukken van de vorige versie van de aanbesteding opnieuw in te dienen?</i></p> <p>Met betrekking tot de Algemene Gegevens: Ja, dit is mogelijk.</p> <p>Met betrekking tot de Eigen Verklaring(en): Nee.</p> <p>Met betrekking tot bijlage 5 samenwerkingsverband / onderaanneming: Ja, dit is mogelijk (indien van toepassing).</p> <p>Met betrekking tot bijlage 6 verklaring hoofdaannemer: Nee.</p> <p>Met betrekking tot bijlage 8 Verklaring V.O.G. en geheimhoudingsverklaring: Nee.</p> <p>Met betrekking tot de opdrachtgeververklaring(en) wil dat zeggen dat deze dienen te worden ingediend zoals dit is vastgesteld in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK.</p> <p>Indien de opdrachtgeververklaring(en) vanuit de ingetrokken aanbesteding, met kenmerk VIA2015056MK, voldoen aan alle gestelde eisen zoals weergegeven in deze aanbesteding met kenmerk VIA2016025MK, kunnen deze vanzelfsprekend wederom worden ingediend. Ten behoeve van de inhoud (activiteit) met betrekking tot de beschrijving van de kerncompetenties heeft er geen wijziging plaatsgevonden.</p> <p>Deze staat ook geheel in lijn met het volgende zoals omschreven in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK: <i>Het is toegestaan een separate brief bij te voegen waarin de (toenmalige) opdrachtgever (referent) de uitgevoerde opdracht geheel verklaart. Hierbij dient</i></p>	



*de separate brief duidelijk herleidbaar te zijn naar de ingediende referentie en de daarbij beschreven werkzaamheden, dat wil zeggen: **alle kerncompetenties, startdatum - einddatum, aantal personeelsleden, dienen volledig en geheel terug te komen en beschreven te zijn in de ondertekende verklaring(en) door voormalig opdrachtgever(s).***

LHSSM benadrukt ten eerste dat ten opzichte van de ingetrokken aanbesteding met kenmerk VIA2015056MK, er wel een wijziging heeft plaatsgevonden met betrekking tot de termijn van de geldigheid van de opdrachtgeververklaring(en), namelijk:

- **Ingediende kerncompetenties (opdrachtgeververklaring(en) / referentie(s)) mogen niet ouder zijn dan drie (3) jaar (zie gids proportionaliteit 3.5 G: De wet gaat uit van een referentietermijn van maximaal 3 jaar voor leveringen en diensten; korter mag, langer niet).** Dat wil zeggen: de beschreven werkzaamheden waarop een beroep wordt gedaan moeten zijn afgerond of lopend na 9 mei 2013. Indien de ingediende opdrachtgeververklaring(en) buiten deze periode valt/vallen dan heeft dit consequenties voor uw aanmelding, namelijk:
 1. Indien dit een knock out eis betreft, dan valt uw gehele aanmelding af, zal niet verder worden beoordeeld en zal worden uitgesloten van de verdere procedure!
 2. Indien dit een kerncompetentie betreft waarbij een toekenning van punten zou plaatsvinden, dan worden deze punten niet toegekend!

De aanmelders dienen allen (een) aanmelding(en) te doen zoals omschreven in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016. Verwijzingen naar de ingetrokken aanbesteding, met kenmerk VIA2015056MK, zijn niet toegestaan en zullen niet worden geaccepteerd door LHSSM, dit op straffe van uitsluiting.

Nr.	betreft	Vraag
2.	Paragraaf 3.8. pagina 34 e.v.	U geeft aan dat de kerncompetentie(s) aangetoond dienen te worden op basis van organisaties met minimaal 400 medewerkers. Onze organisatie voert opdrachten uit voor onder andere de VNG en voorheen Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING) en Logius. Dit zijn organisaties die ten aanzien van het bedoelde in uw aanbesteding voor alle gemeentelijke organisaties in Nederland standaarden, systemen, werkwijzen, methoden, etc. ontwikkelt en aandraagt. Logius en KING/VNG tellen als organisaties minder dan 400 medewerkers, maar de invloed van deze organisaties, in zowel politieke, inhoudelijke als uitvoerende zin, gaat over alle gemeentelijke organisaties en betreft dus ook alle medewerkers in die gemeentelijke organisaties. Hoe gaat de aanbestedende dienst om met voorgedragen referenties van KING/VNG en Logius en de daarbij behorende aan te tonen kerncompetenties? Anders gesteld, kan voor deze specifieke situaties de ondergrens van minimaal 400 medewerkers door vertaald worden naar de invloedssfeer die de referent organisatie heeft?
Antwoord	<p>Neen. Voor deze specifieke situatie kan de ondergrens van minimaal 400 medewerkers niet door vertaald worden naar de invloedssfeer die de referent organisatie heeft.</p> <p>De kerncompetenties dienen geheel te voldoen aan de eisen zoals deze zijn gesteld in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016, waaronder:</p> <p>U dient als opdrachtnemer de kerncompetentie(s) (opdrachtgeververklaring(en) /</p>	



referentie(s)) te hebben vervuld in een organisatie met minimaal 400 medewerkers. Indien de ingediende opdrachtgeververklaring(en) bij een organisatie zijn gerealiseerd met minder dan 400 medewerkers dan heeft dit consequenties voor uw aanmelding, namelijk:

1. Indien dit een knock out eis betreft, dan valt uw gehele aanmelding af, zal niet verder worden beoordeeld en zal worden uitgesloten van de verdere procedure!
2. Indien dit een kerncompetentie betreft waarbij een toekenning van punten zou plaatsvinden, dan worden deze punten niet toegekend!

Nr.	betreft	Vraag			
3.	Paragraaf 3.8. pagina 34 e.v.	U geeft aan dat de kerncompetentie(s) aangetoond dienen te worden op basis van organisaties met minimaal 400 medewerkers. Onze organisatie voert opdrachten uit bij vele gemeentelijke samenwerkingsverbanden (SSC's, RID's, RUD's, etc.). Niet in alle gevallen hebben deze organisaties meer dan 400 medewerkers maar heeft de dienstverlening die zij leveren en de ondersteuning en advisering die wij leveren betrekking op alle aangesloten organisaties, hun medewerkers en hun bedrijfsvoering (opgeteld vaak meer dan de minimaal geëiste 400 medewerkers). Hoe gaat de aanbestedende dienst om met voorgedragen referenties vanuit samenwerkingsverbanden en de daarbij behorende aan te tonen kerncompetenties? Anders gesteld, kan voor samenwerkingsverbanden de ondergrens van minimaal 400 medewerkers door vertaald worden naar de organisaties waarvoor die de referent organisatie fungeert?			
Antwoord	<p>Indien de opdracht is uitgevoerd vanuit een SSC, RID, RUD of vergelijkbaar bij een organisatie met minimaal 400 medewerkers, dan is dit toegestaan, mits de werkzaamheden hebben plaatsgevonden ten behoeve van een organisatie met minimaal 400 medewerkers.</p> <table border="1" data-bbox="343 1182 1090 1473"><tr><td>Opdrachtnemer X</td><td>Opdrachtgever A SSC Y < 400 medewerkers</td><td>Opdrachtgever B Gemeente Z > 400 medewerkers</td></tr></table> <p>Als voorbeeld: opdrachtnemer X wordt ingehuurd door opdrachtgever A (SSC Y). Opdrachtgever A (SSC Y) levert diensten aan opdrachtgever B, waaronder de persoon / personen vanuit opdrachtnemer X. Opdrachtgever B dient de (opdrachtgeververklaring(en) / referentie(s)) te bevestigen en ondertekenen.</p> <p>Indien de werkzaamheden hebben plaatsgevonden enkel ten behoeve van opdrachtgever A (SSC Y) voldoet deze opdrachtgeververklaring (referentie) niet wanneer deze organisatie niet bestaat uit minimaal 400 medewerkers.</p>		Opdrachtnemer X	Opdrachtgever A SSC Y < 400 medewerkers	Opdrachtgever B Gemeente Z > 400 medewerkers
Opdrachtnemer X	Opdrachtgever A SSC Y < 400 medewerkers	Opdrachtgever B Gemeente Z > 400 medewerkers			

Nr.	betreft	Vraag
4.	Paragraaf 3.8. pagina 34 e.v.	Is het voor u bezwaarlijk als de gemeente Maastricht, de gemeente Heerlen, het SSC-ZL, de gemeente Sittard-Geleen en de provincie Limburg opgevoerd worden als referentie om kerncompetenties aan te tonen? Zo ja, hoe dient inschrijver om te gaan met het bepaalde in paragraaf 3.1.2.?
Antwoord	Neen, dit is niet bezwaarlijk en geheel toegestaan.	

Nota van inlichtingen



Aanmelder mag en kan contact opnemen met de contactpersoon van LHSSM, met dien verstande dat het enkel en alleen met betrekking tot het mogelijk verkrijgen van de opdrachtgeververklaring(en) betreft.

Met betrekking tot het SSC-ZL is dit echter niet mogelijk, dit daar er voor het SSC-ZL (nog) geen opdrachten zijn uitgevoerd.

Nr.	betreft	Vraag																			
5.	Paragraaf 3.8. pagina 34 e.v.	U vraagt per kerncompetentie een uitgebreide handeling van de referent organisatie? Denk aan een handtekening, controle, etc. Kan in het kader van het terugbrengen van administratieve handelingen en een minimale belasting van de referent organisatie wellicht ook volstaan worden met bijv. een overzichtsaftekenformulier waarop per referent organisatie aangetekend voor welke kerncompetentie(s) referent optreedt, en de referent hiervoor eenmalig een handtekening voor akkoord geeft? Zo ja, kan hiervoor een te hanteren alternatief format beschikbaar worden gesteld?																			
Antwoord	<p>Ja, dit is mogelijk. LHSSM wijst wel uitdrukkelijk op het volgende. In het door u in te dienen overzicht dienen alle elementen terug te komen zoals deze zijn beschreven in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK.</p> <p>Neen. Daar LHSSM niet kan weten welke kerncompetenties bij de door u op te voeren opdrachtgever(s) is/zijn gerealiseerd, is beschikbaar stellen van formats voor LHSSM niet mogelijk.</p> <p>Als voorbeeld (de kerncompetenties 1, 2 en 3 van perceel 1), en wellicht handreiking, kunnen de kerncompetenties tevens als volgt worden ingediend:</p> <h2 style="text-align: center;">Bijlage 4</h2> <p style="text-align: center;">Kerncompetenties, (opdrachtgeververklaring - referentieopdracht)</p> <table border="1"><thead><tr><th colspan="3">Gegevens (voormalige) opdrachtgever</th></tr></thead><tbody><tr><td rowspan="4">1)</td><td>Naam opdrachtgevende instantie of onderneming</td><td></td></tr><tr><td>Adres</td><td></td></tr><tr><td>Postcode en plaatsnaam</td><td></td></tr><tr><td>Aantal medewerkers</td><td></td></tr><tr><td rowspan="3">2)</td><td>Naam contactpersoon opdrachtgever</td><td></td></tr><tr><td>Functie</td><td></td></tr><tr><td>Telefoonnummer</td><td></td></tr></tbody></table> <p>Projectgegevens</p>		Gegevens (voormalige) opdrachtgever			1)	Naam opdrachtgevende instantie of onderneming		Adres		Postcode en plaatsnaam		Aantal medewerkers		2)	Naam contactpersoon opdrachtgever		Functie		Telefoonnummer	
Gegevens (voormalige) opdrachtgever																					
1)	Naam opdrachtgevende instantie of onderneming																				
	Adres																				
	Postcode en plaatsnaam																				
	Aantal medewerkers																				
2)	Naam contactpersoon opdrachtgever																				
	Functie																				
	Telefoonnummer																				

Nota van inlichtingen



3)	Projectduur	
	Datum start project	
	Datum oplevering project	
	Reden beëindiging	

Toelichting tabel
In onderstaande tabel omcirkelen (ja of nee) wat van toepassing is. Zie 3.7, 3.8 en 3.9 van de selectieleidraad

Opdrachtgever-verklaring (zie paragraaf 4 selectieleidraad)	
	<p>Toon aan dat U als inschrijver een opdracht vervuld heeft ten behoeve van een organisatie met minimaal 400 medewerkers.</p> <p>In de referentieopdracht dient opdrachtnemer aantoonbaar de volgende werkzaamheden te hebben verricht:</p>

Nota van inlichtingen



Perceel	Taak	Kerncompetentie	Uitgevoerd
Portfolio& Kaders	Opstellen informatiebeleid	Inventariseren, analyseren, definiëren en afstemmen van doelstellingen, uitgangspunten en randvoorwaarden voor de informatievoorziening en de automatisering, afgestemd op het bedrijfsbeleid. Beheren en onderhouden van het beleid.	JA of NEEN
Portfolio& Kaders	Opstellen informatieplan	Inventariseren, analyseren, afstemmen en beschrijven van de gewenste informatievoorziening van een organisatie, in relatie met de gewenste bedrijfsvoering. Vaststellen van uitgangspunten, condities en randvoorwaarden. Beschrijven van de eisen die aan de gewenste situatie worden gesteld, alsmede de consequenties voor de bestaande situatie. Beheren en onderhouden van het plan.	JA of NEEN
Portfolio& kaders	Vaststellen informatiesysteem-architectuur	Definiëren van een gewenst informatiesysteem in termen van: - subsystemen, - databases en andere gegevensverzamelingen, - de wijze van gegevensopslag en -verwerking, - de interactie met de gebruikers ('user interface') en de onderlinge samenhang. Beheren en onderhouden van de architectuur.	JA of NEEN

Opdrachtgeververklaring opdrachtgever

7)	Naam contactpersoon	
	Functie	
	<i>Middels ondertekening van dit onderdeel verklaar ik dat de bij kerncompetentie opdracht naar tevredenheid is uitgevoerd.</i>	
	Handtekening (*)	
	Plaats	
	Datum	

(*) Het is toegestaan een separate brief bij te voegen waarin bovenvermelde contactpersoon van de referent deze uitgevoerde opdracht bevestigt. Hierbij dient de separate brief duidelijk herleidbaar te zijn naar de ingediende referentie (conform deze bijlage kerncompetentie). Concreet betekent dit dat de ingevulde tabel met het aandachtspunt (kerncompetentie) in de separate brief tot uitdrukking moet komen ter controle.

Gegadigde

Naam	
Functie	
Onderneming	
Handtekening	
Plaats en datum	

(Pagina 2 van 2)

LHSSM verwacht van de aanmelder(s) (met name uit het marktsegment ICT) dat zij deze



	bovengenoemde document zelf kunnen fabriceren.
	Deze staat ook geheel in lijn met het volgende zoals omschreven in de selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK: <i>Het is toegestaan een separate brief bij te voegen waarin de (toenmalige) opdrachtgever (referent) de uitgevoerde opdracht geheel verklaart. Hierbij dient de separate brief duidelijk herleidbaar te zijn naar de ingediende referentie en de daarbij beschreven werkzaamheden, dat wil zeggen: alle kerncompetenties, startdatum - einddatum, aantal personeelsleden, dienen volledig en geheel terug te komen en beschreven te zijn in de ondertekende verklaring(en) door voormalig opdrachtgever(s).</i>

Nr.	betreft	Vraag
6.	Selectieleidraad, p30	“LHSSM zal in de selectiefase uit de tijdig binnengekomen geldige aanvragen tot deelname minimaal acht (8) en maximaal acht (8) aanmelders per perceel selecteren, welke worden uitgenodigd tot het doen van een inschrijving (inschrijvingsfase).” Wij verwachten hier de aantallen 4 en 8 in plaats van 8 en 8. Is dit een correcte aanname?
Antwoord	Neen, uw aanname is niet correct.	

Nr.	betreft	Vraag
7.	Kerncompetenties en percelen	Is het toegestaan om dezelfde referentie in meerdere percelen te gebruiken?
Antwoord	Indien u bedoelt “is het toegestaan om dezelfde opdrachtgever” in meerdere percelen te gebruiken: Ja. Indien dit niet de bedoeling van uw vraag is, verzoeken wij u deze te verduidelijken bij de tweede nota van inlichtingen.	

Nr.	betreft	Vraag
8.	Puntentelling	Welke schaalverdeling wordt er gehanteerd in het toekennen van punten (0,1 – 0.9)
Antwoord	Geen. De gehele omschrijving bij de kerncompetentie dient volledig terug te komen in de opdrachtgever(s)- verklaring(en) (voormalige referentieopdracht) wil deze de toekenning krijgen zoals beschreven bij de weging (knock out, 1 of 2). Indien u een kerncompetentie niet, of niet geheel, naar eis(en) beantwoordt, zullen daar geen punten aan toegekend worden of zal de gehele aanmelding op dit betreffende perceel afvallen (uitsluiting) indien deze eis een knock-out betreft.	

Nr.	betreft	Vraag
9.	Inschrijvingen per perceel, alinea 6, p11	Is er een minimum aantal inschrijvingen per perceel?
Antwoord	Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016, paragraaf 1.1: Het minimum aantal deelnemers is geheel en volledig ter bepaling van LHSSM en dit zal, indien van toepassing, te zijner tijd door LHSSM worden besloten.	

Nr.	betreft	Vraag
10.	V.O.G.	In welke situaties en wanneer verwacht u een V.O.G.
Antwoord	Indien de opdrachtgever(s) dit noodzakelijk acht(en).	

Nr.	betreft	Vraag
11.	V.O.G.	Stel dat eenzelfde medewerker in meerdere percelen werkzaam is, worden er dan meerdere V.O.G verklaringen opgevraagd?

Nota van inlichtingen



Antwoord	Indien de opdrachtgever(s) dit noodzakelijk acht(en), bijvoorbeeld door verschillende opdrachtgevers of een factor tijd tussen de opdrachten, et cetera, dan behoort dat tot de mogelijkheden.
----------	--

Nr.	betreft	Vraag
12.	Leidraad	De door u gekozen aanbesteding strategie leid er toe dat op elk perceel zeer veel competenties per perceel aangetoond moeten worden. Gegeven de omvang van de verschillende percelen betekent dit voor ons een disproportionele inspanning voor die percelen waarop we ons willen inschrijven. Bent u de bereid de koppeling tussen de referenties en de beschreven competenties in de verschillende percelen los te laten. En te volstaan met 1 of 2 relevante referentie per perceel waarmee wij onze ervaringen op dit vlak kunnen aantonen?
Antwoord	Neen. Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016, paragraaf 3.8: LHSSM is zich terdege bewust van de belasting voor de aanmelders maar ziet dit, met in ogenschouw nemende de Gids Proportionaliteit, niet als buitenproportioneel. De Gids Proportionaliteit schrijft dat juist voor: " 3.5 G 1. De aanbestedende dienst vraagt maximaal één referentie per benoemde kerncompetentie ". Vragen ten behoeve van het reduceren, of deze systematiek anders omschrijven, zullen negatief beantwoord worden.	

Nr.	betreft	Vraag
13.	Aanleveren referenties	Mag inschrijver de ingeleverde referenties hergebruiken? Deze zijn reeds in uw bezit in verband met de eerdere procedure (VIA2015056MK). Bij voorkeur printen en ondertekenen we deze niet opnieuw. Enerzijds vanuit de verlaging administratieve lasten van zowel ons als inschrijver als de referenten, anderzijds vanuit milieu-overwegingen.
Antwoord	<i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i> Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	betreft	Vraag
14.	Algemeen	Als partij hebben wij ook meegedaan met de eerdere inschrijving. Kunnen wij, uiteraard gelet op de in 3.8 genoemde periode van 3 jaar na 9 mei 2013, dezelfde (de in januari 2016) getekende verklaring kerncompetenties gebruiken voor deze aanbesteding?
Antwoord	<i>Lees voor inschrijving aanmelding.</i> Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	betreft	Vraag
15.	Referenties/ kerncompetenties	Gegadigde heeft geconstateerd dat de gevraagde referenties/ kerncompetenties identiek zijn aan de referenties/kerncompetenties in de selectieleidraad met kenmerk VIA2015056MK. Is het (omwille van beperking van de administratieve last voor de referenten) toegestaan om de referenties met kenmerk VIA2015056MK opnieuw in te dienen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	betreft	Vraag
16.	Selectieleidraad Blz. 27	Hier wordt gesteld: 'LHSSM kan het verzoek indienen bij de geselecteerde partij/partijen om bij selectie de originele documenten per post aan te leveren'.



		Indien Aanbestedende Dienst accepteert dat de referenties van de aanbesteding met kenmerk VIA2015056MK opnieuw worden ingediend, betekent dat dat gegadigde de originele exemplaren niet kan overleggen omdat deze originele exemplaren reeds in het bezit zijn van LHSSM. Kan LHSSM bevestigen dat zij accepteert dat de originele exemplaren niet opnieuw opgeleverd kunnen worden?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	betreft	Vraag
17.	leidraad hoofdstuk 2.7.7 Vrijwaring mbt WAS	<p>Inschrijver kan opdrachtgever vrijwaren voor aanspraken in het kader van de WAS – voor zover Opdrachtnemer tekortschiet in haar verplichtingen, gezien haar dienstverlening - maar dat impliceert ook dat opdrachtgever opdrachtgever tijdig en correct informeert over het beloningsstelsel, de arbeidsvoorwaardenregeling en/of cao die opdrachtgever hanteert. Inschrijver wil niet vrijwaren voor de verplichtingen waar opdrachtgever zelf aan dient te voldoen. Dat zou niet redelijk zijn.</p> <p>Vraag 1: Is de zienswijze van inschrijver correct en is Opdrachtgever bereid ook haar eigen verantwoordelijkheid te nemen?</p> <p>Vraag 2: zo nee, hoe ziet opdrachtgever dat?</p>
Antwoord	<p><i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i></p> <p>De vrijwaring is beperkt tot datgene waar opdrachtnemer volgens wet en/of regelgeving verantwoordelijk voor gesteld kan worden.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
18.	Leidraad 2.9 Overname personeel	<p>Correct is dat iedere gedetacheerde vrij moet zijn om elders in dienst te treden. Dat neemt niet weg dat deze professionals in feite wel het werkkapitaal van Opdrachtnemer zijn en dat Opdrachtnemer daarin heeft geïnvesteerd. Het is dan ook niet de bedoeling als de inzet in het kader van een inhuurvraagstuk door opdrachtgevers wordt gebruikt als werving & selectie-tool en dat Opdrachtnemer vanuit commercieel oogpunt graag gecompenseerd zou willen worden door opdrachtgever in geval van overname binnen het eerste inzetjaar, dan wel voordat er sprake is van 1600 inzeturen. Indien het de bedoeling is dat opdrachtgever een professional in dienst wil nemen, dan is het wel zo eerlijk als opdrachtgever dat voor aanvang van de opdracht aangeeft en dat partijen afspraken maken over overname en eventuele financiële compensatie.</p> <p>Vraag 1: Is opdrachtgever daartoe bereid?</p> <p>Vraag 2: zo nee, waarom niet?</p>
Antwoord	<p><i>Voor 2.9 lees 2.8.</i> <i>Lees voor opdrachtnemer gegadigde / aanmelder</i></p> <p>Neen, LHSSM zal deze voorwaarde niet laten vervallen of aanpassen, deze voorwaarde blijft onverkort van toepassing en volledig gehandhaafd.</p> <p>Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016: Indien LHSSM een mogelijke vacature heeft moet iedere persoon de mogelijkheid hebben om daar zijn/haar interesse op te tonen en daar (eventueel) voor in aanmerking te komen zonder enige vorm van beperking. Iedere persoon moet geheel vrij kunnen zijn om op mogelijke vacatures te kunnen reageren zonder enige beperkingen waar zij geen invloed op hebben. Een arbeidsovereenkomst tussen de professional en de opdrachtnemer van LHSSM is een juridische verbintenis tussen deze persoon/personen en de (mogelijke) opdrachtnemer(s), hier heeft LHSSM geen zeggenschap in. Mogelijke vragen tot aanpassing / schrappen, bij de nota van inlichtingen, hieromtrent zullen negatief worden beantwoord.</p>	

Nota van inlichtingen



Nr.	betreft	Vraag
19.	Tarifiering	Gebruikelijk is dat tarieven incl kosten woon-werk verkeer zijn, maar excl de kosten van dienstreizen. Dienstreizen worden gemaakt op verzoek van opdrachtgever en zijn bij aanvang van een project over het algemeen niet in te schatten. Derhalve zijn deze kosten ook voor Inschrijver moeilijk in het tarief te verdisconteren. Wij zouden graag de mogelijkheid hebben een afzonderlijke afspraak voor dienstreizen met u af te stemmen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	<p><i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i></p> <p>Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord.</p> <p>LHSSM zal overigens met geen enkele partij afzonderlijke afspraken maken voor de uitvoering van deze overeenkomst. LHSSM heeft transparantie en gelijke behandeling zeer hoog in het vaandel staan en zal ook conform deze acteren.</p> <p>Voor verplaatsingen binnen de steden stelt LHSSM leenfietsen ter beschikking. Indien er gereisd wordt in het kader van de uit te voeren opdracht buiten de stadsgrenzen, verstrekt LHSSM een OV-kaart om met het openbaar vervoer te reizen.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
20.	Facturatie	Onze standaard voor facturering is PDF. Graag ontvangen wij een emailadres waar wij de facturen naar kunnen sturen. Kunt u hiermee akkoord gaan, en zo nee, waarom niet?
Antwoord	<p>Neen. Uw standaard betekent niet dat dit ook standaard is/moet zijn, voor LHSSM als (mogelijke) opdrachtgever.</p> <p>Meer informatie betreffende de facturatie zal worden beschreven in fase II van deze aanbesteding.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
21.	Leidraad algemeen	Kunt u aangeven welke wijzigingen er tussen de ingetrokken en de huidige leidraad en bijlagen zijn doorgevoerd? Met uitzondering van de 5 ^e uitschrijvende partij en digitale inschrijven.
Antwoord	<p><i>Lees voor digitaal inschrijven, digitaal aanmelden.</i></p> <p>Neen. Deze verantwoordelijkheid ligt geheel bij de aanmeldende partijen.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
22.	Selectieleidraad: 2.8 Overname personeel	Wij hebben met al onze medewerkers op het moment dat zij in dienst traden afgesproken dat zij niet zonder toestemming van ons in dienst mogen bij onze klanten. Dat betekent dat wij niet zonder toestemming van alle partijen kunnen toelaten dat onze medewerkers in dienst zouden treden bij één van de organisaties van LHSSM. In de praktijk stemmen wij dit soort zaken in goed onderling overleg af. Bent u in dit geval bereid om dit ook af te spreken?
Antwoord	<p><i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i></p> <p>Neen. LHSSM zal overigens met geen enkele partij afzonderlijke afspraken maken voor de uitvoering van deze overeenkomst. LHSSM heeft transparantie en gelijke behandeling zeer hoog in het vaandel staan en zal ook conform deze acteren.</p> <p>Onderling overleg tussen u en uw personeel gaat geheel buiten LHSSM om, hier heeft LHSSM geen enkele invloed op.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
23.	Opdrachtgevers-verklaringen	Om onze klanten niet onnodig te belasten willen wij u vragen of wij de door onze klanten en door ons in december 2015 getekende



		opdrachtgeversverklaringen mogen hergebruiken?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	betreft	Vraag
24.	AIV gemeente Maastricht 2016. Artikel 5.4	Wij stellen voor in dit artikel het volgende toe te voegen: "In geval van overtreding van de voorgaande leden door de opdrachtnemer, nadat partijen in overleg zijn getreden en bij een eventueel geschil na rechtelijke tussenkomst, verbeurt de opdrachtnemer aan de gemeente Maastricht een opeisbare boete."
Antwoord	<p><i>Het betreft niet enkel de gemeente Maastricht, maar ook Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg</i></p> <p>Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016: <i>De Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg sluiten zich voor deze aanbesteding, en daaruit later mogelijk voortvloeiende overeenkomsten en opdrachten, bij deze inkoopvoorwaarden geheel en volledig aan.</i></p> <p>Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
25.	AIV gemeente Maastricht 2016. Artikel 9.1	Wij stellen voor de aansprakelijkheid te beperken tot alleen directe schade en hiermee de aansprakelijkheid voor indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en dergelijke uit te sluiten. Kunt u hier akkoord mee gaan?
Antwoord	Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
26.	AIV gemeente Maastricht 2016. Artikel 9.1	Het is niet gebruikelijk een aansprakelijkheid te hanteren van € 1.5000.000,- of € 3.000.000,- per gebeurtenis. Het is in de branche gebruikelijk de aansprakelijkheid per gebeurtenis te beperken op € 1.250.000,-. Wilt u dit beperken tot dit bedrag?
Antwoord	Neen. Zie tevens antwoord op vraag 52.	

Nr.	betreft	Vraag
27.	AIV gemeente Maastricht 2016. Artikel 16.1	Wij stellen voor in dit artikel het volgende aan te passen: "...is de Opdrachtnemer na nadere ingebrekestelling in verzuim."
Antwoord	In tegenstelling tot hetgeen beschreven in dit artikel zal LHSSM eerst de opdrachtnemer in staat stellen om de tekortkoming op de opdracht voor de opdrachtgever geheel kosteloos en binnen een bepaalde periode (dit met dwingende spoed) te herstellen.	

Nr.	betreft	Vraag
28.	AIV gemeente Maastricht 2016. Artikel 16.2	Wij stellen voor het volgende toe te voegen: "In dat geval is de Opdrachtnemer aan de gemeente Maastricht, nadat partijen in overleg zijn getreden en bij een eventueel geschil na rechtelijke tussenkomst, een opeisbare boete verschuldigd"
Antwoord	<p><i>Het betreft niet enkel de gemeente Maastricht, maar ook Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg</i></p> <p>Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016: <i>De Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg sluiten zich voor deze aanbesteding, en daaruit later mogelijk voortvloeiende overeenkomsten en</i></p>	



	<i>opdrachten, bij deze inkoopvoorwaarden geheel en volledig aan.</i>
	Neen. Zie tevens het antwoord op vraag 27.

Nr.	betreft	Vraag
29.	Bijlage 4	Aanmelder heeft reeds eerder ingeschreven op deze uitvraag van gemeente Maastricht. Deze aanbesteding is recentelijk door u gestaakt. Inschrijver heeft hiervoor de verschillende referentiesbijlage laten ondertekenen door haar klanten. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat aanmelder deze, reeds ondertekende bijlage, ook bij deze uitvraag kan hanteren? Zo nee, in hoeverre kunnen de reeds ondertekende bijlage worden hergebruikt?
Antwoord	<i>De ingetrokken aanbesteding betrof niet enkel de gemeente Maastricht, maar ook de Provincie Limburg, gemeente Heerlen en gemeente Sittard – Geleen.</i> <i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i> Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	betreft	Vraag
30.	Gewenste situatie par 1.4	In het bestek worden verschillende aantallen gewenste opdrachtnemers/aanmelders gesproken. In paragraaf 1.4 beschrijft u 4 als wenselijk aantal. In de paragrafen 1.1 en 3.7.1 spreekt u over 8. Kunt u verhelderen hoeveel gewenste opdrachtnemers u wenst te selecteren middels deze selectieleidraad?
Antwoord	<p>LHSSM zal in de selectiefase uit de tijdig binnengekomen geldige aanvragen tot deelname minimaal acht (8) en maximaal acht (8) aanmelders per perceel selecteren, welke worden uitgenodigd tot het doen van een inschrijving (inschrijvingsfase). Indien zich minder aanmelders kwalificeren dan het gewenste aantal (acht per perceel), kunnen de Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen, Shared Service Center – Zuid Limburg en gemeente Maastricht de procedure voortzetten met dit kleinere aantal, mits er in de ogen van de Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen, Shared Service Center – Zuid Limburg en gemeente Maastricht sprake is van voldoende concurrentie, binnen dat/die perceel/percelen. Het minimum aantal deelnemers is geheel en volledig ter bepaling van LHSSM en dit zal, indien van toepassing, te zijner tijd door LHSSM worden besloten.</p> <p>Dat wil zeggen dat (maximaal) acht (8) geselecteerde aanmelders per perceel zullen worden uitgenodigd (zie tevens 3.7 selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016) voor fase II</p> <p>Voor de uitkomst van deze aanbesteding is het gewenst met vier (4) (indien er minder geldige inschrijvingen zijn, behouden de gemeenten zich het recht voor om aan minder partijen te gunnen) opdrachtnemers per perceel raamovereenkomsten (met raamovereenkomst bedoelt LHSSM: een raamovereenkomst tussen de gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen, gemeente Maastricht, Shared Service Center – Zuid Limburg en Provincie Limburg en vier opdrachtnemers, per perceel, met het doel gedurende een bepaalde periode (maximaal vier jaar (2-1-1)) de voorwaarden inzake de mogelijk te gunnen opdrachten vast te leggen en te sluiten waaruit LHSSM gebruik kan maken voor het geval zij een behoefte hebben naar tijdelijke inhuur of opdrachten.</p> <p>Dat wil zeggen dat met (maximaal) vier (4) inschrijvers per perceel een raamovereenkomst zal worden gesloten.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
-----	---------	-------



31.	3.8 Kerncompetenties	Gegadigde heeft geconstateerd dat de kerncompetenties voor perceel 5 en 6 ongewijzigd zijn ten opzichte van de kerncompetenties zoals deze verwoord waren in de afgebroken procedure met referentie VIA2015056MK. Ook bijlage 4 is ongewijzigd. Uw eisen rondom de kerncompetenties schrijven voor dat er per kerncompetentie een getekende opdrachtgeversverklaring aanwezig dient te zijn. Het is in ogen van gegadigde niet proportioneel om te eisen dat de ongewijzigde bijlagen 4 opnieuw getekend moeten worden door onze klanten. Wij stellen dan ook voor om het mogelijk te maken de reeds getekende bijlagen 4 te gebruiken in de aanvraag tot deelname. Graag uw reactie.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	betreft	Vraag
32.	Selectieleidraad, 2.8	Aanbestedende dienst stelt het volgende: indien LHSSM een mogelijke vacature heeft moet iedere persoon de mogelijkheid hebben om daar zijn/haar interesse op te tonen en daar (eventueel) voor in aanmerking te komen zonder enige vorm van beperking. Graag zien wij het volgende toegevoegd aan dit artikel: tijdens de oorspronkelijke overeengekomen looptijd van de overeenkomst zal Opdrachtgever de inhuur niet vervroegd beëindigen om vervolgens de medewerker rechtstreeks in te huren. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Neen, zie tevens antwoord op vraag 18.	

Nr.	betreft	Vraag
33.	Bijlage 7 Alg. Inkoopvoorwaarden Maastricht 2016, Artikel 9.1	Gezien de totale waarde van de opdracht en de aard van de werkzaamheden acht Inschrijver een afdekking van verzekering van een minimale waarde van EUR 3.000.000,- per gebeurtenis per kalenderjaar onredelijk hoog. Kan daarom de aansprakelijkheid van de in verband met de betreffende Opdracht door Leverancier aan Opdrachtgever gefactureerde bedragen (exclusief B.T.W.), zulks met een maximum van € 500.000,-.
Antwoord	<i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i> Zie antwoord op vraag 26 en 52.	

Nr.	betreft	Vraag
34.	Selectieleidraad, paragraaf 2.1 - Rechtsgeldige ondertekening	Wij willen de inschrijving en de bijbehorende bijlagen door de eindverantwoordelijke partner laten ondertekenen. Partners staan echter niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Volstaat een volmachtverklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) dat desbetreffende partner bevoegd is te tekenen en wilt u dat wij deze volmachtverklaring bij de inschrijving voegen? Kunt u om dezelfde reden bevestigen dat de Eigen Verklaring, getekend mag worden door de partner die ook de aanmelding en (overige) bijlagen tekent?
Antwoord	<i>Lees voor inschrijving aanmelding.</i> Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016, paragraaf 2.1: Uw aanmelding dient te worden ondertekend door een persoon, of indien uw statuten dat vereisen meerdere personen, die bevoegd zijn de aanmelding (en mogelijk later de inschrijver) te binden voor de verplichtingen geldsommen waarvoor u (later) inschrijft. De bevoegdheid van de persoon/	



	de personen dient bij aanmelding (en mogelijk later de inschrijving) te blijken uit het bewijs van inschrijving nationaal beroeps-/ handelsregister en indien dit geen uitsluitsel geeft over de bevoegdheid van de persoon (vaak wordt daar verwezen naar statuten) dan dienen andere bewijzen zoals (rechtsgeldig ondertekende) volmachten en/of kopieën van de statutaire regeling bij aanmelding gevoegd te worden.
	Ja.

Nr.	betreft	Vraag
35.	Selectieleidraad, paragraaf 2.4 en artikel 15 Algemene Inkoopvoorwaarden – Intellectuele eigendomsrechten	Paragraaf 2.4 en artikel 15 Algemene Inkoopvoorwaarden bepaalt een ruime gebruiksmogelijkheid van de door Opdrachtnemer te verrichten diensten, hetgeen door ons als een bezwaarlijke bepaling wordt ervaren, (mede) gezien het feit dat het voor ons de mogelijkheid uitsluit om bezwaar te maken tegen een mogelijke bewerking van door ons op te leveren rapporten of adviezen. Om deze reden stellen wij u voor of u bereid bent om in de te sluiten Overeenkomst op te nemen dat het u zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (i) u deze uitingen heeft aangenomen als zijnde uw eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uiting niet de naam van opdrachtnemer bevat dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
36.	Artikel 4.7 Algemene Inkoopvoorwaarden (aanhouden eigen dossier)	Artikel 4.7 bepaalt dat de Gemeente Maastricht verstrekte informatie en documentatie te allen tijde eigendom blijft van de Gemeente Maastricht. Op grond onze interne policy (risk- en compliance doeleinden) zijn wij verplicht in het kader van de opdracht gedurende 7 jaar (welke termijn start na afloop van de opdracht) een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten. Kunt u zodoende artikel 4.7 in de Overeenkomst vervangen met het volgende?: <i>“Op verzoek van de Gemeente Maastricht zal Opdrachtnemer alle door de Gemeente Maastricht verstrekte documenten retourneren. Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer terzake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de interne policy. Opdrachtnemer neemt hierbij passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van zijn dossier te waarborgen.”</i>
Antwoord	<i>Het betreft niet enkel de gemeente Maastricht, maar ook Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg</i> <i>Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016: De Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg sluiten zich voor deze aanbesteding, en daaruit later mogelijk voortvloeiende overeenkomsten en opdrachten, bij deze inkoopvoorwaarden geheel en volledig aan.</i> Ja, met volgende aanpassing: “Op verzoek van LHSSM zal opdrachtnemer alle door LHSSM verstrekte documenten retourneren. Het voorgaande laat onverlet dat opdrachtnemer terzake van	



	de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de interne policy. Opdrachtnemer borgt de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier.”
--	---

Nr.	betreft	Vraag
37.	Artikel 5.3 Algemene Inkoopvoorwaarden (publicatie)	Artikel 5.3 is eenzijdig geformuleerd en bepaalt dat de Opdrachtnemer alleen met toestemming van de gemeente Maastricht melding mag maken van de overeenkomst, resultaten van de overeenkomst, naam en/of logo van de Gemeente. Wij achten het redelijk als aan deze bepaling wederkerige werking toekomt zodat het toestemmingsvereiste zodoende ook geldt voor de Gemeente Maastricht. Kunt u hiermee instemmen? Kunt u daarnaast om dezelfde redenen bevestigen dat aan artikel 5.5 wederkerige werking toekomt?
Antwoord	<p><i>Het betreft niet enkel de gemeente Maastricht, maar ook Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg</i></p> <p><i>Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016: De Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg sluiten zich voor deze aanbesteding, en daaruit later mogelijk voortvloeiende overeenkomsten en opdrachten, bij deze inkoopvoorwaarden geheel en volledig aan.</i></p> <p>Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord.</p> <p>Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
38.	Artikel 5.4 en artikel 16 Algemene Inkoopvoorwaarden (direct opeisbare boete)	Artikel 5.4 en artikel 16 regelt een boete. Het overeenkomen van boetes is niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de geheimhoudingsverplichting uit de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om in de overeenkomst artikel 5.4 en artikel 16 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord. Zie tevens de antwoorden op vragen 27 en 28.	

Nr.	betreft	Vraag
39.	Artikel 6 Algemene Inkoopvoorwaarden (toetsing)	Wij menen dat het bepaalde in artikel 6 niet relevant is voor onderhavige opdracht. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord	Neen.	

Nr.	betreft	Vraag
40.	Artikel 9.5 en 9.6 Algemene Inkoopvoorwaarden (Onbeperkte Vrijwaring)	De vrijwaring als opgenomen in artikel 9.5 en 9.6 is op geen enkele wijze beperkt, Opdrachtnemer dient de Gemeente Maastricht volledig te vrijwaren. Het betreft hier feitelijk een onbeperkt en daarmee onverzekerbaar risico voor Opdrachtnemer. Bent u bereid aan de tekst van dit artikel toe te voegen dat Opdrachtnemer, de Gemeente Maastricht enkel dient te vrijwaren indien aan de zijde van Opdrachtnemer sprake is van een toerekenbare tekortkoming en tevens dat de beperking van de contractuele aansprakelijkheidsbeperking (van driemaal de fee) als hierboven bij artikel 9.1 verzocht, eveneens zal gelden met betrekking tot de vrijwaring?



Antwoord	<p>Het betreft niet enkel de gemeente Maastricht, maar ook Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg</p> <p>Zie selectieleidraad met kenmerk VIA2016025MK, d.d. 30 maart 2016: De Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen en het Shared Service Center – Zuid Limburg sluiten zich voor deze aanbesteding, en daaruit later mogelijk voortvloeiende overeenkomsten en opdrachten, bij deze inkoopvoorwaarden geheel en volledig aan.</p> <p>Neen.</p>
----------	---

Nr.	betreft	Vraag
41.	Artikel 12.5 en 12.6 Algemene Inkoopvoorwaarden (bankgarantie)	Het is in onze branche zeer ongebruikelijk dat wij cliënten een bankgarantie/zekerheid afgeven. Bovendien brengt dit aanzienlijke kosten voor Opdrachtnemer mee. Gezien het vorenstaande hierbij aan de Gemeente het navolgende verzoek. Kunt u akkoord gaan met het in de Overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 12.5 en 12.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?
Antwoord	Lees voor gemeente LHSSM. Ja LHSSM gaat hiermee akkoord, er zal ook geen vooruitbetaling plaatsvinden.	

Nr.	betreft	Vraag
42.	Artikel 9.1 Algemene Inkoopvoorwaarden (aansprakelijkheid)	<p>In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. De beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 9 sluit hier niet bij aan, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, ruim uit kan komen boven een bedrag dat gelijk is aan driemaal het jaarhonorarium. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p><i>“Artikel 9 wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Indien de opdracht een langere looptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de eerste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een</i></p>

Nota van inlichtingen



		<i>dergelijke beperking niet toestaat."</i>
Antwoord	Zie antwoord op vraag 26 en 52.	

Nr.	betreft	Vraag
43.	Selectieleidraad 1.4	<p><i>"LHSSM kan per organisatie, dat wil zeggen Provincie Limburg, gemeente Heerlen, gemeente Sittard-Geleen, Shared Service Center – Zuid Limburg en gemeente Maastricht, gebruik maken van deze raamovereenkomst".</i></p> <p>Betreft de uitvragen binnen de raamovereenkomst (perceel 1) enkel organisatiespecifieke vraagstukken of is de planning om ook regiogebaseerde vraagstukken uit te vragen in dit perceel? En welke verdeling wordt verwacht voor opdrachten binnen perceel 1 als het gaat om vraagstukken die organisatiespecifiek zijn ten opzichte regiogebaseerde vraagstukken?</p>
Antwoord	In eerste aanleg gaat het om organisatiespecifieke vraagstukken. Het is daarbij niet ondenkbaar dat er toekomstig ook regiogebaseerde vraagstukken relevant worden die vanuit één van de aanbestedende partijen uitgevraagd zullen worden, maar dat aandeel zal beduidend minder zijn (geschat op 10%).	

Nr.	betreft	Vraag
44.	Indexering, blz 22	In paragraaf 2.9 verwijst u voor de indexering naar een CBS index, item 82. Op de bedoelde pagina treffen wij die niet aan. Bedoelde u soms item 81 dat qua titel wel overeenkomt?
Antwoord	<p>Neen.</p> <p><i>82 Administratieve en ondersteunende diensten ten behoeve van kantoren en andere zakelijke dienstverlening</i></p> <p><i>81 Diensten in verband met gebouwen; landschapsverzorging</i> <i>Dit aggregaat omvat:</i> <i>81.1 Gecombineerde ondersteunende diensten ten behoeve van voorzieningen*</i> <i>81.2 Reiniging</i> <i>81.3 Landschapsverzorging</i></p>	

Nr.	betreft	Vraag
45.	Indexering, blz 22	De eerste paragraaf mbt indexering onder 2.9 eindigt met "de eerste 14 maanden niet worden meegenomen". Het is voor ons onduidelijk welke periode van 14 maanden <i>niet</i> mogen worden geïndexeerd. Mogen wij er van uit gaan dat u bedoeld dat bij verlenging vanaf 1 januari 2019 de nieuwe tarieven zullen ingaan en van toepassing zijn over heel 2019? En vervolgens bij verlenging per 1 januari 2020 en geldig voor heel 2020?
Antwoord	<p>Neen, overigens zijn er geen nieuwe tarieven, enkel indexeringen.</p> <p>Neen, er zijn geen nieuwe tarieven enkel indexeringen.</p> <p>Indexeringen welke worden doorgevoerd in de periode van 1 november 2016 tot 1 januari 2018 mogen niet worden doorgevoerd.</p> <p>Bijvoorbeeld: inschrijver schrijft in met een tarief van € 100,00. Deze zal prijsvast blijven tot 1 januari 2018. Opdrachtnemer heeft een mogelijkheid (<i>Enkel na schriftelijk goedkeuring zal dit geïndexeerde tarief worden gehanteerd</i>) om een voorstel te doen, conform de CPI indexering, naar opdrachtgever voor een prijsindexering, waarbij eventuele indexeringen voortkomend in de periode van 1 november 2016 tot 1 januari 2018 niet zullen worden meegenomen.</p>	



Voorbeeld:

Tarief inschrijving = €100,00	indexering 1-1-2017	indexering 1-1-2018		
€ 100,00	5%	5%	€ 110,25	FOUT
€ 100,00	5%	5%	€ 105,00	GOED

De indexering van 1 januari 2017, mag en zal niet worden doorgevoerd in het voorstel tot prijsverhoging. Voorts zal deze indexering worden doorgevoerd voor alle (mogelijke^(*)) vier opdrachtnemers per perceel. Afzonderlijke afspraken met opdrachtnemers zijn niet aan de orde.

() indien er minder geldige inschrijvingen zijn, behouden de gemeenten zich het recht voor om aan minder partijen te gunnen.*

Nr.	betreft	Vraag
46.	Algemeen	Volstaan de reeds eerder aangeleverde getekende Tevredenheidsverklaringen, Begeleidend schrijven, Algemene Gegevens en Eigen Verklaringen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1. Met betrekking tot het begeleidend schrijven: niet van toepassing.	

Nr.	betreft	Vraag
47.	Bijlage 7, artikel 8	In artikel 8, lid 2 sub e staat files opgenomen als een omstandigheid die ons wordt toegerekend. Uiteraard houden wij bij inplannen van onze werkzaamheden rekening met reistijd+ files, echter in algemene zin komen files niet voor rekening van ons. Graag vragen we u sub e te verwijderen.
Antwoord	Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
48.	Bijlage 7, artikel 9	In artikel 9, lid 1 is een staffel opgenomen rondom aansprakelijkheid. Deze staffel staat niet in verhouding tot de huidige ICT opdracht grotes zoals opgenomen in het beschrijvend document en is ons ogen disproportioneel. We vragen u in dit kader de hoogste staffel voor aansprakelijkheid voor opdrachten boven 500K te schrappen en samen te voegen met 1 staffel lager. Indien u hier niet toe bereid bent, vragen we u de maximale aansprakelijkheid voor opdrachten boven de 500K te verlagen tot een verzekering voor 2,5 mln.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 26 en 52.	

Nr.	betreft	Vraag
49.	Beschrijvend document2.8	Feitelijk geeft u hier aan dat u kosteloos personeel kunt overnemen. Wij investeren veel in werving en selectie en opleiding en begeleiding van onze medewerkers. We kunnen niet akkoord met deze gratis overname van personeel. We vragen u hierin op te nemen dat overname van personeel van Opdrachtnemer door Opdrachtgever niet is toegestaan. Of hierin op te nemen dat dit is toegestaan op eigen beweging van personeel van Opdrachtnemer na inzet bij Opdrachtgever voor meer dan 2000 uur. Zo nee, vernemen we waarom niet. We zullen ons dan onthouden van inschrijving omdat gratis overname van personeel - net als alle andere

Nota van inlichtingen



		leveranciers - niet kunnen verwerken in ons verdienmodel.
Antwoord	<i>In deze fase is er geen sprake van inschrijving, maar van aanmelding.</i>	
	Zie antwoord op vraag 18.	

Nr.	betreft	Vraag
50.	Bijlage 7, artikel 16	Artikel 16, lid 2 a bevat een boeteclausule die aardig op kan lopen in de 1e week van vertraging op de oplevering. Onze ervaring is dat deze vertraging in de oplevering van aan omstandigheden rondom besluitvorming bij opdrachtgever samenhangen. Dit vereist een grote administratieve last aan onze kant. Bent u bereid dit lid te laten vervallen? Zo nee waarom niet?
Antwoord	Neen. Zie tevens de antwoorden op vragen 27 en 28.	

Nr.	betreft	Vraag
51.	AIV maastricht artikel 9.1	Het is redelijk en gebruikelijk om indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor inschrijver. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade waarbij onder directe schade uitsluitend verstaan wordt: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; g) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; h) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel
Antwoord	Neen. Het is voor LHSSM vooraf en/of in dit stadium niet aan te geven welke criteria uitsluitend onder directe aansprakelijkheid kunnen en zullen vallen.	

Nr.	betreft	Vraag
52.	AIV maastricht artikel 9.1	In artikel 9.1 beperkt u slechts de aansprakelijkheid per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Een onbeperkte aansprakelijkheid is in strijd met de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9. D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook de aansprakelijkheid te beperken gedurende de looptijd van de overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	<i>Lees voor opdrachtnemer gegadigde / aanmelder</i> Van een onbeperkte aansprakelijkheid is geen sprake, echter LHSSM zal artikel 9.1, van de AIV gemeente Maastricht 2016 voor leveringen en diensten, als volgt aanpassen: Artikel 9 Aansprakelijkheid	



<p>1. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door de andere partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid, per gebeurtenis en gemaximaliseerd tot driemaal per jaar, beperkt is tot een bedrag van:</p> <ul style="list-style-type: none">– € 150.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-;– € 300.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-;– € 500.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-;– € 1.500.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-;– € 3.000.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-. <p>Overigens is hetgeen de steller van de vraag stelt niet juist: <i>Een onbeperkte aansprakelijkheid is in strijd met de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9. D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.</i></p> <p>In de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9. D, staat: <i>Aansprakelijkheid die op geen enkele wijze gelimiteerd is, wordt vermoed niet proportioneel te zijn.</i></p>
--

Nr.	betreft	Vraag
53.	AIV maastricht artikel 9.3	Wij verzoeken u aanspraken van derden onder de beperking van aansprakelijkheid te laten vallen. Wij verwijzen u hierbij naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9. D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord. Overigens is hetgeen de steller van de vraag stelt niet juist: <i>Een onbeperkte aansprakelijkheid is in strijd met de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9. D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.</i> In de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9. D, staat: <i>Aansprakelijkheid die op geen enkele wijze gelimiteerd is, wordt vermoed niet proportioneel te zijn.</i>	

Nr.	betreft	Vraag
54.	AIV maastricht artikel 12.15	Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat Opdrachtnemer de kosten voor het accountantsonderzoek dient te betalen bij opzettelijk en verkeerd factureren. Echter indien er sprake is van een marginale fout van de Opdrachtnemer dan verzoeken wij u de Opdrachtnemer niet op te laten draaien voor de kosten van dit onderzoek. Wij verzoeken u dan ook de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: "Als na onderzoek van de accountant is gebleken dat de facturatie met meer dan 2,5% afwijkt, dan dient Opdrachtnemer het gehele accountantsonderzoek te betalen." Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	<i>Lees voor opdrachtnemer gegadigde / aanmelder</i> Neen, LHSSM gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
55.	AIV maastricht	Dit artikel is voor opdrachtnemer niet acceptabel, omdat er over het



	artikel 16.5	algemeen geen vorderingen van opdrachtgever tegenover de vorderingen van opdrachtnemer zullen (komen te) staan. Waar dit wel het geval zou kunnen zijn gaat het om vorderingen uit hoofde van (gepretendeerde) schade en daar zal op zijn minst eerst over gesproken moeten worden, zonder dat de opdrachtgever zich eenvoudigweg zal kunnen beroepen op verrekening. Het verzoek van inschrijver is dan ook om te bepalen dat Verrekening van schulden van opdrachtgever aan opdrachtnemer met eventuele vorderingen van opdrachtgever op opdrachtnemer pas kan plaatsvinden na uitdrukkelijke toestemming van opdrachtnemer. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	<i>Lees voor opdrachtnemer gegadigde / aanmelder</i> Ja, LHSSM gaat hiermee akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
56.	hergebruik Bijlagen 4 van vorige aanbesteding	Kunt u bevestigen dat de ten behoeve van de vorige aanbesteding van LHSM (VIA2015056MK) ingevulde en ondertekende bijlagen 4 door inschrijvers voor deze aanbesteding 'hergebruikt' en wederom ingediend mogen worden bij deze nieuwe aanbesteding? (Dit om inschrijvers niet onnodig administratief te belasten).
Antwoord	<i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i> Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	betreft	Vraag
57.	Inkoopvoorwaarden artikel 4.6	De genoemde boete is buiten iedere proportie. Inschrijver verzoekt dit in overleg en redelijkheid aan te passen.
Antwoord	<i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i> <i>Artikel 4 Verplichtingen opdrachtnemer</i> <i>6. De opdrachtnemer gebruikt de in het kader van de overeenkomst door de gemeente Maastricht aan de opdrachtnemer verstrekte informatie en documentatie, waaronder tekeningen en modellen, alleen indien en voor zover dat in het kader van de uitvoering van de overeenkomst noodzakelijk is.</i> In bovengenoemd artikel staat geen boete genoemd. Indien dit artikel niet de bedoeling van uw vraag is, verzoeken wij u deze te verduidelijken bij de tweede nota van inlichtingen.	

Nr.	betreft	Vraag
58.	Inkoopvoorwaarden Artikel 9	Inschrijver verzoekt dit artikel te vervangen door: 9.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 9. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: <ul style="list-style-type: none">• ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;• ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering



		<p>van deze Overeenkomst.</p> <p>9.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p> <p>9.4 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.</p> <p>9.5 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. <p>9.6 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.</p> <p>9.7 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.</p>
Antwoord	<p><i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i></p> <p>Neen LHSSM gaat hier niet mee akkoord. Zie tevens de antwoorden op de vraag 26, 40, 42, 51, 52 en 53</p>	

Nr.	betreft	Vraag
59.	Inkoopvoorwaarden Artikel 10.4	Boete is onredelijk en geheel buiten iedere proportie. Inschrijver verzoekt dit in overleg en redelijkheid aan te passen.
Antwoord	<p><i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i></p> <p><i>Artikel 10 Ontbinding</i> <i>4. In geval van ontbinding van de overeenkomst heeft de opdrachtnemer geen recht op enige schadevergoeding.</i></p>	



	In bovengenoemd artikel staat geen boete genoemd. Indien dit artikel niet de bedoeling van uw vraag is, verzoeken wij u deze te verduidelijken bij de tweede nota van inlichtingen.
--	---

Nr.	betreft	Vraag
60.	Inkoopvoorwaarden Artikel 14.1	<p>Inschrijver verzoekt dit artikel aan te passen:</p> <p>Na de woorden “niet naar behoren nakomt”: “dient de Opdrachtgever Leverancier schriftelijk in gebreke te stellen en hem een redelijke termijn te gunnen om alsnog aan zijn verplichtingen te voldoen. Eerst nadat Leverancier binnen de gestelde termijn nalaat zijn verplichtingen na te komen, is hij in verzuim en kan Opdrachtgever de overeenkomst – eventueel voorwaardelijk of gedeeltelijk- buiten rechte ontbinden. Het in dit lid bepaalde is alleen dan van toepassing indien de gerechtvaardigde verwachting bestaat dat Leverancier blijvend toerekenbaar tekort zal schieten.”</p> <p>De woorden “alsmede in geval van faillissement” vervangen door “In het geval van”</p>
Antwoord	<p><i>In deze fase is er geen sprake van inschrijver, maar van aanmelder / gegadigde.</i></p> <p><i>Artikel 14 Overdracht van rechten en/of verplichtingen</i></p> <p><i>1. Het is partijen niet toegestaan hun rechten en verplichtingen op basis van de overeenkomst zonder voorafgaande schriftelijke instemming van de andere partij geheel of gedeeltelijk over te dragen aan een derde. Aan dit verbod komt goederenrechtelijke werking toe in de zin van artikel 3:83, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek. Artikel 4, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.</i></p> <p>In dit artikel bevinden zich niet de woorden “niet naar behoren nakomt”. Indien dit artikel niet de bedoeling van uw vraag is, verzoeken wij u deze te verduidelijken bij de tweede nota van inlichtingen.</p>	

Overige inlichtingen:

Mogelijk inhoudelijke vragen omtrent de eerste nota van inlichtingen kunnen enkel per e-mail worden gesteld aan de contactpersoon van de aanbestedende dienst middels het vragenformulier (bijlage 3). De uiterste datum voor het indienen van de vragen is: **19 april 2016, 12.00 uur**.

De antwoorden op deze mogelijke vragen zullen uiterlijk 25 april 2016 middels één geanonimiseerde nota van inlichtingen beschikbaar worden gesteld via www.tenderned.nl. Toezending per post zal niet geschieden. Deze nota van inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van deze selectieleidraad, verdere aanbestedingprocedure en overeenkomst.

Bij de huidige stand van de aanbestedingsdocumenten – waarbij de uiterste termijn voor het stellen van vragen is gesteld op **19 april 2016, 12.00 uur** omtrent de eerste nota van inlichtingen – mag LHSSM geen vragen meer beantwoorden die door een aanmelder / gegadigde / geïnteresseerde over de eerste nota van inlichtingen zijn gesteld ná het verstrijken van die datum. Zou LHSSM dat toch doen, dan zou zij daarmee in strijd handelen met het beginsel van gelijke behandeling (art. 1.8 Aw 2012) en het transparantiebeginsel (art. 1.9 Aw 2012).

Vragen kunnen enkel en alleen gesteld worden door gebruik te maken middels het vragenformulier (bijlage 3) in MS-WORD formaat. Het schriftelijk laten toekomen, via Tenderned, of omvormen naar PDF is niet toegestaan. Het Word-document dient u te zenden voor de gestelde datum aan aanbesteding@maastricht.nl, ter attentie van: Marc Kraan, onder vermelding van het kenmerknummer: VIA2016025MK.



Uitdrukkelijk vermelden wij het volgende: mogelijke vragen voor de tweede nota van inlichtingen dienen gesteld te worden middels het Word- document en dit Word- document dient u te zenden voor de gestelde datum aan aanbesteding@maastricht.nl

Gemeente Maastricht namens LHSSM
Vakgroep Inkoop & Aanbesteding
Maastricht, 14 april 2016

Nota van inlichtingen