

**Nota van Inlichtingen #3**  
**Europese Aanbesteding Darkfiber Verbindingen**  
**Stichting Carmelcollege**

Nr.	Betreft	Vraag
76	Vraag 45 en 46 Nota van Inlichtingen d.d. 12 januari 2016	“Gegadigde maakt bezwaar tegen het antwoord van de aanbestedende dienst op vraag 45 en 46. De aanbestedende dienst voldoet niet aan voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit door te stellen dat het BW geen onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade. Het voorschrift uit de Gids Proportionaliteit vereist van de aanbestedende dienst dat deze adequaat kan onderbouwen waarom de gevraagde aansprakelijkheid van opdrachtnemer in een redelijke verhouding staat tot de omvang van de opdracht en de daarbij daadwerkelijk door de aanbestedende dienst te lopen risico’s. Gegadigde heeft een voorstel gedaan aan de aanbestedende dienst waarvan zij meent dat dit hieraan tegemoet komt, maar de aanbestedende dienst dient zelf vast te stellen of dit in een redelijke verhouding staat tot de daadwerkelijke risico’s die zij loopt. Kan de aanbestedende dienst deze toelichting/motivering geven? Zo niet, dan stelt gegadigde voor om de bedragen uit artikel 11. onder b aan te passen conform het voorstel van gegadigde naar 1.500.000 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen en EUR 3.000.000 per jaar en met een maximum van 2 gebeurtenissen of reeks van samenhangende gebeurtenissen per jaar. Daarbij wordt dan geen onderscheid gemaakt in directe en indirecte schade.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorstel: 1.500.000 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen en EUR 3.000.000 per jaar en met een maximum van 2 gebeurtenissen of reeks van samenhangende gebeurtenissen per jaar. Daarbij wordt dan geen onderscheid gemaakt in directe en indirecte schade.	

Nr.	Betreft	Vraag
77	Vraag 46 Nota van Inlichtingen d.d. 12 januari 2016	“Gegadigde maakt bezwaar tegen het antwoord op vraag 46. Is de aanbestedende dienst, indien zij de vrijwaring in stand wenst te houden, deze te beperken tot de beperking van de aansprakelijkheid zoals overeengekomen in artikel 11 onder b? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een adequate toelichting waarom dit een redelijke en proportionele verplichting is gelet op de daadwerkelijk te lopen risico’s door de aanbestedende dienst.”
Antwoord	Zie antwoord op vraag 76	

Nr.	Betreft	Vraag
78	Vraag 17 en vraag 35	Inschrijver factureert per kwartaal vooraf, dit is gebruikelijk in de markt. Facturatie is generiek ingericht en een geautomatiseerd systeem voor al onze klanten. Afwijking van dit systeem impliceert handmatige verwerking met foutgevoeligheid als gevolg. Kan opdrachtgever akkoord gaan met facturatie vooraf Wat is de reden dat opdrachtgever een facturatie achteraf wenst?
Antwoord	Zie antwoord op de eerste vraag bij nr. 79. In onze inkoopvoorwaarden artikel 8.1 hebben wij de betalingscondities vastgesteld. Onze voorwaarden zijn bij elke aanbesteding van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
79	Vraag 17 en vraag 35	Indien aanbestedende dienst niet akkoord kan gaan met vooraf factureren, gaat aanbestedende dienst dan akkoord met het alternatief van inschrijver vooraf factureren met een betalingstermijn van 90 dagen. Hierdoor heeft de aanbestedende dienst dezelfde betalingsplicht als bij achteraf kwartaal facturatie.

		Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord. Indien niet akkoord dan ontvangt de inschrijver graag een nadere toelichting?
Antwoord	De aanbestedende dienst kan akkoord gaan met een betaling per kwartaal vooraf met een betalingstermijn van 90 dagen.	