

**NOTA VAN INLICHTINGEN AANBESTEDING RAAMOVEREENKOMST
LEVERANCIERS MEDIA TECHNIEK
TEN BEHOEVE VAN 13 REGIONALE PUBLIEKE OMROEPEN**



LET OP: INSCHRIJVINGEN MOETEN PER EMAIL WORDEN INGEDIEND, DUS NIET VIA TENDERED
(zie ook pagina 3 en 4)

Datum: 18 augustus 2015
Kenmerk aanbestedende dienst: Raamovereenkomst Leveranciers Media Techniek
TenderNed kenmerk: 75414

INLEIDING

Naar aanleiding van de vragen die zijn binnengekomen met betrekking tot de Europese aanbesteding voor leveranciers media techniek ten behoeve van 13 regionale publieke omroepen is er een clustering in de beantwoording van de vragen aangebracht. Die bestaat uit:

- 1) een beantwoording van inhoudelijke of procesmatige vragen [vragen 1 tot en met 129];
- 2) vragen ten aanzien van de VGA (die eis is inmiddels vervallen). Die zijn geclusterd in Bijlage 1 [vragen 130 tot en met 140];
- 3) vragen ten aanzien van de verplicht voorgeschreven contractvorm. Die zijn geclusterd in Bijlage 2 [vragen 141 tot en met 196].

Er wordt géén tweede vragenronde ingelast. Uit enkele van de ontvangen vragen is ons gebleken dat het wenselijk is meer toelichting te geven waarom deze Europese aanbesteding is uitgeschreven.

Zoals u wel of niet weet bevinden de regionale publieke omroepen zich in een proces waarbij in de zeer nabije toekomst veel meer samengewerkt zal gaan worden. Bijvoorbeeld bij het maken van producties of het delen van faciliteiten (gebouwen, uitzendstraten e.d.). Als gevolg daarvan zullen in de nabije toekomst ook keuzes op technologie gebied genomen gaan worden. Bijvoorbeeld als 2 regionale omroepen voortaan vanuit één pand willen gaan werken dan is er ook maar behoefte aan één uitzendstraat en is het ook wenselijk dat de medewerkers beschikken over dezelfde systemen of dezelfde apparatuur zoals camera's.

Waar thans de individuele omroepen (enkele inkoopsegmenten daargelaten) eigenlijk nooit Europees hoefden aan te besteden (vanwege de omvang van de afzonderlijke opdrachten) betekent deze nieuwe samenwerking dat in de nabije toekomst veel vaker een inkoopbehoefte ontstaat die wel Europees aanbesteed moet worden. Om de kosten en doorlooptijd van een Europese aanbesteding voor ieder van een dergelijke inkoopvraag te vermijden is besloten een raamovereenkomst in de markt te zetten. Vanuit de gedachte: er gaat de komende 3 a 4 jaar veel veranderen. De focus moet daarbij liggen op zowel de bedrijfscontinuïteit als conformiteit met wet- en regelgeving (waaronder de regels ten aanzien van correct aanbesteden).

Dit proces van samenwerking betekent ook dat als (bijvoorbeeld) 3 omroepen gaan samenwerken die alle drie op dit moment een ander MAM-systeem hebben er tot het moment dat er één MAM-systeem is voor deze drie omroepen (wat een nieuw MAM-systeem kan zijn of een MAM-systeem dat al in gebruik is bij een of meerdere van die 3 omroepen) intussen gewoon dienstverlening afgenomen moet kunnen worden van de huidige leveranciers van de geleverde MAM-systemen aan deze drie omroepen.

Juist om die reden zijn er enkele uitzonderingen opgenomen (waarvoor een interne "comply or explain procedure" is uitgewerkt) om te voorkomen dat deze noodzakelijke inkoopacties (die voorheen en ook nu niet Europees aanbesteed hoeven worden) gehinderd worden door deze nieuwe raamovereenkomst. Het uitgangspunt daarbij is bedrijfscontinuïteit en onnodig kosten voorkomen (aan de kant van de omroepen maar ook bij de leveranciers). Het is immers niet wenselijk om voor een uit-faserende applicatie of apparaat (zoals een camera) ineens binnen de raamovereenkomst een opdracht te moeten plaatsen. N.B. Het gaat bij dat soort inkoopacties voornamelijk om

vervangingsinvesteringen (bijvoorbeeld een camera die sneuvelt bij een omroep die gebruik maakt van dat type camera) of verlenging van licenties van bepaalde software zoals, bijvoorbeeld Dalet.

Wij begrijpen dat dit een beeld op kan wekken (zo blijkt althans uit sommige vragen) dat deze raamovereenkomst een lege huls zou kunnen zijn waarbij het de regionale omroepen vrij staat desgewenst “vreemd te gaan”. Dat beeld betreuren wij. Het doel is efficiëntie te realiseren (voor de omroepen en haar toeleveranciers) en de inkoopfunctie van de samenwerkende regionale publieke omroepen naar de toekomst toe professioneel in te richten. Maar om op dit moment al aan te kunnen geven wanneer de omroepen besluiten samen wel of niet iets in te kopen is onmogelijk; daarvoor zijn wij nog teveel met elkaar in gesprek om keuzes te maken wat we gezamenlijk gaan doen (en tussen welke omroepen) en niet en zo ja met welke technologie.

DE GVA

Er zijn veel vragen binnen gekomen over de GVA. De eis om een GVA in te dienen is ingetrokken/vervallen. Zoals u kunt lezen in de aangepaste selectieleidraad van 18 augustus 2015 (onder randnummer 6.12) is daarin een nieuw artikel opgenomen dat als volgt luidt:

“Door het indienen van een inschrijving garandeert inschrijver dat hij voldoet aan de criteria die noodzakelijk zijn om voor een gedragsverklaring aanbesteden in aanmerking te kunnen komen”.

Alle vragen die zijn ingediend over de GVA zijn opgenomen in Bijlage 1 bij deze Nota van Inlichtingen en met voorgaande aanpassing (intrekking eis GVA en vervanging door het artikel in randnummer 6.12) hiermee beantwoord.

TOEPASSELIJKHEID ARBIT 2014


Er zijn veel vragen gesteld over verschillende artikelen van de ARBIT 2014¹. Deze zijn geclusterd en beantwoord in Bijlage 2 bij deze Nota van Inlichtingen.

INSCHRIJVINGEN UITSLUITEND PER E-MAIL

Vanwege de vele sub-percelen en de wijze waarop TenderNed is ingericht is besloten dat het veel efficiënter en effectiever voor alle betrokkenen is om af te zien van het elektronisch indienen van inschrijvingen via TenderNed en gegadigden te verzoeken hun inschrijving per e-mail in te dienen. Aangezien het tijdens een aanbesteding niet mogelijk is om de functionaliteit “indienen in TenderNed” uit te zetten, lijkt het alsof indienen via TenderNed geldig is. **Dat is dus niet zo.** Bovendien zouden we dan in TenderNed 25 sub-percelen moeten gaan aanmaken wat niet wenselijk is.

Omdat er per sub-perceel ingeschreven moet worden verzoeken wij gegadigden vriendelijk doch dringend de header in de e-mail als volgt in te stellen (en het nummer verschilt dan natuurlijk afhankelijk van het sub-perceel waarvoor wordt ingeschreven wat in onderstaand voorbeeld perceel 1.3 is):

¹ Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2014 (ARBIT-2014), vastgesteld bij besluit van de Minister-president, Minister van Algemene Zaken, van 26 maart 2014, nr. 313208 met aanpassingen voor de raamovereenkomst leveranciers mediatechniek Regionale Publieke Omroepen.

 Verzenden	Aan...	RAAMOVEREENKOMST@ROOSRTV.NL;
	CC...	
	Onderwerp:	INSCHRIJVING PERCEEL 1.3.

Mocht u zich voor 4 sub-percelen inschrijven dan dient u dus vier (4) aparte e-mails te sturen. In het geval u zich voor 25 sub-percelen wilt inschrijven dan dient u 25 e-mails te sturen.

1) VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vraag 1: In de aankondiging van een opdracht (62452) is een selectieleidraad te vinden. In deze leidraad wordt gesproken over een raamovereenkomst met leveranciers voor verschillende percelen. Wij hebben in deze leidraad nergens een perceel "Licht" kunnen vinden. **Klopt dit?**

Antwoord 1: Ja, dit klopt. Licht is geen zelfstandig perceel maar maakt onderdeel uit van sub-perceel 2.2. video studio en regie inrichting.

Vraag 2: Graag zouden wij willen weten of het licht bij alle omroepen nog altijd op individuele basis wordt ingekocht of dat dit toch de bedoeling is op te nemen in de uitgegeven leidraad?

Antwoord 2: Licht wordt tot op heden op individuele basis ingekocht. Zie antwoord 1. De raamovereenkomst is van toepassing als de waarde van de opdracht daartoe aanleiding geeft .

Vraag 3: Graag zouden wij ons willen inschrijven voor alle sloten van dit bestek. Datum: aangepaste versie van 12 augustus 2015, Kenmerk aanbestedende dienst: Raamovereenkomst Leveranciers Media Techniek TenderNed kenmerk: 75414. Hopend op een gunstig gevolg.

Antwoord 3: U dient daarvoor een inschrijving in te dienen die voldoet aan de eisen beschreven in de Selectieleidraad. Gewoon aanmelden via e-mail volstaat niet.

Vraag 4: Vanuit onze expertise als Cloud & Data management adviseurs en provider hebben wij een aantal vragen aangaande het PERCEEL 2.5. BACK-UP SYSTEMEN (LOKAAL EN IN CLOUD VAN IT EN MEDIA BESTANDEN):

- Welke platformen (operating systems) en applicaties (Databases etc) dienen ondersteund te worden
- Kunt u een schatting geven van de huidige omvang van de data die in de back-up opgenomen moet worden.
- Welke groei voorziet u in de hoeveelheid data die beschermd moet worden (per jaar)
- Welke eisen worden gesteld aan de hersteltijden voor data die in de back-up is opgenomen:
 - Hoeveel data verlies mag er maximaal optreden naar aanleiding van een verstoring op de omgeving. (Recover Point Objective of RPO)
 - Hoe snel wilt u dat data (na een calamiteit over verzoek tot restore) weer beschikbaar is (Recover Time Objective of RTO)
 - Hoe lang dient data in de back-up bewaard te blijven (retentie)

- Bevindt de data die in aanmerking komt voor back-up zich over het algemeen op één centrale locatie of zijn er ook andere locaties waar data moet worden veiliggesteld.
- Dient er te allen tijde een kopie van de back-up data in het eigen datacenter beschikbaar te zijn?
- Is het wenselijk, in het kader van de bedrijfscontinuïteit, dat er een 2^{de} kopie van de back-up data op een externe locatie (Cloud) wordt opgeslagen?
- Is het een overweging om een deel van de statische data te archiveren in een Cloud oplossing, om daarmee de totale kosten van de back-up oplossing te reduceren.
- Welke eisen worden gesteld aan een eventuele Cloud dienst (bijvoorbeeld uitsluitend op Nederlands grondgebied of wettelijke en of compliance eisen)
- Is er een voorkeur voor aanschaf van de back-up hardware en software (capex) of een z.g.n. pay per use model (opex).
- Beperkt deze raamovereenkomst zich enkel tot de hard-software of zijn advies, implementatie en beheerdiensten ook gewenst.

Antwoord 4: De vragen die u stelt, m.u.v. de laatste, zijn in deze fase voor de selectie van inschrijvers voor het aangaan van een raamovereenkomst niet relevant (en worden dan ook niet beantwoord). Pas als er straks een offerteaanvraag binnen perceel 2.5. wordt geplaatst komen dit soort vragen en antwoorden aan de orde. Voor wat betreft de vraag of deze raamovereenkomst zich enkel tot de hard-software of zijn advies, implementatie en beheerdiensten ook gewenst merken wij op dat advies, implementatie en beheerdiensten ook tot de dienstverlening behoren binnen het perceel of de percelen waarvoor wordt ingeschreven.

Vraag 5: Paragraaf 4.1. U hanteert selectie eis: *“ervaring, opgedaan gedurende de afgelopen drie (3) jaar, voor de levering of dienstverlening aan een omroepnetwerk in de zin van de Mediawet (publiek of privaat) overeenkomstig de in een sub-perceel gevraagde leveringen en/of diensten.”* Betreft het hier een typo en moet dit in lijn zijn met de eis onder punt 2 in Bijlage 2, dus omroep i.p.v. omroepnetwerk? Zo nee, kunt u toelichten waarom u expliciet vraagt om een referentie bij een omroepnetwerk?

Antwoord 5: Dit is een typefout. Zowel in paragraaf 4.1. als in Bijlage 2 moet staan omroepdienst in de zin van artikel 1 lid 1 van de Mediawet 2008. De Selectieliedraad is daar op aangepast. De tweede vraag is daarmee niet meer relevant.

Vraag 6: Bijlage 2 Onder punt 2 hanteert u de eis: *“ervaring, opgedaan gedurende de afgelopen drie (3) jaar, voor de levering, installatie en onderhoud van apparatuur en software aan een omroep (publiek of privaat) gelijk aan de in dit sub-perceel [invoegen nummer sub-perceel] gevraagde soort leveringen en/of diensten “* Dit wijkt af van de gestelde eis in par. 4.2. Kunt u aangeven wat de juiste tekst voor deze eis is?

Antwoord 6: Zie antwoord 5. Wij nemen aan dat u paragraaf 4.1. heeft bedoeld.

Vraag 7: U loopt met de eis het risico dat u voor de sub-percelen potentieel uitstekende inschrijvers uitsluit van inschrijving, terwijl zij voor die betreffende sub-percelen uitstekende prestaties en referentie(s) kunnen aan tonen, echter bij andere organisaties dan een omroep. Bijvoorbeeld, kunt u toelichten waarom het relevant is dat webhosting wordt aangetoond met een referentie voor een omroep?

Antwoord 7: Deze vraag is voor een aantal percelen denkbaar. We zijn van mening dat ervaring met de omroepsector een wezenlijk verschil maakt. Wij willen het risico beheersen dat een overvloed aan leveranciers zich aanmeldt dat geen relevante ervaring heeft met het leveren aan een omroepdienst.

Vraag 8: Bent u bereid om de eis aan te passen zodat ook andere organisaties als referent mogelijk worden?

Antwoord 8: Nee.

Vraag 9: Perceel 3.5 Webbouw Kunt u aangeven of online-marketing ook onderdeel uitmaakt van dit perceel?

Antwoord 9: Bij webbouw wordt gedacht aan uniformering van sites en afgeleiden daarvan. En niet aan online-marketing.

Vraag 10: Par. 6.18 en 6.19 U beschrijft de mogelijkheid om aanvullende documentatie en inlichtingen op te vragen (6.18) of bewijs te leveren (6.19 verificatie). Is het mogelijk dat u al een indicatie geeft van mogelijk aanvullende documenten of verificatiedocumenten zodat Inschrijver zich kan voorbereiden?

Antwoord 10: Het gaat in de praktijk dan om heel praktische vragen zoals het aanleveren van een verzekeringsbewijs of een KvK uittreksel om te controleren of er rechtsgeldig is ingeschreven.

Vraag 11: de 40% weging die binnen de gunning criteria wordt genoemd voor offertegarantie binnen 10 werkdagen kan op voorhand binnen de Raamovereenkomst niet getoetst en/of gegarandeerd worden en dient o.i. uitgesloten te worden voor puntenaftrek binnen de gunning criteria.

Antwoord 11: Het is ons inziens heel goed mogelijk dat een inschrijver garandeert dat hij, indien daartoe het verzoek komt, binnen 10 werkdagen een offerte op zal leveren. Voor grote complexe aanvragen zal in de praktijk altijd veel meer tijd worden geboden om een offerte in te dienen. Maar als er even een paar camera's of een server geleverd moet worden is 10 werkdagen ruim voldoende om een offerte op te leveren. Het staat inschrijvers vrij om deze garantie wel (40 punten) of niet (0 punten) af te geven.

Vraag 12: Om de percelen 2.6/ 2.7 en 2.14 qua omvang en soort producten juist in te kunnen schatten wordt er om nadere specificatie gevraagd, dit om de volledige omvang, taak en verantwoordelijkheid concreet te hebben.

Antwoord 12: Deze vraag is te weinig expliciet om te beantwoorden. In algemene zin is de scheiding tussen werkplekken eenvoudig in hardware. In software en beheer is dat veel lastiger. 'Desktop as a service' en 'Werken op afstand' zijn groeiend en BYOD (Bring Your Own Device) zal een grotere rol gaan spelen. De projecten die nu nog niet gedefinieerd zijn zullen daar op enig moment uitsluitel over geven. De focus van perceel 2.6 zal voornamelijk op hardware liggen. De focus van perceel 2.7 is daarentegen veel breder. Beide percelen hebben specifieke uitdagingen van gebruik binnen een omroep omdat er specifieke omroep applicaties op draaien met betrekking tot beeld en geluid. Perceel 2.14 betreft de applicaties die de journalistieke werkzaamheden ondersteunen. Deze omroep specifieke applicaties waaronder de frontend, de backend en het Media Asset Management System (MAM) vormen de dirigent van de werkstromen van de journalist.

Vraag 13: Het genoemde '*commercieel vertrouwelijke informatie*' wordt onder 6.7 toegelicht maar sluit onvoldoende uit dat deze niet wordt gedeeld met overige aanbieders, dit is o.i. wenselijk.

Antwoord 13: Door middel van een WOB verzoek kan het inderdaad zijn dat overige aanbieders inzicht krijgen in wie zich hebben aangemeld voor deze raamovereenkomst. Aangezien er geen financiële gegevens hoeven worden ingediend vragen wij ons af hoe bezwaarlijk of onwenselijk dat is.

Vraag 14: Onder punt 5 INKOOPPROCEDURE ONDER RAAMOVEREENKOMST staan een 4 tal financiële criteria gemeld, gelden deze criteria per jaar of voor de totale looptijd van de Raamovereenkomst van 4 jaar?

Antwoord 14: Die financiële criteria gelden per jaar.

Vraag 15: Mag een leverancier van een bepaald product aanbieden op een deel van een perceel?

Antwoord 15: Het is de bedoeling dat gegadigden zich aanmelden per individueel sub-perceel. Bijvoorbeeld 1.2 of 2.11.

Vraag 16: Mag een leverancier zijn reverentie doorspelen aan een leverancier die op een gehele perceel gaat aanbieden en deze reverentie wil gaan gebruiken.

Antwoord 16: Ja. Maar dan zal die leverancier ook op alle sub-percelen moeten aanbieden als deze zich wenst te kwalificeren voor het gehele perceel. De ranking zal per sub-perceel

worden vastgesteld dus het is aan gegadigde om in te schatten of dit verstandig is of niet.

Vraag 17: Bijlage 1, artikel 5 Hier wordt gesproken over uitsluiting indien er door de opdrachtnemer twee keer achtereenvolgend geen offerte wordt ingediend na een aanvraag. Geldt deze "twee keer achtereenvolgend" bij hetzelfde subperceel of wordt dit gezien over alle subpercelen waarvoor opdrachtnemer een offerteaanvraag kan ontvangen?

Antwoord 17: Dit geldt voor alle sub-percelen waarvoor opdrachtnemer een offerteaanvraag kan ontvangen. Door het niet uitbrengen van een offerte wordt de concurrentie immers beperkt.

Vraag 18: Bijlage 1, artikel 5 Hier wordt gesproken over uitsluiting indien er door de opdrachtnemer twee keer achtereenvolgend geen offerte wordt ingediend na een aanvraag. Geldt deze uitsluiting voor het desbetreffende subperceel of voor alle subpercelen waarvoor opdrachtnemer een offerteaanvraag kan ontvangen?

Antwoord 18: Dit geldt voor alle sub-percelen waarvoor opdrachtnemer een offerteaanvraag kan ontvangen. Door het niet uitbrengen van een offerte wordt de concurrentie immers beperkt.

Vraag 19: Selectieleidraad 6.7 Aanbieder zal in het kader van haar inschrijver bedrijfsvertrouwelijke informatie verstrekken (referenties etc). De aanbestedende dienst heeft zich het recht voorbehouden om deze informatie openbaar te maken indien daartoe een verplichting zou bestaan, waaronder aanbieder begrijpt dat daaronder een verplichting onder de WOB bedoeld wordt. Aanbieder gaat ervan uit dat aanbieder immer in staat zal worden gesteld bezwaar te maken tegen openbaarmaking van voor aanbieder bedrijfsvertrouwelijke informatie.

Antwoord 19: Vanzelfsprekend zal met aanbieder contact worden opgenomen in het geval er een WOB verzoek wordt ontvangen. Daarnaast zullen de namen van de organisaties waarmee een raamovereenkomst wordt gesloten gepubliceerd gaan worden in TenderNed.

Vraag 20: Algemeen. Kunt u bevestigen dat alle Aanbieders ook de vragen van andere Aanbieders en de antwoorden hierop zullen ontvangen?

Antwoord 20: Alle vragen en antwoorden in deze Nota van Inlichtingen worden geanonimiseerd aan alle inschrijvers gestuurd.

Vraag 21: 4.1 Selectie Eis pagina 7. Leverancier heeft ruime ervaring in Internationaal verband op het gebied van meerder percelen maar heeft misschien nog geen referenties voor alle percelen in Nederland hoewel een aantal opgedane referenties in het buitenland identiek zijn aan de praktijk van de regionale omroep. Aan welke omroep wet wordt gerefereerd.

- Antwoord 21: Mediawet 2008, te vinden op www.wetten.nl. Buitenlandse referenties zijn ook geldig, mits het soortgelijke media-instellingen zijn als bedoeld in de Nederlandse Wet.
- Vraag 22: 4.1 Selectie Eis pagina 7. Kunnen fabrikanten ook referenties gebruiken van systemen die door dealers geleverd zijn?
- Antwoord 22: Dat kan als zij samen met de dealers die over de referentie beschikken inschrijven.
- Vraag 23: Pagina 3-6. Een aantal van de perceel aanduidingen zijn niet helemaal eenvoudig te beoordelen. Kan er een verduidelijking komen tav de omvang reikwijdte van Perceel 2.11?
- Antwoord 23: De vraag is onvoldoende expliciet om in beantwoording duidelijker te maken In algemene zin: Perceel 2.11 Media Planningssoftware betreft een applicatie (of SaaS) en dienstverlening rond de planning van mensen, taken, middelen en ruimten.
- Vraag 24: Pagina 3-6. Een aantal van de perceel aanduidingen zijn niet helemaal eenvoudig te beoordelen. Kan er een verduidelijking komen onder welk perceel Media Asset Management valt voor zover niet geïntegreerd in het perceel 2.12?
- Antwoord 24: De vraag is onvoldoende expliciet om in beantwoording duidelijker te maken. In algemene zin: Een montage platform dient om de werkwijze te ondersteunen in het ingesten van ruw video materiaal en te bewerken tot videoproducties voor de uitspeel kanalen. Dat zijn o.a. TV en Online.
- Vraag 25: De Raamovereenkomst wordt gesloten met de 13 Regionale Publieke Omroepen. Wat is de rol van ROOS in deze aanbesteding?
- Antwoord 25: Stichting ROOS ondersteunt bij de uitvoering van deze aanbesteding. Daarnaast is de directeur van Stichting ROOS gemachtigd om de raamovereenkomsten namens de individuele 13 omroepen te ondertekenen wat veel administratieve lasten voor zowel de inschrijvers als de omroepen bespaart.
- Vraag 26: Draagt zij er bijvoorbeeld zorg voor dat die 13 omroepen de Raamovereenkomst ook daadwerkelijk aangaan en nakomen?
- Antwoord 26: Voor het aangaan (dat wil zeggen indien besloten wordt definitief te gunnen) kan de vraag bevestigend worden beantwoord. Voor het nakomen van de raamovereenkomsten ligt de verantwoordelijkheid bij de regionale omroepen zelf.
- Vraag 27: Wordt zij mede-contractspartij?
- Antwoord 27: Nee, Stichting ROOS wordt geen mede-contractspartij.
- Vraag 28: En is er nog een bemiddelende rol voor ROOS weggelegd in het geval van een geschil tussen de inschrijver en een omroep over bijvoorbeeld het aangaan van een individuele overeenkomst?

- Antwoord 28: Zie antwoord 26. Voor opdrachten die worden geplaatst onder de raamovereenkomst is Stichting ROOS niet verantwoordelijk en heeft zij ook geen bemiddelende rol.
- Vraag 29: Perceel 1.1: Kunt u aangeven wat precies wordt bedoeld met ENG middelen audio? Vallen Portable IP codecs en opnamerecorders daar ook onder?
- Antwoord 29: Ja, uw interpretatie klopt.
- Vraag 30: Perceel 1.4: Zijn dit vaste verbindingen of vallen portable IP codecs hier ook onder?
- Antwoord 30: Nee, hiermee worden (min of meer) vaste installaties bedoeld.
- Vraag 31: Perceel 1.4: Zijn dit vaste verbindingen of vallen portable IP codecs hier ook onder?
- Antwoord 30: Hoewel er een overlap kan zijn in het gebruik wordt hier gedacht aan de niet portable apparatuur. Dus het kan wel in wagens maar zal niet door een reporter aan de schouder gehangen worden.
- Vraag 32: Perceel 2.3: Gaat dit specifiek om zendlijn- en stream-processing?
- Antwoord 32: Dat is inderdaad een onderdeel van perceel 2.3.
- Vraag 33: Perceel 2.4: Gaat dit ook om processing van audio bij video?
- Antwoord 33: Dat is correct.
- Vraag 34: Perceel 2.11: Gaat het hier om planning software voor muziek en commercials t.b.v. de radio automatisering?
- Antwoord 34: Nee, het gaat in 2.11. om mensen en middelen. Planning van muziek past in Perceel 2.15.
- Vraag 35: Perceel 3.3: wat zijn CDN diensten?
- Antwoord 35: Hier wordt bedoeld Content Delivery Network diensten.
- Vraag 36: Onder paragraaf 3, eerste bullet op pagina 3 wordt gesteld dat een opdracht buiten de raamovereenkomst kan worden geplaatst in het geval een nieuwe (innovatieve) techniek beschikbaar is gekomen en de leveranciers die zijn geselecteerd in het kader van de raamovereenkomst deze techniek en bijbehorende ondersteuning niet of niet goed kunnen leveren. Welke objectieve beslisboom, beslismaatstaven of besluitvormingsstappen liggen hieraan ten grondslag en hoe is de naleving daarvan inzichtelijk voor de partijen waarmee de raamovereenkomst gesloten wordt?
- Antwoord 36: De publieke regionale omroepen houden zich aan de wet- en regelgeving die van toepassing is (of wordt) en zij worden in hun doen en laten gecontroleerd door zowel accountants als het commissariaat voor de media. Zie ook paragraaf 3 van de Selectieleidraad met betrekking tot de interne afspraak Comply or Explain (die ook wordt gecontroleerd op naleving). Die interne afspraak wordt momenteel nog uitgewerkt.

Vraag 37: In paragraaf 3 worden de uitzonderingen genoemd op grond waarvan de betreffende opdracht buiten de raamovereenkomst kan worden gehouden. Daarbij wordt het principe “comply or explain” gehanteerd.

- Wordt dat op enige wijze ook inzichtelijk gemaakt voor de inschrijvers op deze aanbesteding, zodat zij – indien zij van mening zijn dat de betreffende opdracht wel degelijk onder de raamovereenkomst behoort te vallen – daar tegen ook bezwaar kunnen maken of in rechte kunnen opkomen?
- Hoe wordt dat georganiseerd?
- Welke beslisbomen gelden hiervoor?

Antwoord 37: Zie antwoord 36. Daarnaast biedt artikel 1.4 lid 3 Aanbestedingswet 2012 ook handvatten voor de inschrijver.

Vraag 38: In paragraaf 3 worden uitzonderingen genoemd op grond waarvan de betreffende opdracht buiten de raamovereenkomst kan worden gehouden. De uitzonderingen kunnen het nut van een raamovereenkomst, naar mening van inschrijver, voor een substantieel deel uithollen. Grote projecten kunnen immers worden onderverdeeld in kleine projecten (per omroep) van onder de € 50.000,-. Bij aanvullende opdrachten gaat dat tot 100.000,- en bij voor in verleden gemaakte keuzes zelfs tot € 207.000,-. Daarnaast is het ook mogelijk om een project in de vorm van een onderzoeks- of ontwikkelproject te gieten of er een innovatiepartnerschap voor aan te gaan (vanaf 18 april 2016). Er zijn dus tal van mogelijkheden om opdrachten te verstrekken buiten de raamovereenkomsten. Bent u bereid om de uitzonderingen op grond waarvan opdrachten buiten de raamovereenkomsten kunnen worden gehouden waar mogelijk te beperken door bijvoorbeeld op te nemen dat er geen opdrachten gesplitst mogen worden met het doel om ze buiten de raamovereenkomst te houden?

Antwoord 38: Het verzoek wordt afgewezen, omdat de Aanbestedingswet 2012 al in een verbod (splitsen) daarop voorziet.

Vraag 39: In paragraaf 3, derde bullet wordt gesproken over aanvullende opdrachten. Kunt u specificeren wanneer een opdracht als aanvullend kan worden beschouwd? Het leveren van bijvoorbeeld bepaalde software voor een studio-inrichting kan immers worden gezien als een aanvullende opdracht bij de inrichting van de studio, maar kan ook als een aparte opdracht worden gezien; waar wordt (bv. qua moment, financiële grens of anderszins) het onderscheid gelegd?

Antwoord 39: Bij aanvullend moet u denken aan de situaties zoals beschreven in artikel 2.33 Aanbestedingswet 2012.

Vraag 40: In paragraaf 3, derde bullet wordt gesproken over verbouwing van faciliteiten. Wat wordt daar concreet onder verstaan en kunt u een definitie van de begrippen “verbouwing” en “faciliteiten” verstrekken? Betekent dit bijvoorbeeld, dat bij het

bouwen van een nieuwe studio in een nieuw pand dit apart aanbesteed wordt of kan worden?

Antwoord 40: We nemen aan dat u de 4^e bullit bedoeld waar de bouwkundige verbouwing ter sprake komt. Het kan zijn dat er een grote klus ontstaat in combinatie met een verbouwing en dat daarmee een aanbesteding zou kunnen ontstaan met de bouwkundige verbouwing en mediatechniek in één aanbesteding. Voor dat geval kan het zijn dat besloten wordt deze buiten deze raamovereenkomst aan te besteden. Er is in deze raamovereenkomst geen perceel voor bouwkundige aanpassingen.

Vraag 41: Bij paragraaf 4.2 wordt de gunningcriteria gegeven voor deze aanbesteding.

1. Hoe vindt de bepaling van de scores plaats?
2. Welke eventuele sub- en subsubgunningscriteria zijn van toepassing?
3. Hoe worden de aanbiedingen onderling tegen elkaar afgewogen?
4. Welke omstandigheid zou er bijvoorbeeld toe kunnen leiden dat er voor de garantie "gevraagd onderhoudsvenster" niet de volle 50 punten worden behaald, maar bijvoorbeeld maar 40 punten?

Antwoord 41:

1. Inschrijvers moeten zelf hun punten bepalen door een wens wel of niet in te (willen) vullen.
2. Er zijn geen sub en of subsubgunningscriteria van toepassing.
3. Afhankelijk van de ontvangen scores (ingevuld door de inschrijvers) bij de inschrijvingen wordt een rangvolgorde vastgesteld. Als dat niet mogelijk is (omdat bijvoorbeeld alle inschrijvers 100 punten hebben) dan wordt er door een notaris geloot. De notariële akte daarvan bepaald dan de rangvolgorde binnen een sub-perceel.
4. Die omstandigheden zijn er (dus) niet. Het is 0 of 40 punten.

Vraag 42: In paragraaf 5 wordt gesteld dat er bij gelijke score een loting zal plaatsvinden. Op welke wijze wordt dat georganiseerd, zijn de betrokken partijen daarbij aanwezig en is de uitkomst (hoe dan ook) inzichtelijk voor de inschrijvers?

Antwoord 42: Een loting wordt uitgevoerd door een notaris. Inschrijvers worden niet uitgenodigd om bij de loting aanwezig te zijn vanwege het grote aantal te verwachten inschrijvingen. In het geval een loting noodzakelijk blijkt zal een verslag van de loting in de vorm van een notariële acte zal worden gepubliceerd in TenderNed.

Vraag 43: In paragraaf 5 is opgenomen dat van de hoofdregel kan worden afgeweken als een omroep kan motiveren dat het wenselijk is een andere subset van leveranciers uit te nodigen.

1. Welke mate van motivering is daarbij in uw optiek de minimummotivering die verstrekt moet worden?

2. Mag er vanuit gegaan worden dat bedoelde motivering kenbaar gemaakt wordt aan de inschrijvers?
3. Zal dat kenbaar maken plaatsvinden op een moment, waarop de inschrijvers nog voldoende gelegenheid hebben om zich daarover uit te spreken en te motiveren waarom zij van mening zijn dat er geen reden bestaat om van de hoofdregel af te wijken?
4. Zo ja, welke minimumtermijn geldt tussen het verstrekken van de motivering door de omroep en de dag waarop inschrijver moet hebben gereageerd en bent u bereid om (mede met het oog op het kunnen inwinnen van adviezen en marktoriëntaties) hiertoe een periode van ten minste vier weken te gunnen?

Antwoord 43: Zie antwoord 36.

Vraag 44: In paragraaf 5, "N.B.3" is de regel opgenomen dat indien een leverancier twee maal na elkaar geen offerte heeft uitgebracht binnen het gestelde budget, de omroepen het recht verkrijgen om de leverancier niet meer uit te nodigen een offerte in te dienen. Indien echter de gestelde budgetten niet reëel zijn ten opzichte van de gevraagde diensten/leveringen en de leverancier op grond daarvan geen offerte heeft uitgebracht, dan is het niet redelijk om de betreffende leverancier vervolgens uit te sluiten van nieuwe opdrachten.

1. Garandeert u dat de gestelde budgetten per definitie reëel en dus, toereikend zullen zijn?
2. Hoe wordt dat vastgesteld? Doet u hiertoe steeds een voorafgaande marktoriëntatie?
3. Hoe wordt omgegaan met de hiervoor beschreven situatie waarin toch geen sprake is van reële budgetten, naar de mening van inschrijver om reden waarvan zij geen geldige aanbidding kan doen?

Antwoord 44: 1. Nee; regionale omroepen baseren budgetten op beschikbare kennis en ervaring.
 2. Indien een regionale omroep een marktoriëntatie wenselijk acht, zal zij dat uitvoeren.
 3. Als geen van de inschrijvers een geldige aanbidding binnen het gestelde budget doet zal deze regel vanzelfsprekend niet gehanteerd worden.

Vraag 45: Bij 6.10 wordt de mogelijkheid geboden om eenmaal vragen te stellen.

1. Indien de antwoorden op die vragen aanleiding geven tot nieuwe vragen, kunnen die vervolgvragen dan worden gesteld?
2. Zo ja, op welke termijn?
3. Zo neen, waarom niet en deelt u de mening dat dit tot onredelijke uitkomsten kan leiden?

Antwoord 45: 1. Nee.
 2. Zie vorige antwoord
 3. De reden om niet een extra ronde te voorzien is omdat we van u heldere vragen

hebben ontvangen die wij helder hebben kunnen beantwoorden. We hebben goede ervaringen dat leveranciers hiermee voldoende zijn geïnformeerd.

Vraag 46: Een van de gevraagde garanties is het van toepassing verklaren van de Arbit 2014. Moeten de Arbit 2014 modellen altijd onverkort worden toegepast of kan er in overleg met de betreffende omroep ook aanpassing van die modellen plaatsvinden indien de opdracht daar aanleiding toe geeft? Welke minimumcriteria gelden in dat geval (bv. functionele gelijkheid)?

Antwoord 46: Indien de opdracht daartoe aanleiding geeft is het logisch dat in de offerteaanvraag zal staan: in afwijking van de toepasselijkheid van de ARBIT 2014 gelden de navolgende artikelen X , Y en Z niet. Het heeft bijvoorbeeld geen zin om bepalingen die zien op het programmeren van maatwerksoftware van toepassing te laten zijn op het leveren van COTS software. Die uitzonderingen gelden dan onverkort voor alle partijen onder de raamovereenkomst die een offerteaanvraag ontvangen.

Vraag 47: Inlichtingen over de raamovereenkomst. Waarom heeft stichting ROOS voor een periode van 4 jaar gekozen?

Antwoord 47: Korter achten de omroepen niet wenselijk en langer dan vier jaar mag volgens de Aanbestedingswet 2012 alleen als dit gemotiveerd kan worden (en die motivatie ontbreekt).

Vraag 48: Vakbekwaamheid. Waarom heeft stichting ROOS voor een periode van 3 jaar gekozen als termijn voor het aantonen van de juiste ervaring?

Antwoord 48: Dit is de maximale termijn die is toegestaan volgend de Aanbestedingswet 2012.

Vraag 49: Vakbekwaamheid In het document SF02 Aankondiging van een opdracht 20150731172008 wordt uitdrukkelijk genoemd dat de termijn van 3 jaar ervaring geldt voor perceel 1 en perceel 2. In het document Selectieleidraad Raamovereenkomst Toeleveranciers Media Techniek wordt deze uitzondering niet gemaakt. Welke van deze twee documenten is leidend in deze?

Antwoord 49: De Selectieleidraad is geldend. Voor ieder sub-perceel waarop wordt ingeschreven geldt deze ervaringseis. Die moet worden aangetoond aan de hand van een referentie.

Vraag 50: Voorwaarden voor de verkrijging van het bestek en aanvullende stukken of het beschrijvende document. Termijn voor ontvangst van aanvragen voor documenten of voor toegang tot documenten: In deze paragraaf wordt de Datum: 10/09/2015 Tijdstip: 09:30 genoemd. Kan het zijn dat hier een andere datum-tijdstip wordt bedoeld?

Antwoord 50: Nee. De gedachte is dat als een gegadigde pas voor het eerst op die ochtend nog alle stukken gaat downloaden en lezen, een inschrijving gaat maken en zijn referenties

toe gaat voegen hij het net voor 12.00 uur Nederlandse tijd moet kunnen halen om een inschrijving tijdig in te dienen.

Vraag 51: Gunning criteria.2) offertegarantie binnen 10 werkdagen. Stichting ROOS geeft aan dat in uitzonderingsgevallen een offerte moete worden ingediend binnen 10 werkdagen. Mogen wij er vanuit gaan dat bij een uitgebreidere offerte aanvraag een langere indienperiode geldt om een kwalitatief goede offerte te kunnen indienen?

Antwoord 51: Vanzelfsprekend. Deze eis is vooral geschreven voor het geval er sprake is van een onvoorziene inkoopbehoefte bijvoorbeeld bij een onverwacht evenement of schade door natuurgeweld.

Vraag 52: Afgewezen inschrijvingen. Buiten het starten van een kort geding bij afwijzingen, zijn er nog mogelijkheden voor mondelinge uitleg van het besluit?

Antwoord 52: Vanzelfsprekend kan de uitslag mondeling worden toegelicht.

Vraag 53: Sub-perceel 2.11 Valt onder mediaplanning mogelijkwijs de mogelijkheid dat resourceplanning als gehele dienst geoutsourced kan worden; dus niet sec. de Software?

Antwoord 53: We sluiten niet uit dat er in de toekomst diensten (zoals resource planning) uitbesteed gaan worden. Maar dat valt dan wel buiten de reikwijdte van deze raamovereenkomst.

Vraag 54: Sub-perceel 3.2.Mag onder dit onderdeel ook verstaan worden een outsourced satelliet verbindingdienstverlening?

Antwoord 54: Ja.

Vraag 55: Op welke wijze zullen subpercelen gevalideerd worden welke door aanbieder gerealiseerd zijn met hulp (bv. hardware/software) van derden? Bij grote systeem integratie projecten is het gebruik van hw/sw van derden onvermijdelijk.

Antwoord 55: Wij gaan er vanuit dat bij grotere systeem integratie projecten de hoofdaannemers (vaak een system integrator) de aanbidding zal doen inclusief de benodigde project delen ook al vallen deze deels buiten het perceel. Het kan ook zijn dat een system integrator samen moet gaan werken de door ons aangegeven leveranciers die zich in deze raamovereenkomst hebben gekwalificeerd.

Vraag 56: Worden bij aanbestedingen voor projecten bestaande uit verschillende subpercelen ook getoetst of leverancier in staat zou kunnen zijn om ook een 'niet gerefereerd' subperceel te kunnen managen in het grote geheel? En zo ja hoe dient leverancier

dat in huidige inschrijvingsmethodiek kenbaar te maken qua expertise om multi vendor trajecten te willen en kunnen managen.

Antwoord 56: Dit valt buiten de toets voor de raamovereenkomst. Voor de selectie voor een opdracht gelden de afspraken in paragraaf 3.

Vraag 57: Is het mogelijk op onderdelen enkel de beheer/onderhoud dienstverlening aan te bieden?

Antwoord 57: Ja

Vraag 58: Loting op individuele percelen zou middels een subcriteria voorkomen kunnen worden door in overweging te nemen op welke andere percelen de leverancier ook winnend scoort. Er zijn o.i. voordelen voor 1 leverancier boven meerdere willekeurig. Wil ROOS dit in overweging nemen?

Antwoord 58: De suggestie wordt niet overgenomen. De regionale publieke omroepen wensen een multi supplier base. Zo nodig kan tijdens de uitvoering (in een offerteaanvraag) alsnog een combinatieaanvraag worden geplaatst.

Vraag 59: Indien een leverancier redelijkerwijs gegronde redenen heeft om tweemaal niet aan te bieden, is het niet billijk om betreffende leverancier uit te sluiten. Kan ROOS bevestigen dat, wanneer een leverancier tweemaal gemotiveerd niet heeft aangeboden wegens redelijkerwijs gegronde redenen, dit niet leidt tot uitsluiting?

Antwoord 59: ROOS bevestigt dit niet zonder meer. De omroepen hebben weliswaar het recht om uit te sluiten maar dat wil niet zeggen dat van dit recht ook meteen gebruik gemaakt zal worden. Redelijkheid en billijkheid is bij de omroepen het uitgangspunt. Het artikel is vooral bedoeld om op te kunnen treden tegen een leverancier die niets van zich laat horen.

Vraag 60: In percelen van Audio en Video worden geen kwaliteitslevels aangegeven. In de regel wordt in de AV industrie een scheiding gemaakt tussen Broadcast, Professional en Prosumer/Consumer. Op welke levels wordt er getoetst/zijn wenselijk (per perceel)?

Antwoord 60: Deze scheiding is op dit moment niet aangebracht. De scheiding zal t.z.t. (in een offerteaanvraag) worden gemaakt mede op basis van onze ervaringen.

Vraag 61: Nu is ons alleen niet bekend of de producten die wij leveren ook onder deze aanvraag vallen en zo ja onder welk perceel wij dat kunnen doen. Wij zouden voor de volgende producten uit ons ruime assortiment een aanbieding kunnen maken:

- Professionele videotapes (HDCAM SR, HDCAM, Digi Beta etc)
- XDCAM
- SxS cards
- XQD cards
- Compact Flash en SD cards

- Professionele externe harddisks (o.a. Avastor, Glyph en LaCie)
- LTO tapes
- SSD discs en drives
- Optical Media (BD-R, DVDR en CDR)
- USB sticks (USB2.0 en 3.0)
- Corporate Media (bedrukte DVDR, CDR USB etc)
- Nichiban gaffertape
- Batterijen
- Nanuk, Plasticase koffers

Antwoord 61: Mediadragers vallen onder Perceel 1.2. ENG Middelen Video, indien ze voor dat doel zijn ontworpen. Mediadragers vallen onder Perceel 2.5. Back-up systemen indien ze voor dat doel zijn ontworpen. Overige van de genoemde producten vallen niet onder deze Raamovereenkomst.

Vraag 62: Selectieleidraad, perceel 2.6, 2.7 en 2.8 Voor onder andere deze percelen geeft u aan dat beheer een onderdeel van de gevraagde dienstverlening is. Graag uw verduidelijking wat u verstaat onder beheer.

Antwoord 62: Bij de percelen 2.6., 2.7. en 2.8. is dat nader te bepalen maar voor de maximale scope moet u denken aan de aspecten die voortvloeien uit ITILv3. De mate van verdeling van het beheer tussen eigen medewerkers en diensten die de leverancier uit dient te voeren zullen per opdracht kunnen verschillen.

Vraag 63: Selectieleidraad, paragraaf 5. U geeft aan dat u bij iedere inkoopprocedure onder de raamovereenkomst een offerteaanvraag opstelt waarin onder andere het maximale budget waarbinnen ingeschreven moet worden wordt aangegeven. Hierbij geeft u aan dat indien inschrijver twee keer achtereen geen offerte heeft uitgebracht binnen het gestelde budget, de Regionale Publieke Omroepen het recht hebben om deze leverancier niet meer uit te nodigen een offerte in te dienen. Hoe wordt een marktconform maximaal budget door de Regionale Publieke Omroepen in een offerteaanvraag bepaald?

Antwoord 63: De omroepen hebben weliswaar het recht om uit te sluiten maar dat wil niet zeggen dat van dit recht ook meteen gebruik gemaakt zal worden. Redelijkheid en billijkheid is bij de omroepen het uitgangspunt. In het geval dat de omroep geen marktconform bedrag heeft opgegeven én er geen passende offerte op is ontvangen staat vast dat er geen marktconform budget is gehanteerd (en dus ook geen uitsluiting)..

Vraag 64: Selectieleidraad, paragraaf 6.2. De deadline voor vragen stellen is geplaatst op vrijdag 14 augustus 2015, 12.00 uur. Wanneer stelt u de Nota van Inlichtingen beschikbaar? Inschrijver verzoekt u dit zo snel mogelijk kenbaar te maken.

Antwoord 64: De Nota van Inlichtingen is op 18 augustus gepubliceerd, 2 werkdagen na de sluitingsdatum voor het indienen van vragen.

Vraag 65: Selectieleidraad, paragraaf 6.5. De deadline voor inschrijving op deze selectiefase is geplaatst op donderdag 10 september 2015, 12.00 uur. Wanneer maakt u kenbaar of Inschrijver geselecteerd is op ingeschreven (sub)perceel?

Antwoord 65: Zo spoedig mogelijk na controle van alle inschrijvingen.

Vraag 66: Selectieleidraad, paragraaf 6.12. In paragraaf 6.12 schrijft u het volgende: "Om een geldige inschrijving in te dienen moeten leveranciers media techniek gebruik maken van het inschrijfbiljet opgenomen in paragraaf 7 van deze Selectieleidraad.". Inschrijver ziet een inschrijfbiljet in Bijlage 2. Bedoelt u eigenlijk te verwijzen naar Bijlage 2 in plaats van paragraaf 7?

Antwoord 66: Om verwarring te voorkomen wordt in de Selectieleidraad alleen nog verwezen naar Bijlage 2 (wat opgenomen was in paragraaf 7).

Vraag 67: Selectieleidraad, Paragraaf 6.14. U geeft aan dat Leveranciers media techniek Stichting ROOS vrijwaren voor alle omissies in hun Inschrijving. Dit geldt ook voor aanspraken van derden die als gevolg van een dergelijke omissie ten onrechte niet worden uitgenodigd voor het uitbrengen van een offerte onder de raamovereenkomst. Inschrijver acht het niet redelijk dat zij aansprakelijk kan worden gesteld voor omissies welke niet binnen haar verantwoording of invloedssfeer vallen. Kunt u bevestigen dat Inschrijver enkel aansprakelijk wordt gesteld voor omissies welke binnen haar verantwoording en invloedssfeer vallen, en niet voor omissies die binnen de invloedssfeer en verantwoording van Stichting ROOS vallen?

Antwoord 67: Vanzelfsprekend. Het artikel is opgenomen voor het geval een inschrijver achteraf toch niet blijkt te voldoen aan de eisen waardoor de rangorde in een perceel (mogelijk) is verstoord en een concurrent dus schade kan hebben opgelopen.

Vraag 68: Bijlage 2 inschrijvingsbiljet. In bijlage 2 schrijft u het volgende: "Invoegen beschrijving werkzaamheden. Minimaal 1 en maximaal 2 A-4." Bedoelt u met 'beschrijving werkzaamheden' de werkzaamheden die bij de opgegeven referentie zijn uitgevoerd?

Antwoord 68: Dat is correct. We willen graag een beeld hebben van de werkzaamheden die bij de opgegeven referent zijn uitgevoerd.

Vraag 69: In de titel van dit document wordt gevraagd om een nummer in te vullen. Is dit het TenderNet Kenmerk zoals vermeld in de Selectieleidraad (nr. 75414)?

Antwoord 69: Nee. Hier moet het nummer van het sub-perceel worden ingevuld waar u op inschrijft. Bijvoorbeeld 3.1 als u op perceel 3.1. wilt inschrijven.

Vraag 70: Bij punt 9 wordt gevraagd om aan te geven wel of niet aan het gunningscriterium offertegarantie binnen 10 werkdagen te kunnen voldoen. Ervaring leert dat sommige aanvragen dusdanig complex zijn dat aanvullende gesprekken benodigd zijn of zaken uitgezocht moeten worden om te komen tot een passend voorstel. Hoe wordt deze offertegarantie gezien bij dergelijke aanvragen?

Antwoord 70: Zie antwoorden 11, 17, 18, 44 en 51.

Vraag 71: Bij punt 12 wordt gevraagd om een aantal punten in te voegen. Kunt u toelichten wat hiermee bedoeld wordt?

Antwoord 71: De punten die u zelf heeft behaald door aan te geven dat u aan de wensen voldoet. Bijvoorbeeld 100 als u aan alle wensen voldoet en bijvoorbeeld 0 als u aan geen van de wensen voldoet.

Vraag 72: Vraag m.b.t. de selectieleidraad: In hoofdstuk 3 bij perceel 2.7 wordt gesproken over media- en kantoorserver infrastructuur. Valt de primaire dataopslag (storage) hier ook onder? Mocht dat niet het geval zijn, dan horen wij vraag onder welk perceel dit wel valt.

Antwoord 72: Ja.

Vraag 73: Aankondiging van een opdracht II.1.8 Leverancier gaat er van uit dat zij ook voor sub-percelen mag inschrijven. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?

Antwoord 73: Nee. Er moest juist uitsluitend en alleen per sub-perceel worden ingeschreven.

Vraag 74: Aankondiging van een opdracht IV.2.1. Een van de criteria is "Garantie toepasselijkheid ARBIT-2014", waarbij staat aangegeven dat dit geldt voor perceel 1. In de selectieleidraad (paragraaf 4.2) blijkt dat de hiervoor genoemde garantie voor alle percelen zou dienen te gelden. Geldt het hiervoor genoemde criterium voor inderdaad voor alle (sub-)percelen?

Antwoord 74: u bepaalt zelf of het criterium van toepassing is. U kunt er dus ook voor kiezen om (als u zich inschrijft voor meerdere percelen) in het ene perceel wél en in een ander perceel niet akkoord te gaan met een garantie toepasselijkheid ARBIT-2014.

Vraag 75: Selectieleidraad 4.2. Voor het criterium "Garantie toepasselijkheid ARBIT-2014" geldt 10%. Als een leverancier zich in enkele punten van die voorwaarden niet kan vinden, of als leverancier aan enkele punten gewoonweg niet kan voldoen (ingevolge de aard van het perceel of de dienst), betekent dit voor die leverancier gelijk 10% puntenverlies?

- Antwoord 75: Dat is correct. Let wel, op basis van de vragen zijn er ook een aantal artikelen aangepast. Zie Bijlage 2 bij deze Nota van Inlichtingen.
- Vraag 76: Is het mogelijk de verwachtingen binnen het ondersteunings- of onderhoudsvenster verder te specificeren? Het aangegeven ondersteuningsvenster in de verschillende percelen is duidelijk maar de verwachte respons is volledig vrij door aanbieder te interpreteren. "ondersteuning moet ... mogelijk zijn" kan betekenen dat de telefonische bereikbaarheid van een support desk voldoende is. Aanbieder zou dit echter ook zo kunnen interpreteren dat ROOS uitgaat van directe on-site ondersteuning binnen dat venster. Gezien het 50% belang van dit gunningcriterium in het totaal is een toelichting wenselijk.
- Antwoord 76: De detail service wensen maken onderdeel uit van offerteaanvragen onder de raamovereenkomst. De huidige selectie dient alleen om aanbieders te selecteren die binnen de raamovereenkomst willen vallen.
- Vraag 77: Het leveren van verbindingen voor zowel de Kantoor als productie omgeving valt niet te plaatsen in een perceel. Kunt u aangeven in welk perceel deze vallen.
- Antwoord 77: Verbindingen binnen het gebouw mag u scharen onder Perceel 2.9. Specifieke verbindingen vallen in het perceel waar in het financieel grootste perceel van een opdracht past. Verbindingen buiten het gebouw vallen doorgaans buiten deze raamovereenkomst (zijn eerder al Europees aanbesteed). Dat volgt uit wijzigingen in de aanbestedingswetgeving per april 2016
- Vraag 78: Wordt er naast de Raamovereenkomst nog een specifieke overeenkomst aangegaan tussen aanbestedende dienst en leverancier? Nu wordt er namelijk in de Arbit een aantal keren verwezen naar bepalingen opgenomen in de Overeenkomst, maar die staan niet in de Raamovereenkomst verwerkt. Hoe ziet aanbestedende dienst dit? Indien er nog een specifieke overeenkomst wordt aangegaan, onder welke voorwaarden gebeurt dit dan? En wat is de rangorde in dat geval indien er sprake is van tegenstrijdigheden tussen de Raamovereenkomst en de Specifieke Overeenkomst?
- Antwoord 78: De raamovereenkomst die is opgenomen in de Selectieleidraad is een eenvoudige overeenkomst die verwijst naar de ARBIT 2014 (indien inschrijver op die wens is ingegaan). Zodra leveranciers zijn geselecteerd onder de Raamovereenkomst worden er vervolgens offerteaanvragen uitgestuurd. Onderdeel van die offerteaanvraag is een op de inkoopbehoefte toegesneden overeenkomst (ARBIT 2014 of een aangepaste versie of een heel andere overeenkomst als de ARBIT 2014 niet is geaccepteerd). In rangorde gaat de op de inkoopbehoefte toegesneden overeenkomst boven de raamovereenkomst.
- Vraag 79: Graag beperken wij onze aansprakelijkheid tot enkel directe schade tot 1 miljoen euro. Gaat aanbestedende dienst akkoord dat aansprakelijkheid voor indirecte en/of

gevolgschade van leverancier is uitgesloten (uitgezonderd in geval van opzet/grove schuld)?

Antwoord 79: Ja. Zie het aangepaste artikel 26 ARBIT 2014.

Vraag 80: Kan Stichting Roos aantonen dat zij gevolmachtigd is deze aanbesteding te doen namens de verscheidene omroepen? Er wordt in de documenten wel aangegeven dat zij bevoegd is, maar dit wordt niet aangetoond.

Antwoord 80: Ja. Die volmacht zal ook blijken bij het ondertekenen van de raamovereenkomst.

Vraag 81: Er bestaat voor beide partijen de mogelijkheid de Raamovereenkomst tussentijds te beëindigen. Heeft dit nog consequenties voor de lopende (specifieke) overeenkomsten?

Antwoord 81: Nee, zie ook antwoord 78. Het opzeggen van de raamovereenkomst heeft geen effect op lopende overeenkomsten.

Vraag 82: In de aanbestedingsdocumenten (6.14) wordt de eis gesteld dat de leverancier zich verzekerd heeft tegen wettelijke aansprakelijkheid voor een bedrag tot € 1.000.000,- maar in de Arbit staat in artikel 29 een bedrag van € 1.250.000,-. Wat is de rangorde tussen deze documenten in geval van een dergelijke tegenstrijdigheid?

Antwoord 82: Zie het aangepaste artikel 29.

Vraag 83: Graag ontvangen wij een verklarende woordenlijst voor de afkortingen die gebruikt zijn in het document.

Antwoord 83: Deze vraag is veel te ruim geformuleerd om te kunnen beantwoorden. U dient concrete vragen te stellen.

Vraag 84: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het voor een inschrijver mogelijk is om in te schrijven op enkele (losse) sub-percelen. En dat het dus niet noodzakelijk is om voor een geheel perceel in te schrijven?

Antwoord 84: Ja, zie ook antwoord 73.

Vraag 85: Is het mogelijk om dezelfde referent te gebruiken voor meerdere subpercelen?

Antwoord 85: Ja, op voorwaarde dat deze referentie overeenkomt de reikwijdte van de dienstverlening in dat sub-perceel.

Vraag 86: Kan de aanbestedende dienst toelichten welke diensten er exact verwacht worden bij: installatie, beheer en onderhoud?

Antwoord 86: De vraag is te onduidelijk om van een concreet antwoord te voorzien. In algemene zin is hier het volgende over te zeggen. De installatie is het leveren, installeren trainen van gebruikers en beheerders en het opleveren van een bedrijfsmiddel. Bij de installatie zal vaak een daarvoor gebruikt bedrijfsmiddelen moeten worden uit gefaseerd en afgevoerd. Bij de migratie zal de bedrijf continuïteit maximaal geborgd moeten zijn. Het beheer en onderhoud bestaat uit een aantal werkzaamheden zoals wijzigingen op verzoek van de eigenaar, updates en upgrades en borgen dat de bedrijfscontinuïteit optimaal blijft. Snel oplossen van verstoringen. Beheerders ondersteunen met vragen en het leveren van reserve onderdelen. Pro actief onderhoud volgens fabrikant uitvoeren. Deze beschrijving is niet limitatief en zal per offerteaanvraag specifiek zijn uitgewerkt.

Vraag 87: Algemeen: Kunt u een inschatting geven van de geschatte contractwaarde? Het liefst op perceel niveau?

Antwoord 87: In het totaal (dus over alle sub-percelen) gaat het, historisch gezien, om een bedrag van 25-30 mln. Euro per jaar. Een breakdown van dat bedrag naar de sub-percelen kunnen we niet geven. Gegeven de bezuinigingen zal dit bedrag de komende jaren eerder lager dan hoger uitvallen.

Vraag 88: Algemeen: Klopt het dat er voor selectie van leverancier in de raamovereenkomst geen concrete uitvraag per perceel gedaan wordt?

Vraag 89: Afhankelijk van de inkoopbehoefte wordt er binnen het/de relevante sub-perceel/subpercelen een concrete uitvraag gedaan.

Vraag 90: Perceel 2.14 Newsroom; Kunt u de hardware en diensten die onder dit perceel vallen verder specificeren?

Antwoord 90: Zie antwoord 12.

Vraag 91: 4.2 gunning criteria // onderhoudsvenster: U heeft per perceel een onderhoudsvenster aangegeven, dat veel buiten de normale kantooruren valt. hierbij geeft u aan dat u ook een leverancier zoekt die in staat is haar diensten in dit tijdsbestek te leveren. Deze dienstverlening gebeurt meestal door fabrikanten van de hardware zelf, door aanvullende garantievoorwaarden. Gaat u ermee akkoord dat deze service door een fabrikant of tussenpersoon wordt uitgevoerd, met de contract partij als singlepoint of contact?

Antwoord 91: Ja.

Vraag 92: Is er de mogelijkheid om middels een aanbiedingsbrief ons bedrijf en onze activiteiten nader toe te lichten?

- Antwoord 92: Het staat een bedrijf altijd vrij acquisitie uit te voeren. In deze aanbestedingsprocedure wordt daartoe geen ruimte geboden. Indien uw bedrijf geselecteerd wordt voor deelname aan de raamovereenkomst dan zal, indien daartoe aanleiding is, een kennismakingsgesprek worden geïnitieerd vanuit de omroep of omroepen die daar behoefte aan hebben.
- Vraag 93: Is het noemen van een referentie voldoende, of moet er een getekend schrijven zijn van deze referentie?
- Antwoord 93: Het benoemen (inclusief contactgegevens voor verificatie) is voldoende. Daarnaast moet een beschrijving worden ingediend van de werkzaamheden die zijn verricht. Er hoeft geen getekend schrijven te zijn van of door deze referentie.
- Vraag 94: Kunnen we aannemen dat Bijlage 1 “Inschrijfbiljet Raamovereenkomst Leveranciers Media Techniek” nu niet hoeft worden ingediend?
- Antwoord 94: Dat is deels correct. Bijlage 1 (Raamovereenkomst en niet Inschrijfbiljet Raamovereenkomst) hoeft u pas aan te leveren als u geselecteerd bent om deel te nemen aan de raamovereenkomst. Bijlage 2 (Inschrijfbiljet) moet u wel indienen.
- Vraag 95: Waar kunnen we paragraaf 7 vinden? Of kunnen we ervan uitgaan dat het document “Inschrijfbiljet Sub-Perceel”, feitelijk paragraaf 7 behelst? (bijlage 2).
- Antwoord: Ja.
- Vraag 96: Perceel 2.3 Gaat het hier om het inrichten en leveren van een Master control room, of het leveren van Audio mastering diensten op afroep.
- Antwoord 96: Het gaat hier om de middelen voor een Master control systemen voor omroepen. Te denken is aan een centraal opgestelde voorziening waar radio studio’s aan verbonden zijn en waar geschakeld wordt tussen de studio’s en non-stop voorzieningen. Onder meer monitoring en compliance recording wordt uitgevoerd en het signaal door een soundprocessor wordt gehaald om gereed te maken voor verbindingen naar CDN, kabels en Zender als FM en DAB+.
- Vraag 97: Perceel 2.4 Gaat het hier om het inrichten en leveren van een Master control room, of het leveren van Video mastering diensten op afroep.
- Antwoord 97: Te denken valt hier aan de combinatie van Master control room en de centraal opgestelde apparatuur voor uitspelen van programma’s, monitoring en klaar maken voor verzending naar lineaire kanalen inclusief compliance recording etc.
- Vraag 98: Perceel 2.12 Gaat het hier om levering van een Video montage platform, of de verhuur van additionele montage systemen op afroep?

Antwoord 98: Het uitgangspunt bij opstellen is levering tenzij deze dienst een volwaardige vervanger is.

Vraag 99: In de selectieleidraad wordt bij punt 6.14 gesproken over een Aansprakelijkheids verzekering. Is het verklaren van het in bezit hebben van een dergelijke polis voldoende, of moet er een kopie van deze polis worden toegevoegd?

Antwoord 99: U hoeft het niet eens te verklaren (of een kopie toe te voegen). U garandeert over de gevraagde dekking te beschikken door het indienen van een inschrijving.

Vraag 100: **M.B.T.: Selectieleidraad (Bijlage 1: Raamovereenkomst leveranciers media techniek)** In "Bijlage 1: Raamovereenkomst leveranciers media techniek" staat artikel 4 niet vermeld. Klopt dit, of is dit onbedoeld weggefallen?

Antwoord 100: Dat was een tikfout. De nummering is aangepast.

Vraag 101: **M.B.T.: Selectieleidraad (6.7. Eigendom inschrijving).** Bij "6.7. Eigendom inschrijving" gaat het over commercieel vertrouwelijke informatie. Vallen hieronder ook de ontwerpen, concepten en plannen die door opdrachtnemer zijn ingediend?

Antwoord 101: Uw inschrijving bestaat uit het inschrijfbiljet (Bijlage 2) aangevuld met de gevraagde informatie (referentie en omschrijving uitgevoerde werkzaamheden bij deze referentie). Ontwerpen, concepten en plannen maken geen onderdeel uit van uw inschrijving op deze raamovereenkomst.

Vraag 102: **M.B.T.: Selectieleidraad (3. Inkoopsegmenten media techniek).** In "3. Inkoopsegmenten media techniek" benoemt u welke opdrachten buiten de raamovereenkomst geplaatst kunnen worden. U geeft hierbij aan dat binnen de omroepen de afspraak: comply or explain geldt. Hierover hebben wij de twee onderstaande vragen:

- 1) Om het transparantiebeginsel te borgen: Informeert u de leveranciers media techniek over de onderhandse gunning, voordat gestart wordt met de uitvoering? Zo niet, waarom niet?
- 2) Om het transparantiebeginsel te borgen: Geeft u de leveranciers media techniek toegang tot de gedocumenteerde motivatie ("explain")? Zo niet, waarom niet?

Antwoord 102: Zie antwoorden 36 en 37.

Vraag 103: **M.B.T.: Bestek/beschrijvend document.** U heeft in de Aankondiging van de Opdracht de "Geraamde totale waarde van de aankopen voor de gehele duur van de raamovereenkomst" niet aangegeven. Kunt u alsnog een – indien gewenst, niet bindende – indicatie geven? Zo niet, waarom niet?

Antwoord 103: Zie antwoord 87.

Vraag 104: Gegadigde wil zich inschrijven voor de volgende percelen:

- PERCEEL 2.6. WERKPLEKKEN (GESCHIKT VOOR MEDIA EN KANTOORGEBRUIK)
- PERCEEL 2.7. MEDIA- EN KANTOORSERVER INFRASTRUCTUUR

Vooraf hebben wij een aantal vragen:

1. Wat gebeurt er met de lopende contracten met de betreffende omroep?
2. Welke documenten (bijlage) moeten minimaal voor 10-9-2015 worden ingediend voor deelname?

Antwoord 104:

1. Lopende contracten worden gewoon gerespecteerd
2. Zie antwoord 101 en de Selectieleidraad.

Vraag 105: Met interesse heb ik kennis genomen van uw aankondiging op TenderNed en bijbehorende selectieleidraad. De selectieleidraad is gistermiddag gepubliceerd en daarin wordt aangegeven dat de deadline voor het kenbaar maken van eventuele ommissies in de aanbestedingsdocumenten reeds vrijdag 14-8 om 12 uur is. Mijns inziens is dit erg kort dag en ik doe daarom de suggestie om de deadline voor het stellen van vragen minimaal een en bij voorkeur twee weken uit te stellen zodat geïnteresseerde partijen de gelegenheid hebben om alle stukken kritisch door te nemen en eventueel om verduidelijking te vragen. Dit draagt uiteindelijk immers bij aan de kwaliteit van de aanbestedingsprocedure. Kunt u hier mee akkoord gaan en zo nee, waarom niet?

Antwoord 106: De selectieleidraad is reeds gepubliceerd op 1 augustus 2015 en gegadigden hebben voldoende tijd gehad om deze te bestuderen. Het verzoek is derhalve afgewezen.

Vraag 107: Ik heb de stukken doorgenomen en zie dat wij de deelnemende partijen op een aantal percelen prima van dienst kunnen zijn (2.5 t/m 2.8). Volstaat het invullen van het Inschrijfbiljet en het toevoegen van de gedragsverklaring en beschrijving werkzaamheden?

Antwoord 107: Bijlage 2 + de daarin gevraagde informatie volstaat. De GVA is vervallen.

Vraag 108: Punt 12 van het inschrijfbiljet kan ik niet goed plaatsen. Daar wordt gesproken over het aantal punten, hoe moet ik dat zien?

Antwoord 108: Zie antwoord 71.

Vraag 109: Daarnaast is het aanleveren van een offerte binnen 10 dagen sterk afhankelijk van de complexiteit van de aanvraag. Als de vraagstelling concreet een eenduidig is, dan is 10 dagen geen probleem. Sommige vraagstukken vereisen gesprekken en het

uitwerken van een advies. Mag ik aannemen dat daarvoor meer tijd beschikbaar gesteld wordt?

Antwoord 110: Ja.

Vraag 111: **Selectieleidraad.** Algemeen: In de subcriteria is er niets terug te vinden over MAM (Media Asset Management) systemen. Kan dit onder een (nieuwe) subcriterium worden ondergebracht?

Antwoord 111: Nee. MAM valt binnen sub-perceel 2.14

Vraag 112: Paragraaf 4.1: Er wordt gerefereerd aan de Mediawet. Wordt hier bedoeld de Nederlandse mediawet? Of wordt hier de mediawet in het bepaalde land van oorsprong bedoeld? Met andere woorden, kunnen buitenlandse referenties ook worden meegenomen als referentie

Antwoord 112: Zie antwoord 21.

Vraag 113: Onder welk perceel valt playout (hardware en software) van TV ?

Antwoord 113: Dit valt onder het betreffende perceel 2.4

Vraag 114: Onder welk perceel valt de logging van radio (audio) en TV (video) ?

Antwoord 114: Perceel 2.3. Audio Master Control Middelen.

Vraag 115: In de selectie leidraad wordt bijna in alle percelen gesproken over de levering van hardware en software oplossingen alsmede de diensten installatie, beheer en onderhoud. Betekent dit dat ROOS op zoek is naar leveranciers die deze producten kunnen verkopen alsmede zorg dragen voor de installatie, beheer en onderhoud?

Antwoord 115: Ja.

Vraag 116: Wij zijn een full service bedrijf die deze diensten op projectbasis verhuren aan regionale omroepen zoals complete ENG teams, Meercameratechniek inclusief crew en Montagefaciliteiten inclusief editors. Deze diensten worden tegen een afgesproken tarieven verhuurt. Hieruit vloeit dus de vraag of ROOS met deze Raamovereenkomst op zoek is naar leveranciers die deze producten verkopen en onderhouden of naar facilitaire bedrijven die deze diensten kunnen verhuren?

Antwoord 116: De regionale omroepen zijn op zoek naar zowel partijen die deze producten verkopen en onderhouden als naar partijen die deze diensten kunnen verhuren.

Vraag 117: Er wordt in de aanvraag (vraag 2 en 4) gesproken over installatie werkzaamheden gedaan in de afgelopen 3 jaar. Onze vraag is of de inschrijving vervalt als er geen installatie gedaan is of project is geleverd maar er wel gebruik is gemaakt van de diensten in de afgelopen 3 jaar die al veel eerder zijn opgeleverd ?

Antwoord 117: Uit de referentie moet blijken dat ergens in de afgelopen drie jaar de dienstverlening is geleverd met betrekking tot het sub-perceel waarvoor wordt ingeschreven.

Vraag 118: Lichtarmaturen en lichtregelingen. In de 'selectieleidraad raamovereenkomst' wordt gesproken over leveranciers van mediatechniek. 'Leveranties van mediatechniek' is inbegrepen levering van diensten en materialen betreffende belichtingstechniek? Of valt dit niet binnen deze aanbesteding?

Antwoord 118: Voor zover dit de TV studio betreft past dit in perceel 2.2. Kantoorverlichting valt buiten deze raamovereenkomst.

Vraag 119: Inkoopsegmenten Media Techniek . Binnen de omroepen is de afspraak: "comply or explain". Dus in principe wordt er gebruik gemaakt van de raamovereenkomst, tenzij er intern gemotiveerd wordt besloten en gedocumenteerd dat afwijking wenselijk is.

Onder het kopje Inkoopsegmenten Media Techniek zijn een behoorlijk aantal uitzonderingen gedefinieerd, waardoor de suggestie gewekt kan worden dat de kans niet groot is dat de leveranciers met de hoogste scores (per subperceel) ook echt de kans krijgen een offerte uit te mogen brengen.

Op basis waarvan en waarom zijn er zoveel uitzonderingen gedefinieerd?

Antwoord 119: Zie de toelichting aan het begin van deze Nota van Inlichtingen en de antwoorden 36 en 37.

Vraag 120: Indiening inschrijving na wijziging 12-8-2015 . Uit de gewijzigde aankondiging en toelichting van 12-08-2015 staat dat het uiteindelijk inschrijven alleen nog maar via raamovereenkomst@roostv.nl mag. Dit betekent dat via TenderNed niets ingediend zal worden en de status gewijzigd zal worden in ongeïnteresseerd, omdat er natuurlijk niets verzonden is. Krijgen we wel een bevestiging van verzending (en zelfs dat het gelezen is, indien we dit in de e-mail opties aangeven)? Via TenterNed weet je namelijk zeker dat het aangekomen en ingediend is.

Vraag 121: ROOS zal er zorg voor dragen dat u een bericht krijgt dat uw inschrijving is ontvangen.

Vraag 122: Paragraaf 4.1 Definitie Mediawet . U spreekt over Mediawet. Hiermee sluit u echter leveringen van radio- en tv-faciliteiten aan bijv. Universiteiten en Hogescholen uit. Mag bijvoorbeeld een TV- of Audioregie die voor opleidingsdoeleinden gebruikt wordt als referentie dienen?

Antwoord 122: Neen, doel van deze selectie is leveranciers met kennis en ervaring met de omroep specifieke eigenaardigheden.

Vraag 123: U schrijft "... in de zin van de Mediawet..." Wij leveren onze diensten via facilitaire bedrijven zoals Dutchview, United, Facilityhouse, Ericsson, enz. mogen we deze dienstverlening als referentie opnemen?

Antwoord 123: Ja op voorwaarde dat de geleverde dienstverlening door voornoemde organisaties is geleverd aan een omroepdienst. Dit moet blijken uit de aangeleverde referentie en beschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden. Zie ook antwoord 7.

Vraag 124: Paragraaf 7 Inschrijfbiljet . U schrijft op meerder plaatsen in de selectieleidraad dat het inschrijfbiljet in paragraaf 7 opgenomen is. Deze paragraaf ontbreekt, er is echter wel een inschrijfbiljet. Mogen wij er vanuit gaan dat dit de bedoelde paragraaf is?

Antwoord 124: Ja, het betreft Bijlage 2.

Vraag 125: Er wordt online gesproken over:
Selecteer percelen*
Selecteer percelen
1 ER ZIJN IN TOTAAL 25 SUB-PERCELEN
Omwille van het gebruiksgemak verwijzen wij voor de beschrijving van de percelen naar de Selectieleidraad die beschikbaar is gesteld op TenderNed. Voor de goede orde: het aantal CPV-coderingen dat...
Selecteer percelen
2 Sub percelen 2 tot en met 25
De Selectieleidraad bevat in totaal 25 percelen. Omdat het niet goed mogelijk is per perceel de cpv-coderingen toe te passen verwijzen wij naar de Selectieleidraad. Echter in de bijgevoegde documentatie zie ik perceel 1 bestaat uit 4 sub-percelen, Perceel 2 bestaat uit 15 sub-percelen en Perceel 3 bestaat uit 6 subpercelen.
Welke percelen moet men nu aanvinken in de digitale aanbesteding als men bv perceel 3 wil aanbieden?

Antwoord 126: U dient per sub-perceel een inschrijving in te dienen per e-mail conform de instructies aan het begin van deze Nota van Inlichtingen.

Vraag 127: Percelen algemeen. Kunnen wij als leverancier van standaard software en daaraan gerelateerde dienstverlening inschrijven op de percelen 2.6 en 2.7? Wij kunnen enkel reageren op offerte aanvragen m.b.t. standaard software.

Antwoord 127: Als u van mening bent dat u kunt voldoen aan de gevraagde dienstverlening in de percelen 2.6 en 2.7 bent u welkom zich in te schrijven.

Vraag 128: Worden offertes centraal aangevraagd t.b.v. alle Regionale omroepen? Of worden offertes naar behoefte door iedere Regionale omroep zelfstandig aangevraagd?

Antwoord 128: Soms zal het één omroep zijn, soms meerdere omroepen en soms alle omroepen tezamen.

Vraag 129: In de Selectieleidraad beschrijft u:
Perceel 1 met 4 sub percelen
Perceel 2 met 15 sub percelen
Perceel 3 met 6 sub percelen
In de TenderNed Portal worden 2 percelen benoemd met ieder 25 sub percelen.
Kunt u dit aanpassen?

Antwoord 129: Deze vraag is niet meer relevant. Er moet worden ingeschreven per e-mail zoals aangeven aan het begin van deze Nota van Inlichtingen.

2) BIJLAGE 1: VRAGEN T.A.V. HET GVA

De eis van de GVA is vervallen. De ontvangen vragen hieronder zijn derhalve niet meer relevant.

Vraag 130: **GVA vraag 1.** Ik heb ik alles in het werk gezet om op tijd een Eherkinning binnen te krijgen zodat wij jullie tender via TenderNed in kunnen vullen. Daarnaast moet ik ook een GVA aanvragen waar wel enige tijd over heen kan gaan voordat dit toegekend gaat worden (zie: <http://www.justis.nl/producten/gva/gva-aanvragen/index.aspx> - beslistermijn). Gezien jullie deadline van 10 september a.s. ben ik bang dat dat dus misschien niet gaat lukken en wij vragen ons af of er dan nog enig respijt is.

Antwoord 130: De eis van de GVA is vervallen.

Vraag 131: **GVA vraag 2.** 6.10 Indien wordt aangeboden als combinatie, is het dan noodzakelijk van alle afzonderlijke bv's een 'gedragsverklaring aanbesteden' op te leveren?

Antwoord 131: De eis van de GVA is vervallen. Dus het is niet noodzakelijk van alle afzonderlijke bv's een 'gedragsverklaring aanbesteden' op te leveren.

Vraag 132: **GVA vraag 3.** 6.10 Indien wordt aangeboden als holding met de daaronder vallende bv's, is het dan noodzakelijk van alle afzonderlijke bv's een 'gedragsverklaring aanbesteding' op te leveren?

Antwoord 132: De eis van de GVA is vervallen. Dus het is niet noodzakelijk van alle afzonderlijke bv's een 'gedragsverklaring aanbesteden' op te leveren.

Vraag 133: **GVA vraag 4.** Bijlage 2 inschrijvingsbiljet. In bijlage 2 schrijft u het volgende: " Invoegen beschrijving werkzaamheden. Minimaal 1 en maximaal 2 A-4. Eventueel toevoegen verklaring(en) paragraaf 6.12 van deze Selectieleidraad. Toevoegen: Gedragsverklaring aanbesteden". Om de administratieve lasten en kosten voor het doen van een inschrijving te beperken gaat inschrijver ervan uit dat de Gedragsverklaring aanbesteden pas na selectie aangeleverd moet worden, en dat Inschrijver bij haar inschrijving voor deze fase enkel via TenderNed dient aan te geven dat dat zij voldoet aan de eis omtrent de Gedragsverklaring. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie waarom u hier niet akkoord mee kunt gaan.

Antwoord 133: De eis van de GVA is vervallen. De vraag is derhalve niet meer relevant.

Vraag 134: **GVA vraag 5.** Er wordt gevraagd een Gedragsverklaring aanbesteden mee te sturen. De aanvraagprocedure hiervoor neemt tijd in beslag en kent geen spoedprocedures. Wij hebben deze aanvraag ingediend, maar zijn afhankelijk van de uitvoerende instantie met betrekking tot de doorlooptijd. Kunt u er mee akkoord gaan dat deze nagestuurd wordt wanneer deze verklaring niet voor de sluitingsdatum van 10

september kan worden aangeleverd? Uiteraard als voorwaarde van een geldige inschrijving.

Antwoord 134: De eis van de GVA is vervallen. De vraag is derhalve niet meer relevant.

Vraag 135: **GVA vraag 6.** Aankondiging van een opdracht 2.1 en Selectieleidraad 6.12. Onderdeel van de eisen voor inschrijving is het meeleveren van een Gedragsverklaring aanbesteden. De leverancier merkt op dat de aanvraagtijd van een dergelijke verklaring tenminste 6 weken in beslag neemt. De tijd die echter tussen de verschijning van de aankondiging van de opdracht en de datum waarop de inschrijving dient te worden gedaan is 5 weken. Wanneer een inschrijvende partij daarom op voorhand niet beschikt over een Gedragsverklaring aanbesteden heeft deze niet de mogelijkheid om in te schrijven op de voorgelegde opdracht. Zou aanbestedende dienst er mee in kunnen stemmen om de Gedragsverklaring aanbesteding te ontvangen na inschrijving?

Antwoord 135: De eis van de GVA is vervallen. De vraag is derhalve niet meer relevant.

Vraag 136: **GVA vraag 7.** U vraagt de inschrijvers om een Gedragsverklaring Aanbesteden mee te sturen. De doorlooptijd van het aanvragen van een GVA kan echter oplopen tot 8 weken. Dit is langer dan de doorlooptijd van de aanbesteding. Is het akkoord als Inschrijver als bewijsstuk de Eigen verklaring (<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/formulieren/2013/03/22/eigen-verklaring-aanbestedingsprocedure-aanbestedende-diensten.html>) bijvoegt en - voor gunning - de goedgekeurde GVA ter verificatie voorlegt?

Antwoord 136: De eis van de GVA is vervallen. De vraag is derhalve niet meer relevant.

Vraag 137: **GVA vraag 8.** Bij de aankondiging van een opdracht onder III.2.1) wordt gesteld dat men een bewijsstuk, Gedragsverklaring aanbesteden dient te worden ingeleverd. Echter, de beslissingstermijn blijkt 8 weken te zijn vanuit justitie. Dit betekent dat we in dat geval over de indientermijn heen gaan. Zie ook onder, en via de volgende link: <https://www.justis.nl/producten/gva/gva-aanvragen/>

Beslistermijn Wanneer uit het onderzoek blijkt dat geen sprake is van relevante gegevens, neemt Justis binnen 4 weken (als de aanvrager een natuurlijk persoon is) of binnen 8 weken (als de aanvrager een rechtspersoon is) na ontvangst van uw aanvraag een beslissing. Wanneer uit het onderzoek blijkt dat er sprake is van relevante gegevens, dan vindt er een beoordeling plaats door Justis. De beslistermijnen worden dan verlengd met respectievelijk 4 en 8 weken. Hoe wordt hiermee omgegaan is dan ook onze vraag.

Antwoord 137: De eis van de GVA is vervallen. De vraag is derhalve niet meer relevant.

Vraag 138: **GVA vraag 9.** In de “Aankondiging van een opdracht” wordt als bewijsstuk, een Gedragsverklaring Aanbesteden gevraagd. De behandeling van deze aanvraag, kan 4 tot 8 weken in beslag nemen. Dit zou dus buiten de termijn van het indienen van de tender aanvraag kunnen vallen. Ook doordat collega’s op vakantie zijn, is het tekenen van deze verklaring-aanvraag, nu nog een probleem. Indien het indienen van deze verklaring gewenst is, mag deze in dat geval nagezonden worden?

Antwoord 138: De eis van de GVA is vervallen. De vraag is derhalve niet meer relevant.

Vraag 139: **GVA vraag 10.** Er wordt gevraagd naar Gedragsverklaring aanbesteding. Nergens wordt duidelijk gemaakt wat dit document inhoudt of waar we dat kunnen vinden

Antwoord 139: De eis van de GVA is vervallen. De vraag is derhalve niet meer relevant.

Vraag 140: **GVA vraag 10.** III.2.1 pagina 6 De Eis: Geen Crimineel verleden is komen te vervallen in de digitale tender documentatie, dit impliceert dat er bij het inschrijfbiljet raamovereenkomst dan ook geen "Gedragsverklaring aanbesteden" hoeft worden toegevoegd?

Antwoord 140: Dat is correct.

3) BIJLAGE 2: VRAGEN T.A.V. DE ARBIT 2014

ALGEMEEN

Vanwege de vele vragen m.b.t. de toepasselijkheid van ARBIT 2014 is er voor gekozen om deze vragen als volgt te beantwoorden. Het ARBIT 2014 is onderaan deze vragen toegevoegd als BIJLAGE 2.1. en BIJLAGE 2.2. In Bijlage 2.1. ziet u de ARBIT 2014 in “track change” weergegeven, in Bijlage 2.2. als definitieve vorm (zonder track changes) zoals deze van toepassing zal zijn en onderdeel uitmaakt van de Selectieleidraad zoals gepubliceerd op 17 augustus 2015.

Vraag 141: De Algemene Rijksvoorwaarden ARBIT-2014 betreft IT overeenkomsten die een opdrachtgever aangaat, AV apparatuur valt hier niet onder en dient o.i. uitgesloten te worden voor 10% puntenaftrek binnen de gunning criteria.

Antwoord 141: Er is gekozen voor de contractvorm ARBIT 2014. Levering van AV apparatuur valt daar ook onder. Het staat u vrij om deze contractvorm te accepteren of niet.

Vraag 142: Selectieleidraad hoofdstuk 4, Paragraaf 4.2 U geeft aan dat garantie toepasselijkheid ARBIT-2014 als gunningscriteria wordt gehanteerd. Volgens de aanbestedingswet dient u in een selectieprocedure potentiële inschrijvers wel de kans te bieden suggesties te doen voor aanpassingen van de ARBIT-2014. Inschrijver kan de ARBIT-2014 grotendeels accepteren, echter heeft zij voor een aantal artikelen wel suggesties en wijzigingsvoorstellen. Kunt u bevestigen dat de door Inschrijver afgegeven garantie toepasselijkheid ARBIT-2014 van toepassing is op de standaard

ARBIT-2014 inclusief de wijzigingen die uit de Nota van Inlichtingen zijn voortgekomen?

Antwoord 142: Ja.

Vraag 143: ARBIT, begripsbepalingen. Het begrip 'Gebrek' wordt gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aannahme correct?

Antwoord 143: Ja.

Vraag 144: ARBIT, artikel 8. Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten op het moment van betaling.

Antwoord 144: In artikel 8.2. is een voorbehoud opgenomen met betrekking tot de betaling.

Vraag 145: 8.3. Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 145: Artikel 8 ziet vooral op de situatie dat er specifieke software wordt ontwikkeld voor een regionale omroep. Die situatie zal niet vaak voorkomen. In het geval dit wel aan de orde is, ligt het voor de hand dat in de offerte aan een omroep een van artikel 8 afwijkend regime wordt voorgesteld. Indien die offerte akkoord is bevonden beschikt inschrijver over tegenbewijs. Het standaard artikel 8.3 wordt niet aangepast.

Vraag 146: 8.5. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in

verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 146: De aansprakelijkheid van de inschrijver zal altijd beperkt zijn tot de waarde van de opdracht tenzij er sprake is van opzet of grove schuld in welk geval de aansprakelijkheid beperkt is tot 1 mln. Euro per gebeurtenis per jaar. Zie ook antwoord 145.

Vraag 147: ARBIT art. 8.5 Vrijwaring tegen aanspraken van derden is niet aan de Wederpartij. Zeker indien het gaat om software dat specifiek door Opdrachtgever is opgedragen en die door de Wederpartij moet worden gebruikt maar waarover de wederpartij geen zeggenschap heeft. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.

Antwoord 147: Het gaat in dit artikel 8.5. bijvoorbeeld over de situatie dat u software heeft geleverd die een inbreuk maakt op rechten van derden. Niet over het gebruik van software dat specifiek is opgedragen door Opdrachtgever. Het artikel komt niet te vervallen. Zie ook antwoord 145.

Vraag 148: 8.6. Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 148: De toepasselijkheid van de ARBIT 2014 maakt niet dat de redelijkheid en billijkheid die partijen jegens elkaar in acht moeten nemen niet meer van toepassing zou zijn. ‘Alle maatregelen’ lijkt ruim geformuleerd maar is een objectievere formulering dan ‘alle redelijk van hem te vergen maatregelen’. De suggestie is afgewezen. Zie ook antwoord 145.

Vraag 149: 8.7. Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 149: Het artikel blijft gehandhaafd. Het artikel wederkerig maken zou betekenen dat als er sprake is van een inbreuk op rechten van derden en Wederpartij ook het recht zou hebben om buiten rechte ontbinding te vorderen, er vervolgens geen verhaal meer is voor Opdrachtgever richting Wederpartij. Dat is niet wenselijk. De suggestie is dus niet akkoord. Zie ook antwoord 145.

Vraag 150: ARBIT art. 11.1 Voorafgaand aan de Acceptatie verricht Wederpartij reeds inspanning om de prestatie mogelijk te maken. Deze inspanningen vormen eveneens een onderdeel van de prestatie. Opdrachtnemer stelt voor in de nadere overeenkomst afspraken vast te leggen over het facturatieschema. Bent u hiertoe bereid? Wij stellen voor om als basisfacturatieschema op te nemen: 45% bij opdracht, 45% na installatie en 10% na acceptatie dan wel ingebruikname voor operationele doeleinden, afhankelijk welke gebeurtenis zich het eerste voordoet. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord 150: ARBIT 2014 is het uitgangspunt. Maar bij het indienen van een specifieke offerte staat het u vrij om afwijkende bepalingen aan te bieden (en staat het een omroep vrij die te accepteren of niet). Bijvoorbeeld ten aanzien van de facturatie. Om u daarbij meer zekerheid vooraf te bieden kunnen we instemmen met een basisfacturatieschema voor opdrachten boven de 150K Euro van 30% bij opdracht, 50% na installatie en 20% na acceptatie. Afhankelijk van de offerteaanvraag kan daar vanaf geweken worden.

Vraag 151: 11.2.-11.5. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag als bedoeld in artikel 58.3 indien de Maatwerkprogrammatuur daarin wordt goedgekeurd. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel 11.2 genoemde termijn aan Wederpartij mee te delen of hij de Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Wederpartij zal meedelen of hij de Prestatie accepteert. 11.5. Bij

het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikel 11.2 of 11.4 alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel 11.4, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Opdrachtgever kan door de huidige formulering de nieuwe termijn eenzijdig vaststellen. Inschrijver is van mening dat die nieuwe termijn redelijk dient te zijn. Inschrijver stelt voor ofwel op te nemen dat de nieuwe termijn redelijk moet zijn of niet langer mag zijn dan de oorspronkelijke termijn. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 151: Het artikel is aangepast. Er moet sprake zijn van een redelijke termijn.

Vraag 152: ARBIT, artikel 11.2. Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord 152: 14 dagen is akkoord.

Vraag 153: ARBIT art. 11.4 Het moment van acceptatie is voor de Wederpartij relevant in verband met de betaling, eventueel herstel en voor het moment van de aanvang van overige termijnen etc. Onbegrensd uitstel van acceptatie zoals bepaald in artikel 11.4 is daarom erg ruim en onzeker. Opdrachtnemer heeft het volgende tekstvoorstel: " In ieder geval wordt de prestatie geacht te zijn geaccepteerd indien de Opdrachtgever na verloop van 30 dagen na Oplevering/Aflevering de Prestatie niet uitdrukkelijk en schriftelijk heeft afgewezen, dan wel na het verstrijken van deze periode de Prestatie in gebruik heeft genomen." Is de Opdrachtgever bereid tot een dergelijke toevoeging en indien niet: waarom niet?

Antwoord 153: Dat staat al in 11.5. De toevoeging wordt niet overgenomen.

Vraag 154: ARBIT art. 12.3 Wij verzoeken u de garantieperiode te verkorten naar de binnen de dienstverlening meer gebruikelijke garantieperiode van 3 maanden.

Antwoord 154: Het verzoek is afgewezen. Het staat inschrijver vrij om bij het uitbrengen van een offerte een dit artikel afwijkende garantietermijn voor te stellen en het staat een omroep vrij om die te accepteren of niet.

Vraag 155: ARBIT art. 12.4 Deze bepaling bevat een uitbreiding van de aansprakelijkheid voor eventuele schade. Het lijkt onder deze omstandigheden niet redelijk om eventuele schade door te berekenen indien de Wederpartij op eigen kosten gedurende 1 jaar garantie verleent. De schade komt voor vergoeding in aanmerking uitsluitend voor zover deze toe te rekenen is aan een tekortkoming in de nakoming, welke

tekortkoming aan de Wederpartij is toe te rekenen. In geval van de Gebreken zoals bedoeld in deze bepaling hoeft niet altijd sprake te zijn van een toerekenbare tekortkoming. Wederpartij meent dat om voor de vergoeding van de schade in aanmerking te komen, de Opdrachtgever de "gewone" regels van aansprakelijkheid dient te volgen. Bovendien houdt bepaling 12.4 geen rekening met situatie zoals omschreven in art. 12.3 laatste zin: gebreken die bij acceptatie opgemerkt hadden kunnen worden. Bij dergelijke gebreken is vergoeding van schade door de Wederpartij zeker niet aan de orde. Wederpartij stelt dan ook voor om toe te voegen in 12.4: "...lijdt, mits deze schade te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming in de nakoming door de Wederpartij en niet te wijten is aan een gebrek zoals omschreven in de laatste zin van artikel 12.3." Deze wijziging kan ook worden aangebracht door artikel 12.6 als volgt aan te passen: "De in artikel 12.3 bedoelde garantie en de in artikel 12.4 bedoelde schade" Bent u bereid om deze suggesties over te nemen en zo nee, waarom niet?

Antwoord 155: De suggestie voor 12.4 is overgenomen. Welke suggestie wordt gesuggereerd voor artikel 12.6 is ons niet duidelijk. 12.6 is derhalve gehandhaafd.

Vraag 156: ARBIT art. 12.7 Een onderhoudsgarantie van vijf jaar vinden wij niet reëel. Wij verzoeken u dit aan te passen naar "tot de duur van het overeengekomen contract"

Antwoord 156: Het artikel is aangepast door toevoeging van: tenzij er een afwijkende garantieperiode is overeengekomen tijdens het aangaan van de Overeenkomst.

Vraag 157: ARBIT art. 15.1 In artikel 11.1 is reeds betoogd dat betaling niet zondermeer afhankelijk kan worden gesteld van de acceptatie. Wederpartij bepleit de mogelijkheid van facturatie voorafgaand aan Acceptatie indien de aanloopfase tot aflevering/aanbieding voor acceptatie als een afzonderlijke prestatie moet worden gezien. In 11.1 is reeds bepleit dat de betaling dan gespreid plaatsvindt. In aansluiting op deze bepaling ziet Wederpartij artikel 15.1 graag zodanig gewijzigd, dat alleen wordt uitgegaan van de datum van facturatie en niet de datum van acceptatie.

Antwoord 157: Het artikellid 15.1 wordt niet aangepast.

Vraag 158: 12.7.Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze. Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 158: Het aangaan van de raamovereenkomst betekent alleen dat in beginsel de ARBIT 2014 geldt (als aan deze wens tegemoet is gekomen). Vanzelfsprekend zal, per offerteaanvraag, worden aangegeven welke artikelen in de ARBIT 2014 niet

toepasselijk zijn. Als er bijvoorbeeld geen maatwerksoftware nodig is gelden de artikelen die daar specifiek op zien natuurlijk niet. Het afwijken vindt dus plaats gedurende een offertetraject.

Vraag 159: 14.3. Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding. Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 159: Boetes mogen verrekend worden met een eventuele schadevergoeding. De suggestie artikel 6:92 van toepassing te verklaren is afgewezen.

Vraag 160: ARBIT, artikel 14.3. Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord 160: Zie het gewijzigde artikel 14.3.

Vraag 161: 15.1. Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1. De termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie. Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 21 dagen na factuurdatum. Ontvangst van een factuur is niet door Inschrijver te controleren. Een factuurdatum is voor beide partijen gelijk. Inschrijver verzoekt u om het artikel in hier voege aan te passen. Gaat u akkoord met de suggestie van Inschrijver? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 161: Het artikel wordt niet aangepast. Het staat inschrijver vrij om tijdens het uitbrengen van een offerte een afwijkende betalingstermijn voor te stellen en het staat een omroep vrij deze te accepteren of niet.

Vraag 162: ARBIT art. 15.3 Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat Opdrachtnemer de kosten voor het accountantsonderzoek dient te betalen bij opzettelijk en verkeerd factureren. Echter indien er sprake is van een marginale fout van de Opdrachtnemer dan verzoeken wij u de Opdrachtnemer niet op te laten draaien voor de kosten van dit onderzoek. Wij verzoeken u dan ook de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: "Als na onderzoek van de accountant is gebleken dat de facturatie met meer dan 2,5% afwijkt, dan dient Opdrachtnemer het gehele accountantsonderzoek te betalen."

Antwoord 162: Het ligt niet voor de hand dat bij een marginale fout (subjectief criterium) een omroep een accountantsonderzoek laat starten. De regel is dat de kosten daarvoor bij de omroep liggen tenzij er sprake is van een fout. Dat is een heel redelijke bepaling. De suggestie om daar een foutpercentage aan toe te voegen is afgewezen.

Vraag 163: 15.3. Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen. Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 163: In artikel 15.3 staat al: De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De suggestie om dit te beperken tot 2 keer per jaar is niet overgenomen. Wij bevestigen dat de accountant in beginsel ook onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17 valt tenzij er wettelijke beperkingen gelden voor de accountant die belast is met het onderzoek met betrekking tot geheimhouding.

Vraag 164: 15.6 (nieuw) Toevoegen Is Opdrachtgever bereid het hier gedane voorstel door Inschrijver over te nemen zodat Inschrijver te allen tijde aan de voor haar geldende wet- en regelgeving te kunnen blijven voldoen? Toevoegen:

Bijzondere verplichtingen Leverancier op grond van Telecommunicatiewet

- a. Op grond van de verplichtingen die door ACM aan Leverancier zijn opgelegd in de ten tijde van de inwerkingtreding van de Overeenkomst tussen Leverancier en Opdrachtgever geldende marktanalysebesluiten, dient het verschil tussen de in de Overeenkomst overeengekomen prijzen en tarieven en de inkoopprijzen van Leverancier groot genoeg te zijn zodat concurrerende aanbieders die tegen dezelfde inkoopprijzen bij Leverancier moeten inkopen een concurrerend aanbod kunnen doen.
- b. Uitsluitend indien:
1. daar tijdens de looptijd van de Overeenkomst verandering in komt of er anderszins een wijziging optreedt in de relevante regelgeving die gevolgen heeft voor (de werking van) één of meer bepalingen uit de Overeenkomst, of
 2. als gevolg van een verhoging van de inkoopprijzen van Leverancier of van een wijziging van de samenstelling van het portfolio aan Diensten dat Opdrachtgever uit hoofde van de betreffende Overeenkomst van Leverancier afneemt het verschil tussen de overeengekomen prijzen en tarieven en de inkoopprijzen van Leverancier te klein is, waardoor concurrerende aanbieders geen concurrerend aanbod kunnen doen omdat zij bij Leverancier tegen dezelfde inkoopprijzen moeten inkopen, dan is Leverancier gerechtigd door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever de door haar in verband daarmee noodzakelijk geachte wijziging(en) in de voorwaarden en/of tarieven aan te brengen.
- c. Indien Opdrachtgever de wijziging(en) niet wenst te accepteren is elk der partijen gerechtigd om de betreffende Overeenkomst op te zeggen tegen de datum waarop de desbetreffende wijziging door Leverancier moet zijn geïmplementeerd.

Antwoord 164: Het verzoek is ingewilligd.

Vraag 165: ARBIT art. 16 Aangezien een krediet instellinggarantie onnodige kosten met zich mee brengt verzoeken wij u de kredietinstellinggarantie te vervangen door "kredietinstellingverklaring".

Antwoord165: Artikel 16 is aangepast.

Vraag 166: 17.5.De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 50.000,- per overtreding. Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel en wenst dit artikel te schrappen. Het artikel aangaande aansprakelijkheid biedt reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 166: Het artikel blijft gehandhaafd. Het risico dat een dergelijke boete opeisbaar wordt is nihil aangezien het niet veel meer vereist dan 'de mond gesloten houden' en valt daarmee voor 100% te beheersen.

Vraag 167: ARBIT, artikel 17.5. Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord 167: Zie antwoord 166. De stelling dat de hoogte van de boete disproportioneel zou zijn onderschrijven wij niet.

Vraag 168: 18.3. Wederpartij verwerkt persoonsgegevens, als gedefinieerd in artikel 1 Wbp, op behoorlijke en zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de toepasselijke wet- en regelgeving alsmede een eventueel toepasselijke gedragscode van Opdrachtgever. Het voorgaande geldt onverkort ook voor grensoverschrijdende verzending en/of distributie en/of verstrekking van persoonsgegevens naar niet EU-landen. Inschrijver kan niet op voorhand akkoord geven op bepalingen waarvan zij de inhoud niet kent. Inschrijver krijgt graag een afschrift van de gedragscode als vermeld in artikel 18.3. Indien Opdrachtgever deze niet kan verstrekken, stelt Inschrijver voor om deze te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 168: Artikel 18.3 is aangepast

Vraag 169: ARBIT ARTIKEL 21. Leverancier maakt bij het leveren van (hosting)diensten gebruik van onderaannemers. Dit is in de branche te doen gebruikelijk. Het overeenkomen dat voor het opschakelen van onderaannemers toestemming nodig is, is in dezen onredelijk bezwarend. Zou aanbestedende dienst er mee in kunnen stemmen om dit artikel te laten vervallen?

Antwoord 169: Naar wij aannemen is artikel 23 bedoeld. Dit artikel 23 is vervallen.

Vraag 170: In de ARBIT 2014 wordt onder artikel 26 de aansprakelijkheid per gebeurtenis voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade van EURO 1.250.000,- genoemd. Voor schade bij tekortkoming in de nakoming van de overeengekomen verplichtingen geldt een maximale aansprakelijkheid van EURO 5.000.000,- per gebeurtenis. Er is geen limiet per jaar vastgesteld en dus is er sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid per jaar. Ter beperking van onze bedrijfsrisico's en om verzekeringstechnische redenen kan leverancier geen onbeperkte aansprakelijkheid aanvaarden. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke

aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Het is gebruikelijk de aansprakelijkheid per jaar te limiteren en inschrijvers enkel aansprakelijk te stellen voor directe schade. Inschrijvers kunnen zich hiervoor namelijk verzekeren. Inschrijver verzoekt de u aansprakelijkheid te maximaliseren tot € 2.500.000,- per aanspraak en € 5.000.000,- per jaar en enkel voor directe schade. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord 170: De aansprakelijkheid is beperkt tot de waarde van de opdracht tenzij er sprake is van opzet of grove schuld in welk geval de aansprakelijkheid beperkt is tot 1 mln. Euro per gebeurtenis per jaar. Zie de wijzingen in artikel 26.

Vraag 171: ARBIT art. 26 Opdrachtnemer acht een aansprakelijkheid van 4 x de opdrachtwaarde per gebeurtenis disproportioneel. In theorie kan er namelijk een ongelimiteerd aantal gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Bovendien is het redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor inschrijver. Opdrachtnemer doet een voorstel tot aanpassing van artikel 26

26.1 Indien één der Partijen tekort komt in de nakoming van één of meer van zijn verplichting(en) uit de Overeenkomst, zal de andere partij hem deswege in gebreke stellen, tenzij nakoming van de betreffende verplichting(en) reeds blijvend onmogelijk is geworden, in welk geval de nalatige partij onmiddellijk in gebreke is.

De ingebrekestelling zal schriftelijk geschieden waarbij aan de nalatige partij een redelijke termijn zal worden gegund om alsnog zijn verplichting(en) na te komen. Deze termijn heeft het karakter van een fatale termijn.

26.2 De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting(en) is tegenover de andere partij aansprakelijk voor vergoeding van de door de andere partij geleden c.q. te lijden schade

26.3 De in artikel 26.2 bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen, beperkt tot 75% van de op grond van de Overeenkomst gefactureerde en factureerbare bedragen (exclusief BTW) in het kalenderjaar voorafgaand aan het jaar dat de schade is ontstaan. De cumulatieve aansprakelijkheid zal gedurende de looptijd van de overeenkomst nooit hoger zijn dan het totaal van de Vergoeding.

Onder directe schade wordt verstaan:

a. schade aan het geleverde en/of gegevensbestanden, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;

b. schade aan andere eigendommen van Partijen en/of van derden;

c. kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen aan het geleverde;

d. kosten van noodvoorzieningen waaronder het om niet (tijdelijk) beschikbaar stellen van hardware.

e. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;

f. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

26.4 Afgezien van het in lid 26.3 bepaalde, aanvaardt Wederpartij de aansprakelijkheid voor persoonlijk letsel en voor materiële schade aan installaties en eigendommen van Opdrachtgever en van derden, voor zover het letsel of de schade het gevolg is van schuld van personen, waarvan Opdrachtnemer zich bij de uitvoering van die werkzaamheden bedient, met dien verstande dat deze aansprakelijkheid van Wederpartij beperkt is tot de schade welke gedekt is tot € 1.250.000,-- per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen.

26.5 De in artikel 26.2 bedoelde aansprakelijkheid is voor gevolgschade uitgesloten. Onder gevolgschade wordt verstaan:

- a. winstderving;
- b. kosten gemaakt ter voorkoming, beperking of vaststelling van gevolgschade;
- c. andere schade dan de directe schade genoemd in artikel 26.3;

26.6 De in artikel 26.3 en 26.5 opgenomen beperkingen komen te vervallen:

- a. in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; en/of
- b. indien sprake is van opzet of grove schuld en/of
- c. in geval van schending van intellectuele (eigendoms-)rechten.

In bovengenoemde gevallen is de aansprakelijkheid van Wederpartij beperkt tot €1.125.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis.

26.7 Wederpartij is niet aansprakelijk voor schade ontstaan door of in verband met wijzigingen, werkzaamheden en dergelijke, die niet door Wederpartij zijn aangebracht of uitgevoerd, tenzij deze handelingen in opdracht van Opdrachtnemer zijn uitgevoerd.

26.8 Partijen vrijwaren elkaar voor aanspraken van hun personeel als bedoeld in artikel 7:658 lid 4 BW door dit personeel tegen de andere partij ingesteld.

Antwoord 171: Het voorstel is niet overgenomen. De wijzigingen in artikel 26 zouden voldoende tegemoet moeten komen aan het ingediende voorstel.

Vraag 172: 26.2. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. 26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:

26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

26.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

26.9 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.

Antwoord 172: Het voorstel is niet overgenomen. Zie het aangepaste artikel 26.

Vraag 173: Hoewel leverancier begrip heeft voor de keuze om gebruik te maken van de ARBIT 2014, bevatten de ARBIT 2014 enkele bepalingen die onevenredig zwaar zijn voor leverancier. Om niet meteen 10 punten mis te lopen, wil leverancier vragen of ROOS voor alle inschrijvers akkoord kan gaan met de volgende wijzigingen op de ARBIT 2014: 26.2 en 26.3 Het is (in deze bedrijfstak) gebruikelijk en redelijk om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade tot de waarde van de opdracht. Graag dit aanpassen.

Antwoord 173: De beperking tot directe schade is overgenomen.

Vraag 174: ARBIT Artikel 26.3. Zuiver vermogensschade is beperkt tot vier maal de vergoeding voor de prestatie. Als men echter goed door het begrippenapparaat loopt van de voorwaarden, dan heeft de beperking alleen betrekking op opdrachten (tot verrichten van werkzaamheden), levering zaken of gebruikersrechten. Niet op (hosting)diensten. Voor aantal (sub)percelen is er dan feitelijk sprake van onbeperkte aansprakelijkheid (daar het niet geregeld wordt), en dat is ingevolge de Gids Proportionaliteit (die onderdeel uitmaakt van het wettelijke kader) niet toegestaan.

Is aanbestedende dienst bereid afspraken te maken over de beperking van de aansprakelijkheid die recht doet aan de te leveren diensten, waarbij de aansprakelijkheid beperkt wordt tot hetgeen leverancier gedurende een aantal maanden in rekening heeft gebracht? Indien een leverancier derhalve niet kan voldoen aan 26.3, levert dit (10%) puntenaftrek op?

Antwoord 174: Zie het aangepaste artikel 26. Daarnaast merken wij op dat tijdens een offertetraject afwijkende bepalingen van de ARBIT 2014 overeengekomen kunnen worden (als het om artikelen gaat die niet relevant zijn of onnodig kostenverhogend werken zoals aansprakelijkheidsclausules wanneer er geen risico is). En ja, indien de ARBIT 2014 niet wordt geaccepteerd levert dit 10% puntenaftrek op.

Vraag 175: ARBIT art. 27.2 Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.

Antwoord 175: Toegevoegd is m.u.v. pandemie.

Vraag 176: 30.1 Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de andere partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is. Inschrijver van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik kan worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Graag toevoegen: 'mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 176: De suggestie is overgenomen.

Vraag 177: ARBIT art. 30.2 Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.

Antwoord 177: Artikel 30.2 is aangepast. In plaats van 15 Werkdagen staat er nu 30 kalenderdagen.

Vraag 178: 30.3. Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de

zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in [artikel 2.86 Aanbestedingswet](#). Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 178: Ja. Artikel 30 lid 3 is aangepast.

Vraag 179: ARBIT art. 30.5 Wij verzoeken u om de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever.

Antwoord 179: Artikel 30 lid 5 is vervallen.

Vraag 180: ARBIT art. 30.6 Dit artikel beschrijft een onbeperkte mogelijkheid voor Opdrachtgever om te ontbinden: "Indien sprake is van een Opdracht kan Opdrachtgever deze door middel van een aangetekend schrijven opzeggen eventueel ook met onmiddellijke ingang." Ontbinding van de Opdracht kan alleen in geval van een toerekenbare tekortkoming, dus na een ingebrekestelling waarbij alsnog een redelijke termijn is gegund om na te komen. Wij verzoeken u de zin als volgt te formuleren: "Indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming en Opdrachtnemer is in gebreke gesteld en heeft niet binnen X maanden nagekomen dan kan Opdrachtgever de Opdracht opzeggen."

Antwoord 180: Dit artikellid 30.6 is vervallen.

Vraag 181: 32.2. Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord 181: Gezien de doorgevoerde beperkingen in de reikwijdte van artikel 30 is aanpassing van artikel 32.2 niet meer noodzakelijk. De suggestie is derhalve afgewezen.

Vraag 182: 43.1.Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur.

43.2.In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen: a. het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld; b. het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit; c. het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken; d. het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever.

43.3.Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdert geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het verveelvoudigen van Standaardprogrammatuur.

43.4.Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden.

43.5.Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan.

REACTIE: In het geval standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.

Antwoord 182: Dat is correct (en bij deze bevestigd).

Vraag 183: ARBIT art. 43.2 Wij verzoeken u het aantal kopieën te beperken tot 3 om zo het risico te beperken van ongelimiteerde aantallen kopieën.

Antwoord 183: De beperking is toegevoegd aan artikel 33 lid 2.

Vraag 184: 47.1. Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.
47.2. Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.
47.3. Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.
47.4. Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangeaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.

Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.

Antwoord 184: Dat is logisch en correct. Zo moeten deze bepalingen ook geïnterpreteerd worden.

Vraag 185: ARBIT, artikel 47 in relatie tot perceel 2.6. 2.7 en 2.8. Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord 185: Zie de antwoorden 184 en 182. Als u geen eigenaar bent van de software (broncode) zijn die artikelen ook niet van toepassing/relevant.

Vraag 186: ARBIT art. 58.3 De formulering : “zo spoedig mogelijk” in deze context is vaag. Opdrachtnemer dient binnen redelijke tijd in de gelegenheid te worden gesteld eventuele aanpassingen door te voeren. Beter is om een tijdsvak aan te geven. Onze tekstsuggestie: “... zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 14 dagen na de uitvoering van de test...”

Antwoord 186: De suggestie is overgenomen.

Vraag 187: ARBIT art. 58.6 Eerste zin. De hersteltermijn moet ingaan nadat de Opdrachtnemer op de hoogte is gesteld van het de afkering. Dat moment valt niet per definitie gelijk

samen met het moment van de ondertekening van het testverslag. Onze tekstsuggestie: “..die ingaat op het moment waarop de Opdrachtnemer schriftelijk door de Opdrachtgever op de hoogte is gesteld van het Geconstateerde Gebrek”. Tweede zin: Opdrachtnemer doet uiteraard zijn best om het gebrek te herstellen binnen de gestelde termijn. Het is evenwel denkbaar dat het herstel niet kan plaatsvinden wegens een niet aan de opdrachtnemer toe te rekenen oorzaak. Opdrachtnemer is van mening dat de kosten van het herstel door derden in dat geval niet voor dienst rekening behoren te komen. Tekstsuggestie tweede zin toevoegen: “..niet voldoet, wegens een in alle redelijk aan hem toe te rekenen oorzaak,...” Opdrachtnemer kan niet verantwoordelijk gesteld worden voor aanpassingen die door derden worden gedaan. Wij verzoeken u de laatste zin uit artikel 58.6 te schrappen. Opdrachtnemer kan immers niet instaan voor de wijzigingen en aanpassingen in de programmatuur door derden. Opdrachtnemer kan immers niet instaan voor de wijzigingen, aanpassingen aan programmatuur gedaan door derden.

Antwoord 187: De suggesties zijn overgenomen.

Vraag 188: ARBIT art. 58.7 Artikel 58.7 ontbinding in dit geval is niet wenselijk. Zeker niet indien bij het herstel van het gebrek een derde betrokken is geweest en de opdrachtnemer feitelijk geen inbreng heeft gehad in de aanloop naar deze tweede test. Wij stellen in dit geval voor dat de ontbinding wel kan indien de non-acceptatie te wijten is aan een aan de Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord 188: Ja zie het aangepaste artikellid 58.7.

Vraag 189: 58.7. Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist. Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.

Antwoord 189: Een dergelijke regeling is maatwerk en zal op offerteniveau moeten worden voorgesteld.

Vraag 190: ARBIT art. 60 Het verdient de voorkeur om de bepaling als volgt te wijzigen: “Indien Opdrachtgever Maatwerkprogrammatuur zelf onderhoudt of door een derde laat onderhouden, dan kunnen partijen overeenkomen dat de Opdrachtnemer de Opdrachtgever daarin zal ondersteunen. De vergoeding voor deze diensten komt vast te staan in de daartoe tussen partijen gesloten overeenkomst. De omvang en de wijze van de ondersteuning komt eveneens vast te staan in de tussen partijen te sluiten overeenkomst. Het vorenstaande is tevens van toepassing op beheeractiviteiten ten aanzien van Maatwerkprogrammatuur die Opdrachtgever zelf uitvoert dan wel door een derde laat uitvoeren.”

Antwoord 190: Wij nemen aan dat u artikel 59 lid 1 bedoeld. Dat artikellid is aangepast.

Vraag 191: 72.2. Een generieke onderhoudsverplichting voor drie jaar is voor deze branche onevenredig lang. Kan ROOS dit aanpassen naar 1 jaar?

Antwoord 191: Nee, eventuele afwijking naar een korte onderhoudsverplichting zullen worden toegepast tijdens een offerteaanvraag (bijvoorbeeld omdat het onderhoudsvenster van drie jaar niet marktconform is).

Vraag 192: ARBIT, artikel 72.2. Artikel 72.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 72.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 72.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud ~~onverkort ook als~~ mits Opdrachtgever ~~niet de~~ Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord 192: De gevraagde wijzigingen zijn doorgevoerd in artikel 72 lid 2.

Vraag 193: ARBIT, artikel 75.2. Artikel 75.2 ARBIT luidt als volgt 'In afwijking van het bepaalde in artikel 75.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.' Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 ARBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord 193: Artikel 75 lid 2 is vervallen.

Vraag 194: ARBIT art. 76 Onze tekstsuggestie toevoegen: "...tenzij de overschrijding van de termijnen niet kan worden toegerekend aan de Opdrachtnemer."

Antwoord 194: De gevraagde toevoeging is niet overgenomen. De rechten van Inschrijver zijn in dit artikel voldoende geborgd.

Vraag 195: 76.1.Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.76.2.In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.76.3.Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald. Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden

Antwoord 195: Zie antwoord 193.

Vraag 196: De Algemene Rijksvoorwaarden ARBIT-2014 betreft IT overeenkomsten die een opdrachtgever aangaat, AV apparatuur valt hier niet onder en dient o.i. uitgesloten te worden voor 10% puntenaftrek binnen de gunning criteria.

Antwoord 196: De opdrachtgevers zijn vrij de contractvoorwaarden te kiezen. De contractvorm is grotendeels gebaseerd op ARBIT 2014 en waar dat relevant is aangepast aan de specifieke situatie. Het staat Inschrijvers vrij om die wel of niet te accepteren.

EINDE NOTA VAN INLICHTINGEN.