

## Bijlage Vragenformulier

**M.b.t. aanbesteding:**

Raamovereenkomst actieve Programmabeheersing ERTMS

**Met referentie:**

Nota van Inlichtingen Programmabeheersing ERTMS

**De datum:**

20-aug-15



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Nr.	Verwijzing document	Verwijzing artikel / paragraaf / pagina	Vraag	Antwoord
1	Algemeen	Algemeen	Is het toegestaan om eigen bijlagen aan onze beantwoording toe te voegen?	Ja, maar deze bijlagen worden niet meegenomen in de beoordeling.
2	Algemeen	Algemeen	Levert de inschrijving op deze raamovereenkomst beperkingen op voor vervolgprojecten?	Opdrachtgever ziet geen beletsel om een Inschrijver die onderhavige opdracht gegund krijgt mee te laten dingen naar andere opdrachten binnen het Programma ERTMS indien de geheimhoudingsverklaring die bij deze Nota van Inlichtingen is verstrekt door elke medewerker die door Opdrachtnemer voor de opdracht wordt ingezet is ondertekend en Opdrachtnemer conform de aanbestedingsregelgeving handelt en conform een door Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk opgesteld en geaccordeerd belangenbeschermingsplan is gehandeld. In dit belangenbeschermingsplan wordt dan aanvullend ondermeer aandacht besteed aan Chinese Walls, interne gedragscode opdrachtnemer, bedrijfsinterne geheimhoudingsverklaringen van Opdrachtnemer en eventueel onafhankelijke auditors.
3	Algemeen / Bijlage 9 Geheimhouding-integriteitsverklaring	n.v.t.	Kan de partij waarmee de Raamovereenkomst wordt gesloten meedingen naar opdrachten die tijdens de realisatiefase aan marktpartijen worden gevraagd?	Zie het antwoord op vraag 2.
4	Algemeen / Bijlage 9 Geheimhouding-integriteitsverklaring	n.v.t.	Kan de partij waarmee de Raamovereenkomst wordt gesloten meedingen naar (technisch-inhoudelijke) opdrachten tijdens de planuitwerkingsfase?	Zie het antwoord op vraag 2.

5	ARVODI 2014	Artikel 13.4	Wij zijn wettelijk verplicht gegevens en bescheiden te bewaren met betrekking tot de uitgevoerde werkzaamheden/onze dienstverlening. Derhalve zullen wij over een kopie van alle gegevens en bescheiden dienen te blijven beschikken. Wij gaan er vanuit dat u hiermee kunt instemmen. Is dat juist?	Gegevens, bescheiden en producten worden op naam van het Programma ERTMS opgesteld en zijn eigendom van Opdrachtgever. Een kopie van deze bestanden mag niet worden bewaard door opdrachtnemer. Antwoord: Nee.
6	ARVODI 2014	ARVODI-2014, Art. 13.4	Wij zijn uit hoofde van wet- en regelgeving verplicht om gedurende de wettelijke bewaartermijnen een intern werkdossier met kopieën van relevante documenten aan te houden, derhalve ook na afloop van de opdracht. Kunt u om die reden akkoord gaan met het opnemen van de navolgende tekstsuggestie in de Raamovereenkomst? "Het bepaalde in artikel 13.4 Arvodi 2014 laat onverlet dat de Opdrachtnemer ter zake de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. De Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De Opdrachtnemer neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van zijn dossier te waarborgen. De dossiers van de Opdrachtnemer zijn diens eigendom. De Opdrachtgever heeft derhalve geen recht tot inzage in de dossiers."	Nee. Zie vraag 5.
7	ARVODI 2014	ARVODI-2014, Art. 15.2 en 15.3	In het kader van de bescherming van de privacy van onze medewerkers en uit hoofde van goed werkgeverschap achten wij het bezwaarlijk om een VOG van onze medewerkers te overleggen en tevens indien door Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek zal worden uitgevoerd. In dat kader willen wij het volgende voorstellen. Wij zullen indien aan de orde, als Opdrachtnemer richting Opdrachtgever volledig instaan voor de kwaliteit en integriteit van de door haar ten behoeve van de opdracht bij Opdrachtgever in te zetten medewerkers. Desgewenst zijn wij bereid om voorafgaand aan de opdracht een pre-employment screening uit te voeren met betrekking tot die medewerkers die wij ten behoeve van deze opdracht bij u zullen inzetten en zijn wij tevens bereid de uitkomst daarvan aan u te bevestigen. Kunt u aangeven of u kunt instemmen met bovenbeschreven procedure en dientengevolge bereid bent de eis tot overleggen van een VOG van de betreffende medewerkers en de uitvoering van een veiligheidsonderzoek naar onze medewerkers te laten vervallen (artikel 15.2 en 15.3 ARVODI-2014)?	Akkoord met niet van toepassing verklaren van artikel 15.2 en 15.3.

8	ARVODI 2014	ARVODI-2014, Art. 19.1 en 19.3	In artikel 19.1 (en 19.3) ARVODI-2014 staat dat opdrachtnemer op verzoek van opdrachtgever een kredietinstellingsgarantie op afroep aan opdrachtgever zal afgeven. Het afgeven van een bankgarantie brengt de nodige kosten en administratieve handelingen met zich mee. Wij mogen en willen geen bankgaranties aan opdrachtgevers verstrekken. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 19.1 en 19.3 ARVODI-2014?	Artikel 19 van de ARVODI-2014 is niet van toepassing.
9	ARVODI 2014	ARVODI-2014, Art. 21.3	Ten aanzien van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI-2014 voorwaarden merken wij op dat het in onze beroepsgroep gebruikelijk is om de aansprakelijkheid te beperken, waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. De beperking van de aansprakelijkheid als thans opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI-2014 sluit hier niet volledig bij aan, althans in zoverre dat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, uit kan komen boven een bedrag dat gelijk is aan driemaal de fee (de cap die binnen onze branche gebruikelijk is). Bent u gelet op het voorgaande bereid om in de te sluiten overeenkomst op te nemen dat in afwijking van het bepaalde in artikel 21.3 de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer als volgt zal worden beperkt tot maximaal driemaal de opdrachtwaarde? "De totale aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door de Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal de waarde van de opdracht. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat de Opdrachtgever aan de Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid."	Nee. Zie artikel 9.3. De maximale aansprakelijkheid is beperkt tot het daar genoemde bedrag.
10		Artikel 21.4 en 21.5 ARVODI: Aansprakelijkheid en vrijwaring zaakschade	"Bent u bereid de artikelen 21.4 en 21.5 ARVODI buiten toepassing te verklaren? Mocht u hiermee onverhoopt niet kunnen instemmen dan verzoeken wij u in ieder geval een beperking van de aansprakelijkheid en de vrijwaring aan te brengen, door het aanvullend opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst: De algemene aansprakelijkheidsbeperking zoals door Opdrachtnemer voorgesteld en zoals door Partijen overeengekomen in afwijking van artikel 21.3 ARVODI, geldt eveneens voor aansprakelijkheden op grond van artikel 21.4 en artikel 21.5 ARVODI."	Nee, zie vraag 9.

11		Artikel 22 ARVODI: Beëindiging	Onder meer in het kader van het waarborgen van onze onafhankelijkheid, wensen wij te allen tijde een opzegmogelijkheid te hebben, die het ons mogelijk maakt een overeenkomst op te zeggen, indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden, zoals geldende wet- en/of regelgeving, waaronder ook gedrag- en beroepsregels. Een dergelijke opzegmogelijkheid voor adviseur ontbreekt in de contractvoorwaarden, en zou dus in aanvulling op artikel 22 ARVODI moeten worden opgenomen in de overeenkomst. Graag vernemen wij of u bereid bent om de volgende aanvullende bepaling op te nemen in de overeenkomst: TEKSTVOORSTEL: "De Overeenkomst kan door Opdrachtnemer schriftelijk worden opgezegd met inachtneming van een redelijke opzeggingstermijn van 30 dagen."	Nee, de tekst van de ARVODI wordt op dit punt niet aanpast.
12	ARVODI 2014	Artikel 22.3	Graag zouden wij dit artikel willen aanvullen met: "Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige aanlevering van de -juiste- benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend." Kunt u hiermee instemmen?	Nee, de tekst van de ARVODI wordt op dit punt niet aanpast. Artikel 22.1 is voldoende.
13	ARVODI 2014	ARVODI-2014, Art. 24.1	Artikel 24 van de ARVODI-2014 voorwaarden bepaalt een ruime gebruiksmogelijkheid van de door Opdrachtnemer te verrichten Diensten, hetgeen door ons als een bezwaarlijke bepaling wordt ervaren, (mede) gezien het feit dat het voor ons de mogelijkheid uitsluit om bezwaar te maken tegen een mogelijke bewerking van door ons op te leveren rapporten of adviezen. Om deze reden stellen wij u voor of u bereid bent om in de te sluiten overeenkomst op te nemen dat het u zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (i) u deze uitingen heeft aangenomen als zijnde uw eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uiting niet de naam van Opdrachtnemer bevat dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Gaat u hiermee akkoord?	De rapporten en adviezen worden op naam van het Programma ERTMS uitgebracht. De tekst van de ARVODI wordt op dit punt niet aanpast.

14		Artikel 24 ARVODI: Beperken verspreidingskring	<p>Het is voor een adviseur noodzakelijk dat hij de intellectuele eigendomsrechten behoudt op verklaringen en rapporten, die hij opstelt. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij kunnen slechts de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages dragen, als de intellectuele eigendomsrechten hierop bij ons blijven rusten. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en opdrachtgever dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kan overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Derhalve verzoeken wij u artikel 24 ARVODI buiten toepassing te verklaren en in de overeenkomst op te nemen dat de intellectuele eigendomsrechten aan opdrachtnemer zullen toekomen. U verkrijgt als opdrachtgever uiteraard een gebruiksrecht. Wij verzoeken u om bovengenoemde reden artikel 24 ARVODI te vervangen door de volgende bepaling: TEKSTVOORSTEL: "In afwijking van artikel 24 ARVODI komen Partijen het volgende overeen: Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten op de door haar geleverde werkproducten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van Opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin, te verveelvoudigen, bekend te maken en/of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt een gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde werkproducten."</p>	Nee. Alle voortgebrachte rapporten en adviezen blijven eigendom van Opdrachtgever. Zie ook het antwoord op vraag 5.
15	ARVODI 2014	Artikel 26.2	<p>Wij zullen u op verzoek de verklaringen van onze verzekeraars overleggen. Wij zijn doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Deze nieuwe voorwaarden kunnen wij niet steeds vooraf met al onze klanten afstemmen.</p> <p>Voorstel: Opgenomen passage ("Opdrachtnemer beëindigt niet ... zonder bedoelde toestemming") verwijderen en vervangen door: 'Opdrachtnemer heeft zich adequaat verzekerd en zal zich adequaat verzekerd houden gedurende de looptijd van de Overeenkomst' Kunt u hier mee instemmen?</p>	Van Artikel 26.2 wordt de tweede en derde volzin geschrapt. De eerste en vierde volzinnen zijn van toepassing.

16	ARVODI 2014	ARVODI-2014, Art. 26.2, 2e en 3e zin	De 2e en 3e zin van artikel 26.2 ARVODI bepalen dat toestemming van de opdrachtgever nodig is om de verzekeringscondities en -bedragen die opdrachtnemer met zijn verzekeraar is overeengekomen, te wijzigen. Deze bepalingen zijn bezwaarlijk. Wij zijn doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Het kan niet zo zijn dat wij onze cliënten toestemming moeten gaan vragen om deze nieuwe verzekeringsvoorwaarden aan te gaan. Dit laat uiteraard onverlet dat wij zullen blijven voldoen aan de overige verplichtingen in artikel 26 ARVODI, alsook aan de minimumverzekeringseisen. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van de 2e en 3e zin van artikel 26.2 ARVODI?	Zie vraag 15
17		Vrijwaring ten gunste van opdrachtnemer	Een vrijwaring ten gunste van opdrachtnemer ontbreekt in de ARVODI. Een vrijwaring ten gunste van de adviseur is in onze ogen redelijk in het kader van de verdeling van verantwoordelijkheden en de daarbij behorende risicoverdeling. Wij stellen daarom voor dat de volgende vrijwaring wordt opgenomen in de overeenkomst in aanvulling op artikel 21 ARVODI: TEKSTVOORSTEL: Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden en zal Opdrachtnemer alle schade en kosten vergoeden, die Opdrachtnemer als gevolg daarvan lijdt, respectievelijk maakt, tenzij Opdrachtgever aantoont dat deze aanspraken het gevolg zijn van opzet of bewuste roekeloosheid van het leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk."	Niet akkoord.
18	Beschrijvend document	Algemeen	In hoeverre is het Gegadigde van deze Raamovereenkomst mogelijk om in te schrijven op andere werkpakketten of werkzaamheden van het ERTMS-programmaorganisatie zoals die door IenM, ProRail en NS wordt uitgevoerd/is opgezet? Met andere woorden, is opdrachtnemer uitgesloten van andere aanbestedingen van IenM, ProRail en NS?	Zie vraag 2.
19	beschrijvend document	Algemeen	Wordt dit programma gekenmerkt door een IT programma of een Infrastructuur programma? Dient het programma ook aan de eisen van het in oprichting zijnde BIT te voldoen?	Het programma is deels een IT en deels een infraprogramma. De BIT Toets maakt onderdeel uit van het programma, maar daarmee is niet per definitie gezegd dat het er altijd aan kan/moet voldoen. Dat is nog afhankelijk van lopende (politieke) discussies.

20	Beschrijvend document	Algemeen	Maakt het programma al gebruik van een of meerdere programma methodologieën en of tools waar leveranciers zich mee moeten confirmeren?	Ja. Zie bijvoorbeeld vraag 106.
21	beschrijvend document	algemeen	Zijn er documenten die als kader dienen voor de beheersing van het programma? Zo ja, kan de aanbesteder die beschikbaar stellen?	Ja, deze worden bij aanvang van de Opdracht ter beschikking gesteld.
22	Beschrijvend document	algemeen	Is de uiteindelijke opdrachtverstrekking in de vorm van te leveren producten of te leveren personen?	Op basis van op te leveren producten.
23	Beschrijvend document	1.2	Is het toegestaan dat Inschrijver afziet van een optie tot verlenging van de overeenkomst, indien marktontwikkelingen daartoe aanleiding geven?	Nee. Over verlenging zal afstemming plaats vinden, maar de keuze om wel of niet te verlengen is aan Opdrachtgever.
24	Beschrijvend document	Paragraaf 1.2	U geeft aan dat de raamovereenkomst door de aanbestedende dienst eenzijdig kan worden verlengd. Onze vraag is: bedoeld u dat opdrachtgever de opdracht eenzijdig kan verlengen als opdrachtnemer daar ook mee instemt?	Zie vraag 23.
25	Beschrijvend document	1.3 / 3.2	Paragraaf 1.3 stelt dat het voor de aanbestedende dienst niet doelmatig is om de opdracht te splitsen. Gelet op de vorige vraag, kunnen deze opdrachtbrieven dan ook aan andere partijen worden verstrekt dan waarmee de raamovereenkomst is afgesloten?	Ja. Zie vraag 36.
26	Bestek/beschrijvend document	Omzetindicatie - 1.3 beschrijvend document, p. 7	In de 'aankondiging van een opdracht' staat €1.5-3.5miljoen voor de hele periode, in 1.4 staat €1.5M-€3.5M per jaar. Wat is correct?	Dit bedrag is per jaar.
27	Bestek/beschrijvend document	1.4 en 6.3 beschrijvend document, p.7	1.4 stelt: 'de totale opdrachtwaarde naar verwachting tussen de €1.5M en €3.5M' per jaar zal bedragen. Betekent dit dat biedingen met een bedrag van meer dan €3.5M per jaar niet bij voorbaat ter zijde zullen worden geschoven, maar dat zij, mits ze hoger scoren op kwaliteit als 'economisch meest voordelige' aangemerkt kunnen worden? Ergo, er is geen maximum bedrag?	Ja, dit is mogelijk. Er is geen maximum bedrag en wordt dus niet terzijde geschoven.
28	Bestek/beschrijvend document	Beschrijvend document	Hoe verhoudt de minumprijs zoals genoemd bij de subgunningscriteria zich tot de opdrachtwaarde (minimum - maximum) genoemd in de inleiding?	De minumprijs is 73% van de onderkant van de geraamde waarde van de Initiele Opdracht gerekend over 1,5 jaar. Naar het oordeel van Opdrachtgever is het risico dat de kwaliteit onder de maat is groter dan wenselijk bij een inschrijfsom onder deze minumprijs.
29	Beschrijvend document	par. 2.2, pag. 10	In wiens takenpakket valt de halfjaarlijkse verantwoording aan de Tweede Kamer, hetgeen niet is opgenomen in Bijlage 12: Producten Programmabeheersing ERTMS?	De halfjaarlijkse voortgangsrapportage is m.b.t. de aanlevering van gegevens primair de verantwoordelijkheid van Programmabeheersing. Uiteindelijk wordt de rapportage opgesteld door het Programmabureau.

30	beschrijvend document	blz 10, 13 en 14	De aanbesteder geeft aan dat er al een risicomanager in het team zit (blz 10) en dat deze behouden blijft (blz 13). Kan de aanbesteder aangeven of dit een senior risicomanager betreft die tevens als sleutelfiguur aangemerkt kan worden zoals aangegeven op pagina 14?	Zie vraag 54. Medewerkers van Opdrachtgever behoren niet tot de gevraagde sleutelfiguren.
31	beschrijvend document	blz 10	Kan de aanbesteder de CV's beschikbaar stellen van de personen in het team voor beheersing zijn aangesteld en behouden blijven?	Nee.
32	Beschrijvend document	Paragraaf 2.2	In de beschrijving in H3 over werkzaamheden programma beheersing staat beschreven wat de verantwoordelijkheid is van programma beheersing in relatie tot onder andere de hoofden van de hoofdwerkpakketten U geeft tevens aan dat programma bureau actief stuurt op planning. Wat verstaat u in dit kader onder actieve sturing? Leggen de werkpakketten daarmee ook verantwoording af aan Programma beheersing?	<i>In het document wordt afwisselend gesproken van een programmabureau en een bureau programmabeheersing. Dit zijn nadrukkelijk twee gescheiden bureau's. Waar bureau programmabeheersing is genoemd kan programmabeheersing gelezen worden. Programmabeheersing heeft de eindverantwoordelijkheid voor het opstellen en up-to-date houden van de overall planning van het Programma. Zij stuurt hiermee de planners van de werkpakketten aan, stelt rapportages op, en verzorgt terugkoppeling naar zowel de werkpakketten als het PMO en de Programmadirecteur. De Programmadirecteur, samen met het PMO, is verantwoordelijk voor de uit de (afwijkingen van de) planning voortvloeiende acties. In het beschrijvend document is tevens een omschrijving van het taakgebied van het programmabureau te vinden.</i>
33	Beschrijvend document	par. 3.1, pag. 11	In deze paragraaf wordt aangegeven dat op dit moment een planner (1 fte), risicomanager (0,5 fte) en analist (0,5 fte) in het team zijn aangesteld. In par. 3.3 wordt gesteld dat het te leveren team tezamen met genoemde 2 fte de in Bijlage 12 genoemde producten gaat opleveren. Hoe ziet u de verantwoordelijkheid van de inschrijver voor het reeds aanwezige team (2 fte) m.b.t. de op te leveren producten? En waar mag inschrijver van uitgaan qua van toepassing zijnde functieprofielen van het reeds aanwezige team (2 fte)? Kunt u geanonimiseerde CV's van deze personen verstrekken, zodat wij kennis kunnen nemen van hun kennis en ervaring?	Zie bijlage 10 Profielen. CV's van interne programmamedewerkers worden niet verstrekt. De manager programmabeheersing stuurt de leden van programmabeheersing aan. Mochten er problemen zijn in de samenwerking met de medewerkers van ProRail/NS/I&M dan doet de manager Programmabeheersing een voorstel van de oplossing waarna deze met de Pogrammadirecteur wordt besproken.

34	Beschrijvend document	Paragraaf 3.1	Op pagina 11 staat dat hoofdpakket 1 verantwoordelijk is voor controle en monitoring van de kaders in de andere hoofdpakketen en dat het bureau programmabeheersing onder meer verantwoordelijk is voor de kwaliteitsborging. Dit lijken deels overlappende activiteiten. Hoe ziet IenM het verschil tussen control en monitoring door Hoofdpakket 1 in relatie de kwaliteitsborging taak van het bureau programmabeheersing?	Deze constatering is ten dele juist en bij de verdere invulling van kwaliteitsborging zal hierover afstemming moeten plaatsvinden. In grote lijnen is het echter zo dat HWP1 zich in dit geval met name richt op het controleren en monitoren van zaken in de meer "technische" zin en dat Programmabeheersing hiervoor de kaders stelt hoe je dat soort kwaliteitsborgingsprocessen inricht (tijd, geld, kwaliteit).
35	Beschrijvend document	par. 3.2, pag. 11	Kan een opdrachtnemer na gunning door belangenverstremgeling uitgesloten worden bij toekomstige opdrachten binnen het Programma ERTMS of daaraan gerelateerde opdrachten? Kunt u nader specificeren in welke omstandigheden dit van toepassing kan zijn?	Zie vraag 2.
36	Beschrijvend document	3.2	In de tekst staat: "De Aanbestedende dienst is voornemens met één Opdrachtnemer een niet-exclusieve Raamovereenkomst actieve programmabeheersing ERTMS te sluiten...". Hoe moeten wij die niet-exclusiviteit lezen als er slechts met één opdrachtnemer een raamovereenkomst wordt gesloten?	Zowel de raamovereenkomst als de initiële opdracht wordt met 1 Inschrijver afgesloten. Het is goed mogelijk dat de behoefte ten aanzien van Programmabeheersing gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst kan veranderen. Het komt de beheersbaarheid van de Raamovereenkomst ten goede om het aantal leveranciers te beperken, bij voorkeur tot 1. Vandaar deze Raamovereenkomst. Daarom zal in beginsel bij een additionele behoefte aan de winnende Inschrijver worden gevraagd een offerte te doen overeenkomstig artikel 3 in de Raamovereenkomst. Echter, er kunnen zich situaties voordoen waarbij de Opdrachtgever de behoefte bij een andere partij wenst af te nemen, zoals: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De Opdrachtnemer blijkt niet in de specifieke behoefte kunnen voorzien (b.v. niet tijdig, niet marktconform, niet de vereiste expertise),</li> <li>- De behoefte ziet op controle/beheersing van de programmabeheersing zelf,</li> <li>- Een second opinion of een verificatie,</li> <li>- Opdrachtnemer presteert niet naar verwachting,</li> <li>- Gebruik maken van eventuele andere Raamovereenkomst(en).</li> </ul>
37	Beschrijvend document	par. 3.2, pag. 11	De Aanbestedende dienst is voornemens een niet-exclusieve Raamovereenkomst af te sluiten. Kunt u nader specificeren in welke situaties en hoe u de gevraagde dienstverlening niet via Opdrachtbrieven onder onderhavige raamovereenkomst zult uitvragen?	Zie vraag 36.

38	Beschrijvend document	Par 3.2, blz. 11	U stelt hier onder het kopje 'Raamovereenkomst' dat de Aanbestedende dienst voornemens is een niet-exclusieve raamovereenkomst te sluiten met één opdrachtnemer. Vraag: Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met 'niet-exclusieve'? Betekent dit dat u ook aan anderepartijen dan de Opdrachtnemer opdrachten kunt verstrekken?	Zie vraag 36.
39	Beschrijvend document	Par 3.2, blz 11	Bedoelt u met Opdrachtbrief de Nadere Overeenkomst zoals gedefinieerd in de Begrippenlijst?	Dit is correct.
40	Beschrijvend document	3.2 Doel	Kunt u de niet-exclusiviteit nader toelichten? Is dit cf een " first right of refusal " of heeft OG het recht om binnen de scope van deze opdracht andere partijen te benaderen naar eigen voorkeur?	Zie vraag 36.
41	Beschrijvend document	Par. 3.3, pag. 14	Hier staat: "Het <u>maximum</u> aantal sleutelfiguren is vier." Dit suggereert dat wij minder dan 4 sleutelfiguren mogen aanwijzen. Is dit correct? Zo ja, kunt u de tekst van de documenten waar staat vermeld "4 sleutelfiguren" (o.a. het Beschrijvend document en bijlage 6) als zodanig aanpassen? En hoeveel sleutelfiguren moeten wij minimaal aanwijzen?	Nee. Opdrachtnemer dient 4 sleutelfiguren vanuit het team dat wordt voorgedragen aan te wijzen als sleutelfiguur.
42	Beschrijvend document	par. 3.3, pag. 12 en 13	Op pag. 12 staat: "Hij/zij stuurt het bureau aan..." Wij nemen aan dat u hiermee bedoelt dat de Manager Programmabeheersing het team Programmabeheersing aanstuurt dat verantwoordelijk is voor het leveren van producten zoals genoemd in bijlage 12, kortom het team dat bestaat uit medewerkers van opdrachtnemer + de 2 fte/3 personen van I&M/NS/ProRail die reeds in het team zijn aangesteld. Als de Manager Programmabeheersing door opdrachtnemer wordt geleverd, wat ons inziens wenselijk is, is voorgaande vanzelfsprekend. Maar als de Manager Programmabeheersing geleverd wordt door I&M/NS/ProRail is dit niet vanzelfsprekend. Hoe ziet u dit in de praktijk? En hoe verhoudt zich dit tot de zin op pag. 13: "Er zal in beide gevallen vanuit de Inschrijver moeten worden voorzien in aansturing van de eigen mensen."?	Zie vraag 58.
43	Beschrijvend document	blz 13	Blijft de eigen capaciteit van 2 FTE gedurende de looptijd van de ondersteuning beschikbaar?	Ja.
44	Beschrijvend document	blz 13	ERTMS geeft een verwacht capaciteitsbeslag van 7 á 8 FTE. Waarop is deze inschatting gebaseerd?	Op basis van oude PVA's, inschatting huidige team en de producten die opgeleverd moeten worden.
45	Beschrijvend document	blz 13	Wat is de reden dat het bemensen met eigen mensen (vanuit de moederorganisaties) slechts beperkt gelukt is	De gevraagde capaciteit/expertise waarvan moederorganisaties verwacht hadden die in huis te hebben bleek beperkt beschikbaar.
46	Beschrijvend document	blz 14	Wat is de reden dat de uiterlijke startdatum op 1 november ligt.	Urgentie. Ook richting 4e voortgangsrapportage voor Tweede Kamer.

47	Beschrijvend document	pag. 11, par. 3.1	Hoe zien de profielen van de reeds aanwezige functies in het bureau programmabeheersing eruit? Wat is het ervarings/competentieniveau van de betreffende medewerkers?	Zie vraag 30.
48	Beschrijvend document	Paragraaf 3.2	U geeft aan het voornemen te hebben een niet exclusieve Raamovereenkomst te sluiten. Wat bedoelt u met een niet exclusieve Raamovereenkomst?	Zie vraag 36.
49	Bestek/beschrijvend document	paragraaf 3.1	Kunt u aangeven in welke mate binnen de hoofdwerkpakketten 1,2 en 3 reeds sprake is van projectbeheersing?	Voor twee werkpakketten is dit gedeeltelijk geregeld, een ander werkpakket en het Programmabureau kennen deze eigen ondersteuning niet/nauwelijks.
50	beschrijvend document	blz 11	De aanbesteder geeft aan dat de werkzaamheden van programmabeheersing 'alle inkoop gerelateerde zaken' betreft die nodig zijn voor het programma. Betreft dat tevens de inkoop van ERTMS? Kan de aanbesteder een indicatie van de scope geven, met bijbehorende producten?	Het gaat nadrukkelijk niet om de inkoop van ERTMS. Die geschiedt in de realisatie-fase. Vooralsnog betreft de scope van de raamovereenkomst de optie om inkoopactiviteiten te verzorgen (in beginsel op operationeel niveau). Echter niet voor zover dit de hoofdwerkpakketten Infrastructuur en Materieel betreft, want die regelen dit via hun moederorganisaties. Voor de aansturing en borging van de inkoopactiviteit zelf is in beginsel een senior inkoper aanwezig.
51	beschrijvend document	blz 11	De aanbesteder geeft aan een niet-exclusieve Raamovereenkomst te willen sluiten. Kan de opdrachtgever aangeven wat hiermee bedoeld wordt?	Zie vraag 36.
52	Beschrijvend document	pag. 11, par 3.2	Hoe verhouden de af te sluiten raamovereenkomst en de op basis hiervan te verstrekken opdrachtbrieven, ofwel 'nadere overeenkomsten', zich tot elkaar? Wat wordt via welke overeenkomst geregeld?	Op de Opdrachtbrief -in het Beschrijvend document ook aangeduid als Nadere Overeenkomst- zijn de voorwaarden van de Raamovereenkomst van toepassing. Met een Opdrachtbrief wordt de Initiele Opdracht verstrekt en eventuele vervolgoopdrachten. Zie ook artikel 3 van de Raamovereenkomst waar proces en inhoud van deze documenten worden beschreven.
53	Beschrijvend document	pag. 11, par 3.2	Wat wordt bedoeld met een 'niet exclusieve raamovereenkomst'?	Zie vraag 36.
54	Beschrijvend document	pag 11, 2e alinea	Op dit moment zijn door u een planner (1 fte), risicomanager (0,5 fte) en analist (0,5 fte) in het team aangesteld. Kunt u aangeven wat het niveau is van de aangestelde planner, risicomanager en analist (medior of senior)	Medior risicomanager, senior planner, medior analist.

55	Bestek/beschrijvend document	3.1	Op dit moment zijn een planner, risicomanager en analist aangesteld. Vanzelfsprekend geven wij deze personen graag een plaats in ons team, echter het zou helpen, om te bepalen waar deze personen het beste kunnen worden ingezet, wanneer wij inzicht hebben welk niveau (junior/medior/senior) de betreffende personen hebben. Kunt u deze informatie verstrekken?	Zie vraag 54.
56	Beschrijvend document	3.3, p. 13, 2e alinea	Er wordt gesteld dat zowel als er wél als wanneer er geen manager programmabureau wordt aangesteld in het lopende traject, er vanuit de Inschrijver zal moeten worden voorzien in aansturing van de eigen mensen. Kunt u toelichten waarom dat is? Als de manager programmabureau uit de moederorganisaties wordt betrokken, kan deze toch ook de mensen aansturen die door Inschrijver worden geleverd?	Zie vraag 58.
57	Beschrijvend document	Par 3.3, blz. 13	Onderaan blz 13 onder het kopje 'Omzetverwachting' wordt gesteld dat de aanbestede dienst in schat dat een team van 7 a 8 fte nodig zou kunnen zijn. Vraag: Zijn in deze teamomvang de medewerkers van IenM, NS en ProRail (1fte planner, 0,5 fte risicomanager, 0,5 fte analist) zoals genoemd in paragraaf 3.1 meegenomen (wat zou betekenen dat de opdrachtnemer nog 5 a 6 fte dient aan te leveren)?	De schatting van het team is exclusief medewerkers van IenM, NS en ProRail.
58	Beschrijvend document	Paragraaf 3.3.	Er is (nog) onduidelijkheid of de rol van manager Projectbeheersing vanuit de moederorganisaties beschikbaar komt. Hoe kunnen we hier rekening mee houden ten aanzien van Prijs en aanpak?	Inmiddels is bekend dat de manager programmabeheersing deel uitmaakt van deze uitvraag.
59	Beschrijvend document	Pagina 13, 2e alinea	De Aanbestedende dienst schat zelf in dat het team uit omstreeks 7 á 8 fte zou kunnen bestaan (afhankelijk van de inzet van een manager programmabeheersing of gelijkwaardig). Is de gevraagde 7 a 8 fte inclusief of exclusief de reeds beschikbare 2 fte	Zie vraag 57.
60	Beschrijvend document	pag. 13, par. 3.3	U geeft aan dat de Aanbestedende dienst zelf inschat dat het team uit omstreeks 7 a 8 fte zou kunnen bestaan. Is dat inclusief of exclusief de reeds door het ministerie aangestelde 2 fte?	Zie vraag 57.
61	Beschrijvend document	3.3, p. 13, 2e alinea	In vervolg op vraag 3, kunt u aangeven hoe de taakverdeling er uitziet tussen de manager programmabureau en degene die de door Inschrijver geleverde mensen aanstuurt?	Zie vraag 58.

62	Beschrijvend document	Par 3.3, blz. 13	Onderaan blz 13 onder het kopje 'Omzetverwachting' wordt gesteld dat de aanbestede dienst in schat dat een team van 7 a 8 fte nodig zou kunnen zijn. Vraag: Hoe verhoudt dit team van 7 a 8 fte zich tot de gevraagde typen functies op pagina 14 van het beschrijvend document, waar 15 verschillende functietypen beschreven staan?	Voor de Initiele opdracht worden producten uitgevraagd. Het is aan de Opdrachtnemer om de gevraagde behoefte te bemensen. Het team kan een wisselende samenstelling hebben gedurende de opdracht. Het team dat wordt uitgevraagd zou uit een kernteam moeten bestaan met daarom heen een flexibele schil afhankelijk van productievraag. De genoemde functies zijn bedoeld om een indicatie te geven van hoe de functies op dit moment bij Opdrachtgever worden gebruikt.
63	Beschrijvend document	pag. 13, par. 3.3	Wat is de status van de werving van de manager programmabeheersing? Wanneer is de uitkomst van de werving bekend en dus of deze binnen/buiten de scope van de overeenkomst valt?	Zie vraag 58.
64	Beschrijvend document	Paragraaf 3.3	U geeft aan dat in de nota van inlichtingen de duidelijkheid verschaft wordt of de manager programmabeheersing binnen de scope van de raamovereenkomst valt. Vooruitlopend daarop hebben wij een vraag voor het geval de manager programmabeheersing geen deel uit gaat maken van de scope. In dat geval vervullen wij niet de door u genoemde spilfunctie, maken wij geen deel uit van het PMO en werken onze medewerkers in een bureau dat niet door een collega wordt aangestuurd. Het gevolg daarvan is dat het door u gevraagde actief en op eigen initiatief ondersteunen in een ander setting plaats zal vinden. Onze vraag is: bent u bereid de formulering van de behoeftstelling voor de genoemde aspecten te herformuleren als u er voor kiest om de manager programmabeheersing geen deel uit te laten maken van de scope?	Zie vraag 58.
65	Beschrijvend document	pag. 12, par. 3.3 (en bijlage 12)	Welke activiteiten verricht het programmabureau in het tot stand komen van de producten als genoemd op p.12 en in bijlage 12? Hoe verhouden deze zich tot de activiteiten als uitgevraagd?	Alleen voor wat betreft de halfjaarlijkse voortgangsrapportages aan de Tweede Kamer. De feitelijke informatie hiervoor wordt aangeleverd door programmabeheersing. Zie ook vraag 29.
66	Beschrijvend document	pag. 11-12, par. 3.3 (en bijlage 12)	Welke activiteiten worden er vanuit de drie hoofdwerkpakketten verricht bij het tot stand komen van de producten op p.12 en bijlage 12? Zijn er binnen de teams van de hoofdwerkpakketten specialisten op het gebied van projectbeheersing actief? Of dienen dit vanuit het bureau programmabeheersing te worden geleverd?	Zie vraag 49.
67	Beschrijvend document	pag. 11-12, par. 3.3 (en bijlage 12)	In lijn met vraag 6: betreft de rol van het bureau programmabeheersing een consoliderende functie (integreren van de afzonderlijke rapportage van de werkpakketten) of valt het leveren van input vanuit de werkpakketten ook onder de taken van het bureau programmabeheersing?	Beiden, zie ook antwoord op vraag 49.

68	Bestek/beschrijvend document	3.3	Het programmabureau dient de drie hoofdpakketten te sturen en ondersteunen bij het behalen van de uitvoering van hun werkzaamheden. Kunt u aangeven welke mate van beheersing binnen de hoofdpakketten reeds aanwezig is, bijvoorbeeld in aantallen projecten, versus aantal fte op beheersing?	Zie vraag 49.
69	Bestek/beschrijvend document	paragraaf 3.3	Wordt naast de integrale programmabeheersing van de opdrachtnemer verwacht dat deze een actieve rol c.q. volledige projectbeheersing binnen de verschillende verschillende projecten van de hoofdpakketten gaat leveren, zo ja kunt u meer specifiek aangeven wat de projectinhoud van de hoofdpakketten is.	Voor meer algemene informatie over het programma verwijzen wij u naar de websites van het programma ERTMS ( <a href="http://www.ertms-nl.nl">www.ertms-nl.nl</a> ) en de website van het ministerie van IenM ( <a href="http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/openbaarvervoer/veiligheid-spoor/ertms">http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/openbaarvervoer/veiligheid-spoor/ertms</a> ). Zie ook de meer specifieke antwoorden in deze Nota van Inlichtingen.
70	Bestek/beschrijvend document	par 3.3 en bijlage 10	U geeft bij vrijwel alle profielen aan dat ervaring in de spoorsector gewenst is. Er zijn veel goede mensen te vinden die geen ervaring in de spoorsector hebben, maar geschikt zijn voor deze opdracht. Kunt u aangeven of deze eis voor alle functies in stand blijft?	Zie vraag 108.
71	Bestek/beschrijvend document	3.3 beschrijvend document, p. 13	3.3 stelt: 'het staat inschrijver vrij om de omschreven behoefte op andere wijze in te vullen dan volgens de in Bijlage 10 Profielen'. Betekent dit dat bv de rol van de kwaliteitsmanager zou kunnen worden uitgevoerd door een part-time senior met de gestelde 7 jaar werkervaring en een full time medior met minder dan 7 jaar werkervaring? Idem voor andere rollen?	Ja, dit is in principe mogelijk.
72	Bestek/beschrijvend document	3.3 beschrijvend document, p. 13	3.3 stelt: 'dit team zou bij de initiële opdracht gedurende 1,5 jaar van de raamovereenkomst ingezet worden'. Betekent dit dat wijzigingen binnen het team na 1.5 jaar mogelijk zijn, maar dat wijzigingen binnen 1.5 jaar alleen in overleg met de opdrachtgever mogelijk zijn?	Ja.
73	Bestek/beschrijvend document	3.3 beschrijvend document, p.13	'Het programma heeft behoefte aan een team om de in bijlage 12 genoemde producten op te leveren'. Als de inschrijvende partij van mening is dat additionele producten/activiteiten nodig zijn om de in bijlage 12 genoemde producten op het maximale kwaliteitsniveau te brengen, mag de inschrijvende partij dan deze additionele producten en daartoe benodigde activiteiten in haar voorstel opnemen?	De Key Deliverables en Deliverables in bijlage 12 zijn verplicht. Het is toegestaan de genoemde Deliverables aan te vullen met producten die deze ondersteunen.
74	Bestek/beschrijvend document	3.3 en 6.3 beschrijvend document, p. 13	3.3 stelt: 'het staat inschrijver vrij om de omschreven behoefte op andere wijze in te vullen dan volgens de in Bijlage 10 Profielen'. Betekent dit eventuele part-time experts als sleutelfiguur aan de interviews kunnen deelnemen?	Ja.

75	Bestek/beschrijvend document	3.3 en 6.3 beschrijvend document, p. 13	3.3 stelt: 'het staat inschrijver vrij om de omschreven behoefte op andere wijze in te vullen dan volgens de in Bijlage 10 Profielen'. Betekent dit dat indien inschrijver voor een andere teamstructuur kiest, de competenties en overige kenmerken bij de profielen in bijlage 10 (bv certificering, ervaring met bepaald software systeem, etc.) flexibel beoordeeld kunnen worden bij de beoordelingsprocedure. Ergo een invulling met andere profielen zal niet rigide gescoord worden aan de hand van de specifieke kenmerken in de voorgestelde rollen?	Zie vraag 108.
76	Bestek/beschrijvend document	3.3. en 6.3 beschrijvend document, p. 13	3.3 stelt: 'het staat inschrijver vrij om de omschreven behoefte op andere wijze in te vullen dan volgens de in Bijlage 10 Profielen'. Betekent dit dat bij de beoordeling van inschrijvingen t.a.v. criterium 2b de kennis en ervaring van eventuele part-time experts volledig wordt meegenomen?	Ja
77	Beschrijvend document	pag 14, 3e alinea	De met * aangeduide functies zouden als sleutelfiguren kunnen worden aangemerkt. Dit geldt o.a. voor de planner en risicomanager. Volgens uw informatie zijn reeds een planner en risicomanager door u aangesteld. Beschouwt u deze als 'sleutelfiguur' op het gewenste senior niveau? En zo ja, betekent dit dat wij andere functies als sleutelfiguur kunnen aanmerken met oog op de aan te leveren (4) CV's en de personen voor de gesprekken?	U dient zelf aan te geven wie u als de 4 sleutelfiguren vanuit uw eigen organisatie naar voren schuift. Medewerkers van Opdrachtgever zijn geen sleutelfiguren.
78	Beschrijvend document	pag. 15-16, par. 3.6-4.1	Hoe wordt omgegaan met de mogelijke wijziging van de omvang/behoefte van de opdracht gedurende de looptijd van de raamovereenkomst/nadere overeenkomst als beschreven in paragraaf 3.6 (door bv. scopewijzigingen), gegeven het gestelde onder paragraaf 4.1, dat het aanbod eenmalig en definitief is?	Zie vraag 36.
79	Beschrijvend document	Pag 17, 1e alinea	Aanmelden in samenwerking met andere Inschrijvers kan op twee manieren: 1) als combinatie of als 2) hoofdaannemer / onderaannemer constructie. Kan eventueel gekozen worden voor een combinatie van beide vormen (een consortium met onderaanneming).	Ja.
80	Beschrijvend document	Paragraaf 4.4	Wij wensen zelfstandig in te schrijven vanuit een werkmaatschappij die deel uit maakt van een holding. Dat wil zeggen dat wij alleen gebruik maken van de (financiële) gegevens van de besloten vennootschap. Echter voor een zeer klein onderdeel van de inhoudelijke expertise wensen wij de expertise van een andere besloten vennootschap uit dezelfde holding te gebruiken. Wij gaan ervanuit dat wij deze andere BV formeel niet als onderaannemer hoeven op te voeren? Klopt onze aanname?	Nee. Het is toegestaan een deel of delen van de opdracht in onderaanneming uit te voeren (zie 2.2. Invulformulieren). Indien een deel van de opdracht door een andere rechtspersoon wordt uitgevoerd dan wordt dit als onderaanneming beschouwd en dienen de bij 2.2. opgenomen formulieren overeenkomstig te worden ingevuld. Uiteraard kunnen twee ondernemingen binnen een concern zich desgewenst ook als Combinatie inschrijven.

81	Beschrijvend document	Paragraaf 4.4	Voor een zeer klein onderdeel van de inhoudelijke expertise wensen wij de expertise van ons internationaal netwerk/ zusterondernemingen te betrekken. Dienen wij deze zusterondernemingen als onderaannemer toe te voegen aan onze inschrijving?	Ja.
82	Beschrijvend document	pag. 18, par. 4.5.1	Waarom is er geen sprake van een inlichtingenbijeenkomst? Wij zien meerwaarde voor een inlichtingenbijeenkomst omdat dit een grote bijdrage kan leveren in de door het bureau uit te voeren activiteiten en helderheid te krijgen in de verantwoordelijkheidsverdeling met betrekking tot het maken van de uitgevraagde producten.	Opdrachtgever acht een inlichtingenbijeenkomst voor deze opdracht niet noodzakelijk.
83	Beschrijvend document	Paragraaf 4.5.3 en 4.5.4	U geeft aan dat te laat ontvangen inschrijvingen niet in behandeling worden genomen. Inschrijvingen moeten uitsluitend via TenderNed ingediend worden. In de praktijk kan zich de situatie voordoen dat TenderNed niet goed werkt in de dagen voorafgaand aan de sluitingsdatum. Onze vragen daarbij zijn: a) bent u bereid een dergelijke situatie als overmacht te bestempelen en b) bent u bereid in een dergelijke situatie de indieningstermijn te verlengen?	In geval van een technische storing bij TenderNed waardoor het indienen van de Inschrijving niet mogelijk is, kan Inschrijver om uitstel van de uiterste datum van inleveren verzoeken. Indien van een dergelijke storing blijkt, zal de Aanbestedende Dienst de termijn verlengen, mits hij nog geen kennis heeft genomen van een van de Inschrijvingen.
84	Beschrijvend document	Paragraaf 4.5.6	U heeft een indeling opgenomen van hoe de Inschrijving eruit moet zien. Dienen wij onze Inschrijving als 1 geheel op TenderNed up te loaden? Of dienen wij elk onderdeel separaat in de tabindeling Criteria (op TenderNed) op te nemen?	Deze dienen separaat te worden opgenomen.
85	Beschrijvend document	Par 4.5.6, blz. 19	Bij de hier voorgeschreven indeling van de Inschrijving geeft U onder punt 6 aan dat hier de verklaring Sociale voorwaarden 2014 toegevoegd dient te worden (6.2.1 uit bijlage 6) vergezeld van de bijlage 11 uit het bestek. In bijlage 6, onder 6.2.1. wordt vermeld dat bijlage 11 Sociale voorwaarden 2014, getekend en niet ouder dan 6 maanden als verificatiedocument na gunning zal worden verlangd van de Inschrijver. Vraag: Kunt u aangeven of een ingevulde en ondertekende bijlage 11 uit het bestek bij Inschrijving moet worden overlegd, of pas na gunning?	Verificatiedocumenten dienen na voorlopige gunning te worden aangeleverd.
86	Beschrijvend document	Paragraaf 4.5.7	Wij willen de inschrijving en de bijbehorende bijlagen (inclusief de Eigen Verklaring) door de eindverantwoordelijke partner laten ondertekenen. Partners staan niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Kunnen wij volstaan met een volmacht van de bestuurder (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) dat de desbetreffende partner bevoegd is te tekenen?	De Eigen verklaring moet worden ondertekend door een vertegenwoordigingsbevoegde van de onderneming, zoals dit in het handelsregister is opgenomen. U dient altijd 1.2 in te vullen.

87	Beschrijvend document	Paragraaf 4.5.7.	Communicatie en correspondentie ten aanzien van deze aanbesteding en de uitvoering van de opdracht dient te geschieden in de Nederlandse taal. Veel kennis en ervaring omtrent ERTMS is aanwezig in het buitenland. a) Is het toegestaan buitenlandse resources op het project in te zetten? b) Is het mogelijk een deel van de uitvoering van de opdracht in het Engels te laten plaatsvinden?	a) Ja. b) Alle producten dienen in het Nederlands te worden opgeleverd.
88	Beschrijvend document/ Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par 5.2/5.3 5	A. In de verklaring minimale omzet ontbreken de bedragen. Is deze verklaring vereist?  B. Inschrijver beschikt over een gecombineerde polis voor aansprakelijkheid voor bedrijven en voor beroepsaansprakelijkheid. Deze gecombineerde polis voldoet aan aan de esi van een dekking van € 5 miljoen per jaar en € 2,5 miljoen per gebeurtenis. Is dat voor Opdrachtgever akkoord?	A) Er geldt geen minimum omzeteis voor de Inschrijver. Derhalve hoeven de formulieren op pagina 26 en 27 niet te worden ingevuld. Let op: er geldt wel een omzeteis voor de referenties. B) Ja.
89	Beschrijvend document	par. 6.1.3, pag. 28	Bij subgunningscriterium 2 wordt in de kolom Formulier gesproken over '• Werkervaring 30team'. Bedoelt u hier 'Werkervaring team'?	Ja.
90	Beschrijvend document	Paragraaf 6.2, pagina 29	In de Subgunningscriteria staat onder 2b "werkervaring team" een aantal aspecten genoemd die voor de beantwoording relevant zijn. a) Wat is de relatieve weging tussen de hier genoemde punten? b) Is er voor 2d "Interview met 4 sleutelfiguren" een relatieve weging tussen de te verifiëren onderdelen van de interviews?	a) Er is geen relatieve weging voor de genoemde onderdelen. De beoordeling vindt plaats als geheel en in onderlinge samenhang. b) Nee. De beoordeling vindt plaats als geheel en in onderlinge samenhang.
91	beschrijvend document	Paragraaf 6.3	In hoeverre is kennis van het Nederlandse spoor belangrijk? Scoort internationale kennis van het spoor gelijk als specifieke Nederlandse spoor kennis?	In principe wordt dit gelijk gewaardeerd, maar het hangt meer af van de specifieke ervaring die wordt genoemd.
92	Beschrijvend document	blz 29 sub-gunningscriteria	Wat zijn volgens ERTMS de componenten die in een beschrijving van de werkwijze moeten terugkomen	Deze laten wij over aan opdrachtnemer.
93	beschrijvend document	Paragraaf 6.3	Hoe definieert IenM soortgelijke opdrachten? Betreft dit ERTMS of Infrastrurele programma's (Capital Projects) of IT projecten?	Vergelijkbare grote programma's/projecten met infra en/of IT component in complexe omgeving/sector zoals spoor.
94	Beschrijvend document	Par 6.2, blz. 28	De laatste zin in deze paragraaf stelt dat de Inschrijver de ingevulde Checklist Eisen (H7 uit bijlage 6) aan de Inschrijving dient toe te voegen. Vraag: Kunt U aangeven onder welk onderdeel van de voorgeschreven indeling van de Inschrijving uit par 4.5.6 deze Checklist Eisen opgenomen dient te worden?	Deze dienen onder 3. Verplichte formulieren te worden opgenomen.

95	Beschrijvend document	Par 6.3, blz. 29	In paragraaf 6.3 op blz 29 staan de sub-subgunningscriteria beschreven in een tabel met relatieve weging. Kwaliteit telt voor 80% mee. Echter, de sub-subgunningscriteria onder kwaliteit (criteria 2a – 2d) tellen als relatieve weging slechts op tot 80% en niet tot 100%. Vraag: Is het correct dat de overige 20% als relatieve weging de prijs betreft?	Dit is correct.
96	Beschrijvend document	Par 6.4, blz. 31	Bedoelt u met het hier vermelde plan van aanpak subgunningscriterium 2a?	Ja.
97	Beschrijvend document	Paragraaf 6.3	In de tweede tabel is met percentages aangegeven wat de relatieve weging van de gunningscriteria is. Er is een scenario mogelijk waarin de manager programmabeheersing geen deel uit maakt van de scope. Onze vraag is: wijzigt de relatieve weging in dat geval? Zo ja, op welke wijze?	Dit heeft geen invloed op de gunningscriteria.
98	Beschrijvend document	Paragraaf 6.3	U geeft u aan dat er een minimumprijs van € 1.650.000,- gehanteerd wordt. Er is een scenario mogelijk waarin de manager programmabeheersing geen deel uitmaakt van de scope. Onze vraag is: wijzigt de minimumprijs in dat geval? Zo ja, op welke wijze?	Vraag is niet meer relevant. Zie vraag 58.
99	Bestek/beschrijvend document	6.3 beschrijvend document, p.30	Verificatiegesprek met 4 sleutelfiguren. Mocht de biedende partij een team voorstellen met naast enkele full-time 'sleutelfiguren' ook 1-2 partners (vennoten) die het team op hoofdlijnen toesturen en aansturen, is het dan mogelijk dat deze partner(s), naast de betreffende sleutelfiguren deel nemen aan het verificatiegesprek?	Nee. Het verificatiegesprek vindt alleen plaats met de 4 sleutelfiguren.
100	Beschrijvend document	subgunningscriterium 2a	In subgunningscriterium 2a vraagt u om een beschrijving van de werkwijze in 4 A4-tjes. U spreekt over: "de wijze waarop het team invulling gaat geven aan de omschrijving van de opdracht en op welke wijze de resultaten worden gerealiseerd. In dit document dienen de resultaten die staan genoemd in paragraaf 3.3 van het beschrijvend document terug te komen". Doel u met resultaten op de producten uit bijlage 12? Het betreft dan een groot aantal producten en 4 A4 is zeer beperkt. Kunt u aangeven welke elementen van de werkwijze voor u van belang zijn bij de beoordeling? Betreft het bijvoorbeeld de samenwerking met de medewerkers van het programma, de wijze waarop informatie wordt gevalideerd, de borging van de kwaliteit van de producten of de mate waarin de stakeholders worden meegenomen?	Ja, bij de invulling van hoe de Opdrachtnemer tot de resultaten in Bijlage 12 komt zijn alle aspecten die genoemd zijn in 3.3 van belang. Opdrachtgever laat het de Opdrachtnemer vrij om hier zelf kort en bondig aan te kunnen geven hoe men dit wenst uit te voeren.
101	Beschrijvend document	subgunningscriterium 2c	als u in subgunningscriterium 2c spreekt over risico's doelt u dan op de risico's voor u als opdrachtgever of de risico's voor ons als opdrachtnemer?	Dit kunnen alle risico's zijn die betrekking hebben op het te behalen resultaat van de opdracht.

102	Beschrijvend document	Beschrijvend document, 6.3 Subgunningcriteria	Onder 6.3 subgunningcriteria vraagt u ervaring met de spoorsector. Dat vinden wij erg specifieke ervaring die naar ons idee veelal bij de spoorse partijen zelf beschikbaar is. Naar onze mening levert een team dat, naast ruime projectbeheerservaring, spoorse en IT/infra ervaring combineert met ervaring bij het begeleiden van complexe aanbestedings- en contrateringstrajecten voor de overheid, optimale meerwaarde. Zou u willen overwegen om dit kenmerk aan te vullen door "ervaring opgedaan in complexe IT en/of infraprojecten en ervaring met complexe aanbestedingstrajecten"? Gecombineerd met gunning op aantoonbare ervaring in het aangeboden team van een combinatie van "ervaring in programmabeheersing, spoorsector, complexe IT en/of infraprojecten en complexe aanbestedingen voor de overheid"	Uw formulering wordt niet overgenomen. Immers, de elementen die u noemt kunnen worden meegenomen in de omschrijving van de eerdere opdrachten. Zie de Sub-subgunningcriteria 2b en 2d.
103	Beschrijvend document	pag. 31, par. 6.4	U beschrijft op pagina 31 op welke wijze wordt gehandeld indien twee partijen gelijk eindigen t.a.v. de EMVI. In de tweede alinea noemt u het subgunningscriterium "plan van aanpak onderzoek". Deze term komen wij niet eerder tegen. Wat wordt hiermee bedoeld? Gaat het om sub-subgunningscriterium 2a: "Beschrijving werkwijze"?	Zie vraag 96
104	Beschrijvend document	bijlage 10	In hoeverre wordt van het team programmabeheersing verwacht dat zij afstemming zoekt met en gebruik maakt van de aanwezige deskundigen en systemen binnen IenM, NS en ProRail (bv. de kostendeskundige met o.a. AKI en de projectondersteuner van o.a. EDMS)?	Dit is absoluut noodzakelijk. Actieve afstemming met deskundigen is nodig in relatie tot de Opdracht. Dit geldt tevens voor het gebruik van systemen.
105	Bijlage 10	overall	In de aanbestedingen en in de functieprofielen worden regelmatig standaarden genoemd die relevant zijn voor de programmabeheersing, zoals RISMAN, SSK, Prince 2. Graag zouden wij inzicht krijgen in de leidende standaarden relevant voor programmabeheersing binnen ERTMS, zodanig dat wij ons plan van aanpak kunnen verbinden met deze standaarden. ul in >	De standaarden in het programma zijn liggen in lijn met de standaarden die gebruikt worden bij de moeder maatschappij(en) De standaarden zijn, RISMAN, SSK en Prince2.
106	Bijlage 10	overall	In de aanbestedingen en in de functieprofielen worden regelmatig systemen genoemd die relevant zijn voor de programmabeheersing, zoals SAP, Primavera, etc. Prince 2. Graag zouden wij inzicht krijgen in de leidende systemen voor programmabeheersing binnen ERTMS, zodanig dat wij ons plan van aanpak en kennis kunnen verbinden met deze standaarden.	De leidende systemen liggen in lijn met de systemen van de moedermaatschappij(en). Dit zijn: SAP, Sharepoint, Primavera P6, Primavera Risk Analysis, Relatics, TRIM en MS office.

107	Bijlage 10 Profielen	Onderdeel C van diverse profielen	Wat ons opvalt is dat voor veel functies recente kennis en ervaring met PrimaVera gevraagd wordt. Voor de functie van planner begrijpen wij deze eis, maar voor de functies programma controller, project analist, kwaliteitsmanager, financieel adviseur en scopemanager kunnen wij deze eis niet helemaal plaatsen. Vraag: Bent u bereid deze eisen voor de genoemde functies te laten vervallen?	Het betreft geen eisen. Bijlage 10 geeft aan welke profielen door het ministerie van I&M, NS en ProRail worden gehanteerd.
108	Bijlage 10 Profielen	Profiel Inkoper, blz. 14	Als kenmerk van de rol inkoper staat beschreven dat een NEVI-opleiding vereist is. Vraag: Wij begrijpen dat Rijksinkopers deze opleiding bezitten. Is het echter nodig dat externen deze opleiding bezitten of kan volstaan worden met vergelijkbare competenties?	De omschrijving van de profielen in Bijlage 10 geven een indicatie hoe deze door het Programma ERTMS thans worden gezien. Zij bevatten geen eisen. De opdrachtnemer wordt afgerekend op grond van de op te leveren producten.
109	Bestek/beschrijvend document	Profielen 10 en 3.1 beschrijvend document, p.11	De bijlage profielen bevat 11 profielen. In 3.1 blijkt dat de opdrachtgever reeds een planner, risicomanager en analist benoemd heeft. Daarnaast zal de opdrachtgever mogelijk een manager programmabeheersing benoemen. In 3.3 geeft opdrachtgever aan van 7 a 8 FTE uit te gaan. Kunnen we hieruit concluderen dat de inschrijvende partij geen plannen, risicomanager en analist in haar offerte hoeft op te nemen?	Nee.
110	Beschrijvend document	bijlage 12	In algemene zin: Is het mogelijk om een nadere uitwerking te geven van de producten als benoemd in bijlage 12: welke activiteiten dient het bureau programmabeheersing uit te voeren bij het opstellen van genoemde producten?	Er wordt geen nadere uitwerking verstrekt. In de in te leveren stukken moet uw expertise hierin naar voren komen.
111	Beschrijvend document	bijlage 12	Voor wat betreft de producten in bijlage 12: Waarom is er sprake van een maandrapportage? Wat is de inhoud van de maandrapportage? Wat wordt bedoeld met een 'opsteldossier'?	De maandrapportage is gericht het verstrekken van informatie ten behoeve van de interne sturing door programmadirecteur van het programma teneinde in control te zijn en blijven. Het opsteldossier geeft de inhoud aan die nodig is om tot een rapportage te komen, bijvoorbeeld als checklist of inhoudsopgave.
112	Beschrijvend document	bijlage 12	In hoeverre moeten de verwachtingen t.a.v. de voortgangsrapportage nog worden afgestemd met ProRail, NS en IenM (wat betreft opbouw, diepgang, etc)?	Is in principe reeds lopend proces (via o.a. PBO aan OGO/regiegroepen), concept wordt altijd afgestemd.
113	Bestek/beschrijvend document	Bijlage 12	Kunt u een Kadernota ERTMS toevoegen aan de aanbestedingstukken dan wel aangeven wat de scope /inhoud is van deze kadernota?	Nee, die kunnen we niet toevoegen. De jaarlijkse Kadernota ERTMS is in wording en betreft het begrotingsplan voor het programma ERTMS. Voor de openbare stukken, inclusief begrotingstukken zie vraag 69.

114	Bestek/beschrijvend document	Bijlage 12	Kunt u een Subsidieaanvraag apparaatskosten toevoegen aan de aanbestedingstukken dan wel aangeven wat de scope / inhoud is van dit product?	Nee, deze worden ter beschikking gesteld na ondertekening van het contract. De subsidieaanvraag apparaatskosten betreft de bekostiging van IenM aan NS en ProRail voor hun inzet in het programma ERTMS.
115	Bijlage 12	overall	Ten einde een juiste ondersteuningsintensiteit en teamsamenstelling te kunnen bepalen zouden wij graag inzicht krijgen in de huidige status en volwassenheid van programmabeheersing binden ERTMS, lees wat is er reeds aanwezig op de gevraagde gebieden, niet uitputten: <ul style="list-style-type: none"> <li>• In hoeverre is er reeds een gedragen voortgangsrapportage ontwerp</li> <li>• In hoeverre is er reeds een budget, management contract, financiële</li> <li>• In hoeverre is er reeds een planning (geheel, deelplanning, kritiek pad)</li> <li>• In hoeverre is er reeds documentbeheer en informatieveiligheid</li> <li>• In hoeverre is er reeds audit agenda (of een uitgevoerde audit)</li> <li>• Uitgewerkte informatie stromen</li> <li>• ...</li> </ul> Is daarmee onze ondersteuning in het begin meer gericht op het opzetten en ontwerpen of stappen we op een "rijdende trein". ul in>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is een gedragen voortgangsrapportage ontwerp aanwezig,</li> <li>• Budget, management contract, financiële (documenten) zijn deels in ontwikkeling en deels aanwezig,</li> <li>• Een planning (geheel, deelplanning, kritiek pad) is aanwezig. Borging van aanpassingen is noodzakelijk,</li> <li>• Documentbeheer en informatieveiligheid zijn deels in ontwikkeling,</li> <li>• Er is reeds een audit uitgevoerd en er is een audit agenda in ontwikkeling,</li> <li>• De informatie stromen zijn in ontwikkeling.</li> </ul> Zodoende is er meer sprake van het stappen op een rijdende trein. Zie ook vraag 69.
116	Bijlage 12	overall	Is er een programmabeheersing planning beschikbaar met daarin de belangrijkste oplever data, zodat we rekening kunnen houden met eventuele piekbelasting	Voortgangsrapportages jaarlijks voor april en oktober. Audit jaarlijks tussen maart-mei. Verder vooral regulier.
117	Bijlage 12 Producten Programmabeheersing ERTMS	Maandrapportage Beheersing	Wat wordt precies bedoeld met "versturen opsteldossier"? (wie verstuurt wat, wanneer naar wie?)	Het opsteldossier wordt voor het betreffende product opgestuurd naar alle medewerkers die hiervoor informatie moeten aanleveren. Zie ook vraag 111.
118	Bijlage 12 Producten Programmabeheersing ERTMS	Maandrapportage Beheersing	Waarom staat er 2x "aanleveren opsteldossier per werkpakket" - als er sprake is van 3 werkpakketten? Moet elk werkpakket een opsteldossier aanleveren?	Onder "maandrapportage beheersing" en "kwartaalrapportage beheersing" staat de betreffende regel per abuis twee keer. Aan elk van de drie werkpakket moet vanuit Programmabeheersing een opsteldossier worden aangeleverd.
119	Bijlage 12 Producten Programmabeheersing ERTMS	Begroting en Managementcontracten	Wat wordt precies bedoeld met "management acties gereed"?	Onder "management acties gereed" wordt verstaan dat de acties voor het management als gevolg van de besluitvorming in het PMO over de uitgangspunten voor en de planning van de managementcontracten zijn afgerond.

120	Bijlage 12: Producten Programmabeheersing ERTMS	gehele document	Hier beschrijft u de deliverables. Vanaf welk moment (datum) verwacht u het eerste product, naar verwachting de maandrapportage. Dit in verband met de benodigde opstarttijd.	Begin/ midden december over november.
121	Bestek/beschrijvend document	Bijlage 12	Zijn de genoemde producten in bijlage 12 allen reeds aanwezig of moeten deze in belangrijke mate nog worden ontwikkeld?	Zijn vrijwel allemaal gereed.
122	Bijlage 1 Raamovereenkomst	Begrippen en art. 1.2 e.v.	Met "initiële opdracht" wordt bedoeld de opdracht zoals beschreven in hoofdstuk 3 van het 'Beschrijvend document'?	Ja, hiermee is bedoeld de initiële opdracht genoemd in 3.2 onder het kopje "Opdrachtbrieven".
123	Bijlage 1 Raamovereenkomst	art. 1.3	U schrijft dat opdrachtnemer <u>verplicht</u> is een offerte uit te brengen nav een offerteaanvraag van opdrachtgever voor het leveren van additionele producten en/of diensten op het gebied van programmabeheersing. Welke producten en/of diensten die <u>niet</u> genoemd zijn in bijlage 12 wel en welke niet aangemerkt kunnen cq. moeten worden als zijnde producten en/of diensten op het gebied van Programmabeheersing biedt ruimte voor interpretatie en verschil van inzicht tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Het lijkt daarom wenselijk, indien mogelijk, vooraf de scope te bepalen m.b.t. de "producten en/of diensten op het gebied van Programmabeheersing"? Bent u bereid het verplichtende karakter van dit artikel te beperken tot de producten en/of diensten als vermeld is in bijlage 12?	Nee.
124	Bijlage 1 Raamovereenkomst	1.5/1.6	In art. 1.6 staat dat in de Opdrachtbrief afgeweken kan worden van de Raamovereenkomst. In artikel 1.5 staat de Opdrachtbrief echter helemaal onderaan in de rangorde in geval van tegenstrijdige bepalingen. Dit zou betekenen dat afwijkingen van de Raamovereenkomst in de Opdrachtbrief geen effect zullen hebben, omdat igv tegenstrijdigheden de Raamovereenkomst prevaleert. Inschrijver stelt daarom voor om in artikel 1.5 de Opdrachtbrief bovenaan te plaatsen in de rangorde.	Dit voorstel wordt niet overgenomen. Mocht in een Opdrachtbrief een aanpassing worden beoogd in afwijking van de Raamovereenkomst, dan zal worden opgenomen: "In afwijking van hetgeen is bepaald in de Raamovereenkomst, komen partijen het volgende overeen.....Dit is een afwijking als bedoeld in artikel 11.1 van de Raamovereenkomst".
125	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst, Art. 1.5	De nota van Inlichtingen staat als derde vermeld in de rangorde, onder de Raamovereenkomst en de ARVODI-2014. De uitkomst, en evt. wijzigingen in deze documenten zoals overeengekomen in de NvI dient echter ook te gelden, en geïmplementeerd te worden in de Raamovereenkomst en te prevaleren boven de ARVODI. Gaat u er derhalve mee akkoord om de NvI bovenaan, als eerste, in de rangorde op te nemen?.	Nee. De afwijken op de ARVODI-2014 en de Raamovereenkomst zullen voor contractondertekening worden doorgevoerd in de Raamovereenkomst. De in de Raamovereenkomst genoemde rangorde in artikel 1.5 kan daarmee in stand blijven.

126	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst, Art. 2	<p>"Op grond van voor ons geldende wet- en regelgeving dienen wij een opzeggingsmogelijkheid te hebben die het ons mogelijk maakt op te zeggen als de geldende wet- en/of (beroeps)regelgeving daartoe noopt. Een dergelijke opzeggingsmogelijkheid ontbreekt in de contractsvoorwaarden. Wij stellen in dat kader voor de volgende bepaling aanvullend op te nemen in art. 2 van de Raamovereenkomst. <input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>"Partijen behouden zich het recht voor om de overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven op te zeggen met in acht neming van een redelijke opzegtermijn, een en ander voor zover dit op grond van de wet- (in het bijzonder artikel 2:393 lid 2 BW) en regelgeving, waaronder de beroepsvoorschriften, is toegestaan." <input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>Gaat u hiermee akkoord?"</p>	Zie vraag 11.
127	Bijlage 1 Raamovereenkomst	2.1	<p>Inschrijver leidt uit deze bepaling af dat de Raamovereenkomst automatisch wordt verlengd indien Opdrachtgever niet uiterlijk twee maanden voor afloop van de looptijd geen kennisgeving niet verdere verlenging stuurt. Is dat juist?</p>	<p>Nee. Opdrachtgever zal uiterlijk 2 maanden voor het verstrijken van de desbetreffende termijn schriftelijk kenbaar maken of wel of geen gebruik wordt gemaakt van een verlengingsoptie. Daartoe worden in artikel 2.1, 6e regel voor het woord "geen", de woorden "wel of" ingevoegd. De huidige tekst van artikel 2.1 van de Raamovereenkomst bepaalt dat de Raamovereenkomst van rechtswege eindigt indien geen verlenging plaats zou vinden.</p>
128	Bijlage 1 Raamovereenkomst	4.1	<p>Inschrijver verzoekt om aan deze bepaling toe te voegen "Opdrachtgever zal Opdrachtnemer hierover tijdig informeren."</p>	<p>Nee. Dit verzoek wordt niet overgenomen.</p>
129	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst, Art. 4.1	<p>Opdrachtnemer zal uiteraard alles binnen haar macht doen wat redelijkerwijs mogelijk is om gegevens adequaat te beveiligen, maar kan niet garanderen dat er nooit verlies kan ontstaan. Gaat u ermee akkoord om "te allen tijde voor zorg dragen" aan te passen naar : "zich naar haar beste inzicht en vermogen inspannen"?</p>	<p>Het voorstel wordt niet overgenomen, maar artikel 4.1 wordt als volgt aangepast: "Opdrachtnemer zal zich maximaal inspannen om, waar dit binnen zijn invloedssfeer ligt, gegevens te beveiligen." Opgemerkt wordt dat Opdrachtnemer grotendeels in de (netwerk)omgeving van Opdrachtnemer zal werken.</p>
130	Bijlage 1 Raamovereenkomst	6.4	<p>Verklaringen omtrent belastingen en afdracht van sociale premies worden uitsluitend door de belastingdienst afgegeven. Bedrijfsverenigingen bestaan niet meer. Ischrijver stelt daarom voor "en van de Bedrijfsvereniging" te schrappen.</p>	<p>Ja.</p>

131	Bijlage 1 Raamovereenkomst	6.5	Inschrijver acht het niet redelijk en ook voor Opdrachtgever bedrijfseconomisch niet gunstig om de tarieven voor 3,5 jaar vast te laten zijn. Dat noopt inschrijvers om de inflatieverwachting nu al te verdisconteren in de aangeboden tarieven, waardoor Opdrachtgever vanaf het begin meer zou betalen dan wanneer Opdrachtnemer in de gelegenheid zou worden gesteld zijn tarieven gedurende de looptijd aan te passen aan de stijging van lonen en prijzen. Inschrijver stelt daarom voor de eesret zin te vervangen door: "De overeengekomen tarieven zijn vast en onveranderlijk gedurende de initiële looptijd van deze Raamovereenkomst. Na ommekomst van de initiële looptijd is Opdrachtnemer gerechtigd zijn tarieven te indexeren in overeenstemming met het CBS indexcijfer CAO lonen zakelijke dienstverlening SBI '93 70-74."	Nee. Dit voorstel wordt niet overgenomen.
132	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst, Art. 6.5	"De Raamovereenkomst heeft een looptijd/duur van 1,5 jaar, met tweemaal de optie tot verlenging met 1 jaar, onder gelijkblijvende voorwaarden. Gelet op de algemene maatschappelijke ontwikkelingen kunnen wij niet voorzien welke wijzigingen in de wet- en regelgeving zich zullen voordoen. Tegen deze achtergrond kunnen wij ook de eventuele impact op de aard en omvang van onze werkzaamheden op voorhand niet inschatten. Wij verzoeken u artikel 6.5 enigszins aan te passen zodat bij eventuele wijzigingen in wet - en regelgeving wij in gezamenlijk overleg kunnen treden en de volgende zin toe te voegen: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 'Wijzigingen in wet - en regelgeving danwel beslissingen van toezichthouders of gerechtelijke uitspraken, waarvan Opdrachtnemer meent dat de geoffreerde tarieven moeten worden bijgesteld worden in gezamenlijk overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer eventueel bijgesteld. 'Kunt u hiermee instemmen?' <input type="checkbox"/>	Nee.
133	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst, Art. 9.1	Zie onze vraag bij art. 1.5 Raamovereenkomst.	Nee, een boete van EUR 50.000 is een proportioneel bedrag gelet op het belang van de in acht te nemen vertrouwelijkheid voor de uitvoering van het Programma en de grootte van de opdracht
134	Bijlage 1 Raamovereenkomst	9.2	Inschrijver acht een boetebedrag van € 50.000 per gebeurtenis gelet op de aard van de werkzaamheden disproportioneel. Inschrijver stelt voor het bedrag te stellen op €10.000.	Zie vraag 133.

135	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst, Art. 9.2	<p>Onze policy laat niet toe dat wij met opdrachtgevers boetebedingen overeenkomen. Het overeenkomen van boetes is ook niet noodzakelijk omdat in de contractsvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst. Wij attenderen u op de Toelichting bij Voorschrift 3.9 A uit de Gids Proportionaliteit waarin wordt aangegeven dat boete bepalingen in de regel niet verzekeraar zijn. Wij zijn van mening dat een boetebepaling disproportioneel is en gezien de aard van onze dienstverlening ook niet passend. Kunt u akkoord gaan met het laten vervallen van art. 9.2 van de Raamovereenkomst?</p>	<p>Aan de eerste zin van 9.3 wordt toegevoegd: "..., waarbij deze aansprakelijkheid niet gemaximeerd is per geval, zoals artikel 21.3 ARVODI 2014 bepaalt, maar per jaar, en waarbij een jaar aanvangt op het moment dat de Raamovereenkomst in werking treedt."</p>
136	Bijlage 1 Raamovereenkomst	9.3	<p>A. Inschrijver acht een aansprakelijkheid per gebeurtenis van € 3 miljoen disproportioneel en niet in verhouding tot de aard van de opdracht. Inschrijver stelt daarom de eerste zin te vervangen door: "In afwijking van het bepaalde in artikel 21.3 ARVODI is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid, per Opdrachtbrief, beperkt is tot de hoogte van de onder die Opdrachtbrief door Opdrachtgever betaalde en te betalen bedragen."</p> <p>B. Inschrijver acht het daarnaast redelijk om in overeenstemming met hetgeen in de markt gebruikelijk is voor de onderhavige dienstverlening de aansprakelijkheid te beperken tot direct schade. Inschrijver stelt daarom voor na de eerste zin toe te voegen: "De in dit lid bedoelde aansprakelijkheid voor schade is beperkt tot directe schade. Aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade is uitgesloten."</p>	<p>a) Nee. b) Nee.</p>

137	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst, Art. 9.5	Dit artikel bepaalt een ruime gebruiksmogelijkheid van de door Opdrachtnemer te verrichten Diensten, hetgeen door ons als een bezwaarlijke bepaling wordt ervaren, (mede) gezien het feit dat het voor ons de mogelijkheid uitsluit om bezwaar te maken tegen een mogelijke bewerking van door ons op te leveren rapporten of adviezen. Om deze reden stellen wij u voor of u bereid bent om in de te sluiten raamovereenkomst op te nemen dat het u zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (i) u deze uitingen heeft aangenomen als zijnde uw eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uiting niet de naam van Opdrachtnemer bevat dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Gaat u hiermee akkoord?	Nee.
138	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst, Art. 9.3	Deze aansprakelijkheidsbeperking is voor ons niet acceptabel; Het is in onze beroepsgroep gebruikelijk om de aansprakelijkheid te beperken, waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. De beperking van de aansprakelijkheid als thans opgenomen sluit hier niet volledig bij aan, althans in zoverre dat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, uit kan komen boven een bedrag dat gelijk is aan driemaal de fee (de cap die binnen onze branche gebruikelijk is). Bent u gelet op het voorgaande bereid om in de te sluiten raamovereenkomst op te nemen dat in afwijking van het bepaalde in het huidige artikel 9.3 de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer zal worden beperkt tot maximaal driemaal de opdrachtwaarde, en wel als volgt?: "De totale aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door de Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal de waarde van de opdracht. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat de Opdrachtgever aan de Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid."	Nee. Er is geen sprake van een staffel. Artikel 9.3 eerste zin ziet op elk schadegeval onder de Raamovereenkomst. De maximale aansprakelijkheid bedraagt dus 3 miljoen euro per jaar. Dit staat in verhouding tot de geraamde waarde. Zie ook het antwoord bij vraag 135.

139	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst, Art. 4.2	Opdrachtnemer zal uiteraard alles binnen haar macht doen wat redelijkerwijs mogelijk is om vertraging te voorkomen. Gaat u ermee akkoord om "alle maatregelen" aan te vullen met: "voor zover redelijkerwijs mogelijk"?	Niet akkoord. In de laatste volzin van artikel 4.2 staat reeds "voor zover het gaat om omstandigheden die liggen binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer".
140	Bijlage 1 Raamovereenkomst, Bijlage 2 ARVODI 2014	Art. 9.1, pag. 6	In art. 9.1 van Bijlage 1 wordt verwezen naar de Bijlage 2 van het Beschrijvend document. Bijlage 2 bevat de ARVODI-2014, waarin onder andere het logo van De Kempenaer Advocaten zichtbaar is. Om misverstanden te voorkomen, kunt u bevestigen dat deze versie hetzelfde is als ARVODI-2014 op rijksoverheid.nl?	Ja.
141	Bijlage 2 Arvodi	Artikel 21.3 ARVODI: Aansprakelijkheid	Wij stellen voor dat in afwijking van artikel 21.3 ARVODI in de overeenkomst een aansprakelijkheidsbeperking wordt opgenomen waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag vernemen wij of u akkoord gaat met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst: TEKSTVOORSTEL: "Opdrachtnemer zal de werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem kan worden verwacht. Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever in alle gevallen uitsluitend aansprakelijk voor directe schade indien Opdrachtgever aantoont, dat Opdrachtgever schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Opdrachtnemer. Behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer, is deze aansprakelijkheid beperkt tot maximaal éénmaal het aan Opdrachtnemer voor de desbetreffende opdracht verschuldigde honorarium."	Nee, zie vraag 135.
142	Bijlage 2 ARVODI	18.3	Inschrijver acht het niet redelijk dat ook indien een accountantsonderzoek slecht zeer geringe tekortkomingen aan het licht brengt de kosten van het onderzoek door Opdrachtnemer dienen te worden gedragen. Inschrijver verzoekt daarom in de laatste zin tussen "factuur" en "niet" in te voegen "op meer dan ondergeschikte punten".	Nee.
143	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par. 1.2, blz. 5	In het tekstblok van de tabel onder paragraaf 1.2 'Toelichting' wordt gesteld dat de Verklaring volmacht in subparagraaf 1.2.1 moet worden ingevuld om aan te tonen dat de ondertekenaar gevolmachtigd is door een vertegenwoordigingsbevoegd persoon zoals ingeschreven in het beroeps- of handelsregister. In de daarop volgende zin staat dat de rechtsgeldigheid van de ondertekening van deze Verklaring volmacht moet worden aangetoond. Vraag: Wij begrijpen niet wat de opdrachtgever hier bedoelt. Is het de bedoeling om naast een ingevuld en ondertekende Verklaring volmacht bijlagen toe te voegen waaruit dit blijkt?	Nee. Na voorlopige gunning dient u ter verificatie aan te tonen dat aan deze eis wordt voldaan.

144	Bijlage 6	Bijlage 6, 1.2	Wij willen de inschrijving en de bijbehorende bijlagen door de eindverantwoordelijke partner laten ondertekenen. Partners staan echter niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Volstaat een volmachtverklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) dat desbetreffende partner bevoegd is te tekenen en wilt u dat wij deze volmachtverklaring bij de inschrijving voegen? Kunt u om dezelfde reden bevestigen dat de Eigen Verklaring, getekend mag worden door de partner die ook de aanmelding en (overige) bijlagen tekent? Of is dit niet voldoende en dient altijd de volmacht in 1.2 ingevuld te worden?	De Eigen verklaring moet worden ondertekend door een vertegenwoordigingsbevoegde van de onderneming, zoals dit in het handelsregister is opgenomen. U dient altijd 1.2 in te vullen.
145	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par. 1.2.1, blz. 6	Omdat voor alle Europese aanbestedingen waarop wij inschrijven gevraagd wordt om de rechtsgeldigheid van de ondertekening van stukken aan te tonen, hanteren wij een eigen actuele volmachtverklaring waarin de vertegenwoordigingsbevoegde persoon volmacht verstrekt aan de ondertekeningsbevoegde manager om rechtsgeldig op te treden als ondertekenaar. Daar deze volmacht frequent gevraagd wordt bij aanbestedingen besparen wij administratieve lasten door deze volmacht bij te voegen bij alle inschrijvingen. Vraag: Is het toegestaan de Verklaring volmacht uit paragraaf 1.2.1 te vervangen door de volmacht van de Inschrijver, daar binnen onze eigen mandaatregeling geldt dat ondertekening bij inschrijvingen op Europese aanbestedingen slechts mag plaatsvinden door het lijnmanagement direct onder het niveau van de vertegenwoordigingsbevoegde personen zoals ingeschreven in het beroeps- of handelsregister?	Zie vraag 144.
146	Bijlage 6	hfd 5. 5.1 Economische en financiële draagkracht	In het bijgeleverde formulier is aangeven dat de accountant van Inschrijver dient mede te ondertekenen, en te waarmerken, om te verklaren dat deze verklaring correct en naar waarheid is ingevuld. Is het overleggen van accountantsverklaringen voldoende?	Deze vraag is niet meer actueel. Zie vraag 55.
147	Bijlage 6	Onderdeel 5.5 GE 3 – Referenties	U geeft aan dat maximaal 2 referenties ingediend kunnen worden. Verwacht u referenties binnen overheid of mag niet ook breder zijn?	Ja. Mag zowel (semi) publiek als privaat.
148	Bijlage 6	Paragraaf 5.1	Wij dienen aan de in de verklaring minimale omzet beschreven eis te voldoen. In de verklaring is echter geen minimale omzet opgenomen. Kunt u aangeven aan welke minimale omzet wij dienen te voldoen?	Zie vraag 88.

149	Bijlage 6	Paragraaf 5.1	Bij verificatie dienen wij een verklaring minimale omzet mede ondertekend door onze accountant te overleggen. In de Gids proportionaliteit staat aangegeven dat het vragen om een andere verklaring dan de (indien van toepassing) reeds beschikbare accountantsverklaring bij de jaarrekening onnodig bezwarend is. Kunnen wij in de verificatiefase volstaan met het overleggen van onze laatste 3 jaarrekeningen inclusief accountantsverklaring?	Zie vraag 146.
150	Bijlage 6	Paragraaf 5.2	Op pagina 30 zijn 2 kerncompetenties opgenomen. Op pagina 31 zijn 3 bullets (kerncompetenties) opgenomen die verder niet zijn uitgewerkt. Kunt u aangeven op welke 3 kerncompetenties u hier doelt?	<p>Omdat over dit onderwerp meerdere vragen zijn gesteld die met elkaar samenhangen, worden hierbij meerdere vragen beantwoord.</p> <p>De 2 kerncompetenties genoemd op pagina 30 worden getoetst aan de hand van 1 of 2 referenties. De tekst op pagina 31, 2e alinea vanaf "Inschrijver dient minimaal....." tot en met "3. &lt;Vul in&gt; " is derhalve niet van toepassing. Voor elk van de referenties gelden de criteria genoemd bij de vier bullets op pagina 30 onderaan en pagina 31 bovenaan. Voor de derde bullet geldt dat de gefactureerde omzet niet minimaal 750.000 dient te zijn, maar minimaal 150.000 euro per jaar. Wel dient deze 150.000 Euro betrekking te hebben op een of twee kerncompetenties, dan wel op de kerncompetenties gezamenlijk. (Zie ook vraag 165 en 167.)</p> <p>De Inschrijver dient aan te tonen aan de kerncompetenties te voldoen door een omschrijving te geven van de werkzaamheden op het formulier Verklaring Referenties. Het formulier Verklaring Referenties is aangepast en gaat hierbij. Dit formulier dient derhalve te worden gebruikt. Met betrekking tot het genoemde jaar is niet relevant wanneer dit aanvangt. Dit kan dus bijvoorbeeld een kalender of een boekjaar zijn.</p> <p>Zie ook antwoord 151, 154 en 164.</p>
151	Bijlage 6	Paragraaf 5.2.1, referentieformat	In het referentieformat is de regel 'aantal geleverde stuks' opgenomen. Wij gaan ervanuit dat dit een omissie betreft en wij dit onderdeel niet hoeven in te vullen?	Correct. Zie de bij deze Nota van Inlichtingen aangepaste formulier aangaande Referenties.
152	Bijlage 6	Paragraaf 6.2.1	Wij gaan ervanuit dat Bijlage 11 niet aan onze inschrijving toegevoegd hoeft te worden maar pas na een verzoek daartoe/verificatiefase?	Correct.
153	Bijlage 6	H7 eis PR-1	Aangegeven wordt dat de in de inschrijving opgegeven prijs zijn vast gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Hoe wordt omgegaan met verlengingen van het contract. Is indexatie dan wel mogelijk of dient voor de verlenging een nieuwe prijs te worden opgegeven?	Vaste prijs incl. mogelijke verlening. (Geen indexering)

154	Bijlage 6	Paragraaf 5.2.1	Vergelijkbare programma's met de onderliggende aanbesteding hebben in Nederland beperkt plaatsgevonden. Dienen de referenties in Nederland te zijn uitgevoerd of zijn internationale referenties toegestaan?	Internationale referenties zijn toegestaan.
155	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par 5.2.1, blz. 30 en 31	M.b.t. de verklaring referenties wordt op blz 30 gesteld dat de referentieopdrachten beoordeeld worden op de twee beschreven kerncompetenties. Op blz 31 bovenaan direct na de tekst aangeven bij de bullit, wordt gevraagd aan te geven aan welke drie competenties wordt voldaan, waarbij geel gearceerd drie invulvelden staan opgenomen. Ons is niet duidelijk wat de bedoeling/betekenis hiervan is.  Vraag: Kunt u aangeven of van de Inschrijver verwacht wordt dat hij hier kerncompetenties beschrijft, en zo ja, hoe wij deze moeten zien i.r.t. de aangegeven vereiste kerncompetenties op blz. 30?	Zie vraag 150.
156	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par 5.2.1, blz. 32	T.a.v. het formulier Verklaring referenties op blz 32, wordt bij het onderdeel Beschrijving geleverde opdracht gevraagd of de Inschrijver voldoet aan vereiste 1 en verderop aan vereiste 2 middels Ja/Nee. Vraag: Kunt U aangeven waarnaar deze vereisten verwijzen of waaraan deze refereren?	Het format voor de referentie is aangepast en als bijlage bij deze NvI opgenomen. De vereisten zijn hierin komen te vervallen.
157	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par 5.2.1, blz 32	T.a.v. het formulier Verklaring referenties op blz 32, wordt bij het onderdeel Beschrijving geleverde opdracht gevraagd aan te geven of voldaan wordt aan drie kerncompetenties met een toelichting waaruit dit blijkt. Wij nemen aan dat hier verwezen wordt naar de twee kerncompetenties op blz 30. Vraag: Hoe dient de Inschrijver om te gaan met de vraag of en op welke wijze wordt voldaan aan kerncompetentie 3 in de Verklaring referenties aangezien er gevraagd wordt om twee kerncompetenties aan te tonen?	Er is geen 3e kerncomponent. Het betreft de 2 kerncomponenten zoals beschreven op pagina 30.
158	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par 8.1, blz. 41	Paragraaf 8.1 stelt dat t.a.v. het subgunningscriterium prijs de Inschrijver een totaalprijs voor het gehele team voor de duur van 1,5 moet opgeven in Bijlage 7. In de Checklist Subgunningscriteria op blz. 41 boven paragraaf 8.1 wordt aangegeven dat het subgunningscriterium prijs bestaat uit een gewogen optelling van tarieven per functie. Dit lijkt niet in overeenstemming met elkaar. Vraag: Kunt u aangeven hoe Inschrijver het gestelde t.a.v. het subgunningscriterium prijs in de Checklist Subgunningscriteria dient te interpreteren?	De tekst "Het subgunningscriterium prijs bestaat uit een gewogen opstelling van de geoffreerde tarieven per functie." komt te vervallen.

159	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par 8.2, blz. 41	In de toelichting op het subgunningscriterium Beschrijving werkwijze als team (onderaan blz 41) wordt een maximumomvang van 2 A4 gesteld. De hier aangegeven maximumomvang van 2 A4 is in tegenspraak met de aangegeven omvang op dit punt onder subgunningscriterium 2a in de Checklist Subgunningscriteria bovenaan deze bladzijde, en zoals aangegeven op blz 29 van het Beschrijvend document. Vraag: Kunt U bevestigen dat het aantal van 4 A4 het juiste aantal betreft voor subgunningscriterium 2a en dat 1 A4 gelijk staat aan twee pagina's/bladzijden? Zo nee, kunt U dan aangeven wat een juiste maximumomvang is waarop bedoeld wordt?	Het betreft 4 A4'tjes. Waarbij de voorkant en achterkant als 2 worden geteld.
160	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par 8.2, blz. 41	In de toelichting op het subgunningscriterium Beschrijving werkwijze als team (onderaan blz 41) wordt aangegeven dat de werkzaamheden genoemd in paragraaf 2.2 van het Beschrijvend document dienen terug te komen in de uitwerking van de Inschrijver. Paragraaf 2.2 uit het Beschrijvend document betreft een organisatorische duiding van de programmaorganisatie ERTMS, met een summierere duiding van de werkzaamheden van het onderdeel bureau programmabeheersing. Vraag: Is deze verwijzing naar paragraaf 2.2 uit het Beschrijvend document inderdaad juist zoals bedoeld, omdat in paragraaf 3.3 van het Beschrijvend document ook werkzaamheden worden benoemd die uitgebreider geduid worden en onderdeel vormen van de beschrijving van de behoeftestelling van de opdrachtgever en in de beschrijving van subgunningscriterium 2a in de tabel op blz 29 van het Beschrijvend document naar deze paragraaf 3.3. wordt verwezen?	Hier dient te worden verwezen naar paragraaf 3.3 van het beschrijvend document.
161	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Par 8.2, blz. 41	Bij sub-subgunningscriterium 2a dient de inschrijver de werkwijze van het team te beschrijven. Wij gaan ervan uit dat de 2 fte aan internen (1fte planner, 0,5 fte risicomanager, 0,5 fte analist) onderdeel van deze beschrijving moeten uitmaken. Vraag: Kunt u dit bevestigen?	Dit is correct.
162	bijlage 6 Verplichte invulformulieren	5.2.1	Op welke wijze dient aantoonbaar worden gemaakt dat aan de kerncompetentie 1 wordt voldaan?	Een beschrijving van de uitgevoerde referentieopdracht waarin de elementen van de kerncompetenties tot uitdrukking komen. Dit vermeld u bij "Voldoet aan kerncompetentie 1" in het formulier Referenties dat bij deze Nota van Inlichtingen gaat.

163	bijlage 6 Verplichte invulformulieren	5.2.1	Op welke wijze dient aantoonbaar worden gemaakt dat aan de kerncompetentie 2 wordt voldaan?	Een beschrijving van de uitgevoerde referentieopdracht waarin de elementen van de kerncompetenties tot uitdrukking komen. Dit vermeld u bij "Voldoet aan kerncompetentie 1" in het formulier Referenties dat bij deze Nota van Inlichtingen gaat.
164	Bijlage 6 Verplichte Invulformulieren - Referenties	par. 5.2.1, pag. 30	In de 4e alinea van deze paragraaf lijken woorden weggevalen te zijn ('in een complexe politiek-bestuurlijke '). Klopt dit? Zo ja, hoe luidt de volledige tekst?	Hier ontbreekt het woord "omgeving."
165	Bijlage 6 Verplichte Invulformulieren - Referenties	par. 5.2.1, pag. 30	In paragraaf 5.2.1 wordt gesteld: 'De opdrachtwaarde of de tot nu toe gefactureerde omzet van de referentie is minimaal € 750.000,- per jaar'. Kunt u nader beargumenteren waarom u dit een realistische referentie eis acht gezien het beperkt aantal gelijkwaardige projecten en programma's in de afgelopen 3 jaar, waarbij een opdracht 'Projectbeheersing' met een contractwaarde van meer dan € 750.000,- per jaar van toepassing is/was?	Zie vraag 150.
166	Bijlage 6 Verplichte Invulformulieren - Verklaring minimale omzet	5.1, pag. 27	Het is Inschrijver niet duidelijk welke minimale omzet al dan niet per boekjaar van toepassing is. Kunt u de in dit formulier te hanteren omzet bevestigen?	Zie vraag 88.
167	Bijlage 6: verplichte invulformulieren	Pag 30	U vraagt om twee referentieopdrachten met een omvang van minimaal €750.000,-. Klopt dit dat bedrag de totale referentie opdracht betreft. Dus ook inclusief andere werkzaamheden, dan de gevraagde kerncompetenties? Concreet: de totale opdracht is minimaal 750K, waarvan de gevraagde kerncompetenties een onderdeel zijn (bijv. 100K heeft betrekking op risicomanagement en planning).	Zie vraag 150.
168	Bijlage 6 Verplichte Invulformulieren - Verklaring Referenties	par. 5.2.1, pag. 32	In de 'Verklaring referenties' dient aangegeven te worden of voldaan wordt aan 2 vereisten en 3 kerncompetenties. In de 4e alinea van deze paragraaf zijn slechts 2 kerncompetenties vermeld en worden 4 criteria (niet aangeduid als vereisten) aangegeven. Kunt u de (hoeveelheid) kerncompetenties en vereisten eenduidig specificeren?	Zie vraag 150.
169	Bijlage 6 Verplichte Invulformulieren - Verklaring Referenties	par. 5.2.1, pag. 32	Aangegeven dient te worden of de referentie voldoet aan vereiste 1. Wordt hier gerefereerd aan het eerste criterium zoals benoemd op p.30 onderaan (...in de periode van 3 jaar voorafgaand...)?	Het formulier voor referenties is aangepast en als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen opgenomen.
170	Bijlage 6 Verplichte Invulformulieren - Verklaring Referenties	par. 5.2.1, pag. 32	Indien het antwoord op voorgaande vraag 'ja' is, waarom worden de criteria 3 en 4 niet genoemd in de Verklaring Referentie?	N.v.t.

171	Bijlage 7 Tarievenblad	n.v.t.	U vraagt om een totaalprijs voor het uitvoeren van de opdracht. Vraag: Klopt het dat deze totaalprijs niet gespecificeerd dient te worden naar tarieven en dagen per functietype?	Dit is correct.
172		Artikel 21.4 en 21.5 ARVODI: Aansprakelijkheid en vrijwaring zaakschade	"Bent u bereid de artikelen 21.4 en 21.5 ARVODI buiten toepassing te verklaren? Mocht u hiermee onverhoopt niet kunnen instemmen dan verzoeken wij u in ieder geval een beperking van de aansprakelijkheid en de vrijwaring aan te brengen, door het aanvullend opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst: De algemene aansprakelijkheidsbeperking zoals door Opdrachtnemer voorgesteld en zoals door Partijen overeengekomen in afwijking van artikel 21.3 ARVODI, geldt eveneens voor aansprakelijkheden op grond van artikel 21.4 en artikel 21.5 ARVODI."	Nee. Voor artikel 21.4 en 21.5 geldt dat de maximale aansprakelijkheid beperkt is tot het bedrag genoemd in de eerste zin van artikel 9.3 van de Raamovereenkomst.
173		Artikel 22 ARVODI: Beëindiging	Onder meer in het kader van het waarborgen van onze onafhankelijkheid, wensen wij te allen tijde een opzegmogelijkheid te hebben, die het ons mogelijk maakt een overeenkomst op te zeggen, indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden, zoals geldende wet- en/of regelgeving, waaronder ook gedrag- en beroepsregels. Een dergelijke opzegmogelijkheid voor adviseur ontbreekt in de contractvoorwaarden, en zou dus in aanvulling op artikel 22 ARVODI moeten worden opgenomen in de overeenkomst. Graag vernemen wij of u bereid bent om de volgende aanvullende bepaling op te nemen in de overeenkomst: TEKSTVOORSTEL: "De Overeenkomst kan door Opdrachtnemer schriftelijk worden opgezegd met inachtneming van een redelijke opzeggingstermijn van 30 dagen."	Zie vraag 11.

174		Artikel 24 ARVODI: Beperken verspreidingskring	<p>Het is voor een adviseur noodzakelijk dat hij de intellectuele eigendomsrechten behoudt op verklaringen en rapporten, die hij opstelt. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij kunnen slechts de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages dragen, als de intellectuele eigendomsrechten hierop bij ons blijven rusten. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en opdrachtgever dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kan overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Derhalve verzoeken wij u artikel 24 ARVODI buiten toepassing te verklaren en in de overeenkomst op te nemen dat de intellectuele eigendomsrechten aan opdrachtnemer zullen toekomen. U verkrijgt als opdrachtgever uiteraard een gebruiksrecht. Wij verzoeken u om bovengenoemde reden artikel 24 ARVODI te vervangen door de volgende bepaling: TEKSTVOORSTEL: "In afwijking van artikel 24 ARVODI komen Partijen het volgende overeen: Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten op de door haar geleverde werkproducten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van Opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin, te verveelvoudigen, bekend te maken en/of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt een gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde werkproducten."</p>	Zie vraag 11.
175		Vrijwaring ten gunste van opdrachtnemer	<p>Een vrijwaring ten gunste van opdrachtnemer ontbreekt in de ARVODI. Een vrijwaring ten gunste van de adviseur is in onze ogen redelijk in het kader van de verdeling van verantwoordelijkheden en de daarbij behorende risicoverdeling. Wij stellen daarom voor dat de volgende vrijwaring wordt opgenomen in de overeenkomst in aanvulling op artikel 21 ARVODI: TEKSTVOORSTEL: Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden en zal Opdrachtnemer alle schade en kosten vergoeden, die Opdrachtnemer als gevolg daarvan lijdt, respectievelijk maakt, tenzij Opdrachtgever aantoont dat deze aanspraken het gevolg zijn van opzet of bewuste roekeloosheid van het leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk."</p>	Niet akkoord.

	Verwijzing document	Verwijzing artikel / paragraaf / pagina	Onderwerp	Mededeling
176	Bijlage Geheimhouding ERTMS	Bijlage 9 Beschrijvend document en Raamovereenkomst artikel 10 Integriteitsverklaring en Geheimhoudingsverklaring	Geheimhoudingsverklaring ERTMS	Bijlage 9 van het het Beschrijvend document wordt vervangen door bijgaande geheimhoudingsverklaring. Deze zal als bijlage aan de Raamovereenkomst worden gehecht. Het tweede lid van artikel 10 van de Raamovereenkomst komt te luiden: Opdrachtnmer gaat akkoord met de Geheimhoudingsverklaring die als bijlage aan deze Raamovereenkomst is gehecht en staat ervoor in dat deze door iedere in te zetten medewerker wordt ondertekend.
177	Wel of geen manager programmabeheersing.		In de uitvraag is aangegeven dat Opdrachtgever in de Nota van Inlichtingen terug zou komen of de Manager Programmabeheersing door Opdrachtgever zou worden aangesteld.	Opdrachtgever zal <b>geen</b> manager programmabeheersing aanstellen. Deze functie (of gelijkwaardig) maakt dus onderdeel uit van de uitvraag. Zie vraag 58.
178	Verklaring Referenties	Bijlage 6, onderdeel 5.2.1	Referenties	Het formulier verklaring Referenties wordt vervangen door bijgaand formulier.