

Kroon 7  
3641 LG Mijdrecht  
Tel: 0297 – 24 22 86  
06 – 180 969 90

Mail: info@fvandijk.nl

BTW-nr: 0776.46.150.B.01

IBAN / Bankrekeningnr:  
NL93 RABO 0365 5054 39

Referentie : 2015-01 BSHA

Uw kenmerk:

Onderwerp : bouw brede school te Wijk bij  
Duurstede - Nvl

Datum: 30-06-2015

## **Nota van Inlichtingen**

Publicatiedatum: 30-06-2015

behorende bij:

**2015-01 BSHA**

**Selectieleidraad**

**Aanbesteding Brede school te Wijk bij Duurstede**

**TenderNed-kenmerk: 71490**

### Toelichting

Voor u ligt de nota van inlichtingen behorende bij de aanmeldfase van de aannemersselectie voor het project '**2015-01 BSHA**' te Wijk bij Duurstede, gepubliceerd op Tendered d.d. 18-06-2015.

In deze nota van inlichtingen zijn allereerst de aanvullingen en wijzigingen van de gepubliceerde selectieleidraad, naar aanleiding van de gestelde vragen, samengevat op bladzijde 3. Daarna zijn alle vragen geanonimiseerd weergegeven die gegadigden hebben ingediend, voorzien van het antwoord.

Deze Nota van Inlichtingen vormt samen met de Selectieleidraad d.d. 18-06-2015 en Bijlagen één geheel.

**Algemeen:**

**Wijzigingen en aanvullingen Selectieleidraad:**

**4.4.2 Eisen referenties**

Onder 'Per referentie vermeldt Gegadigde:'

Punt 5: '*Laagste prijs ja/nee*,' → dit punt vervalt.

**Ingediende vragen met beantwoording:**

Nr	Betreft	Vraag	Antwoord
1	paragraaf 4.4.1 kerncompetenties	Het is ons niet geheel duidelijk of we per kerncompetentie 1-3 referenties mogen indienen of dat er maximaal 3 referentieprojecten mogen worden ingediend t.b.v. alle kerncompetenties.	U dient totaal tenminste 1 en maximaal 3 referenties in te dienen. Deze betreffen 5 kerncompetenties. Een referentie kan meerdere kerncompetenties ondersteunen.
2	paragraaf 4.4.2.	U stelt hier een referentie-eis dat referentieprojecten ingediend mogen worden die niet ouder zijn dan 31 december 2011. In de aanbestedingsleidraden maken aanbestedende diensten normaliter gebruik van een vereiste van "niet ouder dan 5 jaar" betreffende de referentieprojecten. Deze periode is marktconform en wij zouden dan ook graag zien dat de termijn die u stelt wordt aangepast naar "projecten die niet ouder zijn dan juli 2010".	De relevantie van referentieprojecten kan volgens de aanbestedende dienst afnemen naarmate de realisatie in een verder verleden ligt cq de spreiding in de tijd groter is. Daarbij komt dat wat gevraagd wordt voor gegadigden juist geen sporadisch werk zou moeten zijn. De eis blijft daarom gehandhaafd.
3	paragraaf 4.4.2.	U stelt hier een referentie eis (5) dat per referentie vermeldt dient te worden of het gaat om een laagste prijs ja/nee. Deze referentie is echter niet opgenomen in bijlage 5-referentieverklaring. Is het toegestaan om deze referentie eis zelf toe te voegen via bijlage 5-referentieverklaring, type opdracht?	Punt 5 vervalt, zie bladzijde 3
4	4/4.4.1/blz. 22/23	Het is ons niet duidelijk hoeveel ref. projecten overlegd dienen te worden. Op blz. 22 heeft u het over totaal min. 1 en max. 3. Vervolgens geeft b. aan de ervaring met 1-3 ref. proj. aangetoond moet worden. vervolgens noemt u onder f. dat kerncompetenties (kc's) a t/m e gestaafd moeten worden met 1-3 ref. proj., maar hier zegt u ook dat het wenselijk is dat één ref. aan meerdere of alle eisen moet voldoen en dat in totaal niet meer dan 3 ref. proj. mogen worden aangeleverd. Dienen wij max. 3 of 15 ref. projecten te overleggen?	U dient totaal tenminste 1 en maximaal 3 referenties in te dienen. Deze betreffen 5 kerncompetenties. Een referentie kan meerdere kerncompetenties ondersteunen.
5	4/4.4.1/blz. 22/23	de Gids Proportionaliteit geeft aan onder voorschrift 3-5G (blz. 40) dat er per kc maximaal één referentie door aanbestedende dienst gevraagd wordt. Wij verzoecken u zich aan deze richtlijn te houden.	U dient totaal tenminste 1 en maximaal 3 referenties in te dienen. Deze betreffen 5 kerncompetenties. Dat is gemiddeld minder dan 1 referentie per kerncompetentie. Wel valt te verwachten dat een kerncompetentie door meerdere referenties wordt ondersteund, mogelijk zelfs door alle 3. Slechts indien bij de selectie gegadigden gelijke scores hebben kunnen - om te komen tot een selectie van 5 - 'dubbelingen' in referenties voor een kerncompetentie doorslaggevend zijn.

6	4/4.4.2/blz. 23	Eis nr. 1 zegt dat de ref. definitief opgeleverd moet zijn na 31-12-2011. De Gids Proportionaliteit zegt op blz. 40 onder 3-5G dat de wet uitgaat van een ref. termijn voor werken van max. 5 jaar. Korter mag, langer niet. Echter, om de concurrentie te optimaliseren is het wenselijk de maximumtermijnen aan te houden. Wij verzoeken u derhalve de termijn van 5 jaar aan te houden.	De onderlinge relevantie voor gegadigden van referentieprojecten kan afnemen naarmate de realisatie in een verder verleden ligt cq de spreiding in de tijd groter is. Daarbij komt dat wat gevraagd wordt voor gegadigden juist geen sporadisch werk zou moeten zijn. De eis blijft daarom gehandhaafd.
7	2.1.3.3	Onder 2.1.3.3. geeft u aan dat de GPR score voor elk van de vijf deelaspecten een 8.0 of hoger dient te zijn. Dit is bij PV panelen voor het onderdeel milieu vaak niet mogelijk. Wij willen u dan ook vragen om uit te gaan van een gemiddelde score van 8.0 of hoger. Dit is ook gebruikelijk.	Het plan is ontwikkeld conform het beschrevene in HS 2. Ook met PV-panelen, rekening houdend met een levensduur van 40 jaar van het gehele dakpakket, wordt volgens de berekeningen van de architect aan dit criterium voldaan.
8	4.4.1	Onder 4.4.1. vraagt u onder a. om aantoonbare en succesvolle ervaring in de referentieprojecten. Is het indienen van een tevredenheidsverklaring in deze voldoende of dienen wij om dit aan te tonen nog andere zaken in te dienen?	U dient vooralsnog slechts bijlage 5 (als eigen referentieverklaring) in te vullen. <i>In deze verklaring geven Gegadigden dan wel Combinatie van Gegadigden aan in staat en bereid te zijn om in geval van selectie en uitnodiging tot inschrijving, na een eerste verzoek daartoe van de Aanbesteder, de bewijsmiddelen binnen vijf (5) werkdagen te overleggen ter verificering van de eigen verklaring.</i> U dient dus in geval van selectie de eigen verklaring te staven.
9	4.4.1	Onder 4.4.1. vraagt u onder b. om de bouwtijd van het project. Deze vraag is bijzonder specifiek en zou ons inziens anders ingevuld dienen te worden. Er is geen vergelijk te maken. Het gaat immers om de verhouding van de m2 en de bouw-tijd. Elk project groter dan 2.000 m2 zal gemiddeld meer bouw-tijd in beslag nemen, maar kan in verhouding een snellere bouw-tijd hebben. Is een werk van 2.000 m2 die is gerealiseerd in 9 maanden beter dan een project van 4.000 m2 in 12 maanden? Of een gerealiseerd werk van 1.250 m2 in 7 maanden? Wellicht kunnen de antwoordmogelijkheden gewijzigd worden in 'ja, grote tijdsdruk' en 'nee, geen tijdsdruk' en kan in de beschrijving de grote tijdsdruk, en hoe hier mee om is gegaan, verder worden verduidelijkt. Wij willen u vriendelijk vragen ons verzoek in overweging te nemen dan wel de vraag te herzien/schappen?	Bouwtijd heeft geen één-op-één relatie met het te realiseren oppervlak BVO, andere aspecten spelen eveneens een (grote) rol. Voor een realistisch vergelijk voor deze kerncompetentie wordt aangesloten bij de andere kerncompetenties, met een ondergrens aan het betreffende bouwvolume van 2.000 M <sup>2</sup> BVO. Zo is een relevante, objectieve en transparante weging mogelijk met behoud van een beperkt aantal referenties.

10	4.4.2	Onder 4.4.2. geeft u onder 2. aan dat de referentieopdracht is gegund als 1 perceel, ofwel dat de gegadigde de coördinerend hoofdaannemer was (gestaafd met een coördinatieovereenkomst). Wij gaan ervan uit dat dit alleen geldt voor de referentie ten behoeve van kerncompetentie 'a'. Is dit correct geïnterpreteerd?	De onder 4.4.2 genoemde eisen aan referenties gelden voor alle referenties.
11	4.4.2	Onder 4.4.2. geeft u onder 2. aan dat de referentieopdracht is gegund als 1 perceel, ofwel dat de gegadigde de coördinerend hoofdaannemer was (gestaafd met een coördinatieovereenkomst). Van een coördinatieverplichting (vastgelegd in een coördinatieovereenkomst) kan ook sprake zijn wanneer de opdracht in 3 percelen is aanbesteed en de coördinerend hoofdaannemer (bouwkundig) de coördinatie verzorgt over de nevenaannemers E en W. Kunnen wij ervan uitgaan dat beide situaties invulbaar zijn (met name voor kerncompetenties b. t/m e.)?	Dat is inderdaad de strekking van het gestelde.