

Groenhorst te Almere

Nota van Inlichtingen gunningfase

7955

6 maart 2015

Opgesteld door

E-mail

Doorkiesnummer

Internet

**de heer ing. A. Stuit en
mevrouw ir. M.M. Stortelder
aanbestedingen@bbn.nl
088 - 226 74 00
www.bbn.nl**

1. Algemeen

De Aanbestedende Dienst voert door middel van deze Nota van Inlichtingen een aantal aanvullingen door op de stukken zoals deze zijn gepubliceerd op TenderNed. Daarnaast worden er een aantal bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd. Alle benodigde aanpassingen aan de reeds gepubliceerde bijlagen, zullen worden doorgevoerd in de definitieve versies.

Aanvullingen:

GHCA – BIJLAGE 06 Kruisjeslijst:

De definitieve kruisjeslijst zal worden aangevuld met de taak 'bijwonen vergaderingen (ontwerpteam) voor adviseurs'. Hierbij wordt nog opgemerkt dat de Aanbestedende Dienst een toetsende en adviserende rol ziet voor de adviseurs na afronding van het DO+. Zodra de uitvoerende partij via een aanbesteding is gecontracteerd, zullen de adviseurs een toetsende en adviserende rol krijgen met betrekking tot het komen tot een uitvoeringsgereed ontwerp.

Bijlagen:

1. Het technisch Programma van Eisen;
2. De brandcompartimentering;
3. De projectorganisatie.

2. Vragen en antwoorden

1. **Leidraad, hfdst 1.3 en 6.3.1 In de leidraad wordt gesproken over GPR score van 8 en een GPR score van >7, of minimaal een 7 op elk onderdeel. Wat aan te houden?**

Antwoord:

Een GPR score van 7 is het uitgangspunt in het Programma van Eisen, dit dient te worden aangehouden.

2. **Leidraad, hfdst 3.1 - Welke werkzaamheden worden bedoeld met betrekking tot nazorg?**

Antwoord:

Al de werkzaamheden die gedaan moeten worden om te komen tot uitvoering van de opdracht zoals in de kruisjeslijst is gevraagd, maar die nog niet tot het gevraagde resultaat hebben geleid, dienen in deze fase binnen de opdrachtvaarders alsnog uitgevoerd te worden. Daarnaast zal er, zodra de uitvoerende partij wordt gecontracteerd door middel van een aanbesteding, voor de architect en de constructeur een toetsende rol zijn weggelegd in het kader van het komen tot een uitvoeringsgereed ontwerp.

3. **Leidraad, hfdst 6.3.2 - Het honorarium telt voor 40% mee in de weging bij een 100% score. Een prijsduiker kan voor dit onderdeel de meeste punten behalen. Hierdoor wordt niet het gewenste en kwalitatief beste ontwerp voor de opdrachtgever gerealiseerd. Bent u bereid de wegingsfactor voor dit onderdeel te herzien?**

Antwoord:

Indien een Inschrijver inschrijft met een dermate lage inschrijfsom, kan er sprake zijn van een abnormaal lage Inschrijving. De Aanbestedende Dienst kan vervolgens de Inschrijving ongeldig verklaren op grond van artikel 2.116 Aanbestedingswet. Op die manier is de bescherming tegen zogenaamde duikers gewaarborgd. De Aanbestedende Dienst zal de wegingsfactor niet herzien.

4. **Leidraad, hfdst 6.3.2 - Door de gehanteerde formule voor de puntenberekening voor het gunningscriterium prijs kan het voorkomen dat door een prijsduiker de andere partijen geen of heel weinig punten krijgen voor dit onderdeel, waarbij deze al bij voorbeeld uitgeschakeld zijn. Bent u bereid om een ondergrens in de formule in te bouwen??**

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 3.

5. **GHCA BIJLAGE 02 - model opdracht ARCHITECT - artikel 3 lid 6 - In het kader van gelijke monniken, gelijke kappen zouden aan dit artikel de volgende artikelen van de DNR2011 toegevoegd dienen te worden: artikel 35 lid 3, artikel 37 lid 3, artikel 43 lid 3. Bent u hiertoe bereid.**

Antwoord:

Er bestaat geen artikel 3 lid 6. Wellicht dat wordt bedoeld artikel 4 lid 6. De Aanbestedende Dienst is niet bereid deze artikelen toe te voegen.

6. **GHCA BIJLAGE 02 - model opdracht ARCHITECT - artikel 12 lid 1: afstemming na de fase ontwerp zijn niet van toepassing. De overeenkomst geldt tot en met DO+. Worden deze fasen in dit artikel geschrapd?**

Antwoord:

Het contract dat is meegestuurd bij de gunningleidraad, is een conceptversie. Deze zal nog nader worden ingevuld aan de hand van project specifieke gegevens. De fasen in dit artikel zullen dan ook worden geschrapd.

7. **GHCA BIJLAGE 02 - model opdracht ARCHITECT - artikel 12 lid 5: "De Opdrachtgever kan desgewenst afwijken van het voorstel van de Architect en een ander tekensysteem en een andere tekenmethodiek verplicht stellen" Wij modeleren met Revit. Kunt u aangeven of u met dit tekensysteem akkoord bent?**

Antwoord:

De keuze voor het tekensysteem vergt nadere afstemming met de ontwerpteampartners. Daarbij kan Revit als systeem worden overwogen.

8. **GHCA BIJLAGE 02 - model opdracht ARCHITECT - artikel 19 lid 1: de fasen na DO kunnen uit de tabel geschrapt worden. Wordt dit nog voor ondertekening van de overeenkomst gedaan?**

Antwoord:

Aangezien de Aanbestedende Dienst een toetsende rol ziet voor de adviseurs na het opstellen van een DO+, zijn de vervolgfases in het contract opgenomen. De Aanbestedende Dienst zou graag willen dat de adviseur de tarieven hiervoor opneemt in de tabel.

9. **GHCA BIJLAGE 02 - model opdracht ARCHITECT - artikel 19 lid 2: Een afwijking van meer dan 20% van de uitvoeringskosten is erg ruim genomen en substantieel. Normaliter kan een dergelijke afwijking niet voor komen. Kunt u dit tot een redelijke marge van bijvoorbeeld 5% terugbrengen?**

Antwoord:

De afwijking van 20% handhaven wij.

10. **GHCA BIJLAGE 02 - model opdracht ARCHITECT - artikel 19 lid 5: Dit lid is niet van toepassing. Er wordt een advies gevraagd tot en met DO+. Derhalve is dit lid niet van toepassing. Wordt dit lid geschrapt voor ondertekening?**

Antwoord:

Dit lid hoeft niet te worden geschrapt, het artikel begint met 'indien'. Het artikel is hier dan simpelweg niet van toepassing, maar hoeft niet te worden geschrapt.

11. **GHCA BIJLAGE 02 - model opdracht ARCHITECT - artikel 28: bijlage 1 – Omschrijving van de werkzaamheden: kunt u deze bijlage alsnog verstrekken?**

Antwoord:

Hiermee bedoelen wij de 'kruisjeslijst' en is als zodanig reeds verstrekt.

12. **GHCA BIJLAGE 02 - model opdracht ARCHITECT - artikel 28: bijlage 2 – Planning van de werkzaamheden: kunt u deze bijlage alsnog verstrekken? Dit is noodzakelijk om een juiste inschatting van de tijdsbesteding en een afkoop van de prijsstijgingen in te schatten.**

Antwoord:

De planning van de werkzaamheden zal in een later stadium worden toegevoegd aan de definitieve stukken. De opleverdatum van het werk is juni 2017.

13. **GHCA BIJLAGE 02 - model opdracht ARCHITECT - artikel 28: bijlage 5 – Projectorganisatie: kunt u de ontbrekende bijlagen alsnog verstrekken?**

Antwoord:

Voor de projectorganisatie zie **bijlage 3** bij deze Nota van Inlichtingen.

- 14. GHCA BIJLAGE 03 - model coördinatieovereenkomst uitvoeringsfase - 001: Om wat voor reden is deze overeenkomst bij de aanbestedingsstukken gevoegd. U stelt nadrukkelijk in de leidraad dat het een opdracht tot het vervaardigen van een Voorontwerp en een Definitief Ontwerp+ betreft. De uitvoeringsfase is hierbij niet aan de orde. Bent u akkoord als dit document komt te vervallen?**
Antwoord:
Aangezien de Aanbestedende Dienst een toetsende rol ziet voor de adviseurs na het opstellen van een DO+, is de coördinatieovereenkomst opgenomen. Om deze reden zal het document dan ook niet komen te vervallen.
- 15. GHCA BIJLAGE 04 - inschrijvingsformulier - kunt u het inschrijvingsformulier ook in Word of Excel formaat verstrekken?**
Antwoord:
Nee. In paragraaf 5.3.1. van de gunningleidraad is expliciet genoemd dat deze bijlage niet wordt verstrekt (ook niet op nader verzoek van de Inschrijver) als bewerkbare tekst.
- 16. GHCA BIJLAGE 04 - inschrijvingsformulier - na "Inzake de Inschrijfsom" wordt verwezen naar de tabel om onder letter E genoemde inschrijfsom alle werkzaamheden uit te voeren. Echter de werkzaamheden na E betreffen de werkzaamheden aangaande de advisering van de uitvoeringsfase: de leidraad, kruisjeslijst etc. spreken van een opdracht t/m DO+. Is dit een misverstand en dient hier verwezen te worden naar de letter F in de tabel?**
Antwoord:
Zie antwoord vraag 8.
- 17. GHCA BIJLAGE 04 - inschrijvingsformulier - De tabel op de 2e pagina spreekt van de fasen A t/m E: Volgens de leidraad dienen wij alleen fase A en B aan te bieden. Wordt het inschrijfformulier hier nog op aangepast?**
Antwoord:
Zie antwoord vraag 8.
- 18. GHCA BIJLAGE 04 - inschrijvingsformulier - op de 2e pagina wordt verwezen naar het Hoogheemraadschap. wordt dit nog gecorrigeerd in de definitieve versie?**
Antwoord:
Dit zal worden gecorrigeerd in de definitieve versie.
- 19. GHCA BIJLAGE 04 - inschrijvingsformulier - Dienen op de 2e pagina ook nog de uren voor de architect ingevuld te worden? Zo ja, past u de tabel hier dan op aan?**
Antwoord:
De laatste regel onder tekenaar kan hiervoor worden gebruikt.
- 20. GHCA BIJLAGE 06 - kruisjeslijst - 04.04.090 - (1): wij gaan er in onze aanbieding van uit dat wij geen video- of digitale animaties, virtual reality presentatie hoeven aan te bieden. Is dit juist?**
Antwoord:
Dit is juist.

- 21. GHCA BIJLAGE 06 - kruisjeslijst - 04.04.095 - (1): het maken van een maquette wordt apart verrekend volgens de model opdracht architect. Wij gaan er in onze aanbieding van uit dat deze taak komt te vervallen. Is dit juist?**

Antwoord:

Een maquette is wél gewenst door de Aanbestedende Dienst. In de kruisjeslijst zal deze taak blijven staan en de model opdracht architect zal worden aangepast. De maquette zal dus niet apart worden verrekend.

- 22. GHCA BIJLAGE 06 - kruisjeslijst - 04.12.070 - (1): Ramen exploitatiekosten is normaal geen taak voor de architect. In de VO fase zijn de keuzes die hiervoor nodig zijn veelal nog niet gemaakt. Tevens is de informatie die voor een dergelijke raming nodig is, veelal ook niet bij ons bekend. Is dit een misverstand en kunnen wij ervan uitgaan we deze werkzaamheden niet hoeven uit te voeren?**

Antwoord:

Het ramen van de exploitatiekosten hoeft niet door de architect te worden uitgevoerd. Derhalve komt dat te vervallen.

- 23. GHCA BIJLAGE 06 - kruisjeslijst - 05.06.070 - (1): Opstellen advies hemelwaterinfiltratie is een taak voor de installatieadviseur. Hij bepaalt volgens de kruisjeslijst ook de installaties in het terrein. Kunnen wij er in onze aanbieding van uit gaan dat deze taak door de installatieadviseur wordt uitgevoerd?**

Antwoord:

Dat is correct.

- 24. GHCA BIJLAGE 06 - kruisjeslijst - 05.06.080 - (1): Opstellen advies drainage terrein is een taak voor de installatieadviseur. Hij bepaalt volgens de kruisjeslijst ook de installaties in het terrein. Kunnen wij er in onze aanbieding van uit gaan dat deze taak door de installatieadviseur wordt uitgevoerd?**

Antwoord:

Dat is correct.

- 25. GHCA BIJLAGE 06 - kruisjeslijst - 05.17.050 - (1): Opstellen aanvragen eventuele overige vergunningen: welke vergunningen dienen wij naast de omgevingsvergunning nog meer aan te vragen?**

Antwoord:

Vermoedelijk geen. Hier hoeft geen rekening mee te worden gehouden.

- 26. GHCA BIJLAGE 05 - PvE - 10. kosten: Wat is het prijspeil van het budget?**

Antwoord:

Einde werk.

- 27. Algemeen: kunt u tekeningen (plattegronden / doorsneden etc.) van het bestaande gebouw beschikbaar stellen?**

Antwoord:

Deze tekeningen zijn op d.d. 2-03-2015 digitaal aangereikt.

28. 3.1 c: Aard en omvang van de opdracht

De definitie van 'nazorg' verschilt nogal bij projecten. Graag vernemen we van de opdrachtgever wat hij/zij voor het project Groenhorst Almere verstaat onder 'nazorg'.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 3.

29. Voor een goede inpassing van de uitbreiding is het voor de ontwerpende partijen erg prettig als we een overzicht van de bestaande bouw zouden hebben waarin het onderscheid tussen VMBO-ruimtes en MBO ruimtes zichtbaar zijn en de ruimtes kunnen zien die door de beide onderwijsgroepen gebruikt worden. Kan deze bij de NvI verstrekt worden?

Antwoord:

In de bestaande bouw zit momenteel alleen VMBO. Het is juist de bedoeling dat de op nevenlocaties gehuisveste MBO conform het PVE in de nieuwe situatie gehuisvest worden.

30. Wat komt er in de toekomst ter plaatse van het grote grasveld bij het Cascadepad?

Antwoord:

Dit terrein is in eigendom van de gemeente Almere. De Aeres Groep heeft geen directe invloed op de invulling van dit terrein. Op dit moment wordt er door derden verkend of hier een kinderboerderij kan worden gerealiseerd.

31. Is het pad ook in de toekomst alleen voor langzaam verkeer?

Antwoord:

Alle terreinen buiten de erfgrenzen van het schoolterrein zijn in eigendom van de gemeente Almere. Het (fiets)pad aan de voorzijde van de school is derhalve ook in eigendom van de school. De Aeres Groep heeft voorkeur dat de functie van het (fiets)pad behouden blijft.

32. 6.3.3. Visiepresentatie: Er wordt gevraagd een visie te geven ten aanzien van het aansluiten van de nieuwbouw op de bestaande bouw. Mede ondersteunt door de constructeur. Kunnen van het huidige gebouw de constructietekeningen verstrekt worden om tot een visie te kunnen komen?

Antwoord:

Zie aangereikte tekeningen.

33. Kunt u inzicht geven in de brandcompartimentering van het gebouw? En is de brandmeldinstallatie uitbreidbaar?

Antwoord:

Zie **bijlage 2** bij deze Nota van Inlichtingen.

34. De opsomming van gewenste ruimtes in par. 7.2.2 komt uit op 2569 m2. In de inleiding wordt gesteld dat hier nog secundaire ruimtes (o.a. toiletten en technische ruimten) bijkomen die nader bepaald dienen te worden in de volgende fasen. Klopt onze verwachting dat daarmee de genoemde ca. 2600 m2 naar alle waarschijnlijkheid overschreden zal worden?

Antwoord:

Nee, het programma (alle benodigde ruimten) dient te passen in de opgegeven oppervlakte bij de ruimtebehoefte à 2.569 m2 BVO.

- 35. Wordt het budget bij groei van het benodigde PvE ook bijgesteld, op basis van het uitgangspunt dat er voor de nieuwbouw €1450,-/m2 budget beschikbaar zal zijn?**

Antwoord:

Ja, het budget is afgestemd op 2600 m2 en zal naverwant verrekend worden.

- 36. Opdrachtgever heeft een weloverwogen keuze gemaakt tussen verschillende massastudies, met een sterke voorkeur voor variant A. In hoeverre is deze massastudie maatgevend? Staat het architecten vrij om op basis van de voorkeursvariant A af te wijken van de positionering hiervan, ook met het oog op eventueel gewenste uitbreiding van het terrein deze kant op?**

Antwoord:

Tijdens de schouw is expliciet aangegeven wat voor de opdrachtgever de moverende redenen zijn om voor deze optie te opteren. Dit berust vooral op het feit dat er een duidelijke splitsing tussen MBO en VMBO dient te zijn. Indien de beoogde architect een optie ziet die hieraan blijft voldoen en binnen de gestelde GOTIK kaders past, is hij vrij deze visie te presenteren.

- 37. In het PvE wordt gedetailleerd beschreven hoe de gewenste indeling van de theorielokalen is, waaruit de beoogde maatvoering wordt afgeleid. Echter, het is onduidelijk hoe opdrachtgever tot deze maatvoering komt. Moet gerekend worden met drie rijen van elk 5x 2 tafels tegen elkaar aan, 1m tussen de rijen en 0,7m ruimte achter iedere tafel (breedte lokaal 6,2m, diepte 8m incl 2m voorzone), of wordt bedoeld ook 0,7m tussen de tafels van elke rij (breedte lokaal de genoemde 8,3m, diepte eveneens 8m)? Beide wijken af van de genoemde afmetingen in het PvE tellen op in het totaal.**

Antwoord:

De opgegeven indeling en maatvoering is een indicatie. In de praktijk blijkt dat per vak en/of docent meubilair opstellingen in het lokaal anders worden georganiseerd. De opgegeven maatvoering van rijen en vrije loopzones geeft inzicht in een mogelijke opstelling. De totale oppervlakte die wordt gevraagd per lokaal in de ruimtebehoefte staat is leidend.

- 38. De beoogde 3 zeer grote, splitsbare theorielokalen dienen te scheiden en verbinden te zijn dmv een 'vouwwand'. In het huidige gebouw zijn twee gewone grote lokalen vaak verbonden in semi-open toestand, deels gescheiden dmv relatief vaste kastopstellingen of gedeeltelijke wanden, waar ook opslag gerealiseerd kan worden. Is dit een mogelijke uitwerking voor de nieuwbouw, of moet een totaal open situatie van één dubbelgroot rechthoekig lokaal te realiseren zijn, evenals een totaal gesloten wand?**

Antwoord:

Het PvE dient worden aangehouden. Dus lokalen die middels een vouwwand aan elkaar zijn te koppelen.