



1e Nota van Inlichtingen Selectiefase

<i>Projectnaam:</i>	Gesloten Gezinsvoorzieningen DC Zeist		
<i>Projectnummer:</i>	11013	<i>Soort opdracht:</i>	uitvoering
<i>Naam object:</i>	DC Zeist		
<i>Adres, plaats object:</i>	Richelleweg 13, Soesterberg		
<i>Projectmanager:</i>	N.Ris		
<i>Datum inlichtingen:</i>	05-02-2015		

De tweede nota van inlichtingen zal op 16-2 gepubliceerd worden.

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Toelichting

	Vraag / Antwoord
1	<i>vraag:</i> Uitwerking ontwerp en realisatie is gepland van mei tot en met december 2015. Dit is erg kort en suggereert de behoefte aan snelle systeembouw. Kun u dit beamen en zo ja, staat dit dan niet op gespannen voet met de eventuele gewenste architectonische kwaliteit, benoemd in paragraaf 1.1 (laatste alinea: "De (architectonische) kwaliteit....doorslaggevend belang zijn").
	<i>antwoord:</i> Binnen de randvoorwaarde van realisatie in 2015 is de kwaliteit van doorslaggevend belang.
2	<i>vraag:</i> <u>n.a.v. paragraaf 1.1. Algemene kenmerken</u> In de leidraad wordt beschreven, dat het dienstencentrum als aanbouw aan gebouw 52 zal moeten worden uitgevoerd / tevens dat er voor dit deel een bindend structuurontwerp beschikbaar is / het is voor de aanmelding en selectie van deelnemende partijen van groot belang goed inzicht in de aard van de totale opgave te hebben / zodoende verzoeken wij om nadere informatie met betrekking tot het architectonisch karakter van gebouw 52 en hoe de aansluiting op dit bouwdeel gedacht is.
	<i>antwoord:</i> Informatie omtrent het te bouwen bouwwerk volgt in de fase na selectie.
3	<i>vraag:</i> Wat wordt verstaan met het begrip een betrouwbare omgeving?
	<i>antwoord:</i> Een omgeving die veilig en te vertrouwen is.
4	<i>vraag:</i> Gesteld wordt dat de (architectonische) kwaliteit van de aanbidding bij de gunning doorslaggevend zal zijn. Dit bepaalt dan ook nadrukkelijk de samenstelling van ons team. In verband hiermee verzoeken wij u hoe dit als zodanig in de EMVI opgenomen zal worden, immers het begrip doorslaggevend heeft verregaande betekenis.
	<i>antwoord:</i> In paragraaf 6.1 is informatie over de EMVI-criteria te vinden. Deze criteria worden nader uitgewerkt in de gunningsleidraad.

5	<i>vraag:</i>	<u>n.a.v. paragraaf 1.2. / opdrachtkenmerken</u> In de omschrijving kloppen de genoemde acties en data niet met de planning. Tevens wordt er gesproken over een voorgenomen oplevering in december 2015. Het verzoek om de planning en omschrijving op elkaar af te stemmen en aan te geven wat er met oplevering in dit kader bedoeld wordt.
	<i>antwoord:</i>	De planning is correct en met oplevering wordt bedoeld een feitelijke oplevering van de gebouwen.
6	<i>vraag:</i>	Wij zouden graag inzicht hebben in hetgeen in principe verwacht wordt tijdens de fase van gunning c.q. de hiermee samenhangende kosten. Wil de aanbestedende dienst een proces met eerst een indicatieve bieding op basis van een voorontwerp en vervolgens een definitieve bieding op basis van een definitief ontwerp e.e.a. volgens de uitgangspunten van de DNR 2011? Is er tijdens de gunningsfase sprake van dialoog met partijen?
	<i>antwoord:</i>	Het Design Build contract heeft de UAV-GC als administratieve voorwaarden met bijbehorende procesgang. Het contract zal worden toegezonden aan de geselecteerde partijen. Bij de inschrijving wordt een definitieve bieding verwacht. Het volledig uitwerken van het ontwerp wordt pas na gunning verlangd. Er is geen dialoog, wel is er de mogelijkheid tot het stellen van vragen tijdens een aanwijzing ter plaatse.
7	<i>vraag:</i>	<u>n.a.v. voorwaarden met betrekking tot competentie nr. 4</u> Door het overheidsbeleid van de afgelopen jaren zijn er gedurende de laatste drie jaar geen ontwerp opdrachten vergeven inzake gesloten jeugd- en of gezinsvoorzieningen (betreft zowel zorginstellingen als justitiële instellingen). De voorwaarde inzake de datum betreffende een gereed bestek dan wel uitvoeringsgereed ontwerp beperkt in zeer hoge mate de mogelijkheid tot deelname en is als zodanig onredelijk. Een eis van drie jaar is volgens het aanbestedingsregels ook niet nodig. Het verzoek om de eisen inzake genoemde data bij alle competenties gelijk te stellen aan de data zoals benoemd bij uitvoering namelijk 5 jaar.
	<i>antwoord:</i>	Is in het kader van aanbestedingsregelgeving niet mogelijk.
8	<i>vraag:</i>	Idem met betrekking tot referentieprojecten.
	<i>antwoord:</i>	Idem.
9	<i>vraag:</i>	<u>n.a.v. paragraaf 6.1 Gunningscriteria</u> Omschreven wordt dat de kwaliteit in ieder geval ten opzichte van de prijs zwaar zal worden meegewogen op de onderdelen architectuur- en landschapsarchitectuur en de procesmatige aanpak / planning. Deze formulering is daarmee niet het zelfde als de formulering zoals is terug te vinden in paragraaf 1.1. waar gesteld wordt, dat de kwaliteit doorslaggevend zal zijn. Het verzoek de formuleringen eensluidend te maken, c.q. inzicht te geven in de EMVI, waardoor van begin af aan duidelijkheid wordt gegeven.
	<i>antwoord:</i>	In paragraaf 6.1 is informatie over de EMVI-criteria te vinden.
10	<i>vraag:</i>	<u>n.a.v. paragraaf 7.2 Slotbepalingen</u> Het is gebruikelijk, dat er bij projecten in het kader van D&B een redelijke vergoeding wordt toegekend aan partijen voor ene inspanning. Echter in de omschrijving wordt aangegeven, dat er geen enkele vergoeding wordt toegekend, terwijl de aanbestedende dienst alle rechten benoemd om zonder enige motivatie het proces te beëindigen. Uit ervaring is bekend, dat er voor een bieding van een gebouw op basis van D&B een substantiële inspanning nodig is, waardoor een gedeeltelijke vergoeding ook op zijn plaats is. Overigens blijkt uit de informatie op blz. 21 dat er sprake is geweest van een vergoeding gezien de tekst "Vermelde bedragen zijn exclusief BTW". Het verzoek om duidelijkheid te geven inzake een al dan niet aan de orde zijnde

		vergoeding voor de werkzaamheden zoals aan de orde in de gunningsfase D&B.
	<i>antwoord:</i>	De vergoeding voor de 5 geselecteerde inschrijvers bedraagt €10.000 excl btw. bij het doen van een inschrijving die aan de voorwaarden voldoet.
11	<i>vraag:</i>	<u>n.a.v. bijlage 1 en bijlage 2 Referenties</u> U geeft aan dat een referentie in maximaal 50 woorden moet worden beschreven. Sommige eisen zijn zo specifiek dat het vrijwel onmogelijk is om dit te bewijzen met maar 50 woorden. Wij willen u verzoeken dit aan te passen, zodat wij de gevraagde eisen voldoende kunnen aantonen.
	<i>antwoord:</i>	Nee dat is niet akkoord. De 5 geselecteerde partijen dienen vervolgens de bewijsmiddelen in te dienen. Zie aanbestedingsleidraad.

Opgemaakt op 5 februari te Den Haag.