

Nota van Inlichtingen ‘Nieuwbouw MFA Oosthuizen’

Aanbestedende dienst: Gemeente Zeevang

Datum: 2 februari 2015

Kenmerk: 990004/20150202RvH01

Algemeen		
1.	§ 4.2.2 pag. 18	<p><u>Vraag:</u> <i>Ervaringseis 1: realisatie utiliteitsgebouw met min. 3 gecombineerde functies waarvan één onderwijs. Wordt hier bedoeld maximaal 1x de functie onderwijs, of minimaal 1x onderwijs?</i></p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Er wordt bedoeld precies (dus minimaal en maximaal) 1 functie onderwijs en minimaal 2 andere functies waarbij te denken valt aan kinderopvang, sport, cultuur, horeca etc.</i></p>
2.	§ 4.2.2 pag. 19	<p><u>Vraag:</u> <i>Ervaringseis 4: onderhouden, voor periode van min. 2jr na ingebruikname, van <u>gebouwgebonden installaties</u> van een gebouw waarvan gegadigde de realisatie <u>zelf</u> verricht heeft. Als extra randvoorwaarde is gesteld dat de referenties betrekking hebben op uitvoering van werken, bouwkundige werkzaamheden en op uitvoering van E- en W-installaties.</i></p> <p><i>Mogen wij ervan uitgaan dat, gezien de eis onder 4) specifiek gericht is op onderhoud van E-/W-installaties, dat b.g. randvoorwaarde bij deze eis niet van toepassing is M.a.w. kunnen wij volstaan met een referentie die voldoet aan het onderdeel ‘onderhoud’ door een installateur aan door henzelf gerealiseerde installaties, zonder de verantwoording/realisatie van het bouwkundig deel.</i></p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Voor ervaringseis 4 dient u (als hoofdaannemer) de gebouwgebonden installaties én de bouwkundig werkzaamheden gerealiseerd te hebben. De gebouwgebonden installaties dient u tevens minimaal 2 jaar in onderhoud te hebben. Het is toegestaan als u de realisatie en het onderhoud via een onderaannemer/installateur heeft uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van u als hoofdaannemer. Het bouwkundig onderhoud is bij deze ervaringseis niet verplicht.</i></p>

Selectieleidraad		
3.	§ 4.2.2 pag. 19	<p><u>Vraag:</u> <i>Onze vraag heeft betrekking tot ervaringseis 4. Dienen wij als bouwkundig hoofdaannemer bij vier een referentie aan te leveren waarbij de door ons gecontracteerde installateur als onderaannemer het onderhoud van de gebouwgebonden installaties heeft verricht? Indien wij als bouwkundig hoofdaannemer een beroep doen op de technische bekwaamheid van een installateur voor het onderhoud van een gebouw gebonden installaties, dient dit gebouw gerealiseerd te zijn door de bouwkundig hoofdaannemer of mag de door ons beoogde installateur hiervoor zelf een referentie aandragen? Indien wij een referentie aandragen waarvan installateur X het onderhoud heeft verricht, zijn wij dan indien de opdracht aan ons wordt gegund, verplicht om installateur X als onderaannemer in te schakelen?</i></p> <p><u>Antwoord:</u> <i>U dient bij ervaringseis 4 een referentie aan te leveren waarbij de door u gecontracteerde installateur als onderaannemer betrokken was bij de werkzaamheden én verantwoordelijk was bij het onderhoud van de gebouwgebonden installaties minimaal 2 jaar na ingebruikname. De realisatie en het onderhoud dient dus bij dezelfde partij te liggen. U dient zelf betrokken te zijn</i></p>



		<p>geweest als hoofdaannemer bij de werkzaamheden. U bent bij gunning van de opdracht niet verplicht om dezelfde installateur als u bij de referentie heeft opgegeven bij het project MFA Oosthuizen als onderaannemer in te schakelen.</p>
4.	§ 4.2.2 pag. 19	<p><u>Vraag:</u> Onze vraag heeft betrekking ervaringseis 3. Mag voor deze ervaringseis een referentie worden aangeleverd op basis van een geïntegreerde contractvorm Design & Build?</p> <p><u>Antwoord:</u> Ja dit is toegestaan.</p>
5.	§ 4.2.2 pag. 19	<p><u>Vraag:</u> Onze vraag heeft betrekking ervaringseis 3. Wat bedoelt u met een eigen architect?</p> <p><u>Antwoord:</u> We bedoelen hier een door uzelf gecontracteerde architect of een architect in eigen dienst.</p>
6.	§ 4.2. pag. 19	<p><u>Vraag:</u> U vraagt onder punt 3 om ervaring met de E&B contractvorm. Mag dat ook een referentieproject met de E&B contractvorm zijn?</p> <p><u>Antwoord:</u> Wij denken dat u hier Design&Build (D&B) bedoelt. Ja dat is toegestaan. Zie ook vraag 4. Hier wordt gevraagd om een referentie waarin u verantwoordelijk was voor de coördinatie binnen een E&B of D&B project.</p>
7.	Bijlage 1	<p><u>Vraag:</u> In de checklist aanmelding mis ik de onder § 4.2. verplicht in te leveren documenten bij aanmelding. Is dit een omissie of lees ik de leidraad verkeerd?</p> <p><u>Antwoord:</u> Er is onderscheid tussen verplicht in te dienen documenten bij aanmelding en in te dienen documenten als bewijsvoering door de voorlopig geselecteerde gegadigden. De in te dienen documenten bij aanmelding zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingevulde en ondertekende bijlage 2a 'Invulformulier voor aanmelding' • Ingevulde en rechtsgeldig ondertekende Uniforme Eigen Verklaring • Eén ingevuld formulier bijlage 3 'Formulier referentie geschiktheidseisen' per ingediende referentie. <p>De in te dienen documenten als bewijsvoering door de voorlopig geselecteerde gegadigden zijn vermeld in paragraaf 3.3.</p>
8.	2.4. "aanmelding" pag. 13	<p><u>Vraag:</u> Voor alle zekerheid vraag over de in te dienen documenten bij aanmelding: Dient bij het formulier referentie geschiktheidseisen ook een tevredenheidsverklaring worden ingediend?</p> <p><u>Antwoord:</u> Ja dit is verplicht. Zie ook pagina 19 van de leidraad.</p>
9.	§ 1.3 pag. 9	<p><u>Vraag:</u> De opdrachtgever heeft de voorkeur om de E- en W-installaties bij één bedrijf te beleggen. Dienen wij bij aanmelding al aan te geven welke installateur wij in zullen schakelen voor realisatie?</p> <p><u>Antwoord:</u> Nee, dit is niet verplicht.</p>
10.	§ 2.1 pag. 11	<p><u>Vraag:</u> Voor de gunningsfase is slechts 3 weken beschikbaar. Om een kwalitatief hoogwaardige aanbieding te kunnen doen voorzien van o.a. een marktconforme prijs en projectspecifiek plan van aanpak achten wij deze tijd te kort. Wij willen u daarom vriendelijk verzoeken te overwegen de rekenperiode met minimaal 2 weken te verlengen.</p> <p><u>Antwoord:</u></p>



		<p>Er is rekening gehouden met een totale gunningsfase van 6 (werk)weken tussen verzenden van de uitvraag en het indienen van de inschrijvingen, waarbij we er vanuit gaan dat partijen direct starten met voorbereidingen en rekenwerkzaamheden.</p>
11.	§ 2.4 pag. 13	<p><u>Vraag:</u> <i>Digitaal aanbesteden via Tendered is bij deze aanbesteding toegestaan. Wij gaan er dan ook vanuit dat wij onze aanmelding via Tendered voor het sluiten van de kluis kunnen indienen. Klopt het dat het in dat geval niet meer nodig is om de aanmelding ook in papieren vorm en op USB stick af te leveren?</i></p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Het indienen dient te voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld is in de selectieleidraad (zie paragraaf 2.4). Digitaal aanbesteden via Tendered is niet van toepassing. Dit is een foute vermelding op Tendered. De aanbieding dient dus conform paragraaf 2.4 van de selectieleidraad zowel in papieren vorm als digitaal op USB-stick ingediend te worden.</i></p>
12.	§ 4.2.2 pag. 18-19	<p><u>Vraag:</u> <i>Kunt u specifiek aangeven welke omvang en kwaliteitseisen de referentieprojecten 1 t/m 4 mbt ervaringseis dienen te hebben? Als voorbeeld: een sportvoorziening voor fitnesszaal van 50 m² is totaal niet vergelijkbaar met een sporthal van 28x48 m. Dit vraagt om heel verschillende competenties van de bouwer en nog meer van het engineeren. Hetzelfde geldt voor een utiliteitsgebouw van bijvoorbeeld 100 m² bvo of 3.000 m² bvo. Voor alle 4 de kerncompetenties geldt daarom dat een aanvulling in de specifieke (minimum)eisen mbt omvang gewenst is.</i></p> <p><u>Antwoord:</u> <i>De aanbestedende dienst heeft bewust gekozen om de gevraagde kerncompetenties niet te koppelen aan een bepaalde omvang. Hier is voor gekozen omdat de Aanbestedende Dienst specifiek vraagt naar een competentie (bv. de combinatie van drie functies, waarvan één onderwijs) die los staat van een eventuele omvang van het gebouw. Het combineren van een competentie m.b.t. omvang met een andere kerncompetentie zou overigens ook onnodig bezwarend kunnen zijn, aangezien dit onnodig één bewijsmiddel (referentie) zou vergen van meerdere competenties die ook los van elkaar (met meerdere referenties) kunnen worden bewezen. De omvang van het utiliteitsgebouw is naar mening van de Aanbestedende Dienst in dit project geen minimum geschiktheidseis en is derhalve ook niet apart als kerncompetentie benoemd. Wel is de functionaliteit van het project van belang. Voor de sportvoorziening dient u als referentie uit te gaan van de sportzaal die minimaal geschikt is als gymzaal voor het geven van bewegingsonderwijs.</i></p>
13	§ 4.2.2 pag. 18-19	<p><u>Vraag:</u> <i>Als minimeis geldt dat aan de 4 kerncompetenties moet worden voldaan. Aan welke selectiecriteria dienen onze referentieprojecten te voldoen om ons van de andere inschrijvers te kunnen onderscheiden?</i></p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Er dient aan de 4 kerncompetenties te worden voldaan zoals omschreven in de selectieleidraad. De mogelijkheid tot onderscheiden vindt plaats in de gunningsfase.</i></p>
14.	§ 4.2.2. pag. 19	<p><u>Vraag:</u> <i>Ervaringseis 3: Mag deze eis aangetoond worden door gebruikmaking van 2 referenties of kunt u deze eis opdelen in twee eisen? Wij hebben veel referenties van werken waarbij in Bouwteam het ontwerp van gebouwen tot stand is gekomen, daarnaast beschikken we over diverse referenties van werken die op basis van een geïntegreerd contract is gerealiseerd. Wij zijn van mening dat wij uitermate vakbekwaam zijn voor de uitvoering van dit werk, alleen kunnen dat op grond van deze formulering niet aantonen.</i></p> <p><u>Antwoord:</u> <i>De vraag is voor ons onduidelijk. De ervaringseis 3 blijft zoals omschreven. Het gaat erom dat u bij één project zowel betrokken was bij de ontwerp/engineeringsfase</i></p>



		<i>als bij de uitvoeringsfase. Wel mag ook de contractvorm Design & Build van toepassing zijn. Zie ook vraag 4.</i>
--	--	---

