

Vragen en opmerkingen marktconsultatie NBA

nr	Vraag	Antwoord
1	Tijdens de presentatie gaven jullie aan dat het huidige werkproces moeilijk is. Wat maakt het huidige werkproces moeilijk?	<i>Het grote aantal verschillende actoren maakt het werkproces complex. Doordat slechts enkele partijen met de huidige applicatie om kunnen gaan en een portaal ontbreekt, moeten er veel wijzigingen buiten de applicatie om worden doorgegeven aan deze partijen. Het doorgeven van wijzigingen buiten de applicatie om bevat veel handmatige handelingen en is daarom fout- en interpretatiegevoelig</i>
2	Kan je iets vertellen over de bouwstenen die op dit moment gebruikt worden bij RWS?	<i>Zie bijgevoegd document "IV-Platformen-GeoICT-Bouwstenen-RWS-22-09-2014-v0.1-Overzicht tbv NBA.doc"</i>
3	Tijdens de presentatie gaven jullie aan dat het portaal gebruikt wordt om te beheren, weergeven en wijzigen maar gaat het ook om het definiëren?	<i>Ja ook het definiëren. Het gaat hier ook om het intekenen van nieuwe links en het invoeren van de bijbehorende kenmerken, en het definiëren van verzamelingen (bijvoorbeeld trajecten, kruispunten en clusters).</i>
4	Kun je wat meer vertellen over ecosystemen en andere projecten waar dit project invloed op heeft?	<i>NBA bevindt zich in de gebruikersketen tussen het NWB/WEGGEG en de strategische verkeers- en vervoersmodellen. Momenteel wordt binnen RWS bepaald of gebruik gemaakt zal worden van andere systemen die al enige bewerkingen op het NWB uitvoeren, bijvoorbeeld VIAS en het NN-link netwerk.</i>
5	Wat zou de samenwerking met VIAS en NN jullie bieden?	<i>VIAS stelt momenteel een verkeerskundig netwerk genaamd "NN link" samen o.b.v. NWB en WEGGEG. Hierin zijn al enkele bewerkingen uitgevoerd die ook nodig zijn in NBA. Dit betreft zowel een aantal corrigerende bewerkingen (bijv. eenduidig bepalen rijrichting) als een aantal bewerkingen om van het topologische/geografische netwerk van NWB een verkeerskundig netwerk te maken (o.a. onderverdeling van NWB-wegvakken in segmenten die een gelijke verkeerstechnische configuratie hebben zoals zelfde aantal rijstroken, zelfde maximum snelheid, etc.). Nog niet alle wensen vanuit NWB zitten hierin maar een aantal wensen zou daarmee ingevuld kunnen worden.</i>
6	In de documentatie van dit project gaat het over verkeersnetwerken, zijn er helemaal geen OV netwerken meegenomen?	<i>De enige koppeling met OV netwerken die gemaakt wordt, is dat er aan de knopen een attribuut gekoppeld is waarin aangegeven kan worden of het gekoppeld is aan een OV halte.</i>

7	Hoe gaat de applicatie/ het systeem straks communiceren met het verkeersmodel?	<i>De NBA applicatie moet verkeersnetwerken opleveren in shape vorm, met een gedefinieerde opzet. Ter info: Verschil met de huidige verkeersnetwerken is dat alle links eenrichtingslinks zijn en dat een aantal attributen wordt gewijzigd. Om de aansluiting met de verkeersmodellen in orde te houden naar aanleiding van deze veranderingen zullen er (buiten het NBA project) wijzigingen worden doorgevoerd in NetConv, de direct aansluitende software voor de NBA applicatie.</i>
8	Is er meer inzicht te krijgen over de beperkingen van de huidige applicatie?	<i>De huidige applicatie is zeer summier gedocumenteerd. De applicatie is niet ontworpen voor het huidige gebruik en is daarop ook niet getest, en biedt geen toegang aan de verschillende gebruikers.</i>
9	Tijdens de presentatie geef je aan dat het Netwerk terug geïmporteerd wordt vanuit de modellen. Hoe stel je dat voor wanneer wijzigingen van bijvoorbeeld het NWB vervolgens worden ingelezen?	<i>Het terug importeren gaat om het importeren van wijzigingen ten opzichte van een eerder geëxporteerd verkeersnetwerk. Deze wijzigingen zijn meestal varianten van wegaanlegprojecten, waarover besluitvorming heeft plaatsgevonden en dus in NBA moeten worden opgenomen.</i>
10	Blijft de planning zoals geschreven in het marktconsultatie document gehandhaafd?	<i>Wij streven ernaar de planning zoals geschreven in het marktconsultatiedocument te handhaven.</i>
11	Is deze planning gebaseerd op het aflopen van contracten?	<i>Nee, We willen de nieuwe applicatie laten draaien voordat we een nieuw basisjaar moeten opstellen. Om daarmee de huidige verspillingen in het werkproces terug te dringen.</i>
12	Jullie denken aan Scrum maar het SOW lijkt een waterval benadering te beschrijven, hoe zien jullie dit voor je?	<i>Voor die elementen waar een SCRUM aanpak gewenst is zal het SOW worden aangepast.</i>
13	Gaan jullie best value procurement toepassen?	<i>Voor alsnog niet.</i>

14	Validatie van netwerken. In hoeverre gaat de NBA de gebruiker helpen goede netwerken te genereren of fouten op te sporen?	<i>Tijdens het invoeren van attribuutwaarden moet gekeken worden of dit logische attribuutwaarden zijn, en of de link gekoppeld is aan twee knopen. Tijdens het exporteren van netwerken worden nog een aantal controles gedaan, bijvoorbeeld op doodlopende links. Deze testen worden beschreven in het document NBA.rekenregels dat met de aanbestedingsdocumenten meegeleverd zal worden. Er zijn nu geen controles voorzien die het trekken van paden noodzakelijk maken, omdat de verwachting is dat dit veel kosten met zich mee brengt. Als dit echter voor een zelfde prijs beschikbaar is, zijn dit soort controles een gewenste toevoeging.</i>
15	Komt er ook een controle op logische volgordes in ketens? (bijvoorbeeld een foutmelding wanneer een snelweg in eens van 5 naar 1 rijstrook gaat)	<i>Deze is nu niet beschreven, maar zou een waardevolle aanvulling zijn.</i>
16	Is het enkel opleveren van de applicatie of ook het beheer van deze applicatie?	<i>De (huidige) scope van de werkzaamheden betreft alleen het opleveren van de applicatie en het portaal. Beheer vindt plaats door RWS.</i>
17	Er werd genoemd dat RWS gebruik maakt van de ESRI stack. Welke componenten / licenties zijn aanwezig?	<i>Zie vraag 2.</i>
18	De eis om alle documentatie in Nederlandse taal op te stellen zal tot hogere kosten leiden voor het werken met internationale teams. Is deze eis belangrijk? Of is het met name de gebruikersdocumentatie en interface die Nederlandstalig moeten zijn?	<i>Nee. Het betreft hier RWS beleid</i>
19	De hoeveelheid gevraagde documentatie leidt tot een aanzienlijke kostenpost en bijt met de voorgesteld scrum aanpak. Wij zijn groot voorstander van (agile/)scrum en zouden de documentatie-eisen hier liever op aan willen laten sluiten. Denk daarbij aan het opstellen van een backlog van user stories (een soort work-breakdown), die gaandeweg het traject wordt uitgewerkt ipv een grote hoeveelheid documentatie vooraf opstellen.	<i>Uitgangspunt is dat de beheerdocumentatie wordt opgesteld volgens de JSTD-016 standaard. Het aangedragen aandachtspunt wordt echter onderkend. Het samengaan van JSTD-016 en AGILE/SCRUM is nog een punt van aandacht dat zal worden meegenomen.</i>

20	Hetzelfde geldt voor de gevraagde testdocumentatie: voor scrum zou het handiger zijn om een gezamenlijke "definition of done" af te spreken en bijvoorbeeld per user story testcriteria op te stellen. Ook zou er gedacht kunnen worden aan test automation (het automatiseren van regressietests om het snel kunnen uitleveren van een release mogelijk te maken).	<i>Het aangedragen aandachtspunt wordt onderkend. Het is nog een punt van aandacht dat zal worden meegenomen.</i>
21	Voor de opleveringen geldt dat bij iteratief ontwikkelen het wenselijk is eerder vaker dan minder vaak op te leveren. In de iteratie zou idealiter de acceptatie procedure zijn opgenomen zodat aan het eind van elke iteratie het product kan worden opgeleverd.	<i>Het aangedragen aandachtspunt wordt onderkend. Het is nog een punt van aandacht dat zal worden meegenomen.</i>
22	De gevraagde performance eisen zijn lastig te garanderen aangezien er bij web-applicaties een hoop factoren meespelen. Beter is het om vroeg in het proces te testen met representatieve data en te kijken of de performance afdoende is of dat er meer tijd gestoken moet worden in performance optimalisatie.	<i>Het aangedragen aandachtspunt wordt onderkend. Het is nog een punt van aandacht dat zal worden meegenomen.</i>
23	Wat zijn gangbare browsers volgens de KA richtlijnen?	<i>Microsoft Internet Explorer. Mozilla Firefox. Momenteel wordt bij RWS MS IE v10 gebruikt.</i>
24	De huidige applicatie kent een aantal beperkingen. Welke beperkingen zijn dat? En wat moet zeker niet terugkeren in de nieuwe applicatie?	<i>Beperkingen zijn dat de huidige applicatie zeer summier is gedocumenteerd. De applicatie niet is ontworpen voor het huidige gebruik en daarop ook niet is getest, en tevens geen toegang biedt aan de verschillende gebruikers. Het grootste verschil tussen de oude en de nieuwe applicatie zou moeten zitten in het doel van de applicatie: de nieuwe applicatie moet nadrukkelijk procesondersteunend zijn, terwijl de oude applicatie alleen maar focust op de technische kant. Daaruit volgt dat beperkingen die we niet terug willen zien zich richten op het aantal gebruikers, de visuele ondersteuning en de toegankelijkheid.</i>
25	In het Statement of Work wordt gesteld dat de documentatie leesbaar dient te zijn met MS-office versie 2000. Is dit de office versie die momenteel bij RWS in gebruik is?	<i>Momenteel gebruikt RWS Microsoft Office 2010</i>