

**Aanbesteding** EA Engineering en Realisatie Bergbezinkbassin Rijnkade  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Utrecht  
**Referentie:** 14.POS.114

**Omschrijving:**

Het Stationsgebied van de gemeente Utrecht wordt grootschalig aangepakt. Naast de grootse verbouwing van het NS Station en de directe omgeving zelf en alle aanpassingen aan de westzijde is een belangrijk onderdeel van de herontwikkeling van het stationsgebied Utrecht, het terugbrengen van de Catharijnesingel. Daarmee wordt de oude verkeersinfrastructuur vervangen door water en wordt de route van de Stadsbuitengracht weer hersteld. Op het eerste deel, van Weerdsingel tot Muziekpaleis, gebeurt dat in 2015, het tweede deel zal pas geschieden als de uitbreiding van Hoog Catharijne gereed is (na 2017).

Voor die tijd worden echter wel alle voorbereidende werkzaamheden uitgevoerd en waar mogelijk al locaties definitief aangepakt. Een van de locaties is de Rijnkade / Willemsplantsoen. Grofweg worden daar de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- Sloop van bestaande ondergrondse infrastructuur;
- Bouw van een nieuw bergbezinkbassin (BBB), inclusief kademuur;
- Ombouw van bestaande spuikoker Willemsplantsoen tot BBB;
- Realiseren van aansluitend leidingwerk.

In september 2014 is het VO Rijnkade opgeleverd. Deze bevat een nieuw te realiseren BBB van ca. 1600 m3 ten noorden van de Marga Klompébrug (Rijnkade) en het ombouwen van de bestaande spuikoker ten zuiden van de Marga Klompébrug (Willemsplantsoen) tot een BBB met een capaciteit van ca. 1600 m3. Daarnaast omvat het project het aansluiten van en deels realiseren van een werkend riool en het realiseren de kademuur ter hoogte van het BBB aan de Rijnkade.

Voorafgaand aan het realiseren van de BBB worden de volgende conditionerende werkzaamheden, door derden, verricht:

- aan de Rijnkade wordt diverse kabels en leidingen omgelegd;
- er wordt een deel van de Mariaplaatsbak ter hoogte van de te maken zinker gesloopt en wordt deze zinker gerealiseerd aan de noordzijde van de Marga Klompébrug.

Voor verdere informatie over de onderhavige opdracht wordt verwezen naar de in de bijlagen opgenomen tekeningen. Deze tekeningen zijn uitgewerkt op VO niveau.

**Toelichting:**

**Nr:**  
**Categorie** Planning  
**Betreft** 1.7 Planning van de aanbestedingsprocedure  
**Vraag**  
1

Geachte dames, heren.  
Wij willen ons graag aanmelden voor dit project maar komen in de laatste werkweek van dit jaar in tijdnoot.  
Derhalve verzoeken wij u. omwille van het komende kerstreces in onze branche, de uiterste datum van indiening te verplaatsen naar maandag 12 januari 15:00 uur.  
Wij vertrouwen erop dat u ons verzoek kunt inwilligen.  
Wij wensen u prettige feestdagen en een voortvarende start van het nieuwe jaar.  
Met vriendelijke groet.  
Martin Schönfeld  
VBK Groep

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 17-12-2014

De uiterste datum voor het indienen van de aanmeldingen wordt verplaatst naar 12 januari 2015 11:00 uur

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria

**Betreft** selectieleidraad 4.2.1

2

**Vraag**

4.2.1 Kerncompetenties:

Is de eis van de nabijheid van 500m van een intercity of regionaal treinstation niet onevenredig zwaar, aangezien niet alle stations in een stedelijk gebied liggen met veel functies.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 17-12-2014

De locatie van het werkterrein ligt in hoogstedelijk gebied. Dit is voor de Aanbestedende dienst een essentieel onderdeel van de vraag en heeft daarbij een eenduidige kerncompetentie geformuleerd. De Aanbestedende dienst is bereid om de eis van 500 meter aan te passen naar 1000 meter.

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria

**Betreft** selectieleidraad 4.2.1

3

**Vraag**

4.2.1 Kerncompetenties:

Klopt het dat er bij kerncompetentie geen enkele eis qua omvang wordt gesteld? (het kan dus een klusje van een paar duizend euro zijn)

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 17-12-2014

In uw vraagstelling is een nummer van de bedoelde kerncompetentie weggefallen. Wij denken echter dat u hier doelt op kerncompetentie 1, daar in 2 en 3 wel degelijk een minimale omvang is meegegeven.  
In kerncompetentie 1 wordt gevraagd om ervaring met een het uitvoeren van een werk in een hoogstedelijke omgeving waarbij u ook te maken had met 2 nevenaannemers. Hierin is inderdaad geen eis gesteld ten aanzien van de financiële omvang van het werk.

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria

**Betreft** Selectieleidraad 4.2 en 4.2.1

4

**Vraag**

4.2.1 Kerncompetenties:

Met de door u aangegeven beoordelingsaspecten tonen kerncompetentie 1 en 3 grote gelijkenis.

Dit is strijdig met de gids Proportionaliteit, zou u de hogere score voor een bergbezinkbassin als een aparte kerncompetentie op willen nemen.

Dit is ook in lijn met de geschiktheidseisen, zoals omschreven in de opsomming van 4.2.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 17-12-2014

De Aanbestedende dienst herkent uw stellingname niet. De beoordelingsaspecten die zijn geformuleerd, zien op de selectiecriteria en niet op geschiktheidseisen. In kerncompetentie 1 wordt gevraagd om ervaring in een hoogstedelijke omgeving waarbij de aannemer ook te maken had met ten minste 2 nevenaannemers en in kerncompetentie 3 wordt gevraagd naar ervaring met engineering en realisatie van een betonconstructie.

Naar onze interpretatie zijn de door ons gestelde kerncompetenties in lijn met wat de de Gids Proportionaliteit voorschrijft.

**Nr:**

**Categorie** Planning

**Betreft** Selectieleidraad Par 1.7 pag 7/19:

5 **Vraag**

Gezien het feit dat vrijwel de gehele bouw een Kerstsluiting aanhoudt in periode 19 december 2014 tot 5 januari 2015 verzoeken wij u de gestelde vragen per omgaande te beantwoorden en in het geval u 17 december 2014 aanhoudt om de Nota van Inlichtingen te publiceren, de aanmeldingsperiode met minimaal 1 week te verlengen.

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 17-12-2014

Zie het antwoord op vraag 1.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Selectieleidraad Par 4.2 pag 14/19:

6 **Vraag**

Onder par 4.2 geeft u een viertal geschiktheidseisen aan, terwijl er par 4.2.1, in de aankondiging op TenderNed en in het aanmeldingstemplate voor geschiktheidseisen en nadere selectie slechts drie kerncompetenties worden genoemd. In het Excel formulier voor de opgave van de referenties staat geen enkele kerncompetentie vermeld.

Gezien de omschrijvingen in par 4.2.1, de aankondiging en het aanmeldingstemplate gaan wij ervan uit dat u slechts drie kerncompetenties vraagt.

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 17-12-2014

In de gepubliceerde selectieleidraad staat inderdaad per abuis een 4e kerncompetentie. De tekst in de publicatie is dan ook leidend. In de nieuwe versie is het juiste aantal kerncompetenties opgenomen.

**Nr:**

**Categorie** Bewijslast

**Betreft** Selectieleidraad Par 3.1 pag 11/19:

7 **Vraag**

Toetsen op eisen en selectiecriteria. Per referentie dient een referent (email adres) te worden opgegeven. Indien referent niet binnen 7 werkdagen (positief) reageert op mail van Aanbestedende Dienst dan is de betreffende referentie niet geldig en daarmee de aanmelding ongeldig. Dit valt feitelijk buiten het invloedsgebied van de gegadigde. Gegadigde wordt wel verzocht om referent vroegtijdig in te lichten, maar kan niet verantwoordelijk worden gesteld voor de tijdigheid van beantwoording referent.

Wij hebben er geen bezwaar tegen dat u referenties natrekt, maar wel tegen de manier als hierboven omschreven. Afgezien dat de omschreven methode zeer ongebruikelijk is, is het ook zeer belastend voor de referent die, als dit algemeen toegepast zou worden, mogelijk meerdere keren per week wordt benaderd. Verder kunnen referenten weliswaar bevestigen wat de scope van het project in hoofdlijnen is geweest, maar hebben in het algemeen geen specifieke details paraat, laat staan dat u ze kunt vragen een uitspraak te doen in hoeverre het opgegeven referentieproject voldoet aan de door u gestelde criteria. Daar komt bij dat het mogelijk is dat de destijds voor het referentieproject verantwoordelijke persoon niet meer werkzaam is bij de opdrachtgever en het huidige contact of gebruiker ( bijv. in geval dat de opdrachtgever failliet is gegaan) niet genegen is enige uitspraak te doen.

Daar komt bij dat het informeren van de referenten dat zij een bevestigingsverzoek van de gemeente Utrecht zouden kunnen krijgen niet goed mogelijk is in verband met de eindejaars vakantieperiode waarin het benaderen van de referenten door ons kan worden gedaan.

Indien u van mening bent dat het geschetste verificatieproces geen disproportionele eis oplevert, verzoeken wij u vriendelijk dit nader te motiveren. Als alternatief stellen we voor om een tevredenheidsverklaring van het uitgevoerde project aan de referentie toe te voegen.

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 17-12-2014

De gemeente kan actief alle opgegeven referenties van alle inschrijvers verifiëren bij de door u opgegeven referenten. Hierbij zal worden gecontroleerd of het door u uitgevoerde werk daadwerkelijk door u is uitgevoerd conform de gestelde referentie-eisen.

Bij verificatie van de referenties zal de gemeente de door u opgegeven referent per e-mail vragen om per e-mail en binnen 7 werkdagen te bevestigen dat de betreffende referentie voldoet aan de gestelde referentie-eisen. De gemeente benadert de referent op het door u in het formulier opgave referentieprojecten opgegeven e-mailadres van de referent. Eventueel verkeerd opgegeven (contactgegevens van de) referenten zijn voor uw rekening en risico.

Indien de referent niet binnen 7 werkdagen na versturing van de e-mail aan hem / haar per e-mail aan de gemeente heeft bevestigd dat de betreffende referentie voldoet aan de gestelde referentie-eisen, dan zal de gemeente aan u verzoeken om binnen 7 werkdagen aan te tonen dat de referentie wel voldoet aan de gestelde referentie-eisen. Indien u naar oordeel van de gemeente dan niet aantoont dat de referentie voldoet aan de gestelde referentie-eisen, dan voldoet uw inschrijving niet aan de minimumeisen omtrent de vakbekwaamheid en zal uw inschrijving ongeldig worden verklaard.

De gemeente kan in voorkomende gevallen beslissen om de reactietermijn van de referent of van u te verlengen. Dit zal de gemeente dan expliciet aan u mededelen..

In verband met de voortgang van dit verificatieproces verzoeken wij u de contactpersoon van de door u op te geven referent op de hoogte te stellen dat de gemeente contact kan gaan opnemen met de referent.

Bij uw inschrijving overlegt u een ingevuld document 'opgave referentieprojecten' waaruit blijkt dat u de daarin genoemde producten heeft geleverd en de genoemde diensten heeft uitgevoerd, beide al dan niet in onderaanneming of in combinatie.

Elke inschrijving die niet voldoet aan de geschiktheidseisen, valt af.

De gemeente behoudt zich het recht voor om bij de voorlopige gunning de officiële bewijsstukken die behoren bij de geschiktheidseisen van de partij waaraan gegund wordt op te vragen.

**Nr:**

**Categorie** Bewijslast

**Betreft** selectieleidraad 4.1.2 bij 4.2. lid 4

8

**Vraag**

U vermeld hier een 4e referentie/kerncompetentie, die noch in de aankondiging bij IV.1.2 noch bij de beoordelingsaspecten in de leidraad bij 4.2.1 wordt vermeld (daar staan er slechts 3 vermeld). Kunt u bevestigen dat voor deze geschiktheidseis ook een referentie ook ingediend moet worden bij de aanmelding? B.v.d.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 17-12-2014

Zie het antwoord op vraag 6.

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria

**Betreft** n.a.

9

**Vraag**

In kerncompetentie 1 eist u ervaring met het bouwen in een hoog stedelijk gebied. Is onze interpretatie correct dat een GWW werk hier ook onder wordt verstaan.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 17-12-2014

Ja, onder bouwen verstaan we niet alle de realisatie van een bouwwerk maar ook het bouwen van gww werken.

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria

**Betreft** n.a.

10

**Vraag**

In kerncompetentie 3 eist u ervaring met de engineering en realisatie van een betonconstructie. Naar onze beoordeling kan engineering en realisatie van GWW werken eveneens wordt aangemerkt als ervaring om de kerncompetentie aan te tonen. Bent u bereid om uw formulering hierop aan te passen.

**Antwoord**

Akkoord.

**Vrijgegeven:** 17-12-2014