

Invulformulier Nota van Inlichtingen BGT aanbesteding CGM

Nr.	Vraag / antwoord
1.	Vraag: Paragraaf 6.2.2 Punt 1.1 /p[21]: “Hoofdaannemer of in te schakelen derde partij heeft ervaring met het aanleggen van koppelingen van zijn applicatie naar Obsurv, Cognos en Neuron BAG.” Punt 3.2 /p[22]: “De leverancier heeft aantoonbare ervaring met het leggen en bouwen van een koppeling met Obsurv met tussenkomst van een ESB (Enterprise Service Bus).” Punt 4.2 /p[23]: “ Het samenwerkingsverband CGM maakt gebruik van de BAG applicatie van Vicrea en de BAG data wordt daarbij weggeschreven in Neuron. De BGT applicatie kan gekoppeld worden met deze software en database.” Paragraaf 6.2.4 Punt 1.14: Koppeling met Obsurv Wij zijn van mening dat door de formulering van deze vragen u kandidaten onnodig diskwalificeert op grond van proportionaliteit. Bent u bereid deze eis te herformuleren waarbij u als competentie vraagt om aantoonbare ervaring met koppelingen tussen BGT en BOR applicaties en/of BAG applicaties? Bovendien zijn de specificaties voor de BGT-BAG koppeling nog niet vastgesteld dus kunt u aangeven in hoeverre hier rekening is gehouden met nog niet voorziene ontwikkelingen? Antwoord: Het type vraag wordt gewijzigd in wens met de kanttekening dat er in het uit eindelijk te sluiten overeenkomst een addendum toegevoegd waarin nadere afspraken in opgenomen zullen worden. Onder andere afspraken met deadlines ten aanzien van de koppelingen. De deadline zal gelden vanaf de landelijke pilot plus 6 maanden. Mocht de koppeling niet gerealiseerd zijn na de afgesproken deadline dan zijn de vervolgcosten zoals consultancy, implementatie voor rekening van de BGT leverancier.
2.	Vraag: Paragraaf 6.2.2 3.1 “Zodra de Digikoppeling_ESB binnen de werkorganisatie CGM is geïmplementeerd, dient de koppeling over deze oplossing te functioneren. De BGT leverancier is hiervoor verantwoordelijk”. En verder “geef aan hoe u de koppeling realiseert en geef aan wat de uitdaging was/ problemen die u tegen bent gekomen. Geef aan hoe u deze getackeld heeft”. De specificaties voor het berichtenverkeer zijn nog niet vastgesteld, de pilots moeten nog beginnen voor uitwisseling tussen SVB-LV en de planning voor uitwisseling met Bronhouders (w.o. CGM) is gepland te beginnen op 1-7-2015. Hoe ziet u in dat licht deze eis en toelichting? Antwoord: De planning van CGM inzake Digikoppeling_ESB is eind 2015 begin 2016.
3.	Vraag: Eis 4.7 In het geval van gebruik van Microstation als grafische component, dient dan Microstation ook aangeboden te worden of kan verondersteld worden dat deze licentie aanwezig zijn. Zo ja, hoeveel licenties dient dan aangeboden te worden? Antwoord: Wij beschikken over voldoende licenties

4.	Vraag: Bij 1.5 staat dat het een eis is maar in de kolom “Te leveren bijdrage” staat dat het een wens is Antwoord: Dit is een eis, tekst in de kolom “te leveren bijdrage” vervalt.
5.	Vraag: Eis 3.6. Het is ons niet helemaal duidelijk wat u hier precies bedoeld met “de locatie in de database”? We veronderstellen dat dit in de transitiefase een situatie betreft waarbij de opgebouwde objecten in de eigen applicatie overlapt worden met objecten uit een (volgende) initiële levering van bijvoorbeeld een ontzorgende partij (dataleverancier). Klopt dit? Zo nee, kunt u een bijbehorende praktijkscenario beschrijven? Antwoord: Uw veronderstelling is juist. Iedere afzonderlijke gemeente wordt als een deelgebied initieel ingelezen, althans volgens de huidige planning. De wens die bij het SVB-BGT is neergelegd is, is om voor de drie gemeente bij voorkeur de data ‘tegelijk’ in te lezen.
6.	Vraag: Eis 4.7. Indien gebruik gemaakt wordt van Microstation als grafische component, dient dan ook Microstation aangeboden te worden? Zoja, hoeveel werkplekken betreft dit? Antwoord: Wij beschikken over voldoende licenties.
7.	Vraag: Eis 4.10. Wat voor soort conversie(s) bedoelt u hier precies? Antwoord: Deze vraag vervalt.
8.	Vraag: Eis 1.3. Er is landelijk afgesproken om de BGT/IMGeo gegevens via StUF-Geo IMGeo te distribueren. Het onderliggende informatiemodel van StUF-BG 3.10 (RSGB) bevat het IMBAG maar is nog niet voorzien van IMBGT/IMGeo. Voor pand, verblijfsobject en adresgegevens kunnen de werkprocessen van de WOZ, BWT en GBA beter op de BAG applicatie aangesloten zijn met een StUF-BG koppeling. We verzoeken u deze eis voor de BGT-applicatie te laten vervallen. Antwoord: Het type vraag wordt gewijzigd in wens met de kanttekening dat er in het uit eindelijk te sluiten overeenkomst een addendum toegevoegd waarin nadere afspraken in opgenomen zullen worden. Onder andere afspraken met deadlines ten aanzien van de koppelingen. De deadline zal gelden vanaf de landelijke pilot plus 6 maanden. Mocht de koppeling niet gerealiseerd zijn na de afgesproken deadline dan zijn de vervolgcosten zoals consultancy, implementatie voor rekening van de BGT leverancier.
9.	Vraag: Vraag 1.4. Kunt u deze vraag laten vervallen? Want deze vraag bevat twee onduidelijkheden: 1) het RSGB informatiemodel wordt middels het StUF-BG koppelvlak uitgewisseld en 2) StUF-RSGB is een niet bestaande StUF variant. BGT-applicaties communiceren middels de landelijk afgesproken standaard StUF-Geo IMGeo. Zie ook onze vraag over Eis 1.3. Uw vraag hier zou moeten zijn: wanneer is Key2datadistributie gereed om de BGT/IMGeo informatie door te sturen die komt uit de StUF-Geo IMGeo berichten van de BGT-applicatie. En dus in onze optie geen vraag aan de leverancier van

	Key2datadistributie. Antwoord: Deze vraag blijft gehandhaafd, zoals u aangeeft zodra Key2Datadistributie hiervoor klaar is dient gekoppeld te worden zoals opgenomen in de vraag.
10.	Vraag: Bij 1.5 is tekst weggefallen. Tevens graag een nadere omschrijving wat de argumentatie is om een koppeling te willen hebben tussen Decos en de BGT-applicatie. Antwoord: Er is geen tekst weggefallen. Ons in ziens is de vraag duidelijk.
11.	Vraag: Bij 2.4 is eveneens tekst weggefallen. Antwoord: Er is geen tekst weggefallen. Ons inzien is de vraag duidelijk.
12.	Vraag: Eis 3.1. Volgens onze (recente) informatie heeft Obsurv nog geen functionerend koppelvlak op basis van StUF-Geo waarmee met BGT-softwareleveranciers getest kan worden. We verzoeken u deze vraag anders te formuleren. Antwoord: Deze vraag zal gehandhaafd worden en wordt gewijzigd in wens zie het antwoord bij vraag 1.
13.	Vraag: Eis 3.2. Een ESB functioneert op basis van aangeleverde StUF-berichten. Obsurv heeft nog geen StUF-Geo koppelvlak. Er kan dus ook (nog) geen sprake zijn van referentieprojecten. We verzoeken u deze eis te laten vervallen Antwoord: Deze vraag zal gehandhaafd worden en wordt gewijzigd in wens. In de addendum dat opgesteld gaat worden dient in opgenomen te worden dat de BGT leverancier en BOR leverancier beide afspraken maken en verantwoordelijk zijn ten aanzien van de koppeling.
14.	Vraag: 1.8; Moet deze eis niet gewijzigd worden in de categorie Eis + vraag? Antwoord: Dit klopt vraag wordt "eis+vraag".
15.	Vraag: 3.1; Graag een nadere specificatie van de koppelingen die u hieronder verstaat. Voor het in stand houden van een koppeling kunnen 2 leveranciers nodig zijn. Bent u akkoord dat de verantwoordelijkheid ook bij beide partijen komt te liggen en niet uitsluitend bij de BGT applicatie leverancier? Antwoord: Ja, In de addendum dat opgesteld gaat worden dient in opgenomen te worden dat de BGT leverancier en BOR leverancier beide afspraken maken en verantwoordelijk zijn ten aanzien van de koppeling.

16.	Vraag: 5.7; U bedoelt met 4.6 waarschijnlijk 5.6? Antwoord: Klopt
17.	Vraag: Eis, database - 4^e punt; Wat zijn de database installatie en creatie richtlijnen van de werkorganisatie CGM? Antwoord: Database installatie is op Oracle locator (windows) 11.2.0.3.
18.	Vraag: 1.14 Een demonstratie van een Koppeling met Observ op basis van StUF-Geo IMgeo is nog niet mogelijk. Zie ook onze vraag 10. Kunt u deze eis voor de demonstratie aanpassen met de vraag laat zien hoe uw software StUF-Geo IMGeo berichten van BOR leveranciers afhandelt? Antwoord: Ja
19.	Vraag: 2.3 Het formaat van de geleverde bestanden wordt gesteld op DWG en SHP. Voor GBKN bestanden gaat onze voorkeur uit naar NEN1878, dit is een landelijke standaard. Antwoord: De GBKN data kan in dit format geleverd worden, data uit de beheerapplicatie voor zover bekend niet. De data uit de beheerapplicatie is vlakgericht volgens EPSG 28992.
20.	Vraag: 6.2.1 3.6: Kunt u deze eis toelichten? Antwoord: Zie het antwoordt bij vraag 5

21.	Vraag: 6.2.1 4.4 en 5.8: In 4.4 wordt bij de toelichting gevraagd of de administratie en geometrie apart gemuteerd kan worden. Dat kan niet omdat geometrie en administratie samen een BGT object vormen. Ook staat dit haaks op hetgeen in 5.8 is gesteld: ' onderlinge samenhang' en 'geïntegreerd' .Verzoek is om de tekst in de 'Te leveren bijlage' bij punt 4.4 aan te passen. Antwoord: Constatering is juist . Laatste zin “vraagstelling”vervalt.
22.	Vraag: 6.2.1 4.16: Er wordt aangegeven dat de visualisatie van de BGT dataset conform de landelijke standaard (van Geonovum) moet plaatsvinden. Nu is in de praktijk gebleken dat deze standaard niet goed werkbaar is, er is onvoldoende onderscheid tussen de verschillende klassen en functies/typen en de symbolen zijn niet geschikt voor grootschalige topografie. In het BGT-softwareleveranciersoverleg van Geonovum is vastgesteld dat de softwareleveranciers in de productie- en beheeromgeving van de standaard af zullen wijken. Daarbij is het voor de Bronhouder ook niet verplicht om die visualisatie te gebruiken in het productieproces (enkel in de communicatie 'naar buiten'). Voorgesteld wordt om dit punt te laten vervallen. Antwoord: Het eerste gedeelte van vraag 4.16 blijft gehandhaafd, het overige deel vervalt.
23.	Vraag: 6.2.1 4.23: wilt u de gevraagde beschrijving nu ontvangen of na opdrachtverstrekking. Antwoord: Graag ontvangen wij deze beschrijving voor de demo plaatsvindt.
24.	Vraag: 6.2.1 4.24/4.25: indien er mutaties via het SVB-BGT aan een bronhouder geleverd wordt dan heeft de bronhouder de verplichting om deze mutaties door te voeren. Het zijn dus kennisgevingen waarvoor geen goedkeuring verstrekt kan worden. Een operator hoeft dus niet handmatig in te grijpen. Voorgesteld wordt om beide punten te laten vervallen. Antwoord: Beide vragen blijven gehandhaafd. Vraag 4.24 wordt gewijzigd naar type vraag.

25.	Vraag: 6.2.1 4.27: dit is juist wel de bedoeling van de BGT keten. Bronhouders kunnen elkaars gegevens muteren. Voorgesteld wordt om dit punt te laten vervallen. Antwoord: Klopt vraag 4.27 vervalt.
26.	Vraag: 6.2.1 5.11: dit is expliciet vastgelegd in het BGT/IMGeo datamodel. Elk object heeft een bronhouder. Zie ook onze opmerking bij punt 4.27. Antwoord: Mogelijk ter verduidelijking. In de beheerapplicatie worden ook objecten opgenomen waarvan het CGM geen bronhouder is, maar wel het beheer voert. Worden deze vlakken handmatig aan de administratieve gegevens van de BOR applicatie gekoppeld.
27.	Vraag: 6.2.1 5.16: in BGT is er geen onderscheid tussen definitieve en nog te accorderen gegevens. Zodra een object volledig is opgevoerd, kan het geleverd worden aan het SVB-BGT. Specifieke goedkeuring zou het proces nodeloos complex en traag maken. Door het inchecken (via autorisatie) is er ook al goedkeuring verstrekt. Is dit hetgeen u ook bedoelt? Antwoord: Nee dit bedoelen wij niet. Het gaat erom wie is er verantwoordelijk voor de mutaties (binnen de organisatie) die plaats gaan vinden.
28.	Vraag: 6.2.2 1.3/1.4 BGT applicaties moeten voldoen aan de relevante STuF standaarden (i.c. StUF-Geo IMGeo en de nog in ontwikkeling zijnde STuF-Geo variant voor berichtenverkeer tussen BGT en BAG). Applicaties zoals Key2datadistributie moeten dus StUF-Geo IMGeo ondersteunen. Voorgesteld wordt om beide punten hierop aan te passen. Antwoord: zie antwoorden bij vraag 8 en 9.
29.	Vraag: 6.2.2 1.5: Welk werkproces heeft u voor ogen i.c.m. Decos? Hoe zou een dergelijke koppeling moeten werken gezien het gegeven dat de BGT geen brondocumenten kent (dit zijn in feite de plaatsbepalingspunten). Antwoord: Vraag 1.5 vervalt

30.	Vraag: 6.2.2 5.2: kunt u toelichten wat u hiermee bedoeld? Is de mogelijkheid bij 5.1 niet voldoende? Antwoord: Zoals in de vraag gesteld is er een framework (package) beschikbaar om management informatie te genereren.
31.	Vraag: 6.2.2 8.9: wat verstaat u onder een lokale aanvullende plugin? En is in uw vraag de hostende partij de werkorganisatie CGM? Antwoord: Mogelijk is de volgende vraagstelling beter. Ondersteunt de applicatie webservices om data intern/ extern via viewers/gis portalen te ontsluiten en zo ja, op welke wijze is dit en via welk protocol.
32.	Vraag: 6.2.3. 1.7: wij vinden dat het wijzigen van Helpteksten en menustructuren wijzigen of toevoegen geen vereiste functionaliteit is voor applicaties in het algemeen en een BGT applicatie in het bijzonder. Hoe ziet u dit b.v. met het oog op te leveren support ? Dit zou zeker geen knock out criterium zou moeten zijn. Kunt u deze eis laten vervallen? Antwoord: Type vraag wordt wens, de applicatiebeheer moet in staat zijn de groep gericht autorisaties in te richten.
33.	Vraag: 6.2.3 2.1: Hoe verhoudt zich dit tot het continue synchroniseren met andere registraties? Het terugplaatsen van een back-up verstoort dit proces. Bij andere aanbestedingen heeft men deze eis n.a.v. de gestelde vragen laten vervallen. Antwoord: Deze vraag blijft gehandhaafd.
34.	Vraag: 6.2.3 5.1 van 5.Beveiliging: Ook dit staat het terugplaatsen van een backup in de weg. Mutaties kunnen al geleverd zijn aan het SVB of andere applicaties. Met het terugplaatsen van een backup kunnen er definitieve gegevens alsnog verwijderd worden. Antwoord: Vraag blijft gehandhaafd.

35.	Vraag: 6.2.3 5.3: uit ervaring blijkt dat rechtstreekse validatie in de database (o.a. topologie) ernstige performance problemen met zich mee kan brengen. Ook zal dit een duurdere Oracle Spatial licentie vergen (i.p.v. Oracle Locator). Wij pleiten er juist voor om validatie bij de bron te doen, in de client, tijdens mutaties en/of inchecken. Onze vraag is of deze eis kan vervallen. Antwoord: Vraag blijft gehandhaafd.
36.	Vraag: 6.2.3 5.7 van 5. Licentie en updates: er staat 4.6 , dit zal 5.6 moeten zijn. Klopt dat? Antwoord: klopt
37.	Vraag: 6.2.3 5. beveiliging. Dit zal waarschijnlijk 6. Beveiliging moeten zijn. En daarmee verschuiven ook de volgende paragrafen. Ook ontbreekt de subnummering bij 7. Backup, herstel en uitwijk. Gezien de voorbereidingen die nu al getroffen worden verzoeken wij u de nummers nu niet meer aan te passen. Antwoord: klopt
38.	Vraag: 6.2.3 6.5: wat verwacht u hier? Een compleet stappenplan/implementatieplan? Kunt u dan een maximaal aantal pagina's aangeven. Bij andere offerteverzoeken is een maximum van 2 of 4 pagina's aangegeven. Antwoord: Ons in ziens is de vraag duidelijk, zoveel als nodig.
39.	Vraag: 6.2.3 7.1/7.2/7.3: Hoe verhoudt zich dit tot het continue synchroniseren met andere registraties? Het terugplaatsen van een back-up verstoort dit proces. Bij andere aanbestedingen heeft men deze eisen n.a.v. de gestelde vragen laten vervallen. Antwoord: Berichten worden apart opgeslagen in combinatie met back-up en restore kan de integriteit van de data bewaard blijven. Vragen blijven gehandhaafd.

40.	Vraag: Na bestudering van de documentatie valt het ons op dat er erg veel bewijsmateriaal en toelichting gevraagd wordt, hetgeen veel tijd en dus geld kost om deze uit te werken. U kunt van leveranciers verwachten dat als ergens JA op wordt geantwoord dat men dan ook voldoet aan hetgeen gevraagd is. Hoe er precies invulling aan geven wordt is van minder belang en leidt af van de essentie. Daar komt bij dat alle BGT leveranciers aan alle basisvereisten voldoen (ondersteunen IMGeo model, berichtenverkeer conform StUF-Geo, import en export, opslag in Oracle, etc). Dan zouden heel veel vragen door 1 vraag vervangen kunnen worden 'kunt u garanderen dat uw applicatie alle basisfunctionaliteit bevat?'. Bij de demo wordt dan duidelijk hoe deze functionaliteit geïmplementeerd is of wordt. Vervolgens kunt u vragen naar de levertermijn van de mogelijk ontbrekende functionaliteit (want er is nog geen leverancier die 100% klaar is). Antwoord: Wij kunnen niet beoordelingen of de applicatie alle functionaliteiten bevatten.
41.	Vraag: Inkoopw aarde art. 14 In artikel 14 van de algemene inkoopvoorwaarden Land van Cuijk 2008, die deel uitmaken van de Nota Inkoopbeleid die u van toepassing verklaart, is de aansprakelijkheid geregeld. In dit artikel wordt onze aansprakelijkheid op geen enkele wijze beperkt. Dat is niet gebruikelijk bij dit soort opdrachten, gelet op de aard en omvang daarvan. Wij kunnen ons daar ook niet tegen verzekeren. Bovendien is het eisen van ongelimiteerde aansprakelijkheid op grond van de Gids Proportionaliteit 3.9D niet langer toegestaan en dient bij het vaststellen van de limitering van de aansprakelijkheid rekening te worden gehouden met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis voor de betreffende opdracht. Wij verzoeken u dan ook om voor deze opdracht een aansprakelijkheidslimiet op te nemen die in verhouding staat tot de opdrachtsom, bijvoorbeeld 3x de opdrachtsom. Antwoord: akkoord
42.	Vraag: Inkoopvo orwaard e art. 15 In artikel 15 is een boetebepaling opgenomen die onder meer geldt voor de situatie dat niet binnen de overeengekomen termijn de volledige diensten zijn verricht die aan de overeenkomst beantwoorden. Er is echter niet opgenomen dat deze boete alleen geldt in geval van een toerekenbare niet nakoming. Dat wil dus zeggen dat wij ook een boete verschuldigd zouden zijn als het niet op tijd leveren niet aan ons verwijtbaar is. Dat is niet gebruikelijk en ons inziens ook niet redelijk. Bent u bereid af te spreken dat de boete alleen in rekening wordt gebracht in geval van een toerekenbare tekortkoming? Antwoord: akkoord
43.	Vraag: 6.2.1 - 1. Algemeen 1.5 Het samenwerkingsverband gaat uit van één BGT applicatie waarmee de BGT voor drie gemeenten beheerd en gemuteerd kan worden. Derhalve wordt er vanuit gegaan dat de gegevens in één database worden weggeschreven.

	Vraag: Is hier bedoeld dat de opbouw, het beheer en het muteren van de BGT voor CGM gemeenten in één database te realiseren moet zijn? Antwoord: Deze conclusie is juist. Deze vraagstelling is ook bij het SVB-BGT neergelegd en akkoord bevonden en levert procesmatig voor de werkorganisatie voordelen op het gebied van beheer en onderhoud
44.	Vraag: 4. Muteren van de BGT 4.2 De applicatie bevat functionaliteit voor het invoeren en wijzigen van geometrie, waaronder ten minste: - Inlezen StUF-GEO bestanden. 6.2.2 - 1. Algemeen 1.3 De applicatie ondersteunt gegevensuitwisseling op basis van StUFBG versie 3.10, ten behoeve van aansluiting op andere binnengemeentelijke applicaties zoals WOZ, BWT en GBA. Daarbij maakt de opdrachtgever gebruik van het distributiesysteem Key2datadistributie van Centric. 1. 4 De applicatie biedt koppelingen met Key2datadistributie op basis van de StUF-sectormodellen StUF-BG en StUF-RSGB. Vraag: U spreekt over 'koppelingen' en noemt specifieke leveranciers pakketten. Gezien uw geschetste visie en geldende landelijke standaarden binnen GEMMA, KING en Geonovum, gaan wij er vanuit dat u een open architectuur beoogt waarin de BGT oplossing communiceert middels berichtenverkeer volgens de StUF standaarden. Kunt u bevestigen dat u met wens 8 doelt op - een voorkeur voor gestandaardiseerd StUF berichtenverkeer i.p.v. Leveranciers koppelingen en - dat de BGT oplossing de standaard mogelijkheid biedt om naast opbouw en beheer van de BGT ook de mogelijkheid biedt om geometrie van andere Basisregistraties in te voeren en te beheren, zoals de geometrie van de WOZ en de BAG en zelf te definiëren vastgoed objecten? - een voorkeur voor gestandaardiseerd StUF berichtenverkeer i.p.v. Leveranciers koppelingen en - dat de BGT oplossing de standaard mogelijkheid biedt om naast opbouw en beheer van de BGT ook de mogelijkheid biedt om geometrie van andere Basisregistraties in te voeren en te beheren, zoals de geometrie van de WOZ en de BAG en zelf te definiëren vastgoed objecten? Antwoord: Voor het eerst gedeelte zie antwoorden bij vraag 8 en 9. Het tweede gedeelte klopt.