

Vraag nummer	Paragraaf en paginanummer	Citaattekst	Vraag	antwoord
1	2.1	Gunning op laagste prijs	De Aanbestedingswet staat gunning op laagste prijs slechts toe als de aanbestedende dienst daar een correcte motivering voor verschaft. Wij treffen geen motivering voor deze keuze. Wij zien wel een misplaatste duiding dat gegund wordt op economisch meest voordelige inschrijving met prijs als enige weegfactor. En dat verwondert ons. Want wat heeft het voor zin om in een selectiefase toegevoegde waarde te zoeken in kwaliteits- en ervaringsaspecten als deze geen rol spelen in het proces van gunning? Wij denken ook niet dat u belang heeft bij een aanbesteding op laagste prijs. Oplossingen die bijdragen aan een lager energieverbruik of goedkoper onderhoud brengen lagere exploitatiekosten. Laagste prijs aanbestedingen drukken de investeringskosten maar werken vaak ongunstig door op de langere termijn. Wij adviseren u de keuze voor gunning op laagste prijs nog eens tegen het licht te houden en bij handhaving van die keuze alsnog de vereiste motivering op te nemen in de aanbestedingsdocumenten	In paragraaf 2.1 vermelden wij dat het een gunning is op meest economisch inschrijving en in de aankondiging hebben we aangegeven te gunnen op laagste prijs. We zullen dit in de Nota van inlichtingen aanpassen naar gunning op laagste prijs . Deze keuze is in overleg met onze opdrachtgever tot stand gekomen en heeft de volgende motivatie. De financiële middelen van de betreffende gemeente is dusdanig krap dat we alle zeilen moeten bijzetten om de minimaal vereiste kwaliteitseisen conform huidige regelgeving te kunnen realiseren conform het geen is vastgelegd in bestek en tekeningen. hierdoor is het gunningcriterium laagste prijs het meest geschikte criterium op te bepalen welke aanbieding voor onze opdrachtgever de beste is.
2	3.3.1-A 3.3.2-A	Puntenwaardering selectiecriteria "Participatie met leerlingen" en "Duurzaamheid"	In uw selectieleidraad hanteert u voor deze twee aspecten de spelregel dat de drie bedrijven met de beste beschrijving 200 punten krijgen en dat de overige omschrijvingen worden verdeeld over de categorieën 80 punten en 0 punten. Om te bepalen wie tot welke categorie behoort zullen drie beoordelaars een puntenwaardering van 1 tot 10 geven aan iedere beschrijving. Wij merken op dat deze methodiek ertoe kan leiden dat beschrijvingen van nagenoeg hetzelfde niveau een totaal verschillende puntenscore kunnen krijgen. Het is niet rationeel en ook niet fair om te stellen dat een nummer 4, die een fractie lager scoort dan de nummer 3, een 60% lagere score ontvangt. Wij zien daarom liever dat de beschrijvingen worden beoordeeld op basis van de drie kwalificaties die aan de scores van 200 punten "sluit zeer goed aan", 80 punten "sluit enigszins aan" en 0 punten "sluit niet aan" zijn gekoppeld. Dan ligt er een transparant kader voor de beoordelingen, wat het motiveren en accepteren van de scores aanzienlijk vergemakkelijkt.	In de Nota van inlichtingen zullen we de puntenwaardering voor deze beide selectiecriteria herzien naar onderstaand model. 0 punten: Het onderdeel is niet beantwoord 40 punten: Het onderdeel is slecht beantwoord 80 punten: Het onderdeel is redelijk beantwoord 120 punten: Het onderdeel is goed beantwoord 160 punten: Het onderdeel is zeer goed beantwoord, 200 punten; Het onderdeel is uitstekend beantwoord. Gegadigde onderscheidt zich ten opzichte van andere Gegadigden

3	3.2.3-A 3.3.1-B	Eis drie referentiewerken	Op blad 9 van de selectieleidraad treffen wij de verplichting dat gegadigden drie referentiewerken moeten indienen inzake een utiliteitsgebouw van minimaal 1500 m2 en met een aanneemsom van minimaal € 1.125.000 voor het bouwkundige deel. Wij wijzen u op voorschrift 3.5.G.1 van de Gids Proportionaliteit: “De aanbestedende dienst vraagt maximaal één referentie per benoemde kerncompetentie.” Het vragen van drie referentiewerken van hetzelfde soort is niet toegestaan als minimumeis. Wij vragen u dan ook dit aantal terug te brengen tot 1. U kunt ten behoeve van de nadere selectie, ten behoeve van de puntenscores, wel extra referentiewerken toestaan.	In de Nota van inlichtingen zullen we deze eis aanpassen en per kerncompetentie een referentie uitvragen. referentieproject 1 kerncompetentie - minimum van 1500m2 vloeroppervlakte referentieproject 2 kerncompetentie - minimum bouwkundige aanneemsom van € 1.1250.000,- referentieproject 3 kerncompetentie - coördinatie bouw installatiewerkzaamheden. Derhalve zullen we, gelijk aan wat u aangeeft, de puntenmatrix in standhouden - zie ook antwoord Bij vraag nr. 1
4	3.3.1-B	Methode van selecteren	Om te komen tot een selectie van vijf gegadigden, die worden uitgenodigd om een inschrijving te doen op bovenvermelde opdracht, vraagt u 7 kenmerken per referentiewerk uit, die grotendeels zijn toegespitst op specifieke kenmerken van uw opdracht. Op zichzelf is dat logisch. De gekozen methodiek werkt echter in het nadeel van bedrijven uit het MKB, die veel minder referentiewerken tot hun beschikking hebben dan (een werkmaatschappij in) een holding die gebruik kan maken van alle referenties binnen het concern. De kans dat een kleinere, regionale, onderneming een hoge score kan behalen op de referentiewerken is klein. In onze factsheet over nadere selectie lichten wij toe dat het stapelen van competenties binnen referentiewerken hoge kosten oproept bij de gegadigden en het MKB op achterstand zet. Wij zien graag dat u met wat aanpassingen in uw puntenmatrix een eenvoudiger en evenwichtiger speelveld creëert.	Voor onze opdrachtgever zijn we op zoek naar een aannemer die ervaring heeft met bouwen van onderwijs gebouwen, we hebben er juist voor gekozen om een middels deze puntenmatrix het kaf van het koren te kunnen scheiden. en hiermee wel een gespecialiseerde bouwer voor onze opdrachtgever te kunnen selecteren waarmee we een evenwichtig bouwproces kunnen starten.
5		Opdelen van de opdracht in percelen	Artikel 1.5.3 van de Aanbestedingswet gebiedt aanbestedende diensten de opdracht op te delen in percelen, tenzij de aanbestedende dienst dit niet passend acht en dit motiveert. Wij treffen geen motivering in de aanbestedingsdocumenten. Wij verzoeken u hierin te voorzien	wij zijn voor onze opdrachtgever op zoek naar een ervaren bouwpartner die ervaring heeft in het bouwen van een dergelijk complex en dit kan verwezenlijken in de gestelde planning zodat de school in de zomervakantie van 2016 kan verhuizen. om deze krappe planning te kunnen realiseren willen wij en onze opdrachtgever met één gecontracteerde partij aangaan één aanspreekpunt één eindverantwoordelijk voor het hele perceel t/m de oplevering.

6	Paragraaf 1.6, Pagina 3	VOG: Verklaring omtrent het Gedrag	Wordt hier de thans gebruikelijke "Gedragsverklaring Aanbesteden" bedoeld?	VOG verklaring is niet van toepassing. Hoeft ook niet te worden aangeleverd bij inschrijving of gunning.
7	Uniforme Eigen Verklaring		De uitsluitingsgronden op de Uniforme Eigen Verklaring zijn niet door de aanbestedende dienst ingevuld. Komt hiervoor een nieuwe bij de Nota van Inlichtingen?	Ingevulde Eigen verklaring wordt verzonden met de Nota van inlichtingen.
8	Eigen verklaring		Deze krijgen wij altijd door de opdrachtgever ingevuld aangeleverd voor ondertekening	Zie vraag en antwoord nr. 7
9	Eigen Verklaring		De EV is op de eerste pagina niet ingevuld. Wilt u dit alsnog doen?	Zie vraag en antwoord nr. 7
10	Paragraaf 3.1, Pagina 7	Eigen Verklaring	In het als bijlage toegevoegde document Eigen Verklaring is niet aangegeven aan welke eisen moeten worden voldaan. Volgt er nog een ingevuld formulier "Eigen Verklaring"?	Zie vraag en antwoord nr. 7
11	3.1 pagina 7	eigenverklaring	Is het mogelijk de eigenverklaring alvast de gegevens van de aanbestedende dienst in te vullen en aanvinken wat van toepassing is en vervolgens naar ons toe te sturen.	Zie vraag en antwoord nr. 7
12	2.4 Bekend maken uitslag, pagina 5	De uitslag komt op donderdag 18 december 2014.	Onze ervaring is de laatste tijd dat de bekendmaking van de uitslag van selecties vaak later is dan de vermelde datum in de selectieleidraad door het hoge aantal aanmeldingen. Als dit bij deze selectie ook zo is, dan komt de uitslag in de kerstvakantie en zijn de meeste aannemers vrij. Krijgen de geselecteerden dan de tijd om de bewijsstukken een week na de kerstvakantie in te dienen?	Wanneer onverhoopt de bekendmaking later zal zijn dan aangekondigd in de leidraad de opdrachtgever hier rekening mee houden.
13	2.6 – e pag 6	"Dit selectiedocument te lijden schade."	Er wordt gesteld dat het selectiedocument en de bijlages strikt geheim dienen te blijven op straffe van € 20.000 per overtreding. Deze stukken zijn echter door iedereen die dit zou willen vrijelijk vanaf TenderNed te downloaden. Hoe wordt hiermee omgegaan?	Passage vervalt. Boetebedrag niet van toepassing.
14	3.2.2.B pagina 8	Aangegeven positieve solvabiliteit 2013	Positief is ook al 1%, moet het niet minimaal 30% zijn, om de financiële risico's te beperken voor de opdrachtgever, eventueel een scoringswaarde geven aan de solvabiliteitratio	Minimaal 30% is vereist. Scoringswaarde is niet toepasbaar in de ARW en gids proportionaliteit.

15	3.3.3.A, pagina 8	Beroepsverzekering en/of aansprakelijkheidsverzekering: E.e.a. in te dienen bij inschrijving. <i>De verklaring opnemen onder tabblad 5 van de aanmelding.</i>	Moet deze nu of bij inschrijving ingediend worden?	De nummers 1 tot en met 5 in rang dienen een kopie van de verzekeringspolis na voorlopige selectie binnen 10 kalenderdagen te overleggen.
16	3.2.3.A pag 9	"Tevredenheidverklaring 3 referentieprojecten"	Dienen deze tevredenheidverklaringen van dezelfde projecten te zijn als genoemd onder par 3.3.1.B?	Ja.
17	3.2.3.A, pagina 9	Gegadigde verklaart, onverminderd het bepaalde in artikel 3.7.1, sub a, van de ARW 2012, dat hij zijn technische bekwaamheid kan aantonen door een lijst van werken te overleggen. Genoemde lijst zal enerzijds voldoen aan de in genoemde artikellid gestelde eisen en anderzijds de navolgende werken en leveringen bevatten.	Dienen wij een lijst van werken én 3 referentieprojecten aan te leveren? Die lijst komt niet terug in de checklist, dus wij nemen aan dat wij alleen 3 referentieprojecten in moeten dienen.	Geen lijst van werken. Alleen 3 referentiewerken waarmee u denkt de beste score kan behalen conform de scoretabel – referentiewerken. Zie ook antwoord en aanvulling bij vraag 3.
18	3.2.3.C	Gegadigde dient voldoende personeel in dienst te hebben... Als minimeis dienen 3 personen.... gedurende deze opdracht beschikbaar te zijn.	Wij beschikken over voldoende, goed gekwalificeerd eigen personeel en kunnen bijlage 7 invullen. Is het de bedoeling dat deze personen uiteindelijk daadwerkelijk het project uitvoeren? Dat is in dit stadium toch niet realistisch? Wij verzoeken u om verduidelijking en eventuele aanpassing van deze eis.	Beoogde opgave is indicatie van gekwalificeerd personeel binnen de organisatie. Wij begrijpen dat dit 'waarschijnlijk' niet de personen zijn die het werk zullen gaan realiseren.
19	3.3.1.A, pagina 10	Participatie met leerlingen tijdens het bouwproces.	Hoeveel pagina's mag deze beschrijving bevatten? En mogen hier ook ervaringen in verwerkt worden uit andere projecten, anders dus dan de 3 referentieprojecten	Maximaal 1x A4. Ja.
20	3.3.1.A pag 10 en 3.3.2.A pag 13	"De drie omschrijvingen met de meeste punten krijgen de maximale score (200 punten)."	Deze wijze van waarderen is erg oneerlijk en worden er 3 deelnemers ontzettend bevoordeeld t.o.v. de rest. Voorbeeld: In geval tussen de nummer 3 en nummer 4 een verschil van 1 punt in toegekende punten is waarop de rangorde wordt bepaald, dan krijgt nummer 3 een score van 200 punten en nummer 4 krijgt een score toebedeeld van slechts 80 punten. Terwijl de omschreven kwaliteit van de nummer 3 en 4 bijna vergelijkbaar is. Dit graag aanpassen zodat een eerlijker/ betere verdeling van toegekende punten ontstaat	Zie vraag en antwoord nr. 2.

21	3.3.1.B, pagina 11	De gegadigde moet aantoonbare kwaliteit hebben met betrekking tot het bouwen en coördineren van een gebouw voor praktijk onderwijs of vergelijkbare onderwijsgebouwen en dan wel een utiliteitsgebouw van vergelijkbare omvang. De gegadigde dient een opgave te doen van de projecten die hij in de periode van vijf jaar voorafgaande aan de uiterste datum van aanmelding op vakkundige wijze heeft uitgevoerd en opgeleverd.	De gegadigde moet aantoonbare kwaliteit hebben.... Kunt u aangeven hoe wij hiervan een opgave moeten doen?	Op basis van 3 referentie projecten.
22	3.3.1.B pag 11	"Indien een dergelijke verklaring worden geraadpleegd."	Indien een verklaring wordt verstrekt dat de desbetreffende opdrachtgever mag worden geraadpleegd, wordt deze dan (conform de scoretabel) evengoed gewaardeerd met 4 punten (in geval het project opgeleverd is)?	Nee, een getekende tevredenheidsverklaring scoort 4 punten. Het raadplegen van een referentie, wordt gezien als 'niet tevreden' 0 punten.
23	3.3.1.B, pagina 11	Een verklaring van de opdrachtgever en de gebruiker(s) (niet zijnde projecten gebouwd in eigen beheer) overleggen dat het bouwproces naar volle tevredenheid van de opdrachtgever en gebruiker(s) is verlopen.	Wij hebben veel scholen gebouwd, maar daar waren niet altijd de gebruikers bij betrokken. Een tevredenheidsverklaring van de gebruiker over het bouwproces is daarom niet beschikbaar. Is een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever niet voldoende?	Ja, tevredenheidsverklaring van opdrachtgever is voldoende.
24	3.3.1.B pag 11	Ervaring	Wordt gevraagd om verklaring van de opdrachtgever en de gebruiker(s) bouwproces naar volle tevredenheid is verlopen. Dit is toch hetzelfde als een tevredenheidsverklaring (genoemd bij 3.2.3.A)? Zo niet, graag uitleg.	tevredenheidsverklaring van opdrachtgever is voldoende.
25	Pagina 12	bouwkostenniveau	Is wel juist als de bouwkosten hoger zijn € 2.500.000 met 10 punten lager wordt beoordeeld dan bouwkosten tussen de € 1.000.000 en de € 2.500.000,- terwijl het hier om een school gaat van 2550 m2 BVO	Scoretabel blijft gehandhaafd.
26	Pagina 12	opleverdatum	Er mogen dus ook referentieprojecten worden ingediend die op dit moment in aanbouw zijn?	Ja, echter u behaalt daarmee niet de maximale score.

27	Bijlage 8	"Gegevens gebruikers"	<p>Voor diverse van onze projecten hebben wij uiteraard wél de gegevens van de opdrachtgever, maar niet die van de uiteindelijke dagelijkse eindgebruiker. Voorts worden deze gegevens volgens de scoretabel niet gewaardeerd. Hoe hiermee om te gaan?</p>	Indien aanwezig toevoegen, wordt niet meegewogen in de beoordeling.
28	Scoretabel / pag 12	-	<p>Het is alleen mogelijk om de hoogst haalbare score te behalen als ieder van de 3 referentieprojecten aan alle criteria voldoen. Dit is ons inziens overdreven/ disproportioneel om te vragen.</p> <p>Om de gevraagde ervaring aan te kunnen tonen zou het voldoende zijn indien de 3 referentieprojecten <u>tezamen</u> alle gevraagde criteria afdekken, in plaats van dat ieder referentieproject overal aan voldoet?</p> <p>Ter illustratie: wij hebben diverse gebouwen voor praktijk/ VMBO onderwijs gerealiseerd, en wij hebben energieneutrale scholen gerealiseerd. Echter de scholen welke wij energieneutraal hebben gebouwd waren toevallig geen Praktijk/ VMBO school.</p> <p>En voor het energieneutraal bouwen van een gebouw maakt het niet uit wat voor soort school er in gehuisvest wordt.</p> <p>Dus ondanks dat wij <u>ruime ervaring</u> hebben met de door u gestelde eisen kunnen wij niet de maximale score halen als gevolg van de gevraagde "unieke" samenstelling van de referentieprojecten.</p> <p>Dit graag aanpassen zodat alle partijen die de gevraagde ervaring hebben ook mee kunnen dingen naar de gunningsfase.</p>	Zie vraag en antwoord bij vraagnummer 1/ 2/ 3 en 4.
29	Bijlage 3, Pagina 18	Selectiedocumenten architectenselectie	Kan dit gewijzigd worden in aannemersselectie?	Akkoord.