

Aanbesteding EA Engineering en Realisatie Jaarbeursplein en onderliggende parkeergarage
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 14.POS.115

Omschrijving:

Onder het Jaarbeursplein, naast het Beatrixgebouw, is een ondergrondse parkeergarage, van drie lagen voorzien van circa 800 parkeerplaatsen. Deze garage vervangt de voormalige bovengrondse Jaarbeurspleingarage. De garage is een publiek toegankelijke parkeergarage, primair bedoeld voor de gebruikers van bestaande en toe te voegen functies in het gebied.

Toelichting:**Nr:****Categorie** Bewijslast**Betreft** Eigen Verklaring

1

Vraag

De Eigen Verklaring kan niet worden gedownload vanaf TenderNed. Kunt u dit document opnieuw opnieuw beschikbaar stellen zodat het vanuit TenderNed te benaderen, te downloaden en in te vullen is?

Antwoord**Vrijgegeven:** 18-11-2014

De Eigen Verklaring is alleen te openen vanuit Adobe Acrobat. Het openen van dit document in de internetbrowser of een ander programma dan Adobe Acrobat kan een foutmelding geven of niet werken. Wij raden u daarom aan het document eerst te downloaden en vervolgens op te slaan en vervolgens pas te openen.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Selectieleidraad 4.2.1 Kerncompetenties pag. 16

2

Vraag

Er staat:

Per referentie dient u een beschrijving in van maximaal XX pagina's A4.

Om hoeveel pagina's gaat het?

Antwoord**Vrijgegeven:** 18-11-2014

Per referentie dient u een beschrijving in van maximaal twee (2) pagina's A4.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Selectieleidraad par. 1.7 Planning aanbestedingsprocedure, pagina 22

3

Vraag

Er worden een aantal data genoemd die in het verleden liggen. Zoals eind januari 2014 en begin april 2014.

Mogen wij aannemen dat hier 2015 bedoeld wordt.

Antwoord**Vrijgegeven:** 18-11-2014

De vraagsteller heeft gelijk. Hier wordt uiteraard 2015 bedoeld.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document

4 **Betreft** Selectieleidraad Par 3.2 pag 14/22:
Vraag
Kunt u inzicht verschaffen t.a.v. de gevraagde inspanning om tot een aanbidding te komen (opsomming van de in te dienen documenten) en de beoordelingscriteria van de inschrijvingen om vooraf de afweging te kunnen maken wat op ons afkomt bij het inschrijven op dit project.
Antwoord **Vrijgegeven: 27-11-2014**
De beoordelingscriteria zullen aan geselecteerd gegadigden in de inschrijfleidraad ter beschikking worden gesteld. Daarbij zal de gemeente Utrecht een proportionele inspanning zal vragen van geselecteerde gegadigden.

Nr:
5 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectieleidraad Par 3.1 pag 13/22:
Vraag
Kwalitatieve selectiecriteria. Er is gekozen voor een zeer subjectieve, niet transparante beoordeling, op basis van onderling vergelijken, waarbij de 'beste' de meeste punten scoort. Het is niet duidelijk hoe de verdeling van 0 tot 100 punten over de rest van gegadigden wordt verdeeld. Hierdoor kan je vooraf niet bepalen hoe je gaat scoren. Deze methodiek lijkt in strijd met de gids proportionaliteit waarin (paragraaf 3.5.3, onderaan pagina 41/bovenaan pagina 42) vermeld staat dat "Wanneer daadwerkelijk wordt besloten tot beperking van het aantal deelnemers aan de aanbesteding, is het uitgangspunt dat de te stellen selectiecriteria objectief en niet discriminerend zijn". Verzoek aan Aanbestedende Dienst om te kiezen voor een directe en eenduidige punten toekenning per referentie op basis van vooraf vastgestelde en bekend gemaakte transparante en objectieve criteria en een objectieve beoordelingsmethodiek in plaats van een onderling vergelijk.
Antwoord **Vrijgegeven: 27-11-2014**
Indien u van mening bent dat relatief scoren niet is toegestaan, dan is de opdrachtgever het hier niet mee eens. In de rechtspraak is bepaald dat relatief scoren in aanbestedingen is toegestaan. Verder staat in de selectieleidraad heel helder en transparant omschreven hoe er gescoord zal worden en wat de criteria hiervoor zijn. Indien u van mening bent dat er een tekortkoming zit in de criteria zelf, dan verzoek ik u zo spoedig mogelijk specifiek aan te geven waar deze tekortkoming dan zit.
Indien u besluit om zich aan te melden als gegadigde gaat u akkoord met de methodiek zoals neergelegd in de selectieleidraad.

Nr:
6 **Categorie** Bewijslast
Betreft Selectieleidraad Par 3.1 pag 12/22:
Vraag
Toetsen op eisen en selectiecriteria. Per referentie dient een referent (email adres) te worden opgegeven. Indien referent niet binnen 7 werkdagen (positief) reageert op mail van Aanbestedende Dienst dan is de betreffende referentie niet geldig en daarmee de aanmelding ongeldig. Dit valt grotendeels buiten het invloedsgebied van de gegadigde. Gegadigde wordt wel verzocht om referent vroegtijdig in te lichten, maar kan niet verantwoordelijk worden gesteld voor de tijdigheid van beantwoording referent. Wij hebben er geen bezwaar tegen dat u eventueel referenties wil natrekken, maar wel tegen de manier als hierboven omschreven. Afgezien dat de omschreven methode zeer ongebruikelijk is, is het ook zeer belastend voor de referent die, als dit algemeen toegepast zou worden, mogelijk meerdere keren per week wordt benaderd. Verder kunnen referenten weliswaar bevestigen wat de scope van het project in hoofdlijnen is geweest, maar hebben in het algemeen geen specifieke details paraat, laat staan dat u ze kunt vragen een uitspraak te doen in hoeverre het opgegeven referentieproject voldoet aan de door u gestelde criteria. Daar komt bij dat het mogelijk is dat de destijds voor het referentieproject verantwoordelijke persoon niet meer werkzaam is bij de opdrachtgever en het huidige contact of gebruiker (bijv. in geval dat de opdrachtgever failliet is gegaan) niet genegen is enige uitspraak te doen. Daar komt bij dat de reactie van de referenten op een bevestigingsverzoek van de gemeente Utrecht eenvoudig vertraging op kan lopen door de eindejaars vakantieperiode waarin dit soort verzoeken door u worden gedaan. Indien u van mening bent dat het geschetste verificatieproces geen disproportionele eis oplevert, verzoeken wij u vriendelijk dit nader te motiveren. Als alternatief stellen we voor om een tevredenheidsverklaring van het uitgevoerde project aan de referentie toe te voegen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-11-2014

Om een gelijk speelveld te creëren voor alle gegadigden, vindt de gemeente Utrecht de verificatie van de referenties van groot belang. De gemeente zal dan ook de verificatie van de referenties handhaven. De gemeente vindt deze manier van verificatie niet disproportioneel en dat blijkt ook uit de praktijk. De gemeente verifieert de referenties nu al geruime tijd op deze manier. De ervaring leert dat de door u geschetste nadelige gevolgen zich niet hebben voorgedaan.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Selectieleidraad Par 11 pag 4/22:

7

Vraag

Kunt u toelichten wat bedoeld wordt met het verstrekken van opdracht per uitvoeringsfase. Kunt u deze fasen nader omschrijven inclusief een globale tijdlijn.

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-11-2014

De zin wordt aangepast in: "De gemeente Utrecht is voornemens om één overeenkomst af te sluiten

met betrekking tot de engineering en realisatie en meerjarig onderhoud". Er is geen sprake van gefaseerde opdrachtverlening.

Nr:**Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Selectieleidraad Hoofdstuk 4

8

Vraag

Kerncompetentie 4 betreft een DBM-contract.

Is onze veronderstelling juist dat het werk wel dient te zijn opgeleverd maar dat de onderhoudstermijn thans nog mag doorlopen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-11-2014

Deze veronderstelling is juist.

Nr:**Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Selectieleidraad Hoofdstuk 4

9

Vraag

Voor verschillende kerncompetenties geldt dat een hoog stedelijk gebied beter scoort. Hierbij is een hoog stedelijk gebied gedefinieerd als onder meer binnen 500mtr van een intercity of regionaal treinstation.

Ons inziens kwalificeren de Dam en het Rokin in Amsterdam als zeer hoog stedelijk (zettingsgevoelige objecten, complexe verkeersstromen, veel functies op een klein oppervlak (wonen, winkels, kantoren, voorzieningen en infrastructuur)). Deze bevinden zich op een afstand van ca 900 meter van Amsterdam C.S.

Kan het criterium van 500 meter verruimd worden naar maximaal 900 meter?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-11-2014

De kerncompetentie wordt niet aangepast.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Selectieprocedure fase 2

10

Vraag

In fase 2 van de selectieprocedure wordt er gesproken over kwalitatieve selectiecriteria. Op basis van welke specifieke criteria worden er per beoordelingsaspect punten toegekend?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-11-2014

Het betreft hier de criteria als omschreven in de selectieleidraad paragraaf 4.2