Nr	Document | Paginanummer | Verwijzing	Betreft	Vraag	Antwoord
1		Vraag 73 NvI1	Opdrachtgever geeft aan bereid te zijn de prijsfunctie te veranderen naar een lineaire functie. Het is de Inschrijver niet duidelijk hoe de prijsscore nu daadwerkelijk berekend gaat worden. Inschrijver stelt voor de volgende formule te gebruiken: **aantal punten = 40 - (((I - LI)/LI) x 40)** Waarbij geldt: **Aantal punten**: aantal behaalde punten voor criterium prijs **I**: Inschrijving met "Prijs" **LI**: Inschrijving met de laagste "Prijs" De totale score wordt afgerond op hele punten. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen?	Curio kan instemmen met de door de inschrijver voorgestelde formule, met de volgende aanscherpingen. De prijsscore wordt lineair berekend volgens: Aantal punten = 40 − ((I − LI) / LI × 40) Waarbij: I = de totale inschrijfprijs van de inschrijver volgens het prijzenblad; LI = de laagste totale inschrijfprijs van de geldige inschrijvingen. De aanleiding voor de verandering van een logaritmische naar een lineaire formule is de volgende. De logaritmische formule liet de prijsscore bij relatief kleine prijsverschillen al sterk dalen, waardoor de beoordeling in de praktijk meer prijsgedreven werd dan de door Curio beoogde verhouding tussen prijs en kwaliteit. De lineaire formule werkt evenredig, zodat die verhouding behouden blijft. Ter verduidelijking van de werking: de inschrijving met de laagste totale inschrijfprijs krijgt 40 punten. Voor elke 10 procentpunt dat een inschrijfprijs boven de laagste prijs ligt, gaan 4 punten af (bij 10% erboven: 36 punten; bij 50% erboven: 20 punten). Indien I ≥ 2 × LI worden 0 punten toegekend; de prijsscore wordt niet negatief. Het voorstel om op hele punten af te ronden neemt Curio niet over. De prijsscore wordt afgerond op twee cijfers achter de komma, zoals reeds in paragraaf 5.3.2 van de aanbestedingsleidraad is bepaald. De weging is inderdaad 60 punten voor kwaliteit en 40 punten voor prijs. De volledige en gewijzigde beoordelingssystematiek is opgenomen in het opnieuw bijgevoegde hoofdstuk 5 (paragraaf 5.3.2). Daarin zijn tevens de maximale puntenaantallen voor kwaliteit hersteld naar 18, 15, 18 en 9 punten (samen 60 punten, in plaats van het eerder abusievelijk genoemde 600 punten), conform de aankondiging. Curio verwerkt deze wijzigingen in een rectificatie van de aankondiging en verlengt de inschrijftermijn tot en met 8 januari 2027, 13:00 uur.
2		Vraag 6 NvI1	In NVI vraag 6 wordt gesproken over een 20 tot 30% reductie. Kunt u bevestigen of dit gaat over het aantal machines of de volumes?	Dat gaat in ieder geval over het aantal machines. Ook ten aanzien van het volume denken we dat er bijvoorbeeld minder geprint kan gaan worden, hetgeen samenhangt met afname van het aantal machines.
3		Vraag 201 NvI1	Bij deze vraag staat aangegeven dat het aangepast is in de nieuwe bijlage maar dit zien we niet terug. Kan de inschrijver deze wijzigingen alsnog doorvoeren in het prijzenblad?	Een nieuw prijzenblad is bijgevoegd.
4		Vraag 200 NvI1	Bij deze vraag staat aangegeven dat het aangepast is in de nieuwe bijlage maar dit zien we niet terug. Kan de inschrijver deze wijzigingen alsnog doorvoeren in het prijzenblad?	Een nieuw prijzenblad is bijgevoegd.
5		Vraag 199 NvI1	Bij deze vraag staat aangegeven dat het aangepast is in de nieuwe bijlage maar dit zien we niet terug. Kan de inschrijver deze wijzigingen alsnog doorvoeren in het prijzenblad?	Een nieuw prijzenblad is bijgevoegd.
6		Vraag 199 NvI1	U geeft aan dat alle prijzen op twee decimalen nauwkeurig ingevuld moeten worden. Kunt u bevestigen dat dit niet geldt voor de afdrukprijzen?	Dit kunnen we bevestigen.
7		Vraag 196 NVI1	Kunt u bevestigen dat voor type 3 een configuratie van 2 laden van 550 vel + een interne hoogcapaciteitslade van 2.450 vel + handinvoer van 100 vel is toegestaan? Indien akkoord, verzoeken wij u de machinespecificaties hierop aan te passen zodat deze configuratie expliciet wordt opgenomen.	Dit is akkoord en kunnen we daarmee bevestigen. Een aangepast machinespecificatieoverzicht is bijgevoegd.
8		Vraag 172 NvI1	Inschrijver begrijpt uit uw antwoord dat het interviewen van personeel onderdeel uit kan maken van een audit. Inschrijver kan hiermee uitsluitend instemmen voor zover dergelijke interviews redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor het doel en de reikwijdte van de betreffende audit, beperkt blijven tot de voor de audit relevante functionarissen uit hoofde van hun functie en vooraf met Inschrijver worden afgestemd. Bent u bereid het betreffende artikel in die zin te beperken?	Hiertoe zijn we bereid.

Nr	Document | Paginanummer | Verwijzing	Betreft	Vraag	Antwoord
9		Vraag 166 NvI1	Inschrijver verzoekt u uw antwoord te herzien en wijst u er in dit verband op dat volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D dient te worden aangesloten bij de in de branche gebruikelijke voorwaarden. Onbeperkte aansprakelijkheid is in onze branche niet gebruikelijk. Wij zijn echter bereid ingeval van schade als bedoeld in artikel 26.4 a Voorwaarden Arbit 2022 een limitering van € 1.000.000 per gebeurtenis of een reeks van samenhangende gebeurtenissen te hanteren, dit met inachtname van het bepaalde in artikel 26.4 b Voorwaarden Arbit 2022. Stemt u hiermee in?	Gedeeltelijk. Curio is bereid de aansprakelijkheid voor aanspraken van derden wegens dood of letsel (artikel 26.4 sub a ARBIT-2022) te beperken, maar niet tot EUR 1.000.000 per gebeurtenis. Dat bedrag ligt onder de limiet die ARBIT-2022 zelf voor persoons- en zaakschade hanteert (EUR 1.250.000 per gebeurtenis, artikel 26.2 ARBIT-2022) en onder de minimale verzekerde som van artikel 29.2 ARBIT-2022. Curio kan bovendien als gebruiker van de apparatuur zelf door leerlingen, studenten en medewerkers worden aangesproken, zonder dat zij die aansprakelijkheid jegens hen kan beperken. Curio sluit daarom aan bij de supercap die zij in NvI-1 (vraag 189, zoals gerectificeerd) voor privacyschade heeft aanvaard. Aan artikel 23.5 van de Overeenkomst wordt toegevoegd: "*In afwijking van de vorige zin is de aansprakelijkheid van iedere Partij in het geval bedoeld in artikel 26.4 sub a van de Voorwaarden beperkt tot een bedrag gelijk aan 200% van de limieten genoemd in artikel 23.4 van de Overeenkomst, waarbij samenhangende gebeurtenissen gelden als één gebeurtenis. Deze beperking geldt niet in het geval bedoeld in artikel 26.4 sub b van de Voorwaarden.*" Curio zal de Overeenkomst hierop aanpassen.
10		Vraag 120 NvI1	U bevestigt dat alleen printers (type 4) met een paslezer in de follow-me inbegrepen worden. Echter staat het opgegeven aantal printmanagement per printer nog steeds op 9. Bent u bereid dit aan te passen naar 3 (aantal door u opgegeven printers met kaartlezer) in het prijzenblad?	Ja. Het aantal printers met printmanagement in het prijzenblad is aangepast naar drie (het aantal type 4-printers met kaartlezer, zie het antwoord op vraag 120 van NvI-1). Een aangepast prijzenblad is bijgevoegd.
11		NvI-1 vraag 45. Weigering nieuwe versie en aansprakelijkheid voor beveiligingsrisico's	Vervolgvraag op het antwoord op vraag 45. Curio verwijst naar de verplichting van Opdrachtnemer om de software actueel, veilig en ondersteund te houden (eis 3.20 van Bijlage C) en updates kosteloos beschikbaar te stellen (eis 3.9). Tegelijk is Curio op grond van artikel 84.3 ARBIT-2022 niet verplicht Nieuwe versies in gebruik te nemen. Weigert of stelt Curio een update uit waarin een vastgesteld beveiligingsrisico is verholpen, dan kan Opdrachtnemer haar beveiligingsverplichtingen uit artikel 14.2 van de Overeenkomst en artikel 6 lid 1 van de Verwerkersovereenkomst (jo. artikel 32 AVG) feitelijk niet nakomen. Een tekortkoming die daarvan het gevolg is, behoort volgens Inschrijver voor rekening van Curio te komen (art. 6:58 en 6:101 BW; art. 82 lid 2 AVG). Inschrijver stelt voor een artikel 14.3 toe te voegen: 'In afwijking van artikel 84.3 van de Voorwaarden neemt Opdrachtgever een update, patch of Nieuwe versie binnen een in overleg vast te stellen redelijke termijn in gebruik, indien Wederpartij schriftelijk en gemotiveerd aantoont dat deze noodzakelijk is om een vastgesteld beveiligingsrisico of een kwetsbaarheid te verhelpen. Opdrachtgever kan de ingebruikname uitstellen voor zover dat nodig is om de update vooraf te testen of voor de continuïteit van het onderwijs en de examens; Wederpartij adviseert in dat geval over tijdelijke mitigerende maatregelen. Wederpartij is niet aansprakelijk en schiet niet toerekenbaar tekort voor zover een beveiligingsincident, Datalek of andere tekortkoming het rechtstreekse gevolg is van het weigeren of uitstellen door Opdrachtgever van een dergelijke update, nadat Wederpartij Opdrachtgever schriftelijk op het risico heeft gewezen. Voor service levels geldt de tijd die het directe gevolg is van zo'n weigering of uitstel niet als niet-beschikbare tijd.' De overige verplichtingen van Opdrachtnemer uit eis 3.9 en 3.20, waaronder het tijdig melden van security alerts, blijven onverkort gelden. Is Curio bereid dit artikel 14.3 op te nemen? Zo nee, hoe borgt Curio dan dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor de gevolgen van een door Curio geweigerde of uitgestelde beveiligingsupdate?	Ja, Curio is bereid een artikel 14.3 op te nemen. Curio merkt op dat artikel 84.3 ARBIT-2022 alleen ziet op Nieuwe versies (artikel 1.18 ARBIT-2022) en niet op Verbeterde versies waarin Gebreken, waaronder kwetsbaarheden, zijn hersteld (artikel 1.33 ARBIT-2022). Wel vindt implementatie van updates plaats na afstemming en goedkeuring door Curio (eis 3.20 van Bijlage C). Artikel 14.3 van de Overeenkomst komt te luiden: "*In afwijking van artikel 84.3 van de Voorwaarden neemt Opdrachtgever een update, patch, Verbeterde versie of Nieuwe versie binnen een in overleg vast te stellen redelijke termijn in gebruik, indien Wederpartij schriftelijk en gemotiveerd aantoont dat deze noodzakelijk is om een vastgesteld beveiligingsrisico of een kwetsbaarheid te verhelpen. Opdrachtgever kan de ingebruikname uitstellen voor zover dat nodig is om de update vooraf te testen of voor de continuïteit van het onderwijs en de examens; Wederpartij adviseert in dat geval over tijdelijke mitigerende maatregelen en voert de maatregelen die binnen haar verantwoordelijkheid vallen uit. Wederpartij is niet aansprakelijk en schiet niet toerekenbaar tekort voor zover een beveiligingsincident, Datalek (als bedoeld in de Verwerkersovereenkomst) of andere tekortkoming het rechtstreekse gevolg is van het weigeren of uitstellen door Opdrachtgever van een dergelijke update, nadat Wederpartij Opdrachtgever schriftelijk op het risico heeft gewezen. Voor service levels geldt de tijd die het directe gevolg is van zo'n weigering of uitstel niet als niet-beschikbare tijd. De overige verplichtingen van Wederpartij, waaronder die uit eis 3.9, 3.20 en 9.38 van de Bijlage Beschrijvend Document en de Verwerkersovereenkomst, blijven onverkort gelden*." Curio zal de Overeenkomst hierop aanpassen.

Nr	Document | Paginanummer | Verwijzing	Betreft	Vraag	Antwoord
12		NvI-1 vraag 36 en 156. Ontbindingsmogelijkheden en wederkerigheid	Vervolgvraag op het antwoord op vraag 36 (in samenhang met het antwoord op vraag 156). Curio stelt dat de ontbindingsgronden van artikel 27.3 van de Overeenkomst (dat artikel 30.3 ARBIT-2022 vervangt) alleen voor Curio gelden, omdat het gaat om situaties in de risicosfeer van Opdrachtnemer. Doen vergelijkbare situaties zich bij Curio voor, zoals (voorlopige) surseance, faillissement, ontbinding, fusie, splitsing of een ingrijpende wijziging van zeggenschap, dan liggen die evenzeer in de risicosfeer van Curio en raken zij direct haar vermogen om facturen te betalen. Opdrachtnemer kan dan alleen ontbinden via artikel 30.1 ARBIT-2022, dus pas na verzuim, en mag haar prestaties in de tussentijd niet opschorten (artikel 5.11 en 9.8 van de Overeenkomst en artikel 15.5 ARBIT-2022). Opdrachtnemer zou daardoor moeten blijven leveren en de apparatuur moeten blijven voorfinancieren terwijl aannemelijk is dat Curio niet zal betalen. Dit verhoudt zich niet tot artikel 6:80 lid 1 sub b en c BW en artikel 6:263 BW. Inschrijver stelt voor een artikel 27.3a toe te voegen: 'Wederpartij kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst schriftelijk ontbinden, indien Opdrachtgever (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt of verkrijgt, haar faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, Opdrachtgever wordt ontbonden of geliquideerd, of indien Opdrachtgever fuseert, splitst of zich een ingrijpende wijziging voordoet in de zeggenschap over Opdrachtgever, waarbij de rechtsopvolger niet binnen 30 dagen na schriftelijk verzoek van Wederpartij schriftelijk bevestigt alle verplichtingen uit de Overeenkomst onverkort over te nemen en, op redelijk verzoek, passende zekerheid stelt voor de nakoming van haar betalingsverplichtingen.' Daarnaast stelt Inschrijver voor dat de afstand van het opschortingsrecht in artikel 5.11 en 9.8 van de Overeenkomst en artikel 15.5 ARBIT-2022 niet geldt in de gevallen van artikel 27.3a. Is Curio bereid deze aanpassingen over te nemen? Zo nee, waarom niet, en welk alternatief biedt Curio om het betalingsrisico van Opdrachtnemer in deze situaties te beperken?	Gedeeltelijk. Curio is bereid een artikel 27.3a op te nemen voor de gevallen van surseance van betaling, faillissement en ontbinding van Curio. Artikel 27.3a van de Overeenkomst komt te luiden: "*Wederpartij kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst schriftelijk ontbinden, indien Opdrachtgever (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt of verkrijgt, haar faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, of Opdrachtgever wordt ontbonden anders dan als gevolg van een fusie of splitsing. In deze gevallen gelden artikel 5.11 en 9.8 van de Overeenkomst en artikel 15.5 van de Voorwaarden niet, voor zover deze aan Wederpartij het recht ontzeggen haar verplichtingen op te schorten.* " Curio gaat niet akkoord met een ontbindingsgrond bij fusie, splitsing of een wijziging van zeggenschap. Bij een fusie of splitsing gaan de rechten en verplichtingen uit de Overeenkomst van rechtswege over op de verkrijgende rechtspersoon (artikel 2:309 en 2:334a BW), zodat een bevestiging en zekerheidstelling niet nodig zijn. Curio is een stichting, waarop het begrip zeggenschap niet goed aansluit. Ook de ontbindingsgrond van Curio in artikel 27.3 van de Overeenkomst ziet niet op een wijziging van zeggenschap. Bij gegronde vrees voor niet-nakoming kan Wederpartij bovendien gebruikmaken van artikel 6:80 lid 1 sub c BW. Curio zal de Overeenkomst hierop aanpassen.
13		NvI-1 vraag 33. Risico verlies en beschadiging apparatuur - welk risico draagt Curio niet	Vervolgvraag op het antwoord op vraag 33. Curio antwoordt dat zij 'niet ieder risico' draagt en dat een 'onbeperkte aanvaarding van risico' niet passend is, maar maakt niet duidelijk welk risico dan wél bij Opdrachtnemer blijft. Artikel 7.7 van de Overeenkomst laat het risico van verlies of beschadiging op Opdrachtgever overgaan zodra de apparatuur feitelijk ter beschikking is gesteld, terwijl artikel 7.10 de aansprakelijkheid van Opdrachtgever voor niet door de verzekering gedekte schade beperkt tot schade die haar kan worden toegerekend. Die bepalingen verhouden zich niet goed tot elkaar. Inschrijver heeft geen invloed op risico's binnen de gebouwen en organisatie van Curio; volgens voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit horen die te liggen bij de partij die ze het best kan beheersen. Inschrijver stelt voor artikel 7.10 als volgt te verduidelijken: 'Opdrachtgever draagt het risico van verlies of beschadiging van de apparatuur, ook als haar verzekering die schade niet dekt, met uitzondering van verlies of beschadiging die (i) het gevolg is van een omstandigheid in de risicosfeer van Opdrachtnemer, zoals een gebrek aan of eigenschap van de apparatuur zelf, normale slijtage, of handelen of nalaten van Opdrachtnemer, haar Personeel of door haar ingeschakelde derden (bijvoorbeeld bij levering, installatie, onderhoud of retourname), of (ii) Opdrachtgever anderszins niet kan worden toegerekend. Schade door waterschade, vandalisme, onoordeelkundig gebruik door leerlingen, studenten of medewerkers en gebeurtenissen in de gebouwen van Opdrachtgever komt voor rekening van Opdrachtgever.' Dit sluit aan bij artikel 7:218 BW. Kan Curio (a) aangeven welk risico zij precies uitsluit en op welke grondslag, en (b) bevestigen dat zij bereid is artikel 7.10 overeenkomstig dit voorstel aan te passen?	(a) Curio draagt het risico van verlies of beschadiging van de apparatuur vanaf het moment bedoeld in artikel 7.7 van de Overeenkomst, met uitzondering van het risico dat in de risicosfeer van Opdrachtnemer ligt: gebreken aan of eigenschappen van de apparatuur zelf, normale slijtage en handelen of nalaten van Opdrachtnemer, haar Personeel of door haar ingeschakelde derden. (b) Curio is bereid artikel 7.10 overeenkomstig uw voorstel aan te passen, met twee aanvullingen. Artikel 7.10 van de Overeenkomst komt te luiden: "*Opdrachtgever verzekert de apparatuur voor eigen rekening tegen brand en diefstal. Opdrachtgever draagt het risico van verlies of beschadiging van de apparatuur, ook als haar verzekering die schade niet dekt, met uitzondering van verlies of beschadiging die (i) het gevolg is van een omstandigheid in de risicosfeer van Opdrachtnemer, zoals een gebrek aan of eigenschap van de apparatuur zelf, normale slijtage, of handelen of nalaten van Opdrachtnemer, haar Personeel of door haar ingeschakelde derden (bijvoorbeeld bij levering, installatie, onderhoud of retourname), of (ii) Opdrachtgever anderszins niet kan worden toegerekend. Schade door waterschade, vandalisme, onoordeelkundig gebruik door leerlingen, studenten of medewerkers en gebeurtenissen in de gebouwen van Opdrachtgever komt voor rekening van Opdrachtgever, behalve voor zover sprake is van een omstandigheid als bedoeld onder (i). De door Opdrachtgever te vergoeden schade is beperkt tot de redelijke kosten van herstel of, als herstel niet mogelijk of niet zinvol is, de dagwaarde van de betreffende apparatuur op het moment van het verlies of de beschadiging.* " Curio zal de Overeenkomst hierop aanpassen.

Nr	Document | Paginanummer | Verwijzing	Betreft	Vraag	Antwoord
14		Nvl-1 vraag 3 en 117 (zoals gerectificeerd in Rectificatie Nvl-1); Garantstelling holding - reikwijdte eerste alinea	Vervolgvraag op het gerectificeerde antwoord op vraag 117 (Rectificatie Nvl-1), in samenhang met het antwoord op vraag 3. Curio licht toe dat 'garant staan voor nakoming' in de eerste alinea van de Garantverklaring niet betekent dat de garantsteller zelf feitelijk moet nakomen, maar dat zij de wederpartij in staat kan stellen na te komen, bijvoorbeeld door middelen ter beschikking te stellen. Dat is een financiële verplichting. Die dekking wordt al geboden door de tweede alinea en door de gedeponeerde 403-verklaring, waarmee de moedermaatschappij hoofdelijk aansprakelijk is voor alle schulden uit rechtshandelingen van Inschrijver, inclusief een eventuele vervangende schadevergoeding bij niet-nakoming (art. 2:403 lid 1 sub f BW). Bij vraag 3 heeft Curio bovendien aanvaard dat de holding alleen financieel garant staat. Handhaving van de eerste alinea is daarmee overbodig en schept onduidelijkheid over de omvang van de verplichting. Inschrijver stelt voor: 'Indien de garantsteller een holding is die een 403-verklaring ten behoeve van Inschrijver heeft gedeponeerd, vervalt de eerste alinea van de Garantverklaring. De garantie van de holding is in dat geval beperkt tot de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de schulden die voortvloeien uit rechtshandelingen van Inschrijver, waaronder schulden uit de Overeenkomst en een eventuele vervangende schadevergoeding.' Is Curio bereid dit voorstel over te nemen en een aangepaste Bijlage E te publiceren? Zo nee, kan Curio de eerste alinea herformuleren tot een uitsluitend financiële verplichting en toelichten welke verplichting de eerste alinea dan nog toevoegt aan de tweede alinea en de 403-verklaring?	Ja, met een aanvulling. Indien de garantsteller een holding is die ten behoeve van Inschrijver een verklaring als bedoeld in artikel 2:403 lid 1 sub f BW heeft gedeponeerd, geldt de eerste alinea van de Garantverklaring niet. De garantie van de holding bestaat in dat geval uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de schulden die voortvloeien uit rechtshandelingen van Inschrijver, waaronder schulden uit de Overeenkomst en een eventuele vervangende schadevergoeding. Deze garantie geldt voor de duur van de Overeenkomst en de afwikkeling daarvan, ongeacht een intrekking van de 403-verklaring of een beëindiging van de overblijvende aansprakelijkheid op grond van artikel 2:404 BW. Curio publiceert met deze Nota van Inlichtingen een aangepaste Bijlage E, die de holding ondertekent; Inschrijvers gebruiken uitsluitend deze versie. De hoofdelijke aansprakelijkheid in paragraaf 3.4 sub b van de Aanbestedingsleidraad moet voor een dergelijke holding in overeenstemming met dit antwoord worden gelezen. Dit antwoord vervangt de antwoorden op vraag 3 en vraag 117 (zoals gerectificeerd) van Nvl-1, voor zover die daarmee in strijd zijn.
15	Beschrijvend document	Eis 3.6	Bedoelt u met mobile Windows devices apparaten met een ARM-gebaseerde chipset?	Niet specifiek. We bedoelen hier devices met Windows mobile OS.
16	Beschrijvend document	Eis 3.6	Bedoelt u met Software As A Service dat de dienst aangeboden dient te worden vanuit een publiek cloudplatform i.v.m. de daarbij horende voordelen zoals beschikbaarheid en schaalbaarheid?	Niet specifiek publiek cloudplatform. Dit kan ook een gehoste variant zijn.
17		Appendix G – Machinelijst huidig nieuw NVI 1. Type 3 scansnelheid	Voor type 3 vraagt u een scansnelheid van 130 ipm enkelzijdig. Dit is vele malen hoger dan de scansnelheid van de huidige apparatuur (80 ipm enkelzijdig). Daarnaast betrefen de meeste scans door de ADF dubbelzijdige documenten, waarmee de eis neerkomt op 260 ipm dubelzijdig. Een scansnelheid van 130 ipm enkelzijdig zal leiden tot hogere kosten. Bent u bereid de eis voor de scansnelheid te verlagen naar 100 ipm enkelzijdig / 200 ipm dubbelzijdig?	Hiertoe zijn we bereid.
18		Appendix G – Machinelijst huidig nieuw NVI 1. Type 3 scansnelheid	Indien u niet akkoord gaat met een scansnelheid van 100 ipm enkelzijdig, gaat u akkooord met een scansnelheid van 120 ipm enkelzijdig?	We gaan akkoord met 100 ipm enkelzijdig.
19		Appendix G – Machinelijst huidig nieuw NVI 1. Type 3 nietfunctie	Voor type 3 vraagt u een nietfunctie tot 100 vel. In NVI 1, is dit verlaagd naar 65 vel. Standaard in de markt is 50 vel. Gaat u akkooord dat de nietfunctie voor type 3 hetzelfde is als type 2 (tot 50 vel)?	Hierme gaan we akkoord.