gemeente Schiedam

Aanbestedingsprocedure: Europees Openbaar
Onderwerp: Stedenbouwkundig bureau SchieDistrict
Dossier kenmerk: -1.731.1/00022

Nota van Inlichtingen 26 november 2026

Indien sprake is van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en de aanbestedingsdocumenten, prevaleren de in de Nota van Inlichtingen opgenomen bepalingen en verduidelijkingen boven de betreffende bepalingen in de aanbestedingsdocumenten

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document Stedenbouwkundig bureau SchieDistrict' (stuknummer BSTK001069)	In het 'beschrijvend document Stedenbouwkundig bureau SchieDistrict' (stuknummer BSTK001069) staat op pagina 11 dat de rol van Supervisor ingevuld dient te worden op het niveau van supervisor zoals beschreven in alinea 5.3 beschrijvend document. Daarnaast staat op pagina 12: "Het vaste team van Opdrachtnemer voor de uitvoering van opdracht dient te bestaan uit ten minste 4 personen met de volgende niveaus zoals beschreven in alinea 5.3 Beschrijvend Document". Alinea 5.3 van het beschrijvend document heeft echter betrekking op de beoordeling van de prijs en beschrijft geen functieniveaus of rolprofielen. Het lijkt daarom dat deze verwijzing onjuist is. Kunt u bevestigen dat sprake is van een foutieve verwijzing en aangeven naar welke paragraaf wel verwezen dient te worden?	in alinea 5.3 is een tabel opgenomen met daarin de tarieven voor de gevraagde functies, met een omschrijving van het vereiste ervaringsnicveau. Er is gekozen om deze omschrijving op 1 plek op te nemen en in de rest van het BD te verwijzen naar deze tabel met omschrijvingen, zodat er geen discrepanties kunnen voorkomen. bij P1 is in de tabel als omschrijving opgenomen: Uurtarief excl BTW voor supervisor / partner, zeer ervaren stedenbouwkundig architect met > 15 jaar relevante werkervaring.
2	Beschrijvend document Stedenbouwkundig bureau SchieDistrict' (stuknummer BSTK001069)	In het 'beschrijvend document Stedenbouwkundig bureau SchieDistrict' (stuknummer BSTK001069) wordt op pagina 13, 38 en 39 verwezen naar bijlage 2 als 'Beschrijvend Document' en 'Opdrachtomschrijving'. Volgens pagina 4 van hetzelfde document, alsmede de verstrekte bijlagen, bestaat bijlage 2 echter uit stedenbouwkundige documenten. Kunt u verduidelijken naar welke bijlage of welk document hier wordt verwezen en, indien sprake is van een onjuiste verwijzing, de juiste documentverwijzing aangeven?	De omschrijving van de opdracht die aanvankelijk in een aparte bijlage was opgenomen, is in de definitieve versie van het BD onderdeel geworden van de beschrijving in alinea 2.2 van het BD. De verwijzing naar de betreffende Opdrachtomschrijving / bijlage 2, vervalt dus. in beide passages wordt de zin dan als volgt: De toelichting gaat uit van de omschrijving van de opdracht zoals opgenomen in alinea 2.2 van dit Beschrijvend Document.
3	Beschrijvend document Stedenbouwkundig bureau SchieDistrict' (stuknummer BSTK001069)	In het 'beschrijvend document Stedenbouwkundig bureau SchieDistrict' (stuknummer BSTK001069) wordt op pagina 39 verwezen naar bijlage 4. Volgens pagina 4 van hetzelfde document, alsmede de verstrekte aanbestedingsstukken, is echter geen bijlage 4 opgenomen. Klopt het dat hier wordt verwezen naar bijlage 2 met de stedenbouwkundige documenten, of betreft dit een andere bijlage/document? Kunt u dit verduidelijken?	zie het antwoord op vraag 2. de betreffende zin dient dus te luiden: De toelichting gaat uit van de omschrijving van de opdracht zoals opgenomen in alinea 2.2 van dit Beschrijvend Document.
4	Beschrijvend document Stedenbouwkundig bureau SchieDistrict' (stuknummer BSTK001069)	In het 'beschrijvend document Stedenbouwkundig bureau SchieDistrict' (stuknummer BSTK001069) wordt op pagina 32 vermeld dat de aanbestedende dienst na de voorgenomen gunningsbeslissing op eerste verzoek geanonimiseerde cv's moet overleggen. Kunt u nader toelichten wat u verstaat onder geanonimiseerde cv's? Welke gegevens dienen geanonimiseerd te worden? Volstaat het verwijderen van persoonsidentificerende gegevens, zoals naam, foto en contactgegevens, waarbij uitsluitend relevante werkervaring en projectreferenties zichtbaar blijven?	het belang van anonimiseren zoals hier bedoeld dient inderdaad om persoonsgegevens te beschermen. Onder anonimiseren van een CV wordt dus verstaan: een CV zonder persoonsgegevens.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	Annex_2_formulier_referentieproject_stedenbouwkundig bureau	In Annex 2 wordt bij de onderdelen A en B gevraagd naar de 'Betrokkenheid bij het referentietraject' (maximaal 50 tekens). Kunt u verduidelijken welke informatie u hier precies verwacht? Dient hier uitsluitend de rol/betrokkenheid van de genoemde contactpersoon bij het referentieproject te worden vermeld, of verwacht u hier een toelichting op de rollen en betrokkenheid van meerdere teamleden? Kunt u tevens bevestigen dat dit veld uitsluitend betrekking heeft op de rol van de betreffende contactpersoon en dat hier niet de feitelijk uitgevoerde werkzaamheden hoeven te worden beschreven, aangezien deze afzonderlijk per kerncompetentie worden uitgevraagd?	de betreffende passage in het formulier ziet op de situatie dat u zich als inschrijver beroept op een derde, om te voldoen aan de kerncompetentie. Zie de aanhef van de beftreffende tabel: *Indien Inschrijver zich in het kader van deze kerncompetentie op een derde beroept.* De aanbestedende dienst wenst dus te vernemen wat de betrokkenheid is van de betreffende derde bij het betreffende referentieproject te vernemen, bijvoorbeeld hoofdaannemer, onderaannemer.
6	Vraag over het ontbreken van de kwaliteit van het projectteam in de gunningscriteria (K1 t/m K3) in relatie tot BPKV	In paragrafen 5.2 en 5.4 wordt het kwaliteitsdeel (55%) beoordeeld aan de hand van drie plannen van aanpak (K1 t/m K3), terwijl de opleiding, ervaring en trackrecord van het daadwerkelijke projectteam (zoals de gevraagde CV's en registraties uit par. 4.2.1) uitsluitend als drempelvoorwaarde (geschiktheidseis) worden getoetst. 1.Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de kwaliteit, competenties en specifieke projectervaring van de individuele teamleden (waaronder de supervisor en projectleider) op geen enkele wijze worden meegewogen in de puntentoekenning voor kwaliteit? 2.Zo ja, hoe verhoudt zich dit tot het doel van een Beste Prijs-Kwaliteitverhouding (BPKV), aangezien voor een complexe stedenbouwkundige adviesopdracht de kwaliteit, autoriteit en inzet van het concrete team cruciaal zijn voor het welslagen van de projecten (par. 2.1)? Suggestie: Wij suggereren dat de Aanbestedende dienst de kwaliteitsbeoordeling zou kunnen aanpassen door (een deel van) de kwaliteitbeoordeling te koppelen aan de CV's en de concrete inzet van het kernteam, dan wel in de plannen van aanpak ruimte en waardering te bieden voor de specifieke expertise van de aangeboden deskundigen.	In alinea 5.4 is opgenomen hoe het alspect K1 wordt beoordeeld. Hier is opgenomen als doel van K1 (met aanpassing op basis van het antwoord van vraag 2 en 3, zie onderstreping): *Doelmatige samenwerking van het team van inschrijver met de gemeente met een duidelijke rolverdeling, continuïteit en aantoonbare ervaring binnen het team van inschrijver, waarbij de aspecten van de opdracht genoemd in alinea 2.2 BD onderdeel zijn van de werkwijze.* Vervolgens is bij de Beoordelingsaspecten opgenomen:*Beoordeeld wordt de mate waarin de inschrijver hieraan invulling geeft. Bij de beoordeling wordt gelet op de volgende aspecten:* *a. de wijze waarop de nodige kennis, ervaring en expertise in het team van inschrijver vertegenwoordigd zijn;* *b. de vormgeving van de samenwerking en communicatie met de gemeente, waarbij aandacht is voor de verschillende deelgebieden binnen SchieDistrict en hun behoeftes;* *c. de expertise en ervaring van de contactpersoon/ het aanspreekpunt van de gemeente, en diens rol binnen het team van inschrijver (minimaal 15 jaar relevante werkervaring);* *Bij de beoordeling wordt ook gelet op de mate waarin de beschrijving concreet, volledig en realistisch is en de mate waarin de beschrijving aansluit op de opdracht. De toelichting gaat uit van de omschrijving van de opdracht zoals opgenomen in alinea 2.2 van dit Beschrijvend Document inclusief Bijlage 3, Opdrachtomschrijving.* Op deze wijze beoordeelt de Gemeente de kwaliteit van de inschrijving door de concrete vertaling van de kennis en ervaring van de teamleden in de in het plan van aanpak beschreven werkwijze en de verschillende voor de gemeente relevante aspecten van de samenwerking. De gemeente gebruikt het plan van aanpak vaker om op deze wijze de kwaliteit van dienstverleners te beoordelen en de ervaring van de gemeente is, dat op dee wijze een goed oordeel kan worden gevormd of de inschrijver zich daadwerkelijk goed heeft ingelezen in de opdracht, of dat men meer in algemeenheden aan de oppervalkte blijft. Uw aanname onder nr 1 van uw vraag is dan ook onjuist, en uw suggestie wordt niet overgenomen.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	Vraag over de systematiek van het subgunningscriterium Prijs (paragrafen 5.2 en 5.3) in relatie tot het proportionaliteitsbeginsel en het voorkomen van strategisch biedgedrag.	In paragrafen 5.2 en 5.3 van het Beschrijvend document wordt het gunningscriterium Prijs (weging 45%) bepaald door een ongewogen optelsom van vijf afzonderlijke uurtarieven (P1 t/m P5). Wij hebben hierover de volgende vragen: 1.Reële weging en proportionaliteit: In de praktijk van een stedenbouwkundig adviesbureau kent de inzet een duidelijke piramidestructuur: de meeste uren worden gemaakt op junior- en mediorniveau (P3 t/m P5), terwijl supervisor/partner (P1) en projectleider (P2) strategisch en in beperktere mate worden ingezet. Een ongewogen optelsom van deze vijf tarieven weegt een tariefwijziging op partnerniveau even zwaar mee als op juniorniveau, terwijl dit niet strookt met de werkelijke financiële omvang en de nacalculatiesystematiek uit de praktijk (paragraaf 2.2). Kan de Aanbestedende dienst bevestigen of deze systematiek in haar ogen in lijn is met het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 Aw 2012), aangezien het de werkelijke kostenstructuur miskent? 2.Een voorbeeld: Een meer ervaren, efficiënte junior met een iets hoger intern uurtarief wordt door de opzet van het prijscriterium bedandeeld ten opzichte van een minder ervaren, minder efficiënte, goedopere kracht. Onderkent de gemeente dit risico, en hoe verhoudt dit zich tot het doel om via een BPKV (Beste Prijs-Kwaliteitverhouding) de hoogste kwaliteit -en continuïteit- te selecteren voor dit langlopende project? Suggestie: Om een reële prijsvergelijking te waarborgen en biedingen te stimuleren die de kwaliteit van het aangebodene bevorderen, suggereren we dat er een aanleiding is om de prijssystematiek (zoals omscrhreven in Hfdstk. 5 Beoordeling, paragraaf 5.3 Prijs) aan te passen door, bijvoorbeeld: •En/of een realistisch pakket aan wegingsfactoren (bv. passend fictief urenpakket per functieniveau) toe te kennen aan de uurtarieven; •En/of het gewicht van het gunningscriterium Prijs te matigen ten gunste van de kwaliteit. Redelijk en gangbaar is tussen de 20-25%. Zeker indachtig het feit dat er aan de opdrachtsom al een duidelijke bandbreedte is gekoppeld van €85'000,- tot €95'000 per contractjaar - er is daarom geen dreiging van onwerkbaar hoge aanbiedingen.	Uw veronderstelling dat de inzet duidelijk een pyramidestructuur kent, is naar onze ervaring bij de onderhavige opdracht niet juist. De gemeente heeft een bewuste keuze gemaakt om bij deze opdracht alle tarieven gelijk mee te wegen bij het aspect prijs. Uit de opdrachtomschrijving blijkt bijvoorbeeld duidelijk dat de supervisor veel betrokkenheid heeft bij de uitvoering van de opdracht. De gemeente wil bij deze inschrijving geen 'strategische' tarieven omdat het ene tarief zwaarder weegt dan het andere. Ook wil de gemeente bij de uitvoering geen 'strategische' inzet van de verschillende ervaringsniveaus. omdat daar een financiele prikkel voor is ingebouwd. De keuze vom alle tarieven gelijk te wegen geenft in de visie van de gemeente voor deze opdracht het beste weer hoe de gemeente de prijzen van de inschrijvers onderling kan vergelijken. De wijze van beoordeling is voor alle inschrijver gelijk en voor alle inschrijvers vooraf kenbaar. De gemeente doet geen aanpassingen in de beoordelingssystematiek.
8	Werkzaamheden	Kunt u aangeven wat u verwacht dat de verhouding in deze opdracht zal zijn tussen planbegeleiding en -beoordeling enerzijds en het maken van stedenbouwkundige studies/uitwerkingen anderzijds?	in alinea 2.2 van het BD is uitgebreid omschreven per project in SchieDistrict wat de huidige stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn en welke werkzaamheden de komende periode worden verwacht. Wij verwijzen u naar deze alinea, met onder andere de volgende passage:*Bestaand stedenbouwkundig kader* *De afgelopen jaren is een stedenbouwkundig kader neergezet voor de verschillende projecten in het SchieDistrict. De stukken waarin dit kader is opgenomen, zijn bijgevoegd als bijlage 3. Waar de afgelopen jaren vanaf 2018 het stedenbouwkundig kader voor het SchieDistrict is neergezet, gaat het de komende 8-10 jaar gedurende de uitvoering van de Opdracht, om het bewaken van dit stedenbouwkundig kader.* *Omschrijving werkzaamheden, vereisten team* *De werkzaamheden bestaan onder andere uit:* *(i)deelname aan projectteams van de verschillende projecten en geven van relevante informatie en feedback op het gebied van stedenbouw;* *(ii)deelname aan werkgroepen van verschillende projecten en geven van relevante informatie en feedback op het gebied van stedenbouw,* *(iii)deelname Q-team SchieDistrict, zie onder 3;* *(iv)deelname aan kaderstellende overleggen binnen de gemeente Schiedam en geven van relevante informatie en feedback op het gebied van stedenbouw;* *(v)in beperkte mate het vervaardigen van (deel)producten in de planvorming van de gebiedsontwikkeling SchieDistrict;*
9	Kerncompetentie 4 Stationsomgeving	Betreffende Kerncompetentie 4 Stationsomgeving: “De inschrijver heeft ervaring met de stedenbouwkundige inpassing van een NS-station in een binnenstedelijke omgeving”. Het aantal nieuwe NS-stations dat in de afgelopen vijf jaar in planning is geweest is gering; zeker in een binnenstedelijke omgeving. Wordt hiermee bedoeld ervaring met het inpassen van een volledig nieuw NS-station of met stedenbouwkundige inpassingen in een stationsomgeving, eventueel met aanpassingen aan dat station?	de kerncompetentie betreft: ervaring met de stedenbouwkundige inpassing van een NS-station in een binnenstedelijke omgeving. Het gaat hier om de ervaring van de inschrijver met de regels en organisaties van de Spoorse partijen zoals ProRail BV, Rail Infra Trust BV en NS Stations en hoe die doorwerken in de stedenbouwkundige kaders voor een stationsomgeving. Dit behoeft dus geen nieuw gepland NS-station te zijn.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	Kerncompetentie 5	Betreffende Kerncompetentie 5 Voldoende werkzame personen per vakgebied. Een aanbestedende dienst mag enkel vragen om een minimumaantal medewerkers als deze eis proportioneel is en aantoonbaar noodzakelijk voor het uitvoeren van de opdracht. Ook mag er geen onnodige uitsluiting van het mkb plaatsvinden. Voor kerncompetentie 5 wordt gevraagd om een minimale omvang van opgeteld minimaal 25 werknemers. Een bureau van deze omvang is in de Nederlandse context een groot bureau, waarvan er slechts een handvol bestaan. Dit zou kleine en middelgrote bureaus uitsluiten, terwijl sommige daarvan al decennia bestaan en daarmee de gevraagde continuïteit hebben bewezen te kunnen bieden. Van de inschrijver wordt gevraagd een team van (ten minste) vier mensen aan te bieden. Een eis van een minimale omvang van 25 medewerkers is daarmee disproportioneel te noemen. Zeker als er ook al middels referenties en gunningscriteria een geschikte kandidaat gekozen kan worden. Kunt u afzien van de minimale omvang van het bureau?	de betreffende eis luidt als volgt: De inschrijver is een stedenbouwkundig bureau met ten minste de volgende omvang: Supervisor / partnerniveau > 15 jaar relevante werkervaring: 2 stedenbouwkundigen en/of landschapsarchitecten; Projectleider > 10 < 15 jaar relevante werkervaring: 4 stedenbouwkundigen en/of landschapsarchitecten; Medior: >5 <10 jaar relevante werkervaring: 6 personen Junior >1< 5 jaar relevante werkervaring: 8 personen; Ondersteuning (bijvoorbeeld tekenaars en vormgevers):5 personen met minimaal 1 jaar elevante werkervaring. dit zijn 6 stedenbouwkundigen en/of landschapsarchitecten, voorts 14 overige personen met relevante werkervaring en 5 personen ondersteuning met beperkte werkervaring. Om de gevraagde continuiteit en onderlinge vervanging bij de invulling van de odpracht te kunnen bieden zijn deze aantallen gerechtvaardigd. Ook dient de winnende inschrijver niet economisch afhanneklijk te zijn van de onderhavige opdracht, dus de minimale gevraagde omvang dient ook om te waarborgen dat het bureau niet alle beschikbare capaciteit moet inzeten voor deze opdracht. Verder heeft de gemeente zich voorafgaande aan deze aanbesteding verdiept in de gebruikelijke grootte van stedenbouwkundige bureaus. De eerste 10 stedenbouwkundige bureaus die bij een zoekactie voor regio Rijnmond naar voren komen, hebben allemaal ruimschoots meer dan 25 werknemers. uw veronderstelling dat een bureau van minimaal 25 werknemers in de Nederlandse context 'groot'is, en dat er slechts een handvol van besstaan, is in de visie van de gemeente onjuist. De definitie voor kleinbedrijf (in de zin van MKB) is: *Klein bedrijf: minder dan 50 werknemers én een jaaromzet of balanstotaal van maximaal € 10 miljoen.* Deze opdracht is dus conform het gemeentelijk bedrijf toegankleijk voor het MKB, en voorts is er geen aanleding dat er te weinig geschikte bureaus zouden kunnen inschrijven door deze eis.
11	Beoordelingsprocedure	In de beoordeling van de inschrijvingen is geen interview/mondelinge toelichting opgenomen. In onze ervaring kan dit een waardevol onderdeel van de procedure zijn voor een dergelijke opdracht. Kunt u een interview/mondelinge toelichting (bijvoorbeeld met de top-3 inschrijvers) onderdeel maken van de procedure?	Een interview of mondelinge toelichting als onderdeel van de beoordeling biedt ruimte voor favoritisme en willekeur. De gemeente wil deze schijn vermijden. De gemeente beoordeelt daarom het plan van aanpak aan de hand van vooraf bekend gemaakte criteria, zodat voor iedere inschrijver voorafgaande aan het indienen van de inschrijving kenbaar is welke aspecten voor de gemeente belangrijk zijn en bij de beoordeling worden betrokken. wij nemen uw suggestie niet over.
12	Annex 3 - Prijzenblad stedenbouwkundig bureau	In Annex 3 – Prijzenblad worden voor vijf functieniveaus volledig vrij in te vullen all-in uurtarieven gevraagd, zonder vastgestelde minimumtarieven of tariefbandbreedtes. Dit creëert het risico op prijsduiken en ongezonde concurrentie op honoraria. De BNA waarschuwt nadrukkelijk voor onevenwichtige gunningsmethodieken waarin prijsconcurrentie de kwaliteit van ontwerp- en adviesdiensten onder druk zet. Wij verzoeken u daarom het prijzenblad aan te passen door per functieniveau marktconforme, kostendekkende minimumtarieven of realistische tariefbandbreedtes vast te stellen, zodat een eerlijke concurrentie op basis van kwaliteit en professionele dienstverlening wordt gewaarborgd. Kunt u aangeven of u bereid bent deze aanpassing door te voeren?	De algemene aanbestedingsregels bieden de gemeente voldoende houvast om een inschrijving met onrealistische prijzen te onderzoeken en zo nodig terzijde te leggen. Daarnasst is bij de onderhavige aanbesteding een mechanisme ingebouwd om te waarborgen dat alle inschrijvers die meedingen naar de winst, een minimaal kwaliteitsniveau bezitten. wij verwijzen u naar de beoordeling van het aspect kwaliteit in alinea 5.4 van het BD, specifiek de laatste, vetgedrukte zin: .**Voor K-1, K-2 en K-3 dient een minimale score van 60% van het te behalen aantal punten te worden behaald, dus minimaal een score van B. Dit is een knock-out-eis. Inschrijvingen die deze score niet halen, worden terzijde gelegd en niet verder beoordeeld.** Wij nemen uw suggestie niet over.
13	Beschrijvend document: blz 5 beoordelingscommissie	Wie zitten er in de beoordelingscommissie? We vragen niet om de namen van de personen, maar om de rollen en welke onderdelen worden vertegenwoordigd.	Een aanbestedende dienst hoeft de namen of specifieke functies van de beoordelaars niet bekend te maken in de leidraad, zie www.pianoo.nl.
14	Beschrijvend document: 1.2 aanbestedingsprocedure	Kunt u de inrichting van de aanbestedingsprocedure heroverwegen met het oog op een faire kans voor professionele, gekwalificeerde en gemotiveerde partijen die potentieel een belangrijke rol kunnen vervullen in het bereiken van uw inhoudelijke doelstellingen in het SchieDistrict. De wijze waarop nu de kerncompetenties en de beoordeling van de gunningscriteria zijn geformuleerd sluiten partijen uit die in de praktijk kundig en voldoende omvangrijk zijn om een inschrijving te kunnen doen voor het type werkzaamheden dat zij ook al elders hebben bewezen te kunnen uitvoeren.	Er is geen vraag gesteld. Deze aanbesteding is zorgvuldig voorbereid, de gemeente heeft geen aanleiding om deze aanbesteding te heroverwegen.
15	Beschrijvend document: 1.2 aanbestedingsprocedure	Waarom is ervoor gekozen om een openbare Europese aanbesteding te doen, met slechts één ronde? En niet op basis van een eerste selectieronde van partijen op basis van referenties en gunningscriteria, die dan naar de tweede ronde gaan, zodat er per partij veel minder risico is. Nu investeren meerdere partijen buitensporig veel tijd en geld aan de indiening. Kunt u dit herzien?	de gemeente heeft gekozen voor een Europese openbare aanbesteding omdat zij aan alle potentiele inschrijvers alle informatie wil verstrekken over de opdracht. De gemeente verwacht niet zoveel inschrijvers dat een voorselectie nodig is. Bovendien is de inspanning die per inschrijver wordt gevraagd bij deze aanbesteding, beperkt. Er behoeft geen stedenbouwkundige visie of ander plandocument te worden opgesteld waar veel tijd in dient te worden geinvesteerd.
16	Beschrijvend document: 1.2 aanbestedingsprocedure	Er zijn al veel plandocumenten gemaakt. Welke ontwerpbureaus zijn tot nu toe betrokken geweest bij het opstellen van de plandocumenten binnen het Schiedistrict? Zijn er op dit moment ook ontwerpbureaus die in opdracht van de gemeente Schiedam planproducten maken? Mogen deze ontwerpbureaus ook meedoen aan deze aanbesteding?	alle relevante stedenbouwkundige stukken zijn bijgevoegd als bijlage 3. in deze stukken vindt u ook de opsteller van ieder stuk. Door deze informatie bij te voegen bij deze aanbesteding, kan iedere inschrijver beschikken over dezelfde relevante informatie voor het doen van een inschrijving. op deze wijze is het level playing field gewaarborgd. het op voorhand uitsluiten van zittende partijen die diensten verrichten voor de gemeente, is conform vaste jurisprudentie disproportioneel en niet toegestaan.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	Beschrijvend document: 2.2 en verwijzing naar 5.3	Op pagina 11 en 12 wordt verwezen naar alinea 5.3, maar dit lijkt niet te corresponderen met de beoogde tekst. Want 5.3 gaat in op de beoordeling van de Prijs en niet op de 'rol' en 'team' van de opdrachtnemer, waar een toelichting over te vinden zou moeten zijn. Waar vinden we de informatie waar op p11 en 12 naar wordt verwezen, of kunt u deze informatie aanvullende aanleveren?	zie het antwoord op vraag 1.
18	Beschrijvend document: 3.1 verschuiven datum indiening	We verzoeken om de datum van die indiening te veranderen. Er zit nu 2 weken tussen publicatie Nota van Inlichtingen en indiening. Kan dit tot ten minste 3 weken worden verruimd? Dit onder andere in het kader van ogenschijnlijk missende informatie: bijlages/annexen en alinea 5.3 waar op p11 en 12 naar wordt verwezen. Maar ook in verband met verzoeken om formuleringen in kerncompetenties en beoordelingswijze aan te passen.	de planning wordt niet aangepast. De bedoelde termijn isruimter dan de wetteljke minimum-termijn. Verder verwijzen wij u naar de antwoorden op de andere vragen.
19	Beschrijvend document: 4.2 Kerncompetentie	Mbt de aan te leveren referentieprojecten. Welke status moeten de werkzaamheden hebben? Moet de opdracht afgerond zijn of kunen "lopend projecten" ook opgevoerd worden, wanneer daar een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever voor kan worden opgevoerd?	wij verwijzen u naar alinea 4.2.1, specifiek de volgende passage: *Voor ieder referentieproject geldt dat het een opdracht betreft die in de afgelopen 5 jaar is uitgevoerd (of nog loopt), gerekend op het tijdstip vanaf de datum waarop van het indienen van de Inschrijving sluit.*
20	Beschrijvend document: 4.2 Kerncompetentie 5	Wat is de achtergrond van kerncompetentie 5? Waarom moet een Inschrijver een omvang van 25 personen hebben om de opdracht te kunnen uitvoeren? Uit een snelle berekening blijkt dat de opdracht gemiddeld maximaal 20 uur per week aan werkzaamheden zal vragen van het totale ontwerpteam. De gevraagde 25 personen (per functie zelfs gespecificeerd) is totaal niet in verhouding hiermee. Dit is een kerncompetentie eis, die bij geen enkele, vergelijkbare aanbesteding is opgevoerd. We verzoeken om deze kerncompetentie te laten vervallen, zodat potentiële opdrachtnemers die inhoudelijk geëquipeerd zijn om de werkzaamheden op zich te nemen maar een minder grote omvang hebben, zich ook daadwerkelijk kunnen inschrijven.	wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 10. de kerncompetentie blijft gehandhaafd.
21	Beschrijvend document: 4.2 Kerncompetentie 5	Indien u iets wil aangeven over de ervaring van de verschillende functies, ook gerelateerd aan de uurtarieven, verzoeken we om de eisen bij te stellen. De gestelde eisen worden niet herkent als formuleringen zoals die in de markt gehanteerd worden voor ervaringsjaren van junioren, medioren en senioren. We vragen om het aantal relevante werkjaren aan te passen, voorstel: -Supervisor / partnerniveau: > 10 jaar relevante werkervaring; -Projectleider: > 7 relevante werkervaring; -Medior: >3 - < 7 jaar relevante werkervaring; -Junior: > 1 jaar relevante werkervaring; -Ondersteuning: > 1 jaar relevante werkervaring Nota bene: ter info - In het Functiehuis Architectenbureaus van de Stichting Fonds Architectenbureaus wordt niet gewerkt met vaste ervaringsjaren of de termen junior, medior en senior om functieniveaus te bepalen. Functie-indeling gebeurt op basis van de inhoud en zwaarte van de functie (ijkfuncties en -niveaus), los van dienstjaren of competenties.	de gevraagde tarieven in combinatie met de in alinea 5.3 BD genoemde ervaringsniveau's zijn specifiek opgesteld op basis van hetgeen de gemeente bij de uitvoering van deze opdracht nodig heeft. Deze worden niet aangepast.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
22	Beschrijvend document: 5.2 beoordeling gunningscriterium	De opgegeven verhouding tussen 'prijs' en 'kwaliteit' is opmerkelijk en vanwege het zware aandeel van het aspect 'prijs' op het geheel. Doorgaans zien wij een Prijs/Kwaliteit verhouding van 20-30% prijs tov 80-70% kwaliteit in plaats van 45%/55% Prijs/Kwaliteit bij selectieprocedures voor soortgelijke opdrachten. Waarom wordt de voorgestelde verhouding gehanteerd? Dit lijkt niet in lijn met een selectie op basis van de Economisch Meest Voordelige Inschrijving (EMVI) met de Beste Prijs/ Kwaliteit Verhouding (BPKV). We begrijpen dat de aanbestedende dienst prijs wil mee laten wegen, maar we verzoeken we om de verhouding aan te passen, zodat inschrijvers daadwerkelijk de kans krijgen om zich op kwaliteit te onderscheiden en niet op prijs. Wanneer dit niet gecorrigeerd wordt, is deze selectieprocedure voor professionele, gekwalificeerde en gemotiveerde partijen weinig aantrekkelijk om aan deel te nemen omdat er geen ambitie op kwaliteit wordt uitgevraagd, en marktverstoring op prijs in de hand kan werken.	Bij de onderhavige opdracht ligt het stedenbouwkundig kader reeds grotendeels vast, zie de beschrijving van de opdracht in alinea 2.2 BD. Er wordt dus niet van de inschrijver gevraagd om zijn eigen stedenbouwkundige visie op een gebied of project te geven, welek vervolgens tegen elkaar dienen te worden afgewogen. De gekozen beoordelingssytematiek sluit aan bij de behoefte van de gemeente voor deze opdracht. Kwaliteit weegt voor 55% mee, dat is dus zwaarder dan de prijs die voor 45% meeweegt. tevens verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 12.
23	Beschrijvend document: 5.3 prijs irt Annex 3 prijzenblad	Op pagina 12 wordt omschreven dat het vaste aangeboden team uit ten minste 4 personen moet bestaan met een indeling in niveaus. Waarom moeten er in het prijsformulier 5 uurtarieven worden aangeboden, en wordt een enigszins andere indeling gehanteerd? Kan dit in lijn met elkaar worden gebracht, zodat hierover geen verwarring bestaat?	De gemeente heeft bewust gekozen tussen een verschil in het vaste team en de tarieven. Ook andere tarieven dan die van de vier vaste team-leden zijn gedurende de looptijd van de opdracht relevant en dienen derhlave mee te wegen bij de beoordeling van de prijs.
24	Beschrijvend document: 5.3 prijs irt Annex 3 prijzenblad	Worden alle uurtarieven op gelijke wijze meegeteld? Of wordt er een weging aan gegeven per uurtatief/niveau? Zoja, welke weging wordt hierin gehanteerd?	zie het antwoord op vraag 7 en vraag 21.
25	Beschrijvend document: 5.4 beoordeling kwaliteit, maar niet van team?	We lezen dat voor het aspect 'kwaliteit' een plan van aanpak moet worden ingediend, bestaande uit 3 onderdelen. Waarom wordt er voor gekozen om de kwaliteit van het 'team' niet te beoordelen? Het team is wel geïncorporeerd binnen de kerncompetenties, maar geanonimiseerd. Het is onduidelijk waarom dit zo is opgenomen. We pleiten ervoor om het team van de inschrijver wel te beoordelen binnen het aspect 'kwaliteit', zodat het concreet aangeboden vaste team van de inschrijver/opdrachtnemer kan worden beoordeeld op de selectie/samenstelling van dit team. Daarbij adviseren we ook om een kennismaking/presentatie onderdeel van de selectieprocedure te maken en deze ook te beoordelen. Voor een potentieel langdurige samenwerking is het van groot belang om bij een presentatie met elkaar kennis te maken, en het communicatieve aspect mee te wegen in de beoordeling.	zie het antwoord op vraag 6.
26	Beschrijvend document: 5.4 beoordeling kwaliteit K1&2	Op pagina 38-39 van het beschrijvend document wordt verwezen naar Bijlage 2, maar deze ontbreekt. Graag ontvangen we Bijlage 2 alsnog. Mogelijk staat hierin op kernachtige wijze meer informatie verwoord over de betrokkenen en rollen binnen de gemeente en ontwikkelaars. Zo niet, dan vragen we om informatie te verstrekken over de type contacten/rollen en taken, of eventueel een organogram, zodat in de beantwoording op K 1 & 2 concreet ingegaan kan worden op de wijze van samenwerking met betrokkenen.	zie het antwoord op vraag 2.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
27	Beschrijvend document: 5.4 beoordeling kwaliteit	We lezen dat voor het aspect 'kwaliteit' een plan van aanpak moet worden ingediend, bestaande uit 3 onderdelen. Het derde onderdeel – K3 Stedenbouwkundige visie en kernwaarden - is naar onze inschatting het aspect waarop de inschrijver zich op basis van professionele expertise concreet kan onderscheiden mbt de opdracht en rol waarvoor de selectie plaatsvindt. Waarom wordt aan dit onderdeel het minste aantal punten toegekend? 30 ipv 35 voor de 2 andere onderdelen (K1&K2). Kan deze verhouding worden heroverwogen, naar bijvoorbeeld 2x 30 (K1&K2) en 40 punten voor Stedenbouwkundige visie en kernwaarden.	De gekozen beoordelingssytematiek is specifiek voor deze opdracht opgesteld. Zoals ook in alinea 2.2. van het BD is opgenomen, staat het stedenbouwkundig kader grotedeels al vast, zie ook het antwoord op vraag 8. de eigen stedenbouwkundige visie van de inschrijver is bij deze opdracht dus niet gevraagd.Dit is de reden dat voor K3 5 punten minder beschikbaar zijn dan voor K1 en K2 Wel is de visie van de inschrijver gevraagd op de (bestaande) stedenbouwkundige visie van de gemeente. Het beoordelingscriterium K3 luidt dus als volgt: *De inschrijver heeft een doelmatige en passende invulling van de stedenbouwkundige visie van de gemeente en de vigerende bestemmingsplannen en stedenbouwkundige kaders in SchieDistrict* *Beoordelingsaspecten* *Beoordeeld wordt de mate waarin hier invulling aan wordt gegeven. Daarbij wordt gelet op de volgende aspecten:* *a. interpretatie stedenbouwkundige visie en kernwaarden van de gemeente; zoals die blijkt uit de stukken van bijlage **2** **4**;* *b. consistentie hoe het stedenbouwkundige kader wordt voortgezet door inschrijver;* *c. uitgewerkt voor ieder van de deelgebieden van SchieDistrict.* *De toelichting gaat uit van de omschrijving van de opdracht zoals opgenomen in alinea 2.2 van dit Beschrijvend Document ~~en Bijlage 3, opdrachtomschrijving.~~* *Bij de beoordeling wordt ook gelet op de mate waarin de beschrijving concreet, volledig en realistisch is en de mate waarin dev beschrijving aansluit op de opdracht.*
28	Ontbreken van Bijlagen en Annexen	Er lijken bestanden te missen in tussen datgene dat beschikbaar is gesteld. Er is een Bijlage 1 en Bijlage 3, maar een Bijlage 2 ontbreekt. Hier wordt op pagina 38-39 van het beschrijvend document wel naar verwezen. Er is een Annex 2 en Annex 3 beschikbaar, maar is er ook een Annex 1? Kunnen eventueel missende bestanden worden versterkt.	zie het antwoord op vraag 2.
29	Beschrijvend document, pagina 12 en 36–37.	Voor de uitvoering van de opdracht wordt een vast team van minimaal vier personen gevraagd, waaronder een medior óf junior stedenbouwkundige. In het prijzenblad worden echter zowel het medior- als het juniortarief afzonderlijk uitgevraagd en tellen beide volledig mee in de prijsbeoordeling. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom de tarieven voor beide functieniveaus even zwaar meetellen, terwijl de inzet van beide categorieën niet als vast onderdeel van het team wordt vereist? Kan worden voorkomen dat tarieven voor functies die mogelijk niet of nauwelijks worden ingezet, de rangorde van inschrijvers beïnvloeden?	zie het antwoord op vraag 7 en vraag 21.
30	Beschrijvend document, pagina 37	De aanbestedende dienst geeft aan abnormaal lage inschrijvingen na verificatie terzijde te kunnen leggen. Wordt daarbij uitsluitend de optelsom van de vijf tarieven getoetst, of worden ook de afzonderlijke uurtarieven beoordeeld op realiteitsgehalte en kostendekkendheid? Hoe wordt voorkomen dat inschrijvers strategisch zeer lage tarieven aanbieden voor functieniveaus met een beperkte verwachte inzet?	Het staat de aanbestedende dienst vrij de methode te bepalen die zij gebruiken om vast te stellen of een inschrijving abnormaal laag is, mits deze methode objectief en niet-discriminerend is. De gemeente mag de gevraagde tarieven individueel onderzoeken of deze abnormaal laag zijn, net zoals de gemeente bij een opdracht voor werken bepaalde onderdelen van de inschrijfstaat die de totale aanneemsom onderbouwt, mag onderzoeken.
31	Beschrijvend document, pagina 18; DNR2025, artikelen 12.2 en 17.	De opdracht heeft een looptijd van acht jaar met een mogelijke verlenging tot tien jaar. De uurtarieven worden uitsluitend jaarlijks geïndexeerd aan de hand van het genoemde CBS-cao-loonindexcijfer. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe wordt omgegaan met uitzonderlijke stijgingen van andere bedrijfskosten, wijzigingen in wet- en regelgeving of wezenlijke veranderingen in de aard van de werkzaamheden die niet voldoende worden opgevangen door de overeengekomen indexering? Is de aanbestedende dienst bereid hiervoor een herzienings- of overlegclausule op te nemen, aansluitend bij de uitgangspunten van artikel 17 DNR2025?	de meeste van de in de vraag genoemde omstandigheden zullen worden verdisconteerd in het genoemde index-cijfer. Daarnaast bieden artikel 9 van de AIV 2019 en de bepaling in alinea 3 van het BD onder het kopje 'Aanvullingen en wijzigingen van de werkzaamheden tijdens de Opdracht' voldoende ruimte om - bnnen de aanbestedingsrechtelijke kaders - de opdracht gedurende de looptijd aan te passen.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
32	Beschrijvend document, pagina 17; Annex 3.	De uurtarieven zijn gekoppeld aan functieniveaus met voorgeschreven aantallen jaren relevante werkervaring. Gedurende de looptijd van maximaal tien jaar zullen medewerkers ervaring opbouwen en mogelijk doorgroeien naar een hoger functieniveau. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat, wanneer een medewerker gedurende de contractperiode aan de ervaringseisen van een hoger functieniveau voldoet en werkzaamheden op dat niveau verricht, het bijbehorende hogere uurtarief mag worden gedeclareerd? Kan tevens worden verduidelijkt of de grenswaarden uit Annex 3 (≥) leidend zijn boven de op verschillende plaatsen gebruikte grenswaarden (>) in het beschrijvend document?	de gemeente bevestigt dat wanneer een medewerker gedurende de contractperiode aan de ervaringseisen van een hoger functieniveau voldoet en werkzaamheden op dat niveau verricht, het bijbehorende hogere uurtarief mag worden gedeclareerd.De prijzen gevraagd in annex 3, prijzenblad, zijn dezelfde als genoemd in alinea 5.3 BD. In het BD wordt, juist om verwarring te voorkomen, op andere plaatsen verwezen naar alinea 5.3. In de overeenkomst worden in alinea 4.1 de tarieven van annex 3, het prijzenblad, ingevuld.
33	Toepasselijkheid van de DNR2025	De aanbestedende dienst verklaart uitsluitend de Algemene Inkoopvoorwaarden Vlaardingen & Schiedam 2019 van toepassing en sluit branchevoorwaarden uit. De DNR2025 is specifiek ontwikkeld voor architecten-, stedenbouwkundige en ingenieursdiensten en voorziet in een evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden, aansprakelijkheid en risico's. Is de aanbestedende dienst bereid de DNR2025 van toepassing te verklaren, eventueel met een beperkt aantal specifiek gemotiveerde afwijkingen, dan wel de relevante uitgangspunten daarvan in de overeenkomst over te nemen?	de DNR2025 is geen paritair vastgestelde set algemene voorwaarden. De gemeente behoeft deze dus niet toe te passen. Vanwege de specifieke aard van deze opdracht zoals omschreven in alea 2.2 BD, waarbij een groot deel van het stedenbouwkuidg kader al vast staaat, zijn de AIV 2019 voor de gemeente afdoende.
34	Beschrijvend document, pagina 33; DNR2025, artikelen 14.7–14.12.	De aanbestedingsstukken vereisen een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering van minimaal €1.000.000 per aanspraak of reeks samenhangende aanspraken. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de contractuele aansprakelijkheid van de opdrachtnemer wordt beperkt overeenkomstig artikel 14.9 DNR2025, waarbij het honorarium van de betreffende opdracht als uitgangspunt wordt genomen? Kan tevens worden verduidelijkt wat in dit kader onder een afzonderlijke opdracht wordt verstaan: de gehele raamovereenkomst of iedere afzonderlijk verstrekte deelopdracht? En worden indirecte schade en gevolgschade uitgesloten overeenkomstig de DNR2025?	de onderhavige opdracht is geen raamovereenkomst, het betreft juist een langlopende odpracht waarvan de werkzaamheden zijn omschreven in alinea 2.2 BD. Voor de beperking van de aansprakelijkheid verwijst de gemeente naar artikel 14.5 en 14.6 van de AIV2019.
35	Beschrijvend document v1.1 — §2.2, werkwijze en Q-team, pp. 11–12	Welke bestaande overlegstructuren en frequenties gelden voor de projectteams, werkgroepen, het Q-team en gemeentelijke kaderoverleggen? Kunt u daarbij de gemiddelde tijdsinzet per overleg aangeven, inclusief voorbereiding en opvolging?	Werkgroep Stedenbouw Schieveste – gemiddeld 1x per maand, tijdbesteding 3 u incl voorbereiding Werkgroep openbare ruimte & plinten Schieveste, gemiddeld 1x per maand, tijdsbesteding 3 u incl voorbereiding Q-team Schiedistrict 1x per 6 weken, tijdbesteding 4 uur Q-team MIRT Stationsomgeving, 1x per 6 weken, tijdsbesteding 4 uur Werkgroep planontwikkeling Schieveste Bouwvlak E - onregelmatig Projectgroep Horvathweg - onregelmatig
36	Beschrijvend document v1.1 — §2.2, omschrijving werkzaamheden en vereisten team; K1, p. 38	Welke minimale inzet en fysieke aanwezigheid worden verwacht van de supervisor en overige teamleden? Welke voorwaarden gelden voor tijdelijke afwezigheid of vervanging om de continuïteit van de werkzaamheden te waarborgen?	Supervisor: •deelname aan Q-team Schiedistrict, Werkgroep Stedenbouw Schieveste, Werkgroep planontwikkeling Deelgebied E; •eindverantwoordelijkheid over werk en adviezen van teamleden •fysieke aanwezigheid in basis vereist voor overleggen •Kortdurende vervanging mogelijk door (senior) teamleden, langdurig door gelijkwaardig kaliber •inzet ca 2 u/wk gemiddeld Overige teamleden: •inzet op vraagbasis, gemiddeld: oPL 4u/wk oMedior 8u/wk oJr 8u/wk oOndersteuning ad hoc de aanbestedende dienst verwacht in uw plan van aanpak een onderbouwing hoe u zorgt draagt voor passende vervanging en continuïteit

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
37	Beschrijvend document v1.1 — §2.2, financiële omvang en facturatie; Annex 3 — Prijzenblad	Kunt u op basis van de huidige opdracht de indicatieve procentuele urenverdeling over de vijf functieniveaus (supervisor, projectleider, medior, junior en ondersteuning) verstrekken, zodat inschrijvers de verwachte inzet en tariefopbouw op vergelijkbare uitgangspunten kunnen baseren?	20% Supervisor 25% Projectleider 25% Medior 25% Junior 5% Ondersteuning
38	Beschrijvend document v1.1 — K1, K2 en K3, pp. 38–39; bijlagenoverzicht, p. 4	Bij K1–K3 wordt verwezen naar ‘Bijlage 2, opdrachtomschrijving’, terwijl Bijlage 2 volgens het bijlagenoverzicht stedenbouwkundige documenten bevat. Wordt hiermee §2.2 van het Beschrijvend document bedoeld, of ontbreekt een afzonderlijk document?	zie het antwoord op vraag 2.
39	Beschrijvend document v1.1 — K3, p. 39; bijlagenoverzicht, p. 4	Bij K3 wordt verwezen naar de stedenbouwkundige visie en kernwaarden zoals opgenomen in ‘bijlage 4’, terwijl deze bijlage niet in het bijlagenoverzicht voorkomt. Welke documenten zijn voor de beantwoording en beoordeling van K3 leidend?	zie het antwoord op vraag 30. de zin in K3 verwijst naar bijlage 2, de stedenbouwkundige documenten.
40	Beschrijvend document v1.1 — Bijlage 2, stedenbouwkundige documenten, p. 4; Bijlage 2 — Stedenbouwkundige documenten	Kunt u per aangeleverd stedenbouwkundig document aangeven of het formeel is vastgesteld, dan wel een concept of richtinggevend kader betreft? Welke documenten en versies zijn leidend bij eventuele tegenstrijdigheden?	Stedenbouwkundige documenten: 190527_Schieveste-aandachtspuntenlijst, definitief, ambtelijk vastgesteld door gemeente 190527_Schieveste-kwaliteitsplan – definitief, ambtelijk vastgesteld gemeente, vertaald in bestemmingsplan 211103_Visie-Stationsgebied-Schiedam, definitief, vastgesteld door gemeenteraad 230118_SchieDistrict-Ontwerpkaders voor de Horvathweg, definitief, ambtelijk vastgesteld door gemeente 230214_Onderdoorgangen-visie, definitief, ambtelijk vastgesteld door gemeente 240619_SchieDistrict-Vormgevingsdocument_Boerhaave passage_versie 6.0, definitief, ambtelijk vastgesteld door de gemeente, opgenomen in aanbesteding door ProRail voor Boerhaavepassage 241011_Schieveste_BKP – definitief, ambtelijk vastgesteld door de gemeente in Q-team 250212_DZH_SchieDistrict_Uitgangspunten_A20-tunnel_versie 1.0, concept, niet vastgesteld 251118_DZH_Lentiz Passage_Vormgevingsdocument _2.2, definitief, vastgesteld door Lentiz en de gemeente via een overeenkomst medio 2026 23055 DLA 20250919 Schiedam Schieveste Update SOIP, definitief, vastgesteld door OCS en de gemeente via overlegstructuur (topteam)
41	Bijlage 2 — Stedenbouwkundige documenten — 240619_SchieDistrict_Vormgevingsdocument _Boerhaave passage_versie 6.0, p. 6	In het Vormgevingsdocument Boerhaavepassage wordt verwezen naar ‘Het SchieDistrict maakt Schiedam sterker — Visie voor het SchieDistrict’ (juli 2021, concept). Kunt u deze visie beschikbaar stellen en aangeven wat de actuele status ervan is?	Het document 'Het SchieDistrict maakt Schiedam sterker — Visie voor het SchieDistrict' (juli 2021, concept) is nooit vastgesteld en is daarom niet bijgevoegd als relevant stedenbouwkundig kader. De relevante kaders zijn opgenomen in de andere documenten, waaronder het wel definitief vastgestelde Vormgevingsdocument Boerhaavepassage.
42	Bijlage 3 — Conceptovereenkomst Stedenbouwkundig bureau — artikel 3, p. 4	Welke concrete activiteiten komen in aanmerking voor invulling van de LLO-verplichting, hoe worden deze gewaardeerd en welke minimale prestatie- en bewijsvereisten gelden? Kan de aanbestedende dienst tevens verduidelijken onder welke omstandigheden de eenmalige bijdrage van € 28.500 verschuldigd wordt?	het programma LLO van SchieDistrict is geen traditionele vorm van social return on investement (SROI), LLO biedt juist ruimte voor eigen en nieuwe initiatieven van marktpartijen om iets te betekenen op het gebied van social return in de meest brede zin van het woord. Zie https://schiedistrict.nl/thema/levenlangontwikkelen/, waar ook voorbeelden zijn opgenomen. Zolang de martkpartij een concrete inspanning levert die kan worden gewaardeerd op het opgenomen bedrag, is er geen reden om gebruik te maken van de passage dat het bedrag in rekenign wordt gebracht. De inschrijver kan vanwege de opzet van de LLO-regeling er echter ook voor kiezen om geen tijd en energie in een inspanning te investeren en in plaats daarvan het bedrag betalen, daar hangt geen waarde-oordeel aan.
43	Beschrijvend document v1.1 — looptijd en indexering, pp. 17–18; Bijlage 3 — Conceptovereenkomst, artikelen 2 en 4	Het Beschrijvend document noemt bij indexering 4 januari 2027 als ingangsdatum, terwijl de contractstart en de indexeringsbepalingen in de conceptovereenkomst uitgaan van 7 januari 2027. Kunt u bevestigen dat 7 januari 2027 leidend is voor de contractstart, tariefvastheid en eerste indexering?	de juiste datum is 7 januari 2027.
44	Annex 2 — Formulier referentieproject; Beschrijvend document v1.1 — §4.2.1, technische en beroepsbekwaamheid	Is het toegestaan om ter verduidelijking van de referentieprojecten afbeeldingen op te nemen in Annex 2, mits de voorgeschreven tekstlimieten en formulierstructuur ongewijzigd blijven?	ja dit is toegestaan
45	Beschrijvend document v1.1 — §4.2.1, kerncompetenties 1 en 3, pp. 29–31	Wat verstaat de aanbestedende dienst onder ‘hoogstedelijk gebied’ bij kerncompetenties 1 en 3, en welke objectieve toetsingscriteria worden hiervoor gehanteerd?	onder hoogstedelijk gebied wordt verstaan: Een hoogstedelijk gebied is een deel van een stad met intensief en meervoudig ruimtegebruik, veel bebouwing (vaak hoogbouw) en een dichte menging van functies zoals wonen, werken, winkelen, horeca en cultuur