Bijlage F – Beoordelingsmethodiek

Preventief en correctief onderhoud mechanische riolering
gemeente Nieuwkoop

Gemeente Nieuwkoop
Beheer Openbare Ruimte
Team Werkvoorbereiding & Uitvoering

19 november 2026
versie 1.0

nieuwkoop

Inhoud

1. ALGEMEEN 2
2. IN TE DIENEN KWALITEITSDOCUMENTEN 2
3. BEOORDELINGSSYSTEMATIEK 2
4. BETEKENIS VAN DE SCORES 3
5. BEOORDELING KWALITEITSCRITERIUM K1 4
6. BEOORDELING KWALITEITSCRITERIUM K2 4
7. BEOORDELING KWALITEITSCRITERIUM K3 4
8. BEOORDELING KWALITEITSCRITERIUM K4 5
9. VASTSTELLING SCORE 5
10. VERIFICATIEGESPREK 5

1. Algemeen

De kwaliteitscriteria worden beoordeeld door een beoordelingscommissie bestaande uit vertegenwoordigers van de gemeente Nieuwkoop.

De beoordelingscommissie beoordeelt uitsluitend de door inschrijver ingediende documenten. Aannames of kennis uit eerdere opdrachten worden niet betrokken bij de beoordeling.

De beoordeling vindt plaats op basis van de in deze bijlage beschreven beoordelingsmethodiek.

2. In te dienen kwaliteitsdocumenten

De inschrijver dient voor ieder kwaliteitscriterium een afzonderlijke uitwerking aan te leveren.

De maximale omvang bedraagt:

Criterium	Maximum
K1 Organisatie van de dienstverlening	2 pagina's
K2 Onderhouds- en storingsaanpak	3 pagina's
K3 Samenwerking en contractbeheersing	2 pagina's
K4 Assetmanagement en adviesrol	2 pagina's

Onder een pagina wordt verstaan een A4-formaat.

Bijlagen, brochures en algemene bedrijfsinformatie worden niet beoordeeld tenzij daar expliciet om is gevraagd.

3. Beoordelingssystematiek

Per kwaliteitscriterium wordt een score toegekend van 0 tot en met 10.

Score	Waardering
10	Uitstekend
8	Goed
6	Voldoende
4	Matig
2	Onvoldoende
0	Zeer onvoldoende

4. Betekenis van de scores

Score 10 – Uitstekend
De inschrijving sluit volledig aan op de doelstellingen van de gemeente.

De uitwerking is:

- concreet;
- realistisch;
- volledig;
- overtuigend;
- aantoonbaar uitvoerbaar;

en biedt duidelijke meerwaarde ten opzichte van hetgeen minimaal wordt gevraagd.

Risico's zijn inzichtelijk gemaakt en passende beheersmaatregelen zijn uitgewerkt.

Score 8 – Goed
De inschrijving sluit goed aan op de doelstellingen van de gemeente.

De uitwerking is duidelijk, uitvoerbaar en grotendeels volledig.

Er is sprake van aantoonbare toegevoegde waarde ten opzichte van de minimumeisen, maar minder onderscheidend dan een uitstekende inschrijving.

Score 6 – Voldoende
De inschrijving voldoet aan hetgeen wordt gevraagd.

De uitwerking is uitvoerbaar en geloofwaardig, maar biedt beperkte toegevoegde waarde boven de minimumeisen.

Score 4 – Matig
De inschrijving voldoet slechts gedeeltelijk aan de vraagstelling.

De uitwerking bevat onduidelijkheden, tekortkomingen of risico's die onvoldoende zijn ondervangen.

Score 2 – Onvoldoende
De inschrijving geeft onvoldoende vertrouwen in een succesvolle uitvoering van de opdracht.

Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.

Score 0 – Zeer onvoldoende
De vraag is niet beantwoord of de beantwoording is niet bruikbaar voor beoordeling.

5. Beoordeling kwaliteitscriterium K1

Organisatie van de dienstverlening
De gemeente beoordeelt in hoeverre de voorgestelde organisatie vertrouwen geeft in een betrouwbare uitvoering van de overeenkomst.

Onder meer wordt gekeken naar:

- organisatiestructuur;
- verantwoordelijkheden;
- bereikbaarheid;
- storingsorganisatie;
- continuïteitsborging;
- beschikbaarheid van specialistische kennis.

Er wordt nadrukkelijk gekeken naar de praktische uitvoerbaarheid van de voorgestelde organisatie.

6. Beoordeling kwaliteitscriterium K2

Onderhouds- en storingsaanpak
De gemeente beoordeelt in hoeverre de voorgestelde aanpak bijdraagt aan een hoge beschikbaarheid en bedrijfszekerheid van het areaal.

Onder meer wordt gekeken naar:

- onderhoudsstrategie;
- onderbouwing van de voorgestelde onderhoudsfrequenties per type object;
- voorbereiding van werkzaamheden;
- storingsanalyse;
- beheersing van risico's;
- voorkomen van herhaalstoringen;
- kwaliteit van rapportages.

Bij dit criterium ligt de nadruk op aantoonbare werkwijzen en praktische uitvoerbaarheid.

7. Beoordeling kwaliteitscriterium K3

Samenwerking en contractbeheersing
De gemeente beoordeelt in hoeverre de aanpak bijdraagt aan een transparante en efficiënte samenwerking.

Onder meer wordt gekeken naar:

- communicatie;
- overlegstructuur;
- rapportage;
- opvolging van actiepunten;
- omgaan met escalaties;
- samenwerking met de gemeentelijke organisatie.

Bij de beoordeling wordt nadrukkelijk meegewogen dat de gemeente beschikt over een eigen buitendienst die binnen de storingsafhandeling een rol vervult.

8. Beoordeling kwaliteitscriterium K4

Assetmanagement en adviesrol
De gemeente beoordeelt in hoeverre de inschrijver de gemeente ondersteunt bij toekomstbestendig beheer van het areaal.

Onder meer wordt gekeken naar:

- signalering van risico's;
- vervangingsadviezen;
- datakwaliteit;
- beheerinformatie;
- verduurzaming;
- levensduurverlenging van installaties.

De gemeente hecht waarde aan concrete voorbeelden en een aantoonbare methodiek.

9. Vaststelling score

De beoordelingscommissie bepaalt per kwaliteitscriterium een eindscore.

De kwaliteitsscores worden verwerkt overeenkomstig de wegingsfactoren uit hoofdstuk 5 van de inschrijvingsleidraad.

De prijsbeoordeling maakt geen onderdeel uit van deze bijlage en wordt uitgevoerd overeenkomstig hoofdstuk 5 van de inschrijvingsleidraad.

10. Verificatiegesprek

De gemeente behoudt zich het recht voor met de inschrijver die als eerste in de voorlopige rangschikking eindigt een verificatiegesprek te voeren.

Doel van dit gesprek is uitsluitend het verifiëren van de inhoud van de inschrijving.

Het verificatiegesprek leidt niet tot onderhandelingen of wijzigingen van de inschrijving.

Indien tijdens het verificatiegesprek blijkt dat verstrekte informatie niet overeenkomt met de inhoud van de inschrijving, kan opdrachtgever besluiten de betreffende inschrijver alsnog uit te sluiten van verdere deelname aan de aanbestedingsprocedure.