Bijlage 8 – CVONWF27BM

Kwaliteit Gunningsfase

Naast de gestelde eisen uit deze aanbesteding is de Aanbestedende dienst op zoek naar een Opdrachtnemer die haar gedurende de looptijd van de overeenkomst veel toegevoegde waarde biedt. Hoe meer toegevoegde waarde (ten opzichte van wat al vereist is) een Inschrijver biedt, hoe hoger hij op het criterium kwaliteit scoort. Alle antwoorden van een Inschrijver dienen realistisch en uitvoerbaar te zijn. De aangeboden aanpak, maatregelen en toezeggingen worden onderdeel van de overeenkomst. De subgunningscriteria worden los van elkaar beoordeeld.

Bij de inschrijving moet het volgende onderdeel worden ingediend:

- **Schriftelijke beantwoording K1 tot en met K3:** Inschrijver beantwoordt de open vragen van K1 tot en met K3 schriftelijk, conform deze bijlage.

Na het indienen van de inschrijving vinden de volgende onderdelen plaats:

- **Presentatie K4:** de beoogde bouwmanager verzorgt een presentatie, conform paragraaf 8.2 van deze bijlage.
- **Interview K5:** de beoogde bouwmanager wordt geïnterviewd door de beoordelingscommissie, conform paragraaf 8.3 van deze bijlage.

Een samenvatting van alle subgunningscriteria en de te behalen punten is terug te vinden in Bijlage 11 Scores per subgunningscriterium.

BEOORDELINGSKADER

Om de kwaliteit van een Inschrijver te kunnen beoordelen, heeft de Aanbestedende dienst gekozen voor de beoordelingsmethodiek beste prijs-kwaliteitverhouding in punten, zoals beschreven in hoofdstuk 3 van de Gunningsleidraad. Per subgunningscriterium kent de beoordelingscommissie één waardering toe: uitmuntend, goed, voldoende, matig of onvoldoende. Aan iedere waardering is een vast aantal punten gekoppeld; deze punten staan in Bijlage 11 Scores per subgunningscriterium. Hoe meer toegevoegde waarde en/of kwaliteit een Inschrijver biedt, hoe hoger hij op het onderdeel kwaliteit scoort.

De Aanbestedende dienst heeft voor ieder subgunningscriterium 'voldoende' als minimale norm gekozen. De waarderingen 'matig' en 'onvoldoende' leiden tot uitsluiting (KNOCK-OUT) van deze aanbesteding; in Bijlage 11 is dit aangegeven met 'Uitsluiting'.

Alle leden van de beoordelingscommissie krijgen een scoreblad waarop zij de beantwoording van de open vragen en de presentatie en het interview onafhankelijk van elkaar zullen beoordelen en invullen. De beoordelaars hebben daarbij geen kennis van de prijzen. Na de onafhankelijke beoordeling zal de beoordelingscommissie op basis van 'CONSENSUS' per subgunningscriterium de waardering vaststellen. Inschrijver mag ervan uitgaan dat de Aanbestedende dienst haar beoordeling uitgebreid zal motiveren.

De beantwoording zal worden beoordeeld volgens het bij het subgunningscriterium beschreven beoordelingskader. Ieder subgunningscriterium heeft een eigen beoordelingskader. De beoordelingscommissie kent de waardering toe waarvan de omschrijving als geheel het beste aansluit op de beantwoording, en motiveert welke onderdelen de doorslag gaven.

De beoordeling zal plaatsvinden op basis van de onderstaande aspecten:

- **Concreet:** Een beantwoording is concreet als zij beschrijft welke activiteiten of maatregelen de Inschrijver uitvoert, op welke manier en met welk resultaat voor de Opdrachtgever, en waar nodig door wie en op welk moment.
- **Projectspecifiek:** Een beantwoording is projectspecifiek als zij ingaat op de eigen kenmerken van de nieuwbouw in Franeker, zoals beschreven in Bijlage 1 Ruimtelijk-functioneel Programma van Eisen RSG Simon Vestdijk | CSG Anna Maria van Schurman, Bijlage 2 Overallplanning indicatie AMS / RSG Simon Vestdijk, Bijlage 3a Concept faseringsplan Bloemketerp, Bijlage 3b Inrichtingsplan en beeldkwaliteitsplan Bloemketerp, Bijlage 5 Programma van Eisen Bouwmanager en de overige aanbestedingsdocumenten. Een standaardwerkwijze kan projectspecifiek zijn, als de Inschrijver laat zien hoe hij die op dit project toepast.
- **Onduidelijkheid, risico of beperking:** Een onderdeel van de beantwoording waarvan de beoordelingscommissie niet kan vaststellen hoe Inschrijver het in dit project uitvoert, of dat bij uitvoering zoals beschreven nadeel oplevert voor tijd, geld, kwaliteit of de belasting van de Opdrachtgever. Ieder zo'n onderdeel telt één keer.
- **Relevant inzicht:** Een toevoeging die niet in de vraag is gevraagd, concreet is uitgewerkt voor dit project en aantoonbaar voordeel oplevert voor tijd, geld, kwaliteit of de belasting van de Opdrachtgever.

8.1 OPEN VRAGEN K1 TOT EN MET K3

Om de kwaliteit en toegevoegde waarde van de Inschrijvers te kunnen beoordelen, dient Inschrijver zijn aangeboden kwaliteit aan te tonen en uit te werken in overeenstemming met onderstaande open vragen.

NOTE: Iedere beantwoording moet betrekking hebben op de scope van de opdracht, op het project nieuwbouw Franeker en op de organisatie van de Opdrachtgever. Tevens dient de in K1 tot en met K5 beschreven dienstverlening in de inschrijfprijs op Formulier C – Prijzenblad te zijn inbegrepen. Hiervoor kunnen geen meerkosten of aanvullende kosten worden berekend.

Bij het uitwerken van de beantwoording van de open vragen dient u te letten op het volgende:

- Als het maximaal aantal pagina's wordt overschreden, beoordeelt de beoordelingscommissie alleen het eerste toegestane aantal pagina's.
- Het is toegestaan een voorblad en een inhoudsopgave toe te voegen. Deze tellen niet mee voor het maximaal aantal pagina's en worden niet beoordeeld. Bijlagen, illustraties en schema's tellen wel mee.
- De beantwoording is opgesteld op A4, met een lettergrootte van minimaal 10 punten en de standaardmarges van Word.
- Er mogen GEEN URL's of linkjes in de beantwoording worden opgenomen. Verwijzingen naar externe bronnen vervangen geen inhoudelijke beantwoording.
- Prijzen of tarieven mogen niet in de beantwoording worden vermeld.
- U voegt de beantwoording van K1 tot en met K3 bij uw inschrijving toe via TenderNed, als een leesbaar en niet-beveiligd pdf-bestand.

<u>Voor de subgunningscriteria van deze bijlage geldt:</u>

Totaal kan de Inschrijver een maximale score van 70 punten behalen, zoals beschreven in Bijlage 11. Om inzage te geven hoe de beoordeling tot stand komt, is per subgunningscriterium het beoordelingskader opgenomen en is het beoordelingsformulier bijgevoegd als Bijlage 13.

K1 – PROJECT- EN PROCESAANPAK

De Opdrachtgever zoekt een Opdrachtnemer die met de beoogde bouwmanager de complexiteit van deze opgave doorgrondt en het bouwproces met een beheersbare, meetbare en samenwerkingsgerichte aanpak stuurt op het gewenste resultaat zoals hieronder staat beschreven. Onder **de complexiteit** verstaat de Opdrachtgever in ieder geval: één gezamenlijk gebouw voor twee scholen, zonder ruimtelijk onderscheid tussen de scholen in de onderwijsdomeinen en gezamenlijke voorzieningen; meerdere betrokkenen met eigen belangen en besluitvorming, namelijk het bevoegd gezag (na de bestuurlijke fusie per 1 januari 2027 de Rechtsopvolger), de gemeente Waadhoeke vanuit haar verantwoordelijkheid voor onderwijshuisvesting en het financieringskader, en de gebruikers; het herkenbare, veilige en prikkelarme gebouwdeel Einstein; de praktijkdomeinen voor de beroepsgerichte vmbo-profielen en de drie gymzalen (optie); en de ontwikkeling van de locatie Bloemketerp. Onder **het resultaat** verstaat de Opdrachtgever de realisatie van het gebouw volgens het ruimtelijk-functioneel Programma van Eisen (kwaliteit, Bijlage 1), binnen het taakstellend budget (kosten) en de overallplanning (tijd, Bijlage 2), met ingebruikname naar verwachting eind 2030.

Inschrijver dient op maximaal 5 A4 te beschrijven hoe hij het bouwproces organiseert en beheerst. Inschrijver gaat daarbij minimaal in op de volgende onderdelen:

- Hoe Inschrijver de fasering, mijlpalen en het kritieke pad inricht vanaf het technisch Programma van Eisen tot en met ingebruikname, inclusief versnellingsmogelijkheden en afhankelijkheden.
- Welke rapportagevorm Inschrijver gebruikt en met welke frequentie hij rapporteert.
- Hoe Inschrijver de governance en besluitvorming inricht tussen de Opdrachtgever, het bevoegd gezag, de gemeente, de gebruikers, het ontwerpteam en de overige stakeholders: wie signaleert, adviseert en besluit en binnen welke termijn.

- Hoe Inschrijver dit in de verschillende fasen concreet aanstuurt en coördineert.
- Hoe Inschrijver het ruimtelijk-functioneel Programma van Eisen vertaalt, actualiseert, completeert en bewaakt (gezamenlijke domeinen, centraal hart, kleinschaligheid, Einstein, sport en praktijk, buitenruimte).
- Hoe Inschrijver de gebruikersparticipatie organiseert en in het bouwproces integreert, in samenhang met de vertaling en bewaking van het ruimtelijk-functioneel Programma van Eisen: doel, momenten, beslisruimte, terugkoppeling en beheersing van scopewijzigingen.
- Welke concrete instrumenten, frequenties en verantwoordelijken Inschrijver inzet voor risico-, kwaliteits-, informatie- en wijzigingenmanagement.
- Hoe Inschrijver vergunningen, locatieontwikkeling (Bijlage 3a en 3b), omgeving en logistiek aanpakt en de samenwerking met externe partijen organiseert.

Beoordelingskader:

Uitmuntend	- De Inschrijver beschrijft zeer concreet, projectspecifiek en uitvoerbaar: • Fasering, mijlpalen en het kritieke pad, inclusief versnellingsmogelijkheden en afhankelijkheden. • Governance en besluitvorming: wie signaleert, adviseert en besluit, en binnen welke termijn. • De concrete aansturing en coördinatie van de governance en besluitvorming over de verschillende fases. • Vertaling en bewaking van het ruimtelijk-functioneel Programma van Eisen en de gebruikersparticipatie als één samenhangend proces. - Maakt aantoonbaar inzichtelijk: • De rapportagevorm en de frequentie waarmee Inschrijver rapporteert. • De instrumenten, frequenties en verantwoordelijken voor risico-, kwaliteits-, informatie- en wijzigingenmanagement. • De aanpak van vergunningen, locatieontwikkeling, omgeving en logistiek, en de samenwerking met externe partijen. - De beantwoording: • Voldoet aan alles wat bij 'goed' staat. • Voegt op ten minste twee aspecten een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Goed	- De Inschrijver beschrijft concreet, projectspecifiek en uitvoerbaar: • Fasering, mijlpalen en het kritieke pad, inclusief versnellingsmogelijkheden en afhankelijkheden. • Governance en besluitvorming: wie signaleert, adviseert en besluit, en binnen welke termijn. • De concrete aansturing en coördinatie van de governance en besluitvorming over de verschillende fases. • Vertaling en bewaking van het ruimtelijk-functioneel Programma van Eisen en de gebruikersparticipatie als één samenhangend proces. - Maakt grotendeels inzichtelijk: • De rapportagevorm en de frequentie waarmee Inschrijver rapporteert. • De instrumenten, frequenties en verantwoordelijken voor risico-, kwaliteits-, informatie- en wijzigingenmanagement. • De aanpak van vergunningen, locatieontwikkeling, omgeving en logistiek, en de samenwerking met externe partijen. - De beantwoording: • Alle onderdelen zijn beantwoord en toegespitst op dit project. • Sluit aantoonbaar aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft concrete beheersmaatregelen. • Bevat toezeggingen die in de uitvoering controleerbaar zijn (wat, wie en wanneer). • Bevat geen relevante onduidelijkheden of onjuistheden.

	• Voegt op één aspect een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Voldoende	- De Inschrijver beschrijft beperkt concreet, beperkt projectspecifiek, maar nog wel uitvoerbaar: • Fasering, mijlpalen en het kritieke pad, inclusief versnellingsmogelijkheden en afhankelijkheden. • Governance en besluitvorming: wie signaleert, adviseert en besluit, en binnen welke termijn. • De concrete aansturing en coördinatie van de governance en besluitvorming over de verschillende fases. • Vertaling en bewaking van het ruimtelijk-functioneel Programma van Eisen en de gebruikersparticipatie als één samenhangend proces. - Maakt beperkt inzichtelijk: • De rapportagevorm en de frequentie waarmee Inschrijver rapporteert. • De instrumenten, frequenties en verantwoordelijken voor risico-, kwaliteits-, informatie- en wijzigingenmanagement. • De aanpak van vergunningen, locatieontwikkeling, omgeving en logistiek, en de samenwerking met externe partijen. - De beantwoording: • Alle onderdelen zijn beantwoord, maar zijn op onderdelen nog algemeen. • Sluit beperkt aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft maar beperkt concrete beheersmaatregelen. • Bevat maximaal één onduidelijkheid, risico of beperking voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Matig	- De Inschrijver beschrijft weinig onderbouwd, oppervlakkig, algemeen en matig uitvoerbaar: • Fasering, mijlpalen en het kritieke pad, inclusief versnellingsmogelijkheden en afhankelijkheden. • Governance en besluitvorming: wie signaleert, adviseert en besluit, en binnen welke termijn. • De concrete aansturing en coördinatie van de governance en besluitvorming over de verschillende fases. • Vertaling en bewaking van het ruimtelijk-functioneel Programma van Eisen en de gebruikersparticipatie als één samenhangend proces. - Maakt slecht inzichtelijk: • De rapportagevorm en de frequentie waarmee Inschrijver rapporteert. • De instrumenten, frequenties en verantwoordelijken voor risico-, kwaliteits-, informatie- en wijzigingenmanagement. • De aanpak van vergunningen, locatieontwikkeling, omgeving en logistiek, en de samenwerking met externe partijen. - De beantwoording: • Eén of meer onderdelen zijn summier beantwoord, of de beantwoording is grotendeels algemeen en zou ook voor een ander project kunnen gelden.

	• Bevat twee of drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Onvoldoende	- De Inschrijver beschrijft niet, niet onderbouwd en/of niet uitvoerbaar: • Fasering, mijlpalen en het kritieke pad, inclusief versnellingsmogelijkheden en afhankelijkheden. • Governance en besluitvorming: wie signaleert, adviseert en besluit, en binnen welke termijn. • De concrete aansturing en coördinatie van de governance en besluitvorming over de verschillende fases. • Vertaling en bewaking van het ruimtelijk-functioneel Programma van Eisen en de gebruikersparticipatie als één samenhangend proces. - Maakt niet of onvoldoende inzichtelijk: • De rapportagevorm en de frequentie waarmee Inschrijver rapporteert. • De instrumenten, frequenties en verantwoordelijken voor risico-, kwaliteits-, informatie- en wijzigingenmanagement. • De aanpak van vergunningen, locatieontwikkeling, omgeving en logistiek, en de samenwerking met externe partijen. - De beantwoording: • Eén of meer onderdelen zijn niet beantwoord. • Sluit niet aan op de situatie van de Aanbestedende dienst, of benoemt geen beheersmaatregelen. • Bevat meer dan drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.

K2 – FINANCIËLE BEHEERSING EN CONTRACTSTRATEGIE

De Opdrachtgever zoekt een Opdrachtnemer die met de beoogde bouwmanager de ambities aantoonbaar binnen het taakstellend budget realiseert en markt- en contractrisico's tijdig herkent en beheerst. Inschrijver dient op maximaal 4 A4 te beschrijven hoe hij invulling geeft aan de financiële beheersing en contractstrategie gedurende het project. Inschrijver gaat daarbij minimaal in op de volgende onderdelen:

- Hoe Inschrijver tot zijn advies over bouworganisatie- en contractvorm, marktbenadering en het moment van marktbetrokkenheid komt: welke afwegingen, informatie en beslismomenten hij hanteert.
- Hoe Inschrijver per fase op kosten stuurt, inclusief ramingsmethodiek, onzekerheden, indexering, risicoreservering en besluitgrenzen.
- Hoe Inschrijver value engineering inzet zonder aantasting van onderwijsfunctionaliteit, gezondheid, inclusie en toekomstwaarde.
- Hoe Inschrijver een integrale investerings- en exploitatieafweging (TCO) maakt, inclusief beheerbaarheid en onderhoud.
- Hoe Inschrijver omgaat met prijsontwikkelingen, schaarste, ontwerpwijzigingen, claims en meer- en minderwerk.
- Welke rapportagevorm Inschrijver hanteert waarmee bestuurders tijdig kunnen besluiten over scope, kwaliteit, tijd en geld.

Beoordelingskader:

Uitmuntend	- De Inschrijver beschrijft zeer concreet, projectspecifiek en uitvoerbaar: • De wijze waarop Inschrijver tot zijn advies over bouworganisatie- en contractvorm, marktbenadering en het moment van marktbetrokkenheid komt: afwegingen, informatie en beslismomenten. • Kostensturing per fase, inclusief ramingsmethodiek, onzekerheden, indexering, risicoreservering en besluitgrenzen. • De omgang met prijsontwikkelingen, schaarste, ontwerpwijzigingen, claims en meer- en minderwerk. - Maakt aantoonbaar inzichtelijk: • De inzet van value engineering zonder aantasting van onderwijsfunctionaliteit, gezondheid, inclusie en toekomstwaarde. • De integrale investerings- en exploitatieafweging (TCO), inclusief beheerbaarheid en onderhoud. • De rapportagevorm waarmee bestuurders tijdig kunnen besluiten over scope, kwaliteit, tijd en geld. - De beantwoording: • Voldoet aan alles wat bij 'goed' staat. • Voegt op ten minste twee aspecten een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Goed	- De Inschrijver beschrijft concreet, projectspecifiek en uitvoerbaar: • De wijze waarop Inschrijver tot zijn advies over bouworganisatie- en contractvorm, marktbenadering en het moment van marktbetrokkenheid komt: afwegingen, informatie en beslismomenten. • Kostensturing per fase, inclusief ramingsmethodiek, onzekerheden, indexering, risicoreservering en besluitgrenzen. • De omgang met prijsontwikkelingen, schaarste, ontwerpwijzigingen, claims en meer- en minderwerk. - Maakt grotendeels inzichtelijk: • De inzet van value engineering zonder aantasting van onderwijsfunctionaliteit, gezondheid, inclusie en toekomstwaarde. • De integrale investerings- en exploitatieafweging (TCO), inclusief beheerbaarheid en onderhoud. • De rapportagevorm waarmee bestuurders tijdig kunnen besluiten over scope, kwaliteit, tijd en geld. - De beantwoording: • Alle onderdelen zijn beantwoord en toegespitst op dit project. • Sluit aantoonbaar aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft concrete beheersmaatregelen. • Bevat toezeggingen die in de uitvoering controleerbaar zijn (wat, wie en wanneer). • Bevat geen relevante onduidelijkheden of onjuistheden.

	• Voegt op één aspect een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Voldoende	- De Inschrijver beschrijft beperkt concreet, beperkt projectspecifiek, maar nog wel uitvoerbaar: • De wijze waarop Inschrijver tot zijn advies over bouworganisatie- en contractvorm, marktbenadering en het moment van marktbetrokkenheid komt: afwegingen, informatie en beslismomenten. • Kostensturing per fase, inclusief ramingsmethodiek, onzekerheden, indexering, risicoreservering en besluitgrenzen. • De omgang met prijsontwikkelingen, schaarste, ontwerpwijzigingen, claims en meer- en minderwerk. - Maakt beperkt inzichtelijk: • De inzet van value engineering zonder aantasting van onderwijsfunctionaliteit, gezondheid, inclusie en toekomstwaarde. • De integrale investerings- en exploitatieafweging (TCO), inclusief beheerbaarheid en onderhoud. • De rapportagevorm waarmee bestuurders tijdig kunnen besluiten over scope, kwaliteit, tijd en geld. - De beantwoording: • Alle onderdelen zijn beantwoord, maar zijn op onderdelen nog algemeen. • Sluit beperkt aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft maar beperkt concrete beheersmaatregelen. • Bevat maximaal één onduidelijkheid, risico of beperking voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Matig	- De Inschrijver beschrijft weinig onderbouwd, oppervlakkig, algemeen en matig uitvoerbaar: • De wijze waarop Inschrijver tot zijn advies over bouworganisatie- en contractvorm, marktbenadering en het moment van marktbetrokkenheid komt: afwegingen, informatie en beslismomenten. • Kostensturing per fase, inclusief ramingsmethodiek, onzekerheden, indexering, risicoreservering en besluitgrenzen. • De omgang met prijsontwikkelingen, schaarste, ontwerpwijzigingen, claims en meer- en minderwerk. - Maakt slecht inzichtelijk: • De inzet van value engineering zonder aantasting van onderwijsfunctionaliteit, gezondheid, inclusie en toekomstwaarde. • De integrale investerings- en exploitatieafweging (TCO), inclusief beheerbaarheid en onderhoud. • De rapportagevorm waarmee bestuurders tijdig kunnen besluiten over scope, kwaliteit, tijd en geld. - De beantwoording: • Eén of meer onderdelen zijn summier beantwoord, of de beantwoording is grotendeels algemeen en zou ook voor een ander project kunnen gelden.

	• Bevat twee of drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Onvoldoende	- De Inschrijver beschrijft niet, niet onderbouwd en/of niet uitvoerbaar: • De wijze waarop Inschrijver tot zijn advies over bouworganisatie- en contractvorm, marktbenadering en het moment van marktbetrokkenheid komt: afwegingen, informatie en beslismomenten. • Kostensturing per fase, inclusief ramingsmethodiek, onzekerheden, indexering, risicoreservering en besluitgrenzen. • De omgang met prijsontwikkelingen, schaarste, ontwerpwijzigingen, claims en meer- en minderwerk. - Maakt niet of onvoldoende inzichtelijk: • De inzet van value engineering zonder aantasting van onderwijsfunctionaliteit, gezondheid, inclusie en toekomstwaarde. • De integrale investerings- en exploitatieafweging (TCO), inclusief beheerbaarheid en onderhoud. • De rapportagevorm waarmee bestuurders tijdig kunnen besluiten over scope, kwaliteit, tijd en geld. - De beantwoording: • Eén of meer onderdelen zijn niet beantwoord. • Sluit niet aan op de situatie van de Aanbestedende dienst, of benoemt geen beheersmaatregelen. • Bevat meer dan drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.

K3 – DUURZAAMHEID, GEZONDHEID EN TOEKOMSTWAARDE

De Opdrachtgever zoekt een Opdrachtnemer die met de beoogde bouwmanager de ambities voor duurzaamheid, gezondheid en toekomstwaarde concreet, meetbaar en financieel beheerst borgt. Uitgangspunt is gemiddeld Frisse Scholen klasse B en aansluiting op het kwaliteitskader van Ruimte-OK. Voor energie is BENG het huidige financieringsuitgangspunt van de gemeente; het streven is een energieneutraal gebouw (ENG) met de mogelijkheid om op termijn toe te werken naar een Zero Emission Building (ZEB), zie Bijlage 1.

Inschrijver dient op maximaal 3 A4 te beschrijven hoe hij deze ambities borgt. Inschrijver gaat daarbij minimaal in op de volgende onderdelen:

- Hoe Inschrijver de route bewaakt van het huidige BENG-financieringsuitgangspunt naar een optimaal haalbare ENG-prestatie en de voorbereiding op ZEB.
- Hoe Inschrijver gemiddeld Frisse Scholen klasse B borgt, met bijzondere aandacht voor akoestiek, licht, lucht, temperatuur en regelbaarheid.
- Welke meetbare KPI's Inschrijver hanteert voor energie, circulariteit en biobased materiaalgebruik, losmaakbaarheid, water, biodiversiteit en materiaalemissies.
- Hoe Inschrijver flexibiliteit, multifunctioneel gebruik, uitbreidbaarheid en aanpasbaarheid van gebouw en installaties borgt.
- Hoe Inschrijver verificatie, commissioning, monitoring en overdracht aan beheer en gebruikers organiseert.
- Hoe Inschrijver besluitvorming onderbouwt op basis van investering, exploitatie, CO_2- en milieuprestatie en terugverdientijd.

Beoordelingskader:

Uitmuntend	- De Inschrijver beschrijft zeer concreet, projectspecifiek en uitvoerbaar: • De route van het huidige BENG-financieringsuitgangspunt naar een optimaal haalbare ENG-prestatie en de voorbereiding op ZEB. • De borging van gemiddeld Frisse Scholen klasse B. • Flexibiliteit, multifunctioneel gebruik, uitbreidbaarheid en aanpasbaarheid van gebouw en installaties. - Maakt aantoonbaar inzichtelijk: • De meetbare KPI's voor energie, circulariteit en biobased materiaalgebruik, losmaakbaarheid, water, biodiversiteit en materiaalemissies. • Verificatie, commissioning, monitoring en overdracht aan beheer en gebruikers. • De onderbouwing van besluitvorming op basis van investering, exploitatie, CO_2- en milieuprestatie en terugverdientijd. - De beantwoording: • Voldoet aan alles wat bij 'goed' staat. • Voegt op ten minste twee aspecten een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Goed	- De Inschrijver beschrijft concreet, projectspecifiek en uitvoerbaar: • De route van het huidige BENG-financieringsuitgangspunt naar een optimaal haalbare ENG-prestatie en de voorbereiding op ZEB. • De borging van gemiddeld Frisse Scholen klasse B. • Flexibiliteit, multifunctioneel gebruik, uitbreidbaarheid en aanpasbaarheid van gebouw en installaties. - Maakt grotendeels inzichtelijk: • De meetbare KPI's voor energie, circulariteit en biobased materiaalgebruik, losmaakbaarheid, water, biodiversiteit en materiaalemissies. • Verificatie, commissioning, monitoring en overdracht aan beheer en gebruikers. • De onderbouwing van besluitvorming op basis van investering, exploitatie, CO_2- en milieuprestatie en terugverdientijd. - De beantwoording: • Alle onderdelen zijn beantwoord en toegespitst op dit project. • Sluit aantoonbaar aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft concrete beheersmaatregelen. • Bevat toezeggingen die in de uitvoering controleerbaar zijn (wat, wie en wanneer). • Bevat geen relevante onduidelijkheden of onjuistheden. • Voegt op één aspect een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Voldoende	- De Inschrijver beschrijft beperkt concreet, beperkt projectspecifiek, maar nog wel uitvoerbaar:

	• De route van het huidige BENG-financieringsuitgangspunt naar een optimaal haalbare ENG-prestatie en de voorbereiding op ZEB. • De borging van gemiddeld Frisse Scholen klasse B. • Flexibiliteit, multifunctioneel gebruik, uitbreidbaarheid en aanpasbaarheid van gebouw en installaties. - Maakt beperkt inzichtelijk: • De meetbare KPI's voor energie, circulariteit en biobased materiaalgebruik, losmaakbaarheid, water, biodiversiteit en materiaalemissies. • Verificatie, commissioning, monitoring en overdracht aan beheer en gebruikers. • De onderbouwing van besluitvorming op basis van investering, exploitatie, CO_2- en milieuprestatie en terugverdientijd. - De beantwoording: • Alle onderdelen zijn beantwoord, maar zijn op onderdelen nog algemeen. • Sluit beperkt aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft maar beperkt concrete beheersmaatregelen. • Bevat maximaal één onduidelijkheid, risico of beperking voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Matig	- De Inschrijver beschrijft weinig onderbouwd, oppervlakkig, algemeen en matig uitvoerbaar: • De route van het huidige BENG-financieringsuitgangspunt naar een optimaal haalbare ENG-prestatie en de voorbereiding op ZEB. • De borging van gemiddeld Frisse Scholen klasse B. • Flexibiliteit, multifunctioneel gebruik, uitbreidbaarheid en aanpasbaarheid van gebouw en installaties. - Maakt slecht inzichtelijk: • De meetbare KPI's voor energie, circulariteit en biobased materiaalgebruik, losmaakbaarheid, water, biodiversiteit en materiaalemissies. • Verificatie, commissioning, monitoring en overdracht aan beheer en gebruikers. • De onderbouwing van besluitvorming op basis van investering, exploitatie, CO_2- en milieuprestatie en terugverdientijd. - De beantwoording: • Eén of meer onderdelen zijn summier beantwoord, of de beantwoording is grotendeels algemeen en zou ook voor een ander project kunnen gelden. • Bevat twee of drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Onvoldoende	- De Inschrijver beschrijft niet, niet onderbouwd en/of niet uitvoerbaar: • De route van het huidige BENG-financieringsuitgangspunt naar een optimaal haalbare ENG-prestatie en de voorbereiding op ZEB. • De borging van gemiddeld Frisse Scholen klasse B. • Flexibiliteit, multifunctioneel gebruik, uitbreidbaarheid en aanpasbaarheid van gebouw en installaties.

	- Maakt niet of onvoldoende inzichtelijk: • De meetbare KPI's voor energie, circulariteit en biobased materiaalgebruik, losmaakbaarheid, water, biodiversiteit en materiaalemissies. • Verificatie, commissioning, monitoring en overdracht aan beheer en gebruikers. • De onderbouwing van besluitvorming op basis van investering, exploitatie, CO_2- en milieuprestatie en terugverdientijd. - De beantwoording: • Eén of meer onderdelen zijn niet beantwoord. • Sluit niet aan op de situatie van de Aanbestedende dienst, of benoemt geen beheersmaatregelen. • Bevat meer dan drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.

8.2 K4 – PRESENTATIE BEOOGDE BOUWMANAGER

De presentatie en het interview vinden plaats op 1 en 3 maart 2027 (Gunningsleidraad paragraaf 2.1) op locatie van de Aanbestedende dienst. Inschrijver ontvangt hiervoor tijdig een nadere uitnodiging. De presentatie en het interview duren in totaal maximaal 50 minuten:

- 5 minuten installatie presentatiemiddelen en kennismaking/voorstellen;
- 15 minuten presentatie;
- 30 minuten interview.

De Aanbestedende dienst faciliteert een ruimte met een digibord. Indien Inschrijver voor de presentatie gebruik wil maken van het digibord, neemt Inschrijver een eigen device mee met een HDMI-aansluiting. De presentatie hoeft niet vooraf te worden ingediend. De voorstelronde beperkt zich tot de naam en de rol van de aanwezigen. Het is niet toegestaan tijdens of na de presentatie documenten, presentaties of andere materialen uit te reiken of achter te laten. Het is NIET de bedoeling dat Inschrijver een bedrijfspresentatie geeft. De presentatie moet in overeenstemming zijn met hetgeen Inschrijver bij de inschrijving heeft aangeboden en beschreven, en mag geen toezeggingen bevatten die verder gaan dan de schriftelijke inschrijving.

De presentatie en de beantwoording van de vragen worden verzorgd door de beoogde bouwmanager die Inschrijver na gunning daadwerkelijk voor deze opdracht inzet. Maximaal één andere medewerker van Inschrijver mag aanwezig zijn, mits hij een inhoudelijke bijdrage levert. Is de beoogde bouwmanager niet zelf aanwezig, of verzorgt hij de presentatie niet zelf, dan volgt voor K4 en K5 de waardering ‘onvoldoende’. Om enige discussie achteraf te voorkomen, worden de presentatie en het interview opgenomen in beeld en geluid. Tevens kan dit dienen als naslagmateriaal voor een beoordelaar, om de beoordeling zo zorgvuldig mogelijk te laten plaatsvinden. Inschrijver stemt in met deze opnames. De opnamen worden uitsluitend gebruikt voor deze aanbesteding, worden niet verstrekt aan derden en worden maximaal één jaar bewaard.

De presentatie (K4) bevat in ieder geval:

- De drie projectspecifieke kansen en risico's die de beoogde bouwmanager het grootst acht, en hoe hij de aanpak uit K1 tot en met K3 daarop toepast in de eerste honderd dagen na ondertekening van de overeenkomst (Gunningsleidraad paragraaf 4.5).
- Een toelichting op hoe de beoogde bouwmanager lessen uit eerdere projecten in dit project toepast.

De organisatie en de continuïteit van Inschrijver zijn in de Selectiefase beoordeeld bij selectiecriterium S1. Bij K4 en K5 gaat het om de persoonlijke invulling door de beoogde bouwmanager.

Beoordelingskader K4 – Presentatie:

Uitmuntend	- De beoogde bouwmanager licht in de presentatie zeer concreet, projectspecifiek en overtuigend toe: • De drie projectspecifieke kansen en risico's die hij het grootst acht en de toepassing daarop van de aanpak uit K1 tot en met K3 in de eerste honderd dagen na ondertekening van de overeenkomst. • De toepassing van lessen uit eerdere projecten in dit project. - De presentatie: • Voldoet aan alles wat bij 'goed' staat. • Voegt op ten minste twee aspecten een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Goed	- De beoogde bouwmanager licht in de presentatie concreet, projectspecifiek en overtuigend toe: • De drie projectspecifieke kansen en risico's die hij het grootst acht en de toepassing daarop van de aanpak uit K1 tot en met K3 in de eerste honderd dagen na ondertekening van de overeenkomst. • De toepassing van lessen uit eerdere projecten in dit project. - De presentatie: • Alle onderdelen van de presentatie komen aan bod en zijn toegespitst op dit project. • Sluit aantoonbaar aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft concrete keuzes en afwegingen. • Bevat geen relevante onduidelijkheden of onjuistheden. • Voegt op één aspect een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Voldoende	- De beoogde bouwmanager licht in de presentatie beperkt concreet, beperkt projectspecifiek, maar nog wel overtuigend toe: • De drie projectspecifieke kansen en risico's die hij het grootst acht en de toepassing daarop van de aanpak uit K1 tot en met K3 in de eerste honderd dagen na ondertekening van de overeenkomst. • De toepassing van lessen uit eerdere projecten in dit project. - De presentatie: • Alle onderdelen komen aan bod, maar zijn op onderdelen nog algemeen. • Sluit beperkt aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft maar beperkt concrete keuzes en afwegingen. • Bevat maximaal één onduidelijkheid, risico of beperking voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Matig	- De beoogde bouwmanager licht in de presentatie weinig onderbouwd, oppervlakkig, algemeen en weinig overtuigend toe: • De drie projectspecifieke kansen en risico's die hij het grootst acht en de toepassing daarop van de aanpak uit K1 tot en met K3 in de eerste honderd dagen na ondertekening van de overeenkomst. • De toepassing van lessen uit eerdere projecten in dit project.

	- De presentatie: • Eén of meer onderdelen worden summier toegelicht, of de presentatie is grotendeels algemeen en zou ook voor een ander project kunnen gelden. • Bevat twee of drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Onvoldoende	- De beoogde bouwmanager licht in de presentatie niet, niet onderbouwd en/of niet overtuigend toe: • De drie projectspecifieke kansen en risico's die hij het grootst acht en de toepassing daarop van de aanpak uit K1 tot en met K3 in de eerste honderd dagen na ondertekening van de overeenkomst. • De toepassing van lessen uit eerdere projecten in dit project. - De presentatie: • Eén of meer onderdelen ontbreken, of de beoogde bouwmanager is niet zelf aanwezig of verzorgt de presentatie niet zelf. • Sluit niet aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Bevat meer dan drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.

8.3 K5 – INTERVIEW BEOOGDE BOUWMANAGER

Aansluitend op de presentatie (K4) wordt de beoogde bouwmanager geïnterviewd, volgens de opzet in paragraaf 8.2. Het interview heeft tot doel vast te stellen hoe de beoogde bouwmanager zijn rol als vertegenwoordiger van de Opdrachtgever in dit project invult.

De interviewvragen zijn opgesteld vóór publicatie van deze aanbesteding en met dagtekening in bewaring gesteld bij het begeleidende adviesbureau en bij de Aanbestedende dienst. De vragen zijn voor iedere Inschrijver gelijk en worden niet vooraf bekendgemaakt. Verdiepingsvragen worden uitsluitend gesteld ter verduidelijking van het gegeven antwoord; zij introduceren geen nieuw onderwerp.

De vragen gaan over de volgende onderwerpen:

a. Rol en vertegenwoordiging
b. Bestuurlijke sensitiviteit
c. Casus
d. Taakverdeling en persoonlijke inzet

De beoogde bouwmanager onderbouwt zijn antwoorden met voorbeelden uit eigen praktijk. De procesbegeleider van het begeleidende adviesbureau stelt de vragen namens de beoordelingscommissie, bewaakt de tijd en heeft geen stem in de beoordeling. Naast de opname in beeld en geluid wordt van ieder interview een schriftelijk verslag op hoofdlijnen gemaakt. Opname en verslag vormen samen de basis voor de motivering van de beoordeling.

De presentatie en het interview dienen ter toelichting en verificatie van de inschrijving. Toezeggingen die verder gaan dan de schriftelijke inschrijving worden niet in de beoordeling betrokken. K1 tot en met K3 worden uitsluitend op de schriftelijke beantwoording gewaardeerd.

Beoordelingskader K5 – Interview:

Uitmuntend	- De beoogde bouwmanager licht in het interview zeer concreet, projectspecifiek en overtuigend toe: • De analyse van de casus, de besluitvarianten en het advies (onderwerp c). • De taakverdeling en persoonlijke inzet: wat hij zelf oppakt en bij zijn team belegt, beschikbaarheid, inschakelen van vervanging bij afwezigheid en escalatielijn (onderwerp d). - Maakt aantoonbaar inzichtelijk: • Rolvastheid in de vertegenwoordiging van de Opdrachtgever (onderwerp a). • Bestuurlijke sensitiviteit bij uiteenlopende belangen (onderwerp b). • Senioriteit en vakkennis: overzicht van de bouwkundige en installatietechnische gevolgen van keuzes (onderwerp a en c). • Communicatieve en adviserende vaardigheden, leiderschap, luistervermogen, probleemanalyse, overtuigingskracht, samenwerking en besluitvaardigheid. - De toelichting: • Voldoet aan alles wat bij 'goed' staat. • Voegt op ten minste twee aspecten een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Goed	- De beoogde bouwmanager licht in het interview concreet, projectspecifiek en overtuigend toe: • De analyse van de casus, de besluitvarianten en het advies (onderwerp c). • De taakverdeling en persoonlijke inzet: wat hij zelf oppakt en bij zijn team belegt, beschikbaarheid, inschakelen van vervanging bij afwezigheid en escalatielijn (onderwerp d). - Maakt grotendeels inzichtelijk: • Rolvastheid in de vertegenwoordiging van de Opdrachtgever (onderwerp a). • Bestuurlijke sensitiviteit bij uiteenlopende belangen (onderwerp b). • Senioriteit en vakkennis: overzicht van de bouwkundige en installatietechnische gevolgen van keuzes (onderwerp a en c). • Communicatieve en adviserende vaardigheden, leiderschap, luistervermogen, probleemanalyse, overtuigingskracht, samenwerking en besluitvaardigheid. - De toelichting: • Alle onderwerpen van het interview komen aan bod en zijn toegespitst op dit project. • Sluit aantoonbaar aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft concrete keuzes en afwegingen. • Bevat geen relevante onduidelijkheden of onjuistheden. • Voegt op één aspect een relevant inzicht toe, zoals gedefinieerd in dit beoordelingskader.
Voldoende	- De beoogde bouwmanager licht in het interview beperkt concreet, beperkt projectspecifiek, maar nog wel overtuigend toe: • De analyse van de casus, de besluitvarianten en het advies (onderwerp c).

	• De taakverdeling en persoonlijke inzet: wat hij zelf oppakt en bij zijn team belegt, beschikbaarheid, inschakelen van vervanging bij afwezigheid en escalatielijn (onderwerp d). - Maakt beperkt inzichtelijk: • Rolvastheid in de vertegenwoordiging van de Opdrachtgever (onderwerp a). • Bestuurlijke sensitiviteit bij uiteenlopende belangen (onderwerp b). • Senioriteit en vakkennis: overzicht van de bouwkundige en installatietechnische gevolgen van keuzes (onderwerp a en c). • Communicatieve en adviserende vaardigheden, leiderschap, luistervermogen, probleemanalyse, overtuigingskracht, samenwerking en besluitvaardigheid. - De toelichting: • Alle onderwerpen van het interview komen aan bod, maar zijn op onderdelen nog algemeen. • Sluit beperkt aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Beschrijft maar beperkt concrete keuzes en afwegingen. • Bevat maximaal één onduidelijkheid, risico of beperking voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Matig	- De beoogde bouwmanager licht in het interview weinig onderbouwd, oppervlakkig, algemeen en weinig overtuigend toe: • De analyse van de casus, de besluitvarianten en het advies (onderwerp c). • De taakverdeling en persoonlijke inzet: wat hij zelf oppakt en bij zijn team belegt, beschikbaarheid, inschakelen van vervanging bij afwezigheid en escalatielijn (onderwerp d). - Maakt slecht inzichtelijk: • Rolvastheid in de vertegenwoordiging van de Opdrachtgever (onderwerp a). • Bestuurlijke sensitiviteit bij uiteenlopende belangen (onderwerp b). • Senioriteit en vakkennis: overzicht van de bouwkundige en installatietechnische gevolgen van keuzes (onderwerp a en c). • Communicatieve en adviserende vaardigheden, leiderschap, luistervermogen, probleemanalyse, overtuigingskracht, samenwerking en besluitvaardigheid. - De toelichting: • Eén of meer onderwerpen van het interview worden summier toegelicht, of de toelichting is grotendeels algemeen en zou ook voor een ander project kunnen gelden. • Bevat twee of drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.
Onvoldoende	- De beoogde bouwmanager licht in het interview niet, niet onderbouwd en/of niet overtuigend toe: • De analyse van de casus, de besluitvarianten en het advies (onderwerp c). • De taakverdeling en persoonlijke inzet: wat hij zelf oppakt en bij zijn team belegt, beschikbaarheid, inschakelen van vervanging bij afwezigheid en escalatielijn (onderwerp d). - Maakt niet of onvoldoende inzichtelijk: • Rolvastheid in de vertegenwoordiging van de Opdrachtgever (onderwerp a).

	• Bestuurlijke sensitiviteit bij uiteenlopende belangen (onderwerp b). • Senioriteit en vakkennis: overzicht van de bouwkundige en installatietechnische gevolgen van keuzes (onderwerp a en c). • Communicatieve en adviserende vaardigheden, leiderschap, luistervermogen, probleemanalyse, overtuigingskracht, samenwerking en besluitvaardigheid. - De toelichting: • Eén of meer onderwerpen van het interview ontbreken, of de beoogde bouwmanager is niet zelf aanwezig. • Sluit niet aan op de situatie van de Aanbestedende dienst. • Bevat meer dan drie onduidelijkheden, risico's of beperkingen voor de Aanbestedende dienst in de uitvoering.