Nr.	Vraag/opmerking	Antwoord
1	Asbest: Kunt u bevestigen dat wij voor het uitvoeren van de posten 127280 en 127480 de inschrijver uit kan gaan van: - Risicoklasse 1 (al bevestigd in de NvI). - Alleen toegepaste asbesthoudende voegenkit. - Max. 10% Serpentijn en/of 2% Amfibool asbest.	- Risicoklasse 1: Zoals u aangeeft bevestigd in de NvI - Alleen toegepaste voegenkit: Dit is onjuist, bestek vermeld uitgangspunt inclusief verwijderen 1 meter buis per aansluiting. - Serpentijn en Amfibool: mag voorkomen in risicoklasse 1, zolang de berekende blootstelling tijdens de werkzaamheden aan de wettelijke combinatiegrens voldoet.
2	AC-leidingen: Het inventariseren van de AC huisaansluitingen is in de 2e NvI toegevoegd (post 127490). Waar is de post voor het toepassen van de veiligheidsmaatregelen om post 127440 uit te kunnen voeren? Kunt u bevestigen dat post 127440 in 1 fase kan worden uitgevoerd?	- Aan de bestekspost 127440 wordt toegevoegd dat rekening gehouden dient te worden met risicoklasse 1. Daarbij zijn de veiligheidsmaatregelen toegevoegd aan de bestekpost. - Fasering kunnen we niet bevestigen, dit is afhankelijk van de exacte fasering van het volledige werk.
3	NvI-1 vraag 10, NVI-2 vraag 190: Het gaat er juist om dat het (nucleair) controleren van de verdichtingsgraad, conform deel 3 par. 80 17 01, een resultaatsverplichting is en daarom een post voor opgenomen dient te worden in deel 2.2. Deze post vinden wij niet terug.	Nee, cf de standaard dient aangetoont te worden dat er een verdichtsgraad gehaald wordt. Zoals in deel 3 is beschreven is dit een afwijking op de standaard, maar dat betekent niet dat er een aparte bestekspost voor opgenomen moet worden.
4	NvI-1 vraag 72, NVI-2 vraag 204: Er wordt ook gevraagd waarom, met de wijziging bij de posten 142330 en 142120, post 147040 niet komt te vervallen en post 147020 met 4 m wordt verhoogd. Daar is geen antwoord op gekomen.	Bestekspost 147040 is niet meer van toepassing, deze komt te vervallen. Hoeveelheids restultaatsveprlichting 147020 aangepast van 2682 -> 2686 m1.
5	NvI-1 vraag 73, 158 en 159; NVI-2 vraag 205 en 238: Het weer terug veranderen door het toevoegen van post 141050 (“Treffen van voorzieningen tegen het inkalven van de sleuf”) is niet het antwoord op gestelde vraag. De romptekst komt niet overeen met het beoogde resultaat van de post. Het betreft hier “Toepassen voorzieningen t.b.v. opvangen kabels en leidingen” en NIET het “treffen van voorzieningen tegen inkalven van de sleuf”.	Bestekspost 141050 is gewijzigd naar een post t.b.v. toepassen voorzieningen ondersteuning kabels en leidingen.

6	NvI-1 vragen 74, 81 en 211; NVI-2 vragen 206 en 278: Meerdere inschrijvers geven aan dat de toe te passen sleufkist niet kan worden toegepast/uitgevoerd als aangegeven in de doorsneden. (kist strak tegen/onder bestaande kabels en leidingen; breedte te smal rond bestaande putten en uitvoeringsveiligheid.) Waarom houdt de opdrachtgever dan vol dat dit uitvoerbaar is? Is dit uitvoeringsontwerp vooraf met de desbetreffende nutspartijen besproken? Zeker daar er vooraf raakvlakken zijn te verwachten/op tekening zijn gezet.	Wij verwijzen naar de antwoorden zoals gegeven in de NvI.
7	NvI-1 vraag 82; NVI-2 vraag 209: Is toegevoegde bijlage 18 niet de vervanging van bijlage 2a, waarbij de hoeveelheden per m1 voor bijna elke doorsnede zijn gewijzigd? Als de hoeveelheden per strekkende meter sleuf wijzigen, zou je verwachten dat ook de hoeveelheden van de posten 134 wijzigen.	Bijlage 2a komt te vervallen.
8	NvI-1 vraag 90; NVI-2 vraag 215: Waarom staat er in toegevoegde post 127490 dat het asbestverdachte betonbuis betreft, terwijl het hier gaat om AC huisaansluitingen.	Asbestverdachte betonbuis betreft inderdaad een AC huisaansluiting. AC huisaansluiting aanhouden. Dit is aangepast in de bestekspost.
9	NvI-1 vraag 91; NVI-2 vraag 215: Waarom staat er in toegevoegde post 127490 dat het asbestverdachte betonbuis betreft, terwijl het hier gaat om AC huisaansluitingen.	Asbestverdachte betonbuis betreft inderdaad een AC huisaansluiting. AC huisaansluiting aanhouden. Dit is aangepast in de bestekspost.
10	NvI-1 vraag 118 en 119; NvI-2 vraag 229: Wie bepaalt dat het toepassen van minder dan 4 weken onder 1 post “toepassen” valt!? Er is een heel verschil tussen 24 keer 2 weken, of 24 keer 4 weken toepassen. Graag zowel de posten 111440 als 111450 uitsplitsen in aanbrengen, instandhouden en verwijderen (net als de rest van de verkeersmaatregelen).	Dit is vastgelegd in de Handleiding RAW-systematiek.
11	NvI-1 vraag 161; NvI-2 vraag 239, 259: Blijft het feit dat een AP-04 insitu niet per stuk is af te prijzen: elk werkvak 1 stuk, of elke fase 1 stuk, of het gehele werk 1 stuk? Dat zijn allemaal verschillende onderzoeken (met verschillende kosten) en toch elke keer maar 1 stuk. Oftewel niet kostenhomogeen en zeker niet per stuk af te rekenen. Daarom deze post verrekenen op stelpost, zodat vooraf een prijs kan worden opgevraagd a.d.h.v. gestelde vragen/eisen vanuit de opdrachtgever.	Wat gevraagd wordt is AP04 onderzoeken uit te voeren om de af te voeren grond te kunnen afvoeren. Of de inschrijver dit per werkvak, straat, fase doet stellen wij als opdrachtgever geen eisen aan en is aan de inschrijver.

12	NvI-1 deel 1 par 03; NvI-2 vraag 246: In het lijstje met bijlagen stond bijlage 4 Bemalingsadvies met tussen haakjes erachter “conceptversie”, terwijl bij NvI-1 er een nieuw bemalingsplan was toegevoegd. Vervolgens heeft u in de 2e NvI de hele bijlage maar uit de lijst van par. 03 verwijderd. Dat lijkt ons nu ook weer niet de bedoeling.	Door een fout in de opmaak van het bestek leek het inderdaad alsof de bijlage verwijderd was, dit is opgelost. 'Concept' wordt uit naamgeving gehaald. De bijlage op TenderNed is reeds de definitieve bijlage bemalingsadvies, bijgevoegd in de 1e NvI.
13	NvI-2 vragen 254 en 255: Nog niet alles is juist verwoord/aangepast in de opbreekposten. Er wordt nog steeds een onderlaag als tussenlaag bestempeld en worden lagen gefreesd i.p.v. opgebroken (onderlaag = opbreken, ongeacht wel/niet teerhoudend). De volgende posten zijn nog steeds niet juist: 124130 (= onderlaag: opbreken), 124140, 124150, 124160 (opbreken i.p.v. frezen; onderlagen), 124220, 124270 (laagdikte). Post 124320: onder het laatste laagje teervrij van post 124290 zit ook nog een fundatielaag van slakken. Is dat meegenomen in de hoeveelheid van post 124320?	Besteksposten 124130, 124140, 124150 en 124160 worden gewijzigd worden van frezen naar opbreken. Bestekspost 124220: laagdikte wijzigen van 73 -> 49 mm Bestekspost 124270: laagdikte gecontroleerd en deze is correct. Bestekspost 124320: de hoeveelheid is meegenomen in de hoeveelheid resultaatsverplichting.
14	NvI-2 vraag 266: Hier worden de gewijzigde figuurnummers vermeld, maar de nummers 1130 en 1135 bestaan niet in de CROW publicatie 96b.	De in bestekspost 111410 omschreven figuur 1130 wordt gewijzigd naar figuur 1236. De in bestekspost 111440 omschreven figuur 1205 wordt gewijzigd naar figuur 1236. De in bestekspost 111450 omschreven figuur 1135 wordt gewijzigd naar figuur 1236.
15	NvI-2 vraag 273: Als de opdrachtgever intern een AERIUS-berekening heeft laten uitvoeren, verstrek deze dan ook aan de inschrijvers. Dan hebben de inschrijvers aan de voorkant een richting om in te slaan, welke na gereedkomen van de calculatie kan worden gecontroleerd om te kijken of e.e.a. emissieloos moet worden ingezet (met alle bijkomende kosten). Bijlage 8 geeft alleen uitgangspunten voor het onderdeel verkeer.	Wij houden vast aan de eerder gegeven antwoorden rondom de AERIUS berekening. Dit is voldoende duidelijk en goed uitvoerbaar voor u als inschrijver.
	TOEVOEGING AANBESTEDENDE DIENST	Vanwege de geringe impact vanuit deze nota is ervoor gekozen om geen nieuwe versie van de Rekenmodule MKI te verstrekken. Voor de MKI-berekening dient uitgegaan te worden van de laatste versie van het bestek in combinatie met de genoemde besteksposten/nummers in de Rekenmodule.