Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Definitief Antwoord
1	1	Aanbestedingsdocument par. 4.3.2 en Bijlage I Referentieverklaring	In par. 4.3.2 vraagt u naar referenties die niet ouder zijn dan 3 jaar terwijl u in Bijlage I Referentieverklaring vraagt naar referenties niet ouder dan 1 jaar. Wij nemen aan dat de tekst in par. 4.3.2 van het Aanbestedingsdocument leidend is. Kunt u dit bevestigen?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
2	1	Programma van wensen W5	Wens W5 verwijst expliciet naar eisen S1, S2 en S3. Kunt u bevestigen welke eis met S3 wordt bedoeld en, indien deze abusievelijk ontbreekt of anders is genummend, de juiste verwijzing en tekst te verstrekken?	Zie antwoord op ref. 15. Een nieuwe versie van het PvW en PvE wordt geüpload.
3	1	Programma van eisen F1	In het Programma van Eisen lijken twee inhoudelijk verschillende eisen onder nummer F1 te zijn opgenomen. Kan Aanbesteder bevestigen welke nummering voor beide eisen moet worden gehanteerd en, indien nodig, een gecomgeerde versie van het Programma van Eisen publiceren?	Dank voor de oplettenheid, nummering is aangepast in de herziene versie van het Programma van Eisen
4	1	Programma van eisen B45/B46	Kan Aanbesteder tevens bevestigen dat voor kritieke beveiligingspatches, waarbij uitstel een verhoogd beveiligingsrisico oplevert, een versnelde procedure binnen de overeengekomen wijzigings- en communicatieafspraken kan worden gehanteerd?	Ja, mits een aantoonbaar verhoogd beveiligingsrisico, aangegeven of verifieerbaar vanuit betrouwbare bronnen, zoals maar niet uitsluitend het NCSC en de IBD.
5	1	Programma van eisen B45/B46	Kunt u bevestigen dat de vereiste afstemming bij beveiligingspatches en updates kan bestaan uit tijdige voorafgaande informatie en operationele coördinatie, en niet voor iedere patch expliciete voorafgaande toestemming van de opdrachtgever vereist is?	Ja, dit kunnen wij bevestigen mits deze patches geen negatieve impact hebben op het functioneren van de Gegevensbroker voor Opdrachtgever en daarvoor van Opdrachtgever geen actie vereisen.
6	1	Bijlage G	Eis A4 verlangt migratie van alle aansluitingen uit Bijlage G. Het overzicht met koppelingen in Bijlage G (word-documenten, Excel lijst, afbeelding) lijken niet consistent of juist complementair aan elkaar. Kan Aanbesteder een eenduidig en volledig overzicht verstrekken van alle koppelingen die binnen de scope van deze opdracht door opdrachtnemer moeten worden gemigreerd en/of gerealiseerd, waarbij per koppeling wordt aangegeven wat de bron, afnemer, gebruikte standaard of protocol en de gewenste situatie is?	Het Excel koppelingenoverzicht dient als totaal overzicht en kunt u aanhouden als de huidige waarheid. De platen dienen als verduidelijking voor een gefaseerde migratie waarbij de ESB en/of EnableU als eerste geprioriteerd dient te worden.
7	1	Bijlage F1 GIBIT 2025 Artikel 19.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 19.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieende rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
8	1	Bijlage F1 GIBIT 2025 Artikel 17.5	in artikel 17.5 lid iv is sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is vanuit het oogpunt van het bedrijfsbelang van de opdrachtnemer (en daarmee ook voor bijvoorbeeld de continuïteit voor de Opdrachtgever) een onredelijk groot risico dat niet in verhouding staat tot de opdracht en ook nog eens onverzekerbaar is. Voorstel is dan ook om de aansprakelijkheid in artikel 17.5 item iv te maximeren tot een bedrag van 2 miljoen per gebeurtenis. Dat is een bedrag met voldoende zekerheid voor de opdrachtgever en is daarnaast verzekerbaar. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
9	1	Bijlage F1 GIBIT 2025 Artikel 11.2	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd vanaf het moment dat de ICT prestatie wordt opgeleverd voor test- en/of opleidingsdoeleinden pro rata de resterende maanden van het kalenderjaar. Daarna is de jaarlijkse vergoeding telkens per kalenderjaar vooraf verschuldigd. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
10	1	Bijlage F1 GIBIT 2025 Artikel 9.4	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.4 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
11	1	Bijlage F1 GIBIT 2025 Artikel 4.2	Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
12	1	Bijlage D - Concept GIBIT-overeenkomst – Gegevensbroker Artikel 7.6 Onderhoud en Ondersteuning	Artikel 7.6 bepaalt dat het verbeuren van service credits of andersoortige boetes het recht op schadevergoeding onverlet laat. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een verschuldigde service credit of boete in mindering wordt gebracht op een eventuele schadevergoeding voor zover deze betrekking heeft op dezelfde tekortkoming en dezelfde schade?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
13	1	Bijlage D - Concept GIBIT-overeenkomst – Gegevensbroker Artikel 7.4 Onderhoud en Onderteuning	Het komt voor dat er een discussie ontstaat over wat er nu wel en niet onder de upgrades en updates valt en wanneer het redelijk is dat een opdrachtgever hier aanvullend voor betaalt. Het is om die reden goed dat er dan een mogelijkheid is dat opdrachtgever en opdrachtnemer dit bespreken. Voorstel is dan ook dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades.	Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat de gegevensbroker voldoet aan wet- en regelgeving. Tariefverhogingen worden niet automatisch geaccepteerd, verantwoordelijkheid ligt bij leverancier om de dienst up-to-date te houden.
14	1	Bijlage D - Concept GIBIT-overeenkomst – Gegevensbroker Artikel 6.1 Acceptatie van de ICT prestatie	Artikel 6.1 bepaalt dat geen Acceptatieprocedure wordt vastgesteld. Kan Opdrachtgever verduidelijken op basis van welke objectieve criteria en op welk moment wordt vastgesteld dat de implementatie volledig en correct is afgerond en de ICT Prestatie in gebruik kan worden genomen?	Naar tevredenheid gemeente, er wordt vanuit gegaan dat de expertise van de leverancier leidt tot een implentatie die naar tevredenheid aanbestedende dienst.
15	1	Aanbestedingsleidraad par. 1.3, 4.2 en 4.3.1 en Bijlage A: verwijzingen	Wij treffen de volgende onduidelijkheden aan en vragen Aanbesteder deze te verduidelijken: paragraaf 4.3.1 verwijst naar artikel 17 GIBIT 2025 "in Bijlage F", maar de GIBIT is opgenomen als Bijlage F; paragraaf 4.2 verwijst voor de in te dienen bescheiden naar paragraaf 3.2, terwijl deze in paragraaf 3.3 staan; paragraaf 1.3 noemt een Bijlage "modelverklaring onderaannemers" die niet in de stukken is opgenomen; eisen A7, A8 en A12 verwijzen naar gunningsaspecten G9 en G5, terwijl het Programma van Wensen de nummering W1 tot en met W12 hanteert; wens W5 verwijst naar eisen S1 tot en met S3, maar eis S3 treffen wij niet aan in het Programma van Eisen.	GIBIT voorwaarden is inderdaad bijlage F, zie hernieuwde PvE en PvW, modelverklaring onderaannemers niet van toepassing
16	1	Aanbestedingsleidraad par. 3.3 en Bijlage A, eisen B19, E4 en S4: in te dienen stukken	Paragraaf 3.3 somt de bij inschrijving aan te leveren stukken op. Het Programma van Eisen vraagt daarnaast bij inschrijving om ingevulde subwerkvers- en maatregelenoverzichten (B19), een beschrijving op hoofdlijnen van het exitproces (E4) en de standaard SLA met supportlevels (S4). Kan Aanbesteder bevestigen of deze stukken bij inschrijving moeten worden ingediend, in welke vorm, en of zij binnen of buiten de paginalimiet van het Migratieplan en de SLA vallen?	Stukken mogen worden ingediend na gunning, deze termijn wordt onderling afgestemd tussen opdrachtnemer en -gever
17	1	Aanbestedingsleidraad par. 1.6.1 en 6.2, subcriterium Migratieplan: capaciteit van de opdrachtgever	Volgens paragraaf 1.6.1 stelt Opdrachtgever eigen capaciteit, kennis en expertise beschikbaar, en het Migratieplan wordt beoordeeld op welke inzet van Opdrachtgever noodzakelijk is en hoe deze wordt beperkt. Kan Aanbesteder aangeven welke capaciteit (functioneel beheer, technisch beheer, applicatie- eigenaren) zij tijdens de Migratie beschikbaar heeft, zodat alle inschrijvers hun aanpak daarop kunnen afstemmen?	Functioneel beheer, technisch beheer en applicatiebeheer is tijdens de migratie beschikbaar. Alles is in overleg te plannen
18	1	Bijlage A, eis A5: beheervolume	De structurele prijs omvat functioneel beheer (A5) all-in. Kan Aanbesteder ter ondersteuning aangeven hoeveel wijzigingsverzoeken, nieuwe aansluitingen en incidenten op de huidige koppelingen er de afgelopen twee jaar gemiddeld per jaar waren?	Een indicatie van minder dan 5 echte incidenten per maand. Hooguit een paar nieuwe of wijzigingen in koppelingen per jaar.
19	1	Bijlage A, eisen A4, I1 en O3: gelijke migratieverplichting	Kan Aanbesteder bevestigen dat eisen A4, I1 en O3 onverkort gelden voor iedere inschrijver, ook voor een inschrijver van wie de huidige oplossing bij Aanbesteder in gebruik is, en dat voortzetting of hergebruik van een bestaande on-premise inrichting niet voldoet aan de in I1 genoemde SaaS-dienst?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
20	1	Aanbestedingsleidraad par. 1.6.5 en 6.2, subcriterium Migratieplan: beoordeling bij beperkte informatie	Volgens paragraaf 6.2 mag het Migratieplan algemeen zijn waar details nog niet bekend zijn, en volgens paragraaf 1.6.5 wordt het plan na gunning gedetailleerd. Tegelijk wordt beoordeeld in hoeverre de aanpak "specifiek is toegespist op de situatie van de gemeente" en activiteiten en mijlpalen "concreet" zijn beschreven. Kan Aanbesteder bevestigen dat een Migratieplan waarin de detailuitwerking per Gegevenskoppeling plaatsvindt in een inventarisatiefase aan het begin van de implementatie, bij de beoordeling niet lager wordt gewaardeerd dan een plan waarin alle koppelingen vooraf zijn uitgewerkt, nu de informatie die daarvoor nodig is niet voor alle inschrijvers gelijk beschikbaar is?	Het is niet de bedoeling dat koppelingen uitgewerkt worden in het te beoordelen algemene Migratieplan: aangeven hoe u ze zou realiseren is voldoende. "Toegespitst op de situatie van de gemeente" betreft het specifiek voor alle gemeenten kenmerkende gegevensverkeer met hun ketenpartners en de algemene onderdelen daarvan. Dat "activiteiten en mijlpalen 'concreet' zijn beschreven" houdt in dat u aangeeft welke u onderscheidt, ze benoemt en aangeeft waarom deze (indeling).
21	1	Bijlage G: technische informatie over de huidige koppelingen	Bijlage G geeft per koppeling bron, afnemer en de huidige route, maar geen berichtvolumes, versies van de gebruikte standaarden, interfacespecificaties of de huidige foutafhandeling. Om alle inschrijvers in staat te stellen de Migratie gelijkwaardig in te schatten en te beprijzen, vragen wij Aanbesteder deze informatie vóór sluiting van de inschrijftermijn beschikbaar te stellen, voor zover aanwezig.	Zie antwoord op ref. 6
22	1	Bijlage B en Bijlage A, eisen A12 en A15: prijsopbouw en 24x7-support	Het Prijzenblad vraagt "structurele jaarlijkse gebruikskosten" met de voetnoot "op basis van de initiële contractduur van 4 jaar". Moet hier een jaarbedrag of het totaal over vier jaar worden ingevuld? Daarnaast prijst het Prijzenblad support op basis van kantooruren (8:30-17:00), terwijl A12 de mogelijkheid van 24x7-dienstverlening vraagt en A15 24/7 beschikbaarheid van de Gegevensbroker. Kan Aanbesteder bevestigen dat 24x7-support niet in de inschrijfprijs hoeft te worden opgenomen, en aangeven hoe een eventuele 24x7-optie dan wordt meegewogen?	De Gegevensbroker moet lig 24x7 beschikbaar zijn.
23	1	Bijlage B, Aanbestedingsleidraad par. 6.2 en Bijlage A, eisen I3 en A9: kosten van leveranciers van aan te sluiten registraties	Het Prijzenblad stelt dat de prijzen all-in zijn, en volgens paragraaf 6.2 wordt een inschrijver die kosten voor de Aanbesteder introduceert uitgesloten. Eis I3 vraagt Opdrachtnemer af te stemmen met leveranciers van te koppelen systemen, en eis A9 vraagt dat inschrijver financieel onafhankelijk is van deze leveranciers. Inschrijver heeft geen invloed op de tarieven die deze leveranciers hanteren. Kan Aanbesteder bevestigen dat kosten die leveranciers van aan te sluiten registraties in rekening brengen voor hun eigen medewerking, licenties of het openstellen of aanpassen van koppelvlakken aan hun zijde, voor rekening van Aanbesteder komen en niet in de inschrijfprijs hoeven te worden opgenomen?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
24	1	Bijlage H en Bijlage A, eis I2: netwerkontsluiting en Diginetwerk	Bijlage H vermeldt dat geautomatiseerde gegevensuitwisseling met derden zo mogelijk over Diginet loopt en dat toegang van buitenaf via VPN's met certificaten verloopt. a. Wie is verantwoordelijk voor, en draagt de kosten van, de netwerkverbindingen tussen de Gegevensbroker en de on-premise registraties van Aanbesteder? b. Verwacht Aanbesteder dat de Gegevensbroker zelf op Diginetwerk is aangesloten, of verloopt de uitwisseling met derden via de aansluiting van Aanbesteder (of GGI)? c. Kan Aanbesteder bevestigen dat zij de benodigde PKIoverheid-certificaten op haar naam aanvraagt en voor haar rekening neemt, en deze ter beschikking stelt aan Opdrachtnemer voor installatie, gebruik en bewaking van de geldigheid in de Gegevensbroker?	a. Aanbestedende dienst b. Idealiter is dat het geval, aanbestedende dienst beschikt niet over GGI c. Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
25	1	Bijlage G en Bijlage H: huidige dienstverleners en einddatum migratie	Volgens bijlage H verloopt de gegevensuitwisseling nu via de ESB van Vicrea en voor een deel via EnableU/Net; bijlage G noemt daarnaast de Centric MessageHandler. Paragraaf 1.8 en eis O5 noemen een uiterste startdatum voor de Overeenkomst en de implementatie, maar geen einddatum voor de Migratie. a. Verwacht Aanbesteder dat de Migratie op een bepaalde datum is afgerond, bijvoorbeeld in verband met de looptijd van de huidige contracten? b. Kan Aanbesteder bevestigen dat de huidige diensten beschikbaar blijven totdat de betreffende stromen zijn overgezet, en dat het opzeggen of afbouwen van deze contracten de verantwoordelijkheid van Aanbesteder is? c. Bevatten de huidige overeenkomsten verplichtingen tot medewerking bij een exit of migratie, en komen eventuele kosten daarvan voor rekening van Aanbesteder?	a. Migratie dient afgerond te zijn op 1 september 2027 b. Aanbestedende dienst kan dit bevestigen c. Niet bekend, en kosten komen voor rekening aanbestedende dienst
26	1	Bijlage G: overgang financieel systeem	Bijlage G bevat het document "K2Financien (wordt gewijzigd naar Unit4 per 2027)". Verwacht Aanbesteder dat de huidige koppelingen met K2financiën worden gemigreerd, of dat de koppelingen met Unit4 direct op de Gegevensbroker worden aangesloten? Valt het aansluiten van Unit4 binnen de all-in prijs van de Opdracht?	De implementatie van Unit4 en de gegevensbroker zullen ongeveer parallel aan elkaar lopen, in principe hoeft er niets met Key2 gedaan te worden. Mocht dit veranderen, wordt dit door aanbestedende dienst tijdig gecommuniceerd en eventueel meerwerk zal voor rekening aanbestedende dienst zijn.
27	1	Bijlage G: burgerzaken-koppelingen met landelijke voorzieningen	Bijlage G noemt koppelingen van K2Burgerzaken met RvIG (GBA-V, BcGBA, VRS), RAAS, RDW, VOG en de GBA-mailbox, die nu via applicatiegebonden componenten op eigen servers lopen. Vallen deze koppelingen binnen de scope van de Migratie, of blijven zij onderdeel van de burgerzakenapplicatie?	In het vooritraject van deze aanbesteding is dit beschouwd als onderdeel van de Burgerzakenapplicatie. Omdat er momenteel ook stappen worden ondernomen om deze opnieuw aan te besteden kan dit reden zijn dit anders in te richten. Voorstellen die de gegevensstromen vergemakkelijken worden in de overweging meegenomen.
28	1	Aanbestedingsleidraad par. 1.4 en 1.5.1: gegevensmagazijn en distributie	Paragraaf 1.4 en 1.5.1 spreken over de huidige ESB "met een datadistributiesysteem" en over "datadistributie". In bijlage G is het Gegevensmagazijn zowel bron als afnemer. Kan Aanbesteder bevestigen dat het Gegevensmagazijn als registratie buiten scope valt en in stand blijft, en dat de Gegevensbroker uitsluitend de distributiefunctie overneemt (routering van mutaties en bevragingen naar afnemers op basis van ingerichte abonnementen)? Zo niet, welke functies van het huidige datadistributiesysteem moet de Gegevensbroker vervangen?	Het gegevensmagazijn valt NIET buiten de scope. De totale huidige ESB komt geheel te vervallen en de nieuwe Gegevensbroker moet invulling geven aan wat in 1.4, 1.5 en 1.6 beschreven staat.
29	1	Bijlage A, eis A4 en Bijlage G: afbakening te migreren koppelingen	Eis A4 vraagt migratie van "alle aansluitingen in bijlage G". Paragraaf 1.3 definieert Gegevenskoppelingen als "de digitale volledig geautomatiseerde gegevensuitwisselingen tussen digitale registraties". In het tabblad "Koppelingen" van het koppelingenoverzicht in bijlage G zijn van de 96 regels er 26 zichtbaar en 70 verborgen. Daarnaast bevat het overzicht regels die Aanbesteder zelf als "(Handmatig)" of "(Nice to know)" markeert, authenticatiekoppelvlakken (DigiD en eHerkenning via SAML), betaalverkeer en regels zonder koppelinginformatie. Kan Aanbesteder: a. bevestigen dat uitsluitend de 26 zichtbare regels binnen de scope van A4 vallen, en zo niet, aangeven welke verborgen regels ook binnen scope vallen; b. bevestigen dat binnen die regels uitsluitend de regels die voldoen aan de definitie van Gegevenskoppelingen onder A4 vallen; c. bij voorkeur een geactualiseerde versie van het overzicht beschikbaar stellen waarin per regel is aangegeven of deze binnen scope is?	De koppelingen zijn allen aangegeven; dit blad dient inzichtelijk te maken welke diversiteit er is. De koppelingen die vermeldt zijn in het overzicht vallen binnen de scope van dit project waar deze van/naar de huidige ESB en/of via EnableU gaan. Het fitter stond op externe dienstverlening.
30	1	Bijlage I en Aanbestedingsleidraad par. 4.3.2: referentievoorwaarden	Bijlage I stelt als referentievoorwaarden dat de referentie "niet ouder dan één (1) jaar" is, gerekend vanaf de indieningsdatum (voorwaarde 1), en dat de Gegevensbroker "tot op heden al minimaal één (1) jaar in productie" is (voorwaarde 3). Indien de ouderdom wordt gerekend vanaf de startdatum van de opdracht, kan geen referentie aan beide voorwaarden voldoen. Kan Aanbesteder bevestigen dat aan voorwaarde 1 wordt voldaan met een lopende opdracht, waarbij de Gegevensbroker op de indieningsdatum minimaal één jaar in productie is? Daarnaast vraagt paragraaf 4.3.2 van de Aanbestedingsleidraad een referentie van maximaal drie jaar oud met een "vergelijkbare" Gegevensbroker, terwijl Bijlage I een maximale ouderdom van één jaar en "dezelfde" Gegevensbroker hanteert. Kan Aanbesteder bevestigen welke voorwaarden leidend zijn?	Excuses voor de onduidelijkheid, hier kan drie jaar worden aangehouden
31	1	Bijlage A, eis A11 en Aanbestedingsleidraad par. 3.17: onderaannemers en hosting	Eis A11 stelt dat inschrijver voor beheer, facilitering, ondersteuning en doorontwikkeling geen gebruik maakt van Onderaannemers, terwijl paragraaf 3.17 inzet van derden toestaat mits continuïteit, kwaliteit, beschikbaarheid en expertise gelijkwaardig zijn geborgd. Eisen B15 en B18 gaan bovendien uit van de mogelijkheid van hostingpartijen als subverwerker. Kan Aanbesteder bevestigen dat het afnemen van infrastructuur (IaaS, datacenter of hosting) bij een derde, waarbij inschrijver zelf volledig verantwoordelijk blijft voor de Gegevensbroker en de dienstverlening, niet geldt als inzet van een Onderaannemer in de zin van A11?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
32	1	Artikel 39.1 en 39.2 — Waarborgen continuïteit GIBIT	Kunt u bevestigen dat het treffen van één of meer van de in artikel 39.2 genoemde maatregelen (alle tegen een redelijke vergoeding) voldoende kan zijn om aan de continuïteitsverplichting van artikel 39.1 te voldoen, en kunt u aangeven welke maatregel(en) u voor deze opdracht passend acht? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen

33	1	Artikel 32.3 — Informatiebeveiliging GIBIT	"In artikel 32.3 is bepaald dat Leverancier, indien zij de ICT Prestatie (gedeeltelijk) beheert of dienstverlening verricht, ook op andere Data dan persoonsgegevens de beveiliging toepast overeenkomstig de norm in de Verwerkersovereenkomst, althans de in lid 1 bedoelde norm voor informatiebeveiliging, althans een andere overeengekomen norm. Inschrijver merkt op dat de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), en in het bijzonder artikel 32 AVG, uitgaat van een risicogebaseerde benadering. De te treffen passende technische en organisatorische maatregelen worden op grond daarvan bepaald aan de hand van onder meer de stand van de techniek, de uitvoeringskosten en de aard, omvang, context en doeleinden van de verwerking, alsmede de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. De maatregelen zijn met andere woorden afhankelijk van de concrete verwerking en de daaraan verbonden risico's. Persoonsgegevens vallen uit hoofde van deze risico's in een ander beschermingsregime dan 'normale' Data, en ook de maatregelen die daarvoor passend zijn, verschillen naar aard en zwaarte. Het beveiligingsniveau dat in de Verwerkersovereenkomst is overeengekomen, is toegesneden op de verwerking van persoonsgegevens. Het als uitgangspunt overkort toepassen van dat niveau op andere Data dan persoonsgegevens sluit naar de mening van Inschrijver niet goed aan op de risicogebaseerde systematiek van artikel 32 AVG: voor minder gevoelige, niet-persoonsgebonden Data kan immers een lager beveiligingsniveau reeds passend zijn. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: (i) het op grond van artikel 32.3 voor andere Data dan persoonsgegevens te hanteren beveiligingsniveau niet zonder meer gelijk hoeft te zijn aan het in de Verwerkersovereenkomst voor persoonsgegevens overeengekomen niveau; en (ii) voor andere Data dan persoonsgegevens een lager, maar gelet op de aard en gevoeligheid van die Data en de daaraan verbonden risico's passend beveiligingsniveau mag worden toegepast, mits ten minste wordt voldaan aan de in lid 1 bedoelde norm voor informatiebeveiliging, althans een andere tussen Partijen overeengekomen norm?"	Ja. Voor andere gegevens dan persoonsgegevens mag de beveiliging worden afgestemd op de gevoeligheid en risico's van die gegevens.
34	1	Artikel 28.1 en 28.7 — Controlerecht en controle door het CSIRT GIBIT	Kunt u de frequentie, reikwijdte en kostenverdeling van audits en eventuele CSIRT-controles op grond van artikel 28 concretiseren, en bevestigen dat een geldige generieke (ISO-)certificering of jaarlijkse derdenverklaring (TPM) conform artikel 38 in beginsel volstaat voor de generieke dienstverlening? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Een geldige ISO 27001-certificering en/of recente TPM-verklaring wordt voor de generieke dienstverlening in beginsel geacht voldoende assurance te bieden. De Gemeente zal daarom uitsluitend aanvullende audits of controles uitvoeren indien daartoe een objectief gerechtvaardigde aanleiding bestaat, zoals een beveiligingsincident, een gegrond vermoeden van niet-naleving of een wettelijke verplichting. Dergelijke audits worden beperkt tot de relevante onderdelen van de dienstverlening. De kosten van een aanvullende audit komen voor rekening van de Gemeente, tenzij uit de audit blijkt dat leverancier wezenlijk tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen.
35	1	Artikel 25.1 en 25.3 — Software Bill of Materials	De beoordeling of een ondersteel een cyberveiligheidsrisico (zoals reverse engineering) vormt, ligt naar zijn aard primair bij leverancier, die het risico dient te onderbouwen. Kunt u bevestigen dat de beoordeling of een onderdeel van de SBOM een aantoonbaar cyberveiligheidsrisico vormt in de zin van artikel 25.3 primair bij leverancier ligt, en dat dit oordeel — mits door leverancier onderbouwd — niet eenzijdig wordt verworpen? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
36	1	Artikel 24.1 — Vervanging van Personeel GIBIT	Kunt u bevestigen dat uvervanging van Personeel op grond van artikel 24.1 slechts verlangt op grond van een schriftelijk gemotiveerde, in de persoon gelegen reden, en nadat u hierover met leverancier in overleg bent getreden? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
37	1	Artikel 23.5 en 23.7 — Derdenprogrammatuur en brokerrol GIBIT	Kunt u toelichten hoe wordt omgegaan met situaties waarin de inkoopvoorwaarden redelijkerwijs niet (integraal) kunnen worden doorgelegd aan een toeleverancier van generieke standaard-diensten programmatuur, en kunt u bevestigen dat leverancier in die gevallen — met uw schriftelijke toestemming conform artikel 23.7 — kan volstaan met het transparant melden van de afwijkende, prevalerende voorwaarden? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	De Gemeente onderkent dat bij generieke standaardprogrammatuur van derden niet altijd alle bepalingen uit de Inkoopvoorwaarden integraal kunnen worden doorgelegd aan de betreffende leverancier. In dergelijke gevallen dient Inschrijver eventuele afwijkende voorwaarden transparant te maken. Conform artikel 23.7 kunnen dergelijke afwijkingen uitsluitend met voorafgaande schriftelijke toestemming van de Gemeente worden geaccepteerd. De Gemeente beoordeelt verzoeken hiertoe per geval, waarbij uitgangspunt blijft dat de belangen en rechten van de Gemeente voldoende zijn geborgd.
38	1	Artikel 22.6 en 22.8 — Bewaren en vernietigen van Data GIBIT	Het blijven verwerken en bewaren van Data na afloop van de Overeenkomst (zolang een vernietigingsverzoek uitblijft) geschiedt blijkens artikel 22.8 sub iv voor rekening van Opdrachtgever. Een nadere vergoedingsafspraak hierover kan vooraf worden vastgelegd. Kunt u bevestigen dat het blijven verwerken en bewaren van Data na afloop van de Overeenkomst (zolang een vernietigingsverzoek uitblijft) op grond van artikel 22.8 sub iv voor rekening van Opdrachtgever geschiedt, en dat hierover een nadere vergoedingsafspraak kan worden gemaakt?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
39	1	Artikel 22.7 — Duiden en interpreteren van Data GIBIT	"Het is redelijk en in de markt gebruikelijk om de kosteloze ondersteuning te begrenzen tot redelijke inspanning binnen de reikwijdte van de meegeleverde Documentatie, en verdergaande werkzaamheden (zoals maatwerkanalyses of trainingen) als meerwerk te behandelen. Kunt u bevestigen dat de kosteloze ondersteuning op grond van artikel 22.7 zich beperkt tot redelijke inspanning binnen de reikwijdte van de meegeleverde Documentatie, en dat verdergaande werkzaamheden (zoals maatwerkanalyses of trainingen) als meerwerk tegen de geldende tarieven kunnen worden vergoed? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen, maatwerkanalyse, trainingen en dergelijke vallen hier niet onder.
40	1	Artikel 22.3 en 22.4 — Datamodel als bedrijfsgeheim GIBIT	"In de Overeenkomst is onder ii) opgenomen dat de inschrijver dient te voldoen aan de voorschriften die aan Data worden gesteld in de Wet open overheid, de Wet hergebruik van overheidsinformatie en ""andere wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is"", alsmede aan de in de Overeenkomst gestelde eisen, waaronder de Interoperabiliteitseisen. Inschrijver constateert dat de genoemde wet- en regelgeving zich primair richt tot het bestuursorgaan/de Opdrachtgever en niet tot de inschrijver. De inschrijver is geen zoomdatsaat van de Wet open overheid en de Wet hergebruik van overheidsinformatie en kan dus niet zelfstandig beoordelen welke verplichtingen daaruit voortvloeien, hoe Opdrachtgever deze verplichtingen uitlegt, en welke concrete eisen dit aan de Data en de dienstverlening stelt. Dit geldt te meer voor de open categorie ""andere wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is"", waarvan de reikwijdte voor inschrijver niet kenbaar en niet te overzien is. Inschrijver kan haar dienstverlening uitsluitend zó inrichten dat zij Opdrachtgever in staat stelt aan haar wettelijke verplichtingen te voldoen, en wel op basis van door Opdrachtgever te verstrekken, concrete en eenduidige instructies en specificaties (waaronder de Interoperabiliteitseisen). Kan Opdrachtgever bevestigen dat: de verantwoordelijkheid voor de naleving van de onder ii) genoemde wet- en regelgeving bij Opdrachtgever als normadressaat blijft rusten, en dat de verplichting van inschrijver zich beperkt tot het opvolgen van de daartoe door Opdrachtgever gegeven instructies en specificaties; het aan Opdrachtgever is om inschrijver tijdig, schriftelijk, concreet en eenduidig te instrueren over hetgeen op grond van deze wet- en regelgeving van inschrijver wordt verlangd ten aanzien van de Data; inschrijver niet verantwoordelijk of aansprakelijk kan worden gehouden voor de naleving van (de voor haar niet kenbare) wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is, voor zover Opdrachtgever ter zake geen (toereikende) instructies heeft verstrekt?"	De Gemeente bevestigt dat de verantwoordelijkheid voor de naleving van de op haar rustende wettelijke verplichtingen, waaronder de Wet open overheid en de Wet hergebruik van overheidsinformatie, bij de Gemeente als normadressaat blijft berusten. Van inschrijver wordt verwacht dat zij haar dienstverlening zodanig inricht dat de Gemeente aan deze verplichtingen kan voldoen en dat zij redelijke instructies van de Gemeente opvolgt. Inschrijver is niet verantwoordelijk voor de naleving van wet- en regelgeving die uitsluitend op de Gemeente van toepassing is, voor zover dit afhankelijk is van door de Gemeente te verstrekken instructies, gegevens of besluiten. Uiteraard blijft inschrijver verantwoordelijk voor de nakoming van de op haarzelf rustende wettelijke en contractuele verplichtingen.
41	1	Artikel 21.2, 22.1 en 22.2 — Data van Opdrachtgever versus broncode GIBIT	"De artikelen 21.2 en 22 zien op Data van Opdrachtgever, niet op de programmatuur of broncode van leverancier. Een bevestiging hiervan voorkomt onduidelijkheid over de reikwijdte van de dataverplichtingen. Kunt u bevestigen dat de verplichtingen uit artikel 22 (en het eigendom uit artikel 21.2) uitsluitend betrekking hebben op Data die eigendom is, was en wordt van Opdrachtgever, en nimmer op de programmatuur, broncode of overige intellectuele eigendom van leverancier? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
42	1	Artikel 1.31 en 21.4 — IE op Maatwerkprogrammatuur GIBIT	"De definitie van Maatwerkprogrammatuur (artikel 1.31) ziet op specifiek voor Opdrachtgever en voor diens kosten ontwikkelde programmatuur. Het generieke platform en standaardprogrammatuur vallen daarbuiten en worden onder gebruiksrecht geleverd. Een heldere afbakening is in het belang van beide partijen. Kunt u bevestigen dat de IE-overdracht van artikel 21.4 uitsluitend ziet op Maatwerkprogrammatuur in de zin van artikel 1.31 (specifiek voor Opdrachtgever en voor diens kosten ontwikkeld), en niet op het generieke platform, de standaardprogrammatuur, frameworks of herbruikbare bouwblokken van leverancier? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
43	1	Artikel 15.4 en 22.6 - Data & Documentatie GIBIT	"In deze bepalingen is opgenomen dat Inschrijver de documentatie en data actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set informatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting."	Ja, aanbestedende dienst kan dit bevestigen, daarbij opmerkend dat de te leveren Gegevensbroker incl. technisch en functioneel beheer vanuit Opdrachnemer is, wat impliceert dat Opdrachtgever in principe geen changes doorvoert in de configuratie van de Gegevensbroker, hooguit in de instellingen.
44	1	Artikel 1.27 en 17.4 — Berekening van de Jaarvergoeding GIBIT	"Een eenduidige vaststelling van de Jaarvergoeding voor deze opdracht is van belang voor zowel de aansprakelijkheids- als de verzekeringspositie van leverancier. Kunt u bevestigen hoe de Jaarvergoeding (artikel 1.27) voor deze opdracht wordt berekend, en of eenmalige vergoedingen (zoals implementatie- en conversiekosten) daarin worden meegenomen? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"	Onder de Jaarvergoeding wordt verstaan de jaarlijks terugkerende vergoeding voor de overeengekomen dienstverlening, exclusief eenmalige kosten zoals implementatie-, migratie-, conversie- en opleidingskosten. Indien de looptijd van de overeenkomst afwijkt van één jaar, wordt de Jaarvergoeding naar rato berekend. Deze definitie wordt gehanteerd voor de toepassing van de contractuele bepalingen waarin de Jaarvergoeding als referentie wordt gebruikt, waaronder aansprakelijkheid en verzekeringen.
45	1	Artikel 17.3 en 17.4 — Aansprakelijkheidsplafond GIBIT	"Gezien de opdrachtwaarde en hetgeen in de markt gebruikelijk is, achten wij het redelijk om naast de jaartijkse limieten ook een absoluut maximum overeen te komen voor de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd, bijvoorbeeld gerelateerd aan de opdrachtwaarde. Bent u bereid om naast de jaartijkse limieten van artikel 17.3 en 17.4 een absoluut maximum overeen te komen voor de totale aansprakelijkheid van leverancier gedurende de looptijd van de Overeenkomst, bijvoorbeeld gerelateerd aan de totale opdrachtwaarde? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"	Wij zijn hiertoe bereid, dit geschiedt in overleg na gunning.
46	1	Artikel 17.2 jo. 27.9 — Verzuim GIBIT	"De systematiek van de artikelen 17.2 en 27.9 brengt mee dat verzuim in beginsel pas intreedt na een ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn, behoudens de in artikel 27.9 genoemde uitzonderingen (zoals een fatale termijn of blijvende onmogelijkheid). Een bevestiging hiervan voorkomt discussie. Kunt u bevestigen dat leverancier bij een tekortkoming pas in verzuim raakt nadat hij schriftelijk in gebreke is gesteld met een concrete omschrijving van de tekortkoming en een redelijke hersteltermijn conform artikel 27.9, behoudens de in dat artikel genoemde uitzonderingen? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
47	1	Artikel 14 — AI-systemen GIBIT	"Duidelijkheid over de verondersteide rolverdeling onder Verordening (EU) 2024/1689 stelt leverancier in staat een passend en risicogewogen aanbod te doen. Kunt u, voor zover de ICT Prestatie AI-systemen bevat, bevestigen welke rolverdeling onder Verordening (EU) 2024/1689 wordt verondersteld (aanbieder respectievelijk gebruiksverantwoordelijke) en welke verplichtingen u op grond van artikel 14 bij leverancier belegt? .	Bevat geen AI-systemen
48	1	Artikel 11.3 en 10.14 — Meerwerk bij nieuwe wet- en regelgeving GIBIT 2025	"In artikel 10.14 onder i) garandeert Leverancier dat de ICT Prestatie steeds tijdig zal blijven voldoen aan de voor het Overeengekomen gebruik relevante wet- en regelgeving, behoudens de in dat artikellid genoemde uitzonderingen (niet-voorzienbaarheid en een te korte inwerkingtredingstermijn). Inschrijver verwijst in dit verband naar haar eerdere vraag over de verdeling van verantwoordelijkheden ten aanzien van wet- en regelgeving (vraag 20). Zoals daar toegelicht, kan Leverancier de naleving dragen van wet- en regelgeving die rechtstreeks op haar van toepassing is uit hoofde van haar rol als IT-dienstverlener, maar niet uit eigen beweging op de hoogte zijn van de inhoud, reikwijdte en gevolgen van specifieke (sector)wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is in het kader van haar eigen taken en processen. De in artikel 10.14 onder i) opgenomen uitzondering knoopt aan bij voorzienbaarheid. Naar de mening van Inschrijver is dat een ander en enger criterium dan de hiervoor bedoelde verantwoordelijkheidsverdeling. Voorzienbaarheid ziet op de vraag of Leverancier een wijziging had kunnen kennen; de verantwoordelijkheidsverdeling ziet op de vraag wie gehouden is Leverancier omtrent op Opdrachtgever toepasselijke, domeinspecifieke wet- en regelgeving te informeren en instrueren. Deze laatste categorie wordt door de voorzienbaarheidsuitzondering niet (volledig) afgedekt: het risico bestaat dat Leverancier wordt geacht een wijziging ""te hebben kunnen voorzien"", terwijl het feitelijk gaat om wetgeving die buiten haar kenbare domein valt en waarover Opdrachtgever had moeten instrueren. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: (i) de garantie in artikel 10.14 onder i) zich, voor zover het gaat om naleving uit eigen beweging, beperkt tot wet- en regelgeving die rechtstreeks op Leverancier van toepassing is in haar hoedanigheid van IT-dienstverlener, en (ii) voor zover de ICT Prestatie wordt geraakt door wet- en regelgeving die specifiek op Opdrachtgever van toepassing is, op Opdrachtgever de verantwoordelijkheid rust om Leverancier daarover tijdig en schriftelijk te instrueren, en dat het niet (tijdig) verstrekken van een dergelijke instructie aan Leverancier niet kan worden tegengeworpen in het kader van de in artikel 10.14 onder i) bedoelde garantie, één en ander in lijn met de beantwoording van"	De Gemeente bevestigt dat de garantie van artikel 10.14 onder i) ziet op de naleving van wet- en regelgeving die relevant is voor de ICT-prestatie en die redelijkerwijs binnen de invloedssfeer van Leverancier ligt. Voor zover de ICT-prestatie moet aansluiten op wet- en regelgeving die specifiek op de Gemeente als normadressaat van toepassing is, zal de Gemeente Leverancier tijdig informeren over relevante vereisten. Leverancier blijft verantwoordelijk voor het leveren en onderhouden van een ICT-prestatie die geschikt is voor het overeengekomen gebruik en voor de naleving van de op haar rustende wettelijke en contractuele verplichtingen.
49	1	Artikel 10.16 — Weigeren en achterlopen van Updates GIBIT 2025	In artikel 10.16 is bepaald dat de Opdrachtgever tot maximaal achtien (18) maanden mag achterlopen in het gebruik nemen van Update en/of Upgrade. De opdracht betreft een SaaS applicatie en in beginsel gaan we er vanuit de Opdrachtgever geen eigen SaaS installatie heeft maar een gedeelde omgeving (Multitant) heeft en dat daardoor altijd Update en/of Upgrades gepushed worden. Hoe ziet de opdrachtgever dit artikel in relatie tot het gebruik van een gedeelde SaaS oplossing?	Opdrachtgever hoeft in het geval van deze aanbesteding en opdracht niet te kunnen achterlopen in updates en upgrades, mits deze dusdanig zijn getest dat ze voor Opdrachtgever en haar bedrijfsvoering en dienstverling geen nadelige gevolgen en/of impact hebben.
50	1	Artikel 10.3 en 10.15 — Implementatie van Updates en Upgrades GIBIT 2025	"Bij substantiële, op verzoek van Opdrachtgever uit te voeren implementaties is een redelijke nadere vergoeding passend, zodat de inspanning in verhouding blijft staan tot de oorspronkelijke onderhoudsvergoeding. Bent u bereid overeen te komen dat leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding afspreken wanneer de implementatie van Upgrades op grond van artikel 10.15 op verzoek van Opdrachtgever leidt tot aantoonbaar substantiële extra werkzaamheden? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom? Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.25 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder (artikel 1.47) weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd?"	Ja, met dien verstande: Upgrades niet op verzoek van Opdrachtgever die nieuwe functionaliteiten bevatten maar voor Opdrachtgever geen meerwaarde bieden, mogen voor Opdrachtgever geen hogere kosten inhouden. Voor upgrades op verzoek van Opdrachtgever is een redelijke vergoeding vanzelfsprekend.

51	1	Artikel 10.12 en 10.13 — Malus, boete en service credits GIBIT 2025	"In artikel 10.12 is bepaald dat Partijen in het kader van een verbeterplan een tijdelijke malusregeling kunnen overeenkomen, waarbij het toerekenbaar niet voldoen aan de Service Levels onder meer kan leiden tot de verschuldigdheid van service credits. Inschrijver merkt op dat een verbeterplan naar zijn aard een gezamenlijk traject is dat een inspanningsverplichting van beide Partijen vergt: Leverancier spant zich in om de dienstverlening structureel te verbeteren, terwijl Opdrachtgever daaraan bijdraagt, onder meer door medewerking, informatieverstrekking en besluitvorming. Het resultaat van een verbeterplan is daarmee mede afhankelijk van factoren die niet uitsluitend binnen de invloedssfeer van Leverancier liggen. Een service credit is daarentegen naar haar aard verbonden aan een resultaatsverplichting: zij knoopt aan bij het al dan niet behalen van een vooraf gedefinieerd, objectief meetbaar resultaat (het Service Level), los van de geleverde inspanning. Het koppelen van een service credit aan een verbeterplan — dat juist op een gedeelde inspanningsverplichting berust — sluit naar de mening van Inschrijver dan ook niet goed op elkaar aan, en kan enige leiden dat Leverancier wordt afgerekend op een resultaat dat mede afhankelijk is van de bijdrage van Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: (i) een in het kader van een verbeterplan overeen te komen malusregeling de gezamenlijke, op inspanning gerichte aard van dat verbeterplan respecteert, en dat de daarbij te treffen maatregelen daarop worden afgestemd; en (ii) de in artikel 10.12 genoemde service credits in de context van een verbeterplan niet als zelfstandig instrument worden ingezet, dan wel uitsluitend aan de orde zijn voor zover het niet-behalen van de afgesproken verbeterdoelen toerekenbaar is aan Leverancier en niet (mede) het gevolg is van het uitblijven van de benodigde medewerking of bijdrage van Opdrachtgever? Indien Opdrachtgever dit bevestigt, verzoekt Inschrijver artikel 10.12 in die zin te verduidelijken dat binnen een verbeterplan wordt gekozen voor maatregelen die passen bij het inspanningskarakter ervan, en dat service credits in deze context vervallen dan wel worden beperkt tot gevallen van toerekenbaar tekortschieten door Leverancier."	**De Gemeente bevestigt dat een verbeterplan een gezamenlijk traject betreft waarbij beide partijen zich inspannen om de overeengekomen dienstverlening te verbeteren. Bij de beoordeling van de resultaten van een verbeterplan wordt rekening gehouden met de mate waarin beide partijen aan hun verplichtingen en verantwoordelijkheden hebben voldaan. Service credits als bedoeld in artikel 10.12 zijn uitsluitend aan de orde voor zover het niet behalen van de overeengekomen verbeterdoelen aan Leverancier kan worden toegerekend. Indien het niet behalen van deze doelen geheel of gedeeltelijk het gevolg is van onvoldoende medewerking, besluitvorming of informatieverstrekking door de Gemeente, zal dit worden meegewogen bij de toepassing van eventuele maatregelen.**
52	1	Artikel 10.11 en 27.9 — Gevolgen van het niet halen van Service Levels GIBIT 2025	"Ontbinding is een ingrijpend rechtsgevolg. Het is redelijk dat ontbinding uitsluitend ziet op aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen en wordt voorafgegaan door een formele ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn, conform de systematiek van artikel 27.9. Kunt u bevestigen dat een ontbinding op grond van artikel 10.11 uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels, en dat leverancier, voordat ontbinding wordt ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn conform artikel 27.9? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
53	1	Artikel 4.3 en 4.4 – Uitvoering Overeenkomst GIBIT 2025	"In genoemd artikellid is bepaald dat sprake is van een vaste en fatale termijn indien het Overeengekomen gebruik vereist dat de implementatie of de levering van bepaalde Updates en/of Upgrades tijdig vóór de inwerkingtreding van (een wijziging in) wet- en regelgeving is afgerond. Leverancier onderschrijft dat zij verantwoordelijk is voor de naleving van wet- en regelgeving die op haar van toepassing is uit hoofde van haar rol als IT-dienstverlener. Voor zover het echter gaat om specifieke (sector)wet- en regelgeving die op de Aanbestedende dienst van toepassing is in het kader van haar eigen taken en processen, kan Leverancier niet worden geacht zelfstandig en uit eigen beweging op de hoogte te zijn van de inhoud, reikwijdte, inwerkingtredingsdata en de concrete gevolgen daarvan voor de Programmatuur. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat: (i) Leverancier uitsluitend gehouden is te voldoen aan wet- en regelgeving die rechtstreeks op haar van toepassing is in haar hoedanigheid van IT-dienstverlener; en (ii) de naleving van overige, specifiek op de Aanbestedende dienst van toepassing zijnde wet- en regelgeving onder de verantwoordelijkheid van de Aanbestedende dienst valt, en dat het in dat geval aan de Aanbestedende dienst is om Leverancier/inschrijver tijdig en schriftelijk te instrueren omtrent de daaruit voortvloeiende vereiste aanpassingen, Updates en/of Upgrades, alsook omtrent de daarbij in acht te nemen (fatale) termijnen? Indien de Aanbestedende dienst dit bevestigt, verzoekt inschrijver het artikellid in die zin te verduidelijken, in die zin dat de fatale termijn pas gaat lopen vanaf het moment dat de Aanbestedende dienst Leverancier schriftelijk en tijdig over de betreffende wetswijziging en de daaruit volgende vereisten heeft geïnstrueerd."	**De Gemeente bevestigt dat zij verantwoordelijk blijft voor de naleving van wet- en regelgeving die specifiek op de Gemeente als normadressaat van toepassing is. Voor zover dergelijke wet- en regelgeving gevolgen heeft voor de gevraagde dienstverlening of de ICT-prestatie, zal de Gemeente Leverancier hierover tijdig informeren. Leverancier blijft verantwoordelijk voor het tijdig realiseren van de overeengekomen aanpassingen binnen de overeengekomen termijnen. De in het artikel bedoelde fatale termijnen zijn uitsluitend van toepassing voor zover de vereisten en planning redelijkerwijs kenbaar zijn voor Leverancier.**
54	1	Artikel 3.3 en 3.4 — Precontractuele zorgplicht en risicoanalyse GIBIT 2025	"Een deugdelijke risicoanalyse vergt tijdige aanlevering van de in artikel 3.3 bedoelde informatie. Het vastleggen waarop het aanbod is gebaseerd, is in het belang van beide partijen en sluit aan op het "ken uw klant / ken uw product"-uitgangspunt van de GIBIT. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever de redelijkerwijs verlangde informatie (waaronder desgevraagd een beschrijving van het Applicatielandschap) tijdig aanlevert, en dat het aanbod en de risicoanalyse van leverancier uitsluitend worden gebaseerd op de door Opdrachtgever beschikbaar gestelde informatie? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"	**Nee, het aanbod en de risicoanalyse van leverancier dienen tevens te zijn gebaseerd op diens vakkennis en ervaring op het gebied van Gegevensbrokers zoals beschreven in de aanbestedingsdocumenten.**
55	1	Artikel 1.36 en 3.6 — Overeengekomen gebruik (scope) GIBIT 2025	"Leverancier baseert zijn aanbod en risicoanalyse op de in de aanbestedingsdocumenten kenbaar gemaakte eisen en wensen. Artikel 3.6 begrenst de verplichtingen tot de inhoud, aard en omvang van het Bestek. Een bevestiging hiervan voorkomt onduidelijkheid over de scope gedurende de uitvoering. Kunt u bevestigen dat het Overeengekomen gebruik (artikel 1.36) enkel wordt afgebakend door de eisen en wensen zoals die in de aanbestedingsdocumenten, inclusief deze Nota van inlichtingen, kenbaar zijn gemaakt aan inverancier, conform artikel 3.6? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?"	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
56	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Exit, de niet-genummerde eis onder E4 en eis E5, in samenhang met eis E3 en E4	"Aanleiding: De eis zonder nummer onder E4 ("Opdrachtnemer kan tijdens een Exit voldoen aan de eisen die daaraan gesteld worden in het PvE van VNG Realisatie voor zover van toepassing") en eis E5 (Exitplan "op basis van het PvE van VNG Realisatie") verwijzen naar "de link bij Toelichting". Het tabblad Exit kent geen kolom Toelichting en bevat geen link. De eerste eis heeft bovendien geen nummer. Niet is vastgelegd welk document en welke versie wordt bedoeld en welke eisen "van toepassing" zijn. Vraag: Welk document (versie en link) wordt bedoeld met "het PvE van VNG Realisatie", en welke eisen daaruit zijn van toepassing op de exit?"	**Het is deze link (uit basisset eisen): https://gce.scgemeenten.nl/wp-content/uploads/sites/2/2025/04/Checklist-Exit-voorwaarden-bij-inkoopproces-SaaS.pdf**
57	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Algemeen, eis A8, in samenhang met eis A7 en Bijlage C, wens W7	"Aanleiding: Eis A8 luidt: "Buiten de scope van de Migratie (zie A4) in de reguliere beheerfase ema kunnen (her-) aansluiten van (nieuwe) registraties middels HaaiCentraal, Geokoppeling, Digilevering, Opendata API's en Haven. Zie ook Gunningsaspect G9." Niet is vastgelegd of de Gegevensbroker deze vijf ontsluitingswijzen moet ondersteunen om aan de Eis te voldoen of dat het voorbeelden zijn, wat met "Haven" wordt bedoeld, en wat "kunnen (her)aansluiten" inhoudt (ondersteuning van het koppelvlak of het daadwerkelijk aansluiten). Vraag: Moet de Gegevensbroker de vijf in eis A8 genoemde ontsluitingswijzen ondersteunen om aan de Eis te voldoen, wat wordt met "Haven" bedoeld, en vallen de aansluitwerkzaamheden daarvoor onder de vaste prijs?"	**De vijf onder eis A8 genoemde ontsluitingswijzen moeten voor zover niet nu al ondersteund, op termijn ondersteund worden om in de toekomst nieuwe aansluitingen van bronnen en afnemers te kunnen realiseren of bestaande te kunnen moderniseren, wanneer deze ontsluitingswijzen daarvoor nodig of best passend zijn. Aansluitwerkzaamheden die nodig zijn om het huidige gegevensverkeer (koppelingen, bronnen en afnemers) zoals in bijlage G weergegeven te kunnen migreren en daarbij zo veel mogelijk te moderniseren naar de nieuwe Gegevensbroker vallen onder de vaste prijs. Voor informatie over Haven verwijzen wij naar https://haven.commonground.nl/.**
58	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.4 en 1.5, pagina 5 en 6, in samenhang met Bijlage A, eis A8 (tabblad Algemeen) en F1 (tabblad Functionaliteit), Bijlage G, tabblad "Koppelingen", en Bijlage C, wens W7 en W8	"Aanleiding: In de aanbestedingsstukken komen de termen Common Ground en Nederlandse Digitaliseringsstrategie niet voor. Eis A8 noemt wel "HaaiCentraal, Geokoppeling, Digilevering, Opendata API's en Haven" als middelen waarmee in de beheerfase registraties kunnen worden aangesloten, en Bijlage G bevat veel StUF- en ZDS-koppelingen. Paragraaf 1.4 en eis F1 beschrijven één centraal knooppunt voor gegevensuitwisseling. Niet is vastgelegd hoe Gemeente Nijkerk dit centrale knooppunt positioneert ten opzichte van Common Ground (gegevens bij de bron en API-gebaseerde uitwisseling), en welke eisen of wensen daaruit voortvloeien. Vraag: Heeft Gemeente Nijkerk een Common Ground-ambitie of -beleid dat van invloed is op de Gegevensbroker (bijvoorbeeld de overgang van StUF naar API-standaarden of het raadplegen van gegevens bij de bron), en hoe wordt dat in de eisen, wensen en beoordeling meegewogen? "	**Ja, de gemeente Nijkerk heeft een CG ambitie en streeft naar modernisering van haar gegevensuitwisseling, z:oals in paragraaf 1 uiteengezet. Nijkerk positioneert de nieuwe Gegevensbroker als het centrale knooppunt voor in beginsel al haar digitale gegevensverkeer met al haar ketenpartners en al haar marktpartijen voor verwerkende diensten. Hier kan in voorkomende gevallen natuurlijk om verschillende redenen van afgeweken worden, maar de mogelijkheden van de Gegevensbroker zelf mag daar niet de reden voor zijn.**
59	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2, criterium "Invulling geven aan het programma van wensen (max 25 punten)", pagina 20, in samenhang met criterium Migratieplan (pagina 18) en SLA (pagina 19), paragraaf 3.3, pagina 9, en Bijlage C, cel B16 en wens W1 to	"Aanleiding: De uitwerking van het Programma van Wensen mag maximaal 4 pagina's bevatten, het Migratieplan en de SLA elk maximaal 10 pagina's, terwijl elk van de drie criteria 25 punten waard is. Bij het Programma van Wensen komen daarmee 6,25 punten per pagina neer, tegen 2,5 punten per pagina bij Migratieplan en SLA. De inschrijver moet 12 wensen "puntsgewijs" uitwerken, met bij elk antwoord een duidelijke verwijzing, en wordt bij elke wens mede beoordeeld op de "aansluiting van de beantwoording op de ICT-infrastructuur van Aanbesteder". Gemiddeld resteert daarmee circa een derde pagina per wens. Wens W7 vraagt een beschrijving en eventueel een lijst van ondersteunde koppelvlakken en protocollen, en W2 en W6 betreffen een grafisch dashboard. In deze aanbesteding is geen demonstratie voorzien, zodat de schriftelijke uitwerking het enige middel is waarmee inschrijvers hun functionaliteit kunnen tonen. De wensen W1, W5, W6 en W7 wegen elk 3 punten en bepalen daarmee in belangrijke mate het onderscheid tussen inschrijvingen. Vraag: Is Gemeente Nijkerk bereid het maximum van 4 pagina's voor de uitwerking van het Programma van Wensen te verruimen? "	**Het aantal pagina's zal worden verruimd naar 6 A'4**
60	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Algemeen, eis A7, en tabblad ICT, eis I2, in samenhang met Bijlage C, wens W7 en W8, en de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 7 "Bijlagen", pagina 22	"Aanleiding: Eis A7 vraagt dat de Gegevensbroker "een breed scala aan zowel actuele als 'legacy' koppelvlakken en protocollen" met protocoltranslaties ondersteunt, en maakt de mate waarin te participeren aspect. Eis I2 verwijst "ter illustratie" naar de bijlage "ICT standaarden voor koppelvlakken en gegevensuitwisseling tussen digitale gegevensregistraties" (Bijlage K). Een Eis heeft volgens paragraaf 5.1 een uitsluitend karakter, maar niet is vastgelegd welke koppelvlakken en protocollen minimaal moeten worden ondersteund om aan A7 te voldoen. Bijlage G toont onder meer StUF, ZDS 1.2, GGK-berichtenverkeer, SAML, ftp en Diginetwerk. Vraag: Welke koppelvlakken en protocollen moeten minimaal worden ondersteund om aan eis A7 te voldoen, en is de lijst in Bijlage K daarvoor een minimum of slechts een illustratie?"	**Dat zijn minimaal de koppelvlakken, protocollen en translaties die nodig zijn om het huidige gegevensverkeer (koppelingen, bronnen en afnemers) zoals in bijlage G weergegeven te kunnen migreren en daarbij zo veel mogelijk te moderniseren naar de nieuwe Gegevensbroker. Bijlage K geeft aan welke standaarden de voorkeur hebben op het moment van schrijven vanuit het uitgangspunt 'comply of explain'.**
61	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Beveiliging en Privacy, eis B30 en B32, in samenhang met Bijlage E – Concept verwerkersovereenkomst, artikel 5.1, pagina 3	"Aanleiding: Eis B30 bepaalt dat de Opdrachtnemer bij (vermoedelijke) inbreuken artikel 5.1 tot en met 5.4 van de Standaard Verwerkersovereenkomst volgt, waarin binnen 24 uur na vaststelling wordt gemeld. Eis B32 bepaalt dat beveiligingsincidenten met significante impact "direct, uiterlijk binnen 24 uur, en bij kritieke incidenten binnen 4 uur" worden gemeld. Niet is omschreven wat een "kritiek incident" en een "significante impact" zijn, vanaf welk moment de termijnen lopen (detectie of vaststelling) en hoe B32 zich verhoudt tot artikel 5.1 van Bijlage E. Vraag: Wat is een "kritiek incident" en wat is "significante impact" in eis B32, vanaf welk moment lopen de termijnen van 24 en 4 uur, en geldt B32 naast of in plaats van artikel 5.1 van Bijlage E?"	**Significante impact betreft een incident dat de dienstverlening of gegevens van Opdrachtgever in belangrijke mate raakt. Een kritiek incident betreft een incident met mogelijke ernstige gevolgen dat directe actie vereist. De termijnen starten na vaststelling van het incident. Bij kritieke incidenten volstaat binnen 4 uur een eerste melding met de beschikbare informatie.**
62	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Beveiliging en Privacy, eis B19, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.3 (pagina 9) en 6.4 (pagina 21), en Bijlage E – Concept verwerkersovereenkomst, artikel 2.1 (pagina 2), Bijlage 1 tabel 3 en B	"Aanleiding: Eis B19 bepaalt dat de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten "binnen 6 weken na contractondertekening" wordt afgesloten en dat "de ingevulde subverwerkers- en maatregelenoverzichten worden reeds bij de inschrijving aangeleverd". De lijst met aan te leveren stukken in paragraaf 3.3 bevat deze overzichten niet. Paragraaf 6.4 bepaalt dat de overeenkomsten, waaronder de Standaard Verwerkersovereenkomst, na definitieve gunning worden getekend, en artikel 2.1 van Bijlage E dat de verwerkersovereenkomst ingaat op het moment dat de Hoofdovereenkomst tot stand is gekomen. Bijlage E is versie 2.54, terwijl B19 "de meest recente" versie noemt. Vraag: Welk moment geldt voor het afsluiten van de verwerkersovereenkomst (binnen 6 weken na ondertekening conform B19, of bij het tot stand komen van de Hoofdovereenkomst conform artikel 2.1), en op welke wijze moeten de ingevulde subverwerkers- (Bijlage 1 tabel 3) en maatregelenoverzichten (Bijlage 2) bij de inschrijving worden aangeleverd? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de lijst in paragraaf 3.3 aan te vullen met deze overzichten (met vermelding van het gewenste format), het moment van afsluiten van de verwerkersovereenkomst eenduidig vast te leggen en te bevestigen welke versie van het VNG-model geldt."	**Vanuit informatiebeveiliging en privacy is het belangrijk dat de subverwerkers en maatregelen vóór de start van de verwerking inzichtelijk en beoordeeld zijn. Check ook IZ/Inkoop**
63	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Beveiliging en Privacy, eis B45 en B46, tabblad SLA, eis S1 en S2, in samenhang met Bijlage D, artikel 7.4, pagina 4	"Aanleiding: Eis B45 bepaalt dat de Opdrachtnemer beveiligingspatches "nooit zonder afstemming met Opdrachtgever" installeert. Eis B46 vraagt bij een hoge kans op misbruik en verwachte schade installatie "uiterlijk binnen een week" en herhaalt dat dit nooit zonder afstemming gebeurt. Artikel 7.4 van Bijlage D bepaalt dat de Opdrachtnemer Updates en Upgrades implementeert "na akkoord van de Opdrachtgever". Een SaaS-dienst die voor meerdere klanten gezamenlijk wordt aangeboden kan doorgaans geen afzonderlijk patch- of releasemoment per klant hanteren, en afstemming per patch kan botsen met de termijn van één week en de onderhoudsvensters in eis S1. Vraag: Geldt de afstemmings- en akkoordplicht voor elke patch, Update en Upgrade op de gedeelde SaaS-dienst, of volstaat voorafgaande kennisgeving en een afgesproken onderhoudsvenster (S1), met een uitzondering voor spoedpatches (B46)? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen dat voor gedeelde platformcomponenten voorafgaande kennisgeving volstaat in plaats van akkoord per patch, en aan te geven wat geldt wanneer Gemeente Nijkerk niet binnen de patchtermijn van B46 akkoord geeft."	**Ja dat is afdoende**
64	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Beveiliging en Privacy, eis B28 en B29, tabblad ICT, eis I3, tabblad Oplevering, eis O3, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.6.3 (pagina 6) en paragraaf 6.2, criterium Migratieplan, onderdeel 3 e	"Aanleiding: Eis B28 bepaalt: "testen met productiedata is niet toegestaan", en eis B29: "In de productieomgeving wordt niet getest. Alleen met voorafgaande goedkeuring door de opdrachtgever kan hiervan worden afgeweken." Tegelijk moeten koppelingen "aantoonbaar getest en werkend" worden opgeleverd (I3) en gemigreerd "tot en met bewezen goed in productie draaien" (O3), en wordt het Migratieplan beoordeeld op het borgen van de continuïteit van gegevensuitwisseling gedurende de migratie (pagina 19). Een gefaseerde migratie, waarbij de nieuwe koppeling een periode naast de bestaande draait of met productieberichten wordt gecontroleerd, gebruikt productiegegevens. Realistische fictieve testdata voor berichten met onder meer BSN en persoonsgegevens uit het sociaal domein, en testomgevingen van de aangesloten applicaties, moeten bovendien door iemand worden geleverd. Vraag: Geeft Gemeente Nijkerk voorafgaande goedkeuring in de zin van B29 voor parallel draaien en controle met productieberichten tijdens de Migratie, en wie levert de fictieve testdata en de testomgevingen van de aangesloten applicaties? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen dat in het Migratieplan beschreven parallel draaien of meelopen met productieverkeer onder voorwaarden (bijvoorbeeld per koppeling goedgekeurd) is toegestaan, en aan te geven wie fictieve testdata en testomgevingen van applicatieleveranciers beschikbaar stelt."	**Ja, Opdrachtgever geeft voorafgaand goedkeuring na afstemming met Opdrachtnemer. Ja, parallel draaien onder vooraf met Opdrachtgever af te stemmen voorwaarden is toegestaan. Opdrachtgever stel waar nodig fictieve data ter beschikking voor testdoeleinden, waar dat mogelijk is. Waar niet mogelijk is vinden Opdrachtgever en Opdrachtnemer in overleg een oplossing om zo nodig toch te kunnen testen onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever.**
65	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad SLA, eis S4 en S5, in samenhang met Bijlage B, regel 14 (cel B14 en D14), en de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2 (pagina 18 en 19), criterium SLA	"Aanleiding: Eis S4 luidt: "Opdrachtnemer biedt haar standaard SLA aan met daarin de verschillende levels van support voor Opdrachtgever om uit te kiezen." Eis S5: "Opdrachtgever kan jaarlijks van supportlevel wisselen binnen de levels in het SLA van Opdrachtnemer tegen de voor dat level geldende vergoeding." Het prijzenblad kent in regel 14 één bedrag voor een SLA tijdens kantooruren en geen plek voor tarieven van meerdere supportlevels. Volgens paragraaf 6.2 (pagina 18) leiden voorbehouden, toevoegingen of een eigen prijsopbouw op het prijzenformulier tot uitsluiting. Het is niet duidelijk op welk supportlevel de beoordeelde inschrijfprijs is gebaseerd en waar de tarieven van de overige levels moeten worden vermeld. Vraag: Op welk supportlevel moet de prijs in regel 14 van het prijzenblad zijn gebaseerd, en waar mogen de tarieven van de overige supportlevels (S4 en S5) worden vermeld zonder dat dit als voorbehoud of eigen prijsopbouw wordt aangemerkt? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen dat de tarieven van de overige supportlevels in de SLA zelf mogen worden opgenomen en niet meetellen in de beoordeelde inschrijfprijs, of het prijzenblad aan te passen met regels voor de overige levels en te vermelden of deze meetellen."	**Standaard (gemiddeld) supportlevel. Op het prijzenblad is een kopje toelichting toegevoegd, hier kunnen de overige levels worden vermeld.**

66	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Oplevering, eis O3 en O5, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.8 (pagina 7), 2.1 (pagina 8) en 3.5 (pagina 10), Bijlage D, artikel 10.1 (pagina 5), en Bijlage B, cel B13 en B19	"Aanleiding: Eis O5 bepaalt: "Implementatie van de te leveren SaaS dienst start uiterlijk op 01-06-2027." De leidraad noemt definitieve gunning op 28 januari 2027 en bepaalt dat de overeenkomst ingaat "zo spoedig mogelijk op basis van definitieve gunning, maar uiterlijk op 1 maart 2027"; Bijlage D noemt 1 januari 2027. Tussen de uiterste ingang van de Overeenkomst (1 maart) en de uiterste start van de Implementatie (1 juni) kan dus drie maanden liggen, en tussen de definitieve gunning en 1 juni vier maanden. Het prijzenblad vraagt structurele jaarlijkse kosten "op basis van de initiële contractduur van 4 jaar", zonder te vermelden vanaf welk moment die lopen. De gestanddoeningstermijn van drie maanden na sluiting (paragraaf 3.5) eindigt op 27 februari 2027, vlak vóór de uiterste ingangsdatum. Vraag: Vanaf welk moment lopen de initiële contractduur van 4 jaar en de structurele jaarlijkse vergoeding (ingang van de Overeenkomst, start van de Implementatie of productiegang), en wat wordt bedoeld met "start uiterlijk op 01-06-2027" (wie start, en wat gebeurt in de periode tussen ingang en start)? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk een tijdlijn te publiceren met de datums voor gunning, ingang van de Overeenkomst, start van de Implementatie, uiterste einde van de Migratie en de einddata van de huidige contracten (ESB en EnableU (Net), en te vermelden vanaf welk moment de structurele vergoeding verschuldigd is. Daarmee kunnen inschrijvers de eenmalige en structurele kosten en het Migratieplan op dezelfde uitgangspunten baseren."	**Contract start op 1 maart 2027, alsmede de structuele jaarlijkse kosten.**
67	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Algemeen, eis A7, A8 en A12, en tabblad SLA, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2, pagina 17 en 18, en Bijlage C, wens W5 en W7	"Aanleiding: Eis A7 en A8 verwijzen naar "Gunningsaspect G9" en eis A12 naar "een gunningscriterium (GS)". De gunningscriteria in paragraaf 6.2 zijn Prijs, Migratieplan, SLA en Programma van Wensen, en Bijlage C kent wensen W1 tot en met W12; een nummering GS of G9 komt daarin niet voor. Bijlage C verwijst bij W7 naar de eisen A4, A7 en A8 en bij W5 naar "Eisen S1, S2 en S3", terwijl het tabblad SLA de eisen S1, S2, S4, S5 en S6 kent en een eis S3 ontbreekt. Vraag: Bedoelt u bij A7 en A8 wens W7, bij A12 wens W5 of het gunningscriterium SLA, en welke eis is S3 (of is deze vervallen)? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de verwijzingen in Bijlage A en C te corrigeren en aan te geven aan welke wens of welk criterium elke eis is gekoppeld."	**Dank voor de oplettenheid, nummeringen/verwijzingen zijn aangepast in de herziene versie van het Programma van Eisen**
68	1	Document "koppelingenviaServiceBusEnableU" (overzicht portaal Enable-U), in samenhang met Bijlage G, tabblad "Koppelingen", en de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.6.1, pagina 6	"Aanleiding: Het overzicht "koppelingenviaServiceBusEnableU" toont dertien koppelingen in het portaal van Enable-U. De lijst lijkt afgesneden. Voor de Migratie is het van belang welke koppelingen nu via Enable-U lopen. Vraag: Is dit overzicht het volledige overzicht van de koppelingen die nu via Enable-U lopen? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk, indien het overzicht niet volledig is, het volledige overzicht te publiceren, en daarbij aan te geven hoe dit zich verhoudt tot de rijen in Bijlage G die via Enable-U, JNet of OpenTunnel lopen."	**Nee. Inmiddels zijn er nog 12 koppelingen welke via EnableU lopen. Steiselplus voor de KvK is vervallen.**
69	1	Bijlage G, tabblad "Koppelingen", rij 17, 18, 20, 38 en 39 (GGK, Message Handler, JNET Cloudconnector, EnableU OpenTunnel), in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.6.1, pagina 6	"Aanleiding: Bijlage G toont dat de berichten met het GGK (onder meer Werk&Inkomen, iWmo-iJw-iEb-iPgb, Wlz-registertoets en CORV) lopen via de Message Handler, de JNET Cloudconnector en Enable-U OpenTunnel. Niet is vastgelegd of de Gegevensbroker deze schakels vervangt en of de Opdrachtnemer de aansluiting op het GGK overneemt, inclusief de bijbehorende OIN, PKIoverheid-certificaten en CPA, of dat de Message Handler en de aansluiting via Enable-U blijven bestaan. Vraag: Vervangt de Gegevensbroker de Message Handler, de JNET Cloudconnector en de Enable-U OpenTunnel voor de GGK-berichtenstromen, en neemt de Opdrachtnemer daarmee de aansluiting op het GGK over? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk per GGK-berichtenstroom te vermelden welke schakels worden vervangen, welke blijven bestaan, en wie de aansluiting (OIN, certificaten, CPA) na de Migratie houdt en beëindigt."	**De Message Handler blijft buiten de scope van dit project maar de aansluiting aan de Message Handler (berichtenverkeer) valt binnen de scope. De vervanging/vernieuwing van JNET Cloudconnector en EnableU OpenTunnel vallen binnen de scope. Voor de certificaten wordt verwezen naar 88.**
70	1	Bijlage G, tabblad "Koppelingen", rij 8 en 15 (K2Financiën), en schema "K2Financiën", in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.6.1, pagina 6, en paragraaf 3.16, pagina 12	"Aanleiding: Bijlage G bevat voor K2Financiën koppelingen via de ESB (rij 8 en 15). Wij begrijpen dat K2Financiën per 2027 wordt vervangen door Uni4. Volgens het schema "K2Financiën" loopt alleen de SVUF-koppeling via de ESB (UBM PFIS), terwijl de overige uitwisselingen bestandsuitwisselingen zijn (onder meer BNG, bankafschriften, Key2Begraven, Key2Betalen, Beaufort/YouForce, MOOR, MDU en Suite4SociaalDomein). Niet is vastgelegd welke applicatie op het moment van migratie bron of doel is, en of de aansluiting van Uni4 binnen de scope van de Migratie valt. Vraag: Moet de Opdrachtnemer de bestandsuitwisselingen van K2Financiën nog naar de Gegevensbroker migreren, of direct voor Uni4, en valt het aansluiten van Uni4 binnen de scope van de Migratie? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk per voorziene applicatiewijziging tijdens de Migratie (zoals K2Financiën naar Uni4) te vermelden welke koppelingen worden gemigreerd, welke vervallen en welke nieuw zijn, en wanneer de applicatiewissel plaatsvindt."	**Het berichtenverkeer dat gegevens over (natuurlijke) personen behelst valt binnen de scope van dit project. Het betalingsverkeer en/of aanleveringen van financiële gegevens vallen buiten de scope.**
71	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Algemeen, eis A9	"Aanleiding: Eis A9 luidt: "Inschrijver is technisch, functioneel, contractueel en financieel geheel onafhankelijk van de op haar Gegevensbroker aan te sluiten registraties en hun leveranciers (geen vendor lock in)." Niet is omschreven wat "geheel onafhankelijk" inhoudt, of de eis ook geldt voor leveranciers die in hetzelfde concern vallen als de inschrijver, en hoe de eis wordt getoetst. Vraag: (a) Begrijpen wij goed dat een inschrijver die zelf leverancier is van een of meer registraties uit Bijlage G niet aan A9 voldoet, en geldt dat ook wanneer de leverancier een andere rechtspersoon binnen hetzelfde concern is? (b) Volstaat voor de toetsing van A9 de ondertekening van Bijlage A, of wordt bij de voorlopige gunning aanvullend bewijs gevraagd? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk "geheel onafhankelijk" te omschrijven (met een expliciete omgang met concernverbanden), en te vermelden welk bewijs bij de toetsing van A9 wordt gevraagd."	**Met eis A9 beoogt de Gemeente te waarborgen dat geen sprake is van vendor lock-in. Het enkele feit dat een inschrijver, of een aan haar gelieerde onderneming, leverancier is van een of meer registraties uit Bijlage G betekent niet automatisch dat niet aan eis A9 wordt voldaan. Wel moet inschrijver aantonen dat de onafhankelijkheid van de Gegevensbroker is gewaarborgd.**
72	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Algemeen, eis A10, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.3.2 "Bekwaamheid – Referentie", pagina 15, en paragraaf 5.1, pagina 16	"Aanleiding: Eis A10 luidt: "De Gegevensbroker van Inschrijver is al minimaal 2 jaar in productie bij andere klanten van Inschrijver." Paragraaf 4.3.2 vraagt een referentie waarbij de Gegevensbroker "tot op heden al minimaal één (1) jaar in productie" is bij één of meerdere gemeenten. De twee termijnen verschillen terwijl zij hetzelfde lijken te toetsen: of de Gegevensbroker zich in de praktijk heeft bewezen. Omdat het niet voldoen aan een Eis volgens paragraaf 5.1 tot terzijdelegging leidt, bepaalt A10 voor elke inschrijver of de inschrijving wordt beoordeeld. Vraag: Is eis A10 bedoeld als gelijk aan de geschiktheidseis in paragraaf 4.3.2 (minimaal één jaar in productie), en zo niet, telt voor A10 de tijd dat het platform van de Gegevensbroker in productie is, ook bij klanten buiten het gemeentelijk domein, of alleen de tijd bij één en dezelfde klant? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk A10 en paragraaf 4.3.2 op elkaar af te stemmen, bij voorkeur op een termijn van één jaar, en te omschrijven welke klanten en welke periode meetellen voor A10. Een langere termijn voor de Eis dan voor de geschiktheidseis beperkt de markt zonder dat duidelijk is welk aanvullend doel dit dient."	**Eis A10 en paragraaf 4.3.2 hebben een verschillend doel. Voor eis A10 geldt dat de Gegevensbroker minimaal twee jaar in productie moet zijn bij één of meer klanten van inschrijver; daarbij mogen productiejaren bij verschillende klanten worden meegeteld en zijn klanten buiten het gemeentelijk domein toegestaan. Paragraaf 4.3.2 ziet specifiek op de vereiste gemeentelijke referentie.**
73	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.2 (pagina 3), 1.3 (pagina 4), 1.5.1 (pagina 5), 4.3.2 (pagina 15), in samenhang met Bijlage D, artikel 4.3 (pagina 3), Bijlage E, Bijlage 2 (pagina 6), Bijlage C, wens W11, en Bijlage A, eis I11, B18, B35 en B51	"Aanleiding: In de stukken komen de volgende afwijkingen en onduidelijkheden voor: (a) paragraaf 1.5.1 noemt "BIO2.0", eis I11 "BIO 2.0" en Bijlage E en eis B35 "BIO2"; (b) paragraaf 1.5.1 noemt NIS2 en eis B18 de Cyberbeveiligingswet (Cbw); (c) ISO 27001 (paragraaf 4.3.2, Bijlage D art. 4.3, eis B51) en ISO 9001 (wens W11) worden genoemd zonder versie; (d) paragraaf 4.3.2 accepteert een aantoonbaar gelijkwaardig certificaat, terwijl eis B51 "minimaal over een geldige ISO/IEC 27001-certificering, afgegeven door een geaccrediteerde certificerende instelling" vraagt en Bijlage D art. 4.3 jaarlijks een derdenverklaring (TPM) en "een ISO-certificering (ISO 27001)" voorschrijft, zonder gelijkwaardigheid of nadere omschrijving van de verklaring; (e) paragraaf 1.2 en de definitie op pagina 4 verwijzen naar de Aanbestedingswet 2012 zoals "laatst gewijzigd 1 juli 2016", de definitie van Gids Proportionaliteit naar de "1e herziening april 2016" en de definitie van Gedragsverklaring naar de "minister van Veiligheid en Justitie". Vraag: Welke versies van BIO, ISO 27001 en ISO 9001 en van de genoemde wet- en regelgeving en richtsnoeren zijn bedoeld (NIS2 of Cbw), en geldt de gelijkwaardigheid uit paragraaf 4.3.2 ook voor eis B51 en Bijlage D art. 4.3, met welk type derdenverklaring (TPM) wordt voldaan? "	**Voor de toetsing van eis A9 volstaat bij inschrijving de ondertekening van Bijlage A. De Gemeente behoudt zich het recht voor om gedurende de beoordeling nadere onderbouwing op te vragen.**
74	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.4, pagina 5, in samenhang met Bijlage H, pagina 2 ("Gegevensuitwisseling"), en Bijlage G	"Aanleiding: De huidige gegevensuitwisseling wordt verzorgd door een ESB van Vicrea en diensten van EnableU/JNet. Deze partijen beschikken over gedetailleerde kennis van de bestaande koppelingen, terwijl de beschikbare stukken op onderdelen globaal zijn (zie Bijlage G en Bijlage H). Voor het opstellen van het Migratieplan en de prijsstelling is deze kennis van groot belang. Vraag: Zijn de huidige leveranciers van de ESB, de dataditributie en de gegevenskoppelingen betrokken geweest bij de voorbereiding van deze aanbesteding, en welke informatie is met hen gedeeld die niet aan alle inschrijvers is verstrekt? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te vermelden welke maatregelen zijn getroffen om een gelijk speelveld te borgen, informatie die alleen met de huidige leveranciers is gedeeld alsnog openbaar te maken, en technische vragen van inschrijvers uitsluitend openbaar via de Nota van Inlichtingen te beantwoorden."	**Nee. Deze partijen zijn daar niet bij betrokken geweest, over geinformeerd en er is hen geen inhoudelijke informatie over verstrekt. Buiten deze openbare aanbesteding is er niet over gecommuniceerd. Bij de migratie naar de nieuwe Gegevensbroker zullen koppelingen opnieuw gerealiseerd moeten worden. Zo efficient mogelijk en daardoor waarschijnlijk deels op andere wijze, op basis van inbreng van expertise van Opdrachtnemer in de specifieke markt van gemeentelijke gegevenskoppelingen en de daarvoor beschikbare methoden en standaarden. Opdrachtgever is daarbij verantwoordelijk voor het aanleveren van de nodige informatie over huidige te migeren koppelingen (eigenlijk: bronnen en afnemers) en het daarvoor zo nodig inschakelen van haar ketenpartners en haar andere opdrachtnemers die hier een rol in hebben. Alle informatie die tussen Opdrachtgever en Inschijvers wordt uitgewisseld blijft besloten binnen deze aanbesteding en Inschrijvers daarop.**
75	1	Bijlage C – Programma van Wensen, wens W12, cel B14 en C14	"Aanleiding: Wens W12 beoordeelt "de mate waarin en de wijze waarop de Gegevensbroker, de beschikbaarheid ervan en de daarin en daarachter aanwezige data door aantoonbare maatregelen zijn beschermd tegen blokkering, ongeautoriseerde toegang en andere vormen van inbreuk door buitenlandse mogendheden en actoren." De toelichting noemt "afhankelijkheden en risico's van buiten NL of de EU". Niet is vastgelegd welk beoordelingskader of welke niveaus worden gehanteerd, of onder welke omstandigheden een hogere of lagere score volgt. Vraag: Welk beoordelingskader (bijvoorbeeld niveaus voor eigendom en vestigingsplaats van de aanbieder en hostingpartijen, jurisdictie en locatie van gegevensverwerking) hanteert Gemeente Nijkerk bij de beoordeling van wens W12? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk het beoordelingskader voor W12 te publiceren, met per score of niveau de aspecten waarop wordt gelet (zoals eigendom, vestigingsplaats, toepasselijk recht, hostinglocatie, toegang vanuit het buitenland) en welk bewijs van inschrijvers wordt verwacht."	**Gemeente Nijkerk beoordeelt W12 integraal op de mate waarin de inschrijver aantoonbaar maatregelen heeft getroffen om risico's van buitenlandse beinvloeding, toegang en afhankelijkheden te beperken. Daarbij wordt onder meer gekeken naar eigendomsstructuur, vestigingsplaats, toepasselijk recht, hostinglocatie en toegangsbeheer. Een afzonderlijk scoringsmodel wordt niet gepubliceerd.**
76	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2 "Puntentoekenning kwaliteit – Criteria 3", pagina 21, in samenhang met Bijlage C, wens W9, W10 en W11	"Aanleiding: Bij het Programma van Wensen worden alleen hele punten gegeven, en een wens kan gedeeltelijk worden vervuld; als voorbeeld noemt de leidraad "1 punt waar er maximaal 2 punten kunnen worden gescoord" bij een wens waarvoor twee beoordelingspunten gelden. Wens W9, W10 en W11 hebben elk een maximum van 1 punt, terwijl de beoordeling tweeledig is (invulling, volledigheid, duidelijkheid en concreetheid, en aansluiting op de ICT-infrastructuur). Niet is vastgelegd hoe punten over deze aspecten worden verdeeld, en hoe een wens van 1 punt wordt beoordeeld. Vraag: Hoe worden de punten per wens verdeeld over de twee beoordelingsaspecten, en worden wensen met een maximum van 1 punt binair (0 of 1) beoordeeld?"	**De punten worden 50/50 verdeeld. Punten kunnen ook achter de komma worden gegeven, bij het optellen van het totaal aantal punten wordt wel afgerond op hele getallen (naar boven vanaf .5 score), een score van 7.5 leidt bijvoorbeeld tot 8.**
77	1	Bijlage D – Concept GIBIT-overeenkomst, artikel 1.5 en 7.6, pagina 2 en 4, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.3 (pagina 9) en paragraaf 6.2 (pagina 19 tot en met 21), en Bijlage A, eis S4 (tabblad SLA)	"Aanleiding: Artikel 1.5 van Bijlage D plaatst de SLA als hoogste document in de rangorde ("bepalingen van het hoger geplaatste document prevaleren"), gevolgd door het Implementatieplan, de Verwerkersovereenkomst, de Overeenkomst, de Inkoopvoorwaarden en het ingevulde Programma van Eisen. De door de inschrijver ingediende SLA wordt daarmee kennelijk een prevalerend contractdocument, terwijl dit document in de aanbesteding ook wordt beoordeeld op maximaal 10 pagina's. Eis S4 spreekt over "haar standaard SLA" met verschillende supportlevels. De antwoorden op het Programma van Wensen komen in de rangorde niet voor. Artikel 7.6 noemt service credits of andersoortige boetes bij niet-nakoming van de SLA, terwijl de leidraad hier niet om vraagt. Vraag: Worden de ingediende SLA, het Migratieplan en de antwoorden op het Programma van Wensen als zodanig onderdeel van de Overeenkomst, met welke rang, en wordt van inschrijvers verwacht dat de SLA service credits bevat? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen welke ingediende stukken contractueel bindend worden en in welke rang, of de SLA van de inschrijver prevaleert boven de Inkoopvoorwaarden en het Programma van Eisen, en of service credits (en zo ja met welk maximum) onderdeel van de gevraagde SLA zijn."	**De ingediende SLA en het definitieve Implementatie-/Migratieplan maken onderdeel uit van de overeenkomst conform de contractuele rangorde. De beantwoording van het Programma van Wensen wordt gebruikt voor beoordeling en wordt niet als zelfstandig contractdocument opgenomen. Service credits mogen onderdeel uitmaken van de SLA, maar zijn geen verplichte voorwaarde.**
78	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2, criterium SLA, pagina 19 en 20	"Aanleiding: De beoordelingsaspecten van de SLA zijn genummerd 1, 2, 3, 5, 5 en 6; aspect 4 ontbreekt en nummer 5 komt tweemaal voor ("Monitoring, rapportage en governance" en "Communicatie en samenwerking"). Aan het einde van aspect 2 staat een leeg opsommingsteken. Niet duidelijk is of een aspect is vervallen en of de zes (of zeven) aspecten onderling gelijk wegen. Vraag: Betreft de SLA-beoordeling zes of zeven aspecten, ontbreekt er een aspect 4, en wegen de aspecten onderling gelijk? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de nummering te corrigeren, het eventueel ontbrekende aspect 4 te publiceren en te vermelden of de aspecten een onderlinge weging kennen."	**Zie antwoord op ref. 15**
79	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2 "Puntentoekenning kwaliteit – Criteria 1 en 2", pagina 20 en 21	"Aanleiding: De scoreschaal kent vier niveaus: Matig (25%), Voldoende (50%), Ruim voldoende (75%) en Uitstekend (100%). Er is geen niveau voor een ontbrekend of onvoldoende antwoord. Het niveau Uitstekend omvat dat de invulling "extra meerwaarde ten opzichte van de overige inschrijvers" biedt, waardoor een deel van de beoordeling afhangt van de andere inschrijvingen. Verder wordt de kwaliteitsscore "afgerond op hele punten" bij een maximum van 25 punten geven de niveaus 6,25, 12,5, 18,75 en 25 punten, waarbij niet is vastgelegd hoe 12,5 wordt afgerond. Vraag: Wordt de kwaliteit absoluut beoordeeld tegen de verwachtingen van Gemeente Nijkerk of ten opzichte van de andere inschrijvingen, wanneer is sprake van "extra meerwaarde", bestaat er een minimumscore per criterium, en hoe worden 12,5 en andere tussenwaarden afgerond? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen dat de beoordeling per niveau op basis van de in de leidraad genoemde aspecten plaatsvindt, het begrip "extra meerwaarde" te omschrijven (bijvoorbeeld als elementen die niet in de leidraad of bijlagen worden gevraagd), de afrondingsregel te noemen en te vermelden of een antwoord dat aan geen enkel aspect voldoet minder dan 25% kan scoren."	**De kwaliteit wordt beoordeeld aan de hand van de in de aanbestedingsstukken opgenomen beoordelingscriteria en verwachtingen van de Gemeente. Met "extra meerwaarde" wordt bedoeld dat een inschrijving aantoonbaar meer biedt dan wordt gevraagd en daarmee een duidelijke toegevoegde waarde heeft voor de Gemeente. Er geldt geen minimumscore per kwaliteitscriterium, tenzij dit expliciet is vermeld. Indien een antwoord niet of onvoldoende ingaat op de gevraagde aspecten, kan een lagere score worden toegekend dan het niveau 'Matig'. Eventuele tussenwaarden worden afgerond op hele punten, waarbij 0,5 naar boven wordt afgerond.**
80	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2, criterium Migratieplan (pagina 18), criterium SLA (pagina 19) en criterium Programma van Wensen (pagina 20), in samenhang met paragraaf 3.3, pagina 9, en Bijlage C, cel B16	"Aanleiding: Het Migratieplan en de SLA mogen elk maximaal 10 pagina's bevatten "exclusief voorblad en inhoudsopgave", de uitwerking van het Programma van Wensen maximaal 4 pagina's. De stukken geven geen voorschriften over paginaformaat, liggende of staande oriëntatie, lettertype en -grootte, marges en regelafstand. Niet is vastgelegd of tabellen (bijvoorbeeld planningen, risicoregisters en verantwoordelijkheidstabellen), afbeeldingen en bijlagen meetellen binnen het paginamaximum, of worden beoordeeld, en wat er gebeurt met pagina's boven het maximum. Vraag: Welke opmaak- en telregels gelden voor het Migratieplan, de SLA en de uitwerking van het Programma van Wensen (paginaformaat en oriëntatie, lettertype en -grootte, marges, regelafstand), en tellen tabellen, afbeeldingen en bijlagen mee binnen het paginamaximum? "	**A4 formaat, Arial 10, marge 2 cm, regelafstand 1.0, tabellen afbeeldingen en bijlagen tellen niet mee.**

81	1	Bijlage A, tabblad Beveiliging en Privacy, eis B2, B3 en B39, en tabblad Functionaliteit, eis F3, in samenhang met Bijlage E – Concept verwerkersovereenkomst, pagina 2 tot en met 5, Bijlage 1, en Bijlage C, wens W3	"Aanleiding: Eis B39 bepaalt dat loggegevens "direct beschikbaar voor ten minste 1 jaar en voor 5 jaar uit backup" zijn en "geen andere persoonsgegevens dan noodzakelijk" bevatten. Eis B2 en B3 vereisen dat bewaartermijnen ook voor logging en back-ups worden nageleefd en dat persoonsgegevens daarin worden verwijderd of geanonimiseerd conform door Opdrachtgever bepaalde termijnen. Eis F3 vraagt logging "in de hele keten van het berichten-/gegevensverkeer". Bijlage E is het standaardmodel (versie 2.54) waarvan Bijlage 1 (categorieën persoonsgegevens en betrokkenen, verwerkingslocaties) leeg is. Niet is vastgelegd of berichtinhoud (payload) mag worden opgeslagen of gebufferd, welke termijnen voor berichtinhoud en voor metagegevens gelden, en hoe de termijn van 5 jaar uit backup zich verhoudt tot de verwijderplicht uit B2 en B3. Vraag: Welke categorieën persoonsgegevens en betrokkenen worden via de Gegevensbroker verwerkt, mag berichtinhoud worden opgeslagen of gebufferd, welke bewaartermijnen gelden voor berichtinhoud, metagegevens en logging, en gaat de termijn van 5 jaar uit backup (B39) voor boven de verwijderplicht uit B2 en B3? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk Bijlage 1 van de verwerkersovereenkomst vóór inschrijving in te vullen, of ten minste de categorieën gegevens, de bewaartermijnen per type gegevens en de gewenste verwerkingslocaties te vermelden en de onderlinge verhouding van B2, B3 en B39 te verduidelijken, zodat inschrijvers hun prijs en oplossing hierop kunnen baseren."	De exacte categorieën persoonsgegevens worden na gunning nader vastgesteld op basis van het feitelijke gebruik van de Gegevensbroker. De bewaartermijnen uit eis B2 en B3 zijn leidend voor persoonsgegevens; de termijn van vijf jaar in eis B39 ziet uitsluitend op loggegevens in back-ups.
82	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2 "Puntentoekenning kwaliteit – Criteria 3", pagina 20 en 21, in samenhang met Bijlage H, pagina 1 en 2, en Bijlage A, eis I7 en I8 (tabblad ICT)	"Aanleiding: Bij de beoordeling van de Programma van Wensen-antwoorden wordt gekeken naar "Aansluiting van de beantwoording op de ICT-infrastructuur van Aanbesteder, zie bijlage H". Bijlage H is een algemene beschrijving en eindigt met "Nadere informatie is beschikbaar op navraag." Niet beschreven zijn onder meer de wijze waarop de on-premise systemen (waaronder servers in de eigen MER's) verbinding maken met een SaaS-dienst in de cloud, de voorwaarden voor in- en uitgaand verkeer en firewallregels (het beheer van het netwerk is als NaaS uitbesteed aan een derde), en de doorlooptijd voor het wijzigen daarvan. Eis I8 vraagt SSO op basis van de kantooromgeving van Opdrachtgever en eis I7 integratie met Windows 11 en M365; Bijlage H noemt alleen een "API koppeling aan onze Entra ID", zonder protocol, beheer van applicatieregistraties, MFA-beleid of toegang voor externe gebruikers. Vraag: Welke aanvullende informatie over de ICT-infrastructuur (connectiviteit tussen on-premise systemen en cloud, firewall- en VPN-voorwaarden, doorlooptijd voor netwerkwijzigingen door de NaaS-partij, en de SSO-voorwaarden voor eis I8) kan Gemeente Nijkerk aan alle inschrijvers beschikbaar stellen? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de "nadere informatie" uit Bijlage H waar deze relevant is voor de beoordeling openbaar te maken via de Nota van Inlichtingen, zodat alle inschrijvers de aansluiting op de ICT-infrastructuur op dezelfde informatie kunnen baseren."	De in de aanbestedingsstukken opgenomen informatie wordt door Gemeente Nijkerk voldoende geacht voor het opstellen van een inschrijving. Aanvullende technische informatie die relevant is voor de implementatie wordt na gunning beschikbaar gesteld aan de geselecteerde leverancier.
83	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.4, pagina 5, paragraaf 1.6.2 en 1.6.3, pagina 6, en criterium Migratieplan, onderdeel 5, pagina 19, in samenhang met Bijlage H, pagina 2 ("Gegevensuitwisseling")	"Aanleiding: De Migratie vervangt de huidige on-premise ESB van Vicrea en delen van EnableU//Net. Inschrijvers moeten de continuïteit van de gegevensuitwisseling borgen en worden beoordeeld op de volledigheid van de geïdentificeerde migratierisico's. Inzicht in de bestaande configuratie (routes, mappings, transformaties, endpoints, certificaten), de berichtvolumes en de versieringshistorie ontbreekt in de stukken. Onbekende transformaties of uitzonderingen zijn een bekend risico bij gefaseerde migratie, en de zittende leverancier(s) beschikken over deze informatie al. Vraag: Welke documentatie en gegevens over de huidige ESB en gegevensuitwisseling (routeringen, mappings, transformaties, berichtvolumes, incidenthistorie van de afgelopen twee jaar) kan Gemeente Nijkerk aan alle inschrijvers beschikbaar stellen? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk deze documentatie te publiceren of, wanneer dat niet integraal kan, een representatieve selectie of samenvatting op categorieniveau (aantal routes, aantal transformaties per type, berichtvolumes, aantal incidenten per jaar). Daarmee kunnen inschrijvers een realistisch Migratieplan en een vergelijkbare prijs opstellen."	Gemeente Nijkerk stelt geen aanvullende detaildocumentatie over de huidige ESB-omgeving beschikbaar. Inschrijvers worden geacht op basis van de verstrekte informatie een migratieaanpak en risicobeoordeling op te stellen. Nadere technische details worden tijdens de implementatiefase beschikbaar gesteld aan de opdrachtnemer.
84	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.7 en 1.8, pagina 6 en 7, en paragraaf 6.2 (prijs), pagina 18, in samenhang met Bijlage B, cel B19, Bijlage A, eis E3 en E4 (tabblad Exit) en Bijlage D, artikel 8.5, pagina 4	"Aanleiding: De Overeenkomst kent een initiële looptijd van 4 jaar en maximaal drie verlengingen van 2 jaar; de opdrachtwaarde wordt volgens 1.7 bepaald over "de maximale looptijd inclusief verlengingen". Het prijsblad vraagt prijzen over de initiële 4 jaar en bevat geen prijs voor de verlengingsjaren, indexatie of beëindigingswerkzaamheden. Artikel 8.5 van Bijlage D noemt "indexeringsaankondigingen" zonder dat de index of het moment in de beschikbare stukken is vastgelegd. Eis E3 vraagt dat de Opdrachtnemer bij beëindiging meewerkt aan de migratie "tegen vooraf transparante voorwaarden en tarieven", en eis E4 dat de exit op hoofdlijnen in de inschrijving wordt beschreven, terwijl het prijsblad geen regel voor exit bevat en paragraaf 6.2 een eigen prijsopbouw verbiedt. Vraag: Geldt het in het prijzenblad opgegeven structurele bedrag ook voor de verlengingsjaren, wordt het geïndexeerd (zo ja vanaf welk jaar en met welke index), en waar moeten inschrijvers de "vooraf transparante tarieven" voor exitwerkzaamheden (E3) vermelden? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te vermelden of en vanaf welk jaar het structurele bedrag wordt geïndexeerd en met welke index, of het initiële tarief voor de verlengingsjaren is vastgezet, en waar de tarieven voor exitwerkzaamheden moeten worden opgegeven (bijvoorbeeld in de SLA of in een aparte regel in het prijsblad) en of deze meetellen in de beoordeelde inschrijfprijs."	De indexatie is gebaseerd op de CBS-reeks voor IT-diensten. Er mag per 1 januari 2028, jaarlijks geïndexeerd worden, inschrijfprijs is voor nu fictief. Het is natuurlijk niet gebruikelijk dat de jaarlijkse kosten elk jaar hetzelfde blijven. Transparante tarieven en exit voorwaarden dienen na gunning separaat aangeleverd te worden.
85	1	Bijlage B – Prijzenblad, tabblad "Prijzenblad", regel 14 (cel B14 en D14), in samenhang met Bijlage A, eis A12 en A15 (tabblad Algemeen) en S1 (tabblad SLA), de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.17, pagina 12, paragraaf 6.2 (pagina 18 tot en met 20), cri	"Aanleiding: Regel 14 van het prijzenblad vraagt om onderhoud, support en updates "op basis van een SLA voor ondersteuning tijdens kantooruren (8:30-17:00)". Eis S1 omschrijft werktijden als "maandag t/m vrijdag 07.00 - 18.00", eis A12 vraagt de mogelijkheid van 24x7-dienstverlening en eis A15 stelt dat de Gegevensbroker "altijd" operationeel is. Paragraaf 3.17 benoemt het bedrijfskritische karakter van de Gegevensbroker. Het SLA-criterium en wens W5 beoordelen hersteltermijnen, responstijden en beschikbaarheidspercentages in relatie tot de continuïteit van de gemeentelijke dienstverlening. Volgens paragraaf 6.2 (pagina 18) leiden voorbehouden of toevoegingen op het prijzenformulier tot uitsluiting. Het is daarom niet duidelijk welke servicetijden de prijs in regel 14 omvat, in welke regel de kosten van númere servicetijden moeten worden opgenomen, en waar een inschrijver die kosten kan noemen zonder dat dit als voorbehoud geldt. Vraag: Welke servicetijden gelden voor de prijs in regel 14 (kantooruren 8:30-17:00, werktijden 07.00-18.00 conform S1, of 24x7 conform A12 en A15), en in welke regel van het prijzenblad moeten kosten voor storingsondersteuning en monitoring buiten die tijden worden opgenomen? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen welke servicetijden de prijsstelling in regel 14 omvat, de tijdsdefinities in prijzenblad en eis S1 op elkaar af te stemmen en zo nodig een aparte regel in het prijzenblad op te nemen voor dienstverlening buiten die tijden, met vermelding of deze meetelt in de beoordeelde inschrijfprijs."	Voor regel 14 van het prijzenblad geldt dienstverlening gedurende kantooruren van 08:30 tot 17:00 uur. Eventuele aanvullende kosten voor uitgebreide servicetijden of 24x7-ondersteuning dienen te worden opgenomen in de daarvoor bestemde onderdelen van de inschrijving en maken geen onderdeel uit van regel 14, tenzij expliciet anders vermeld.
86	1	Bijlage B – Prijzenblad, tabblad "Prijzenblad", cel B13, B19, D13 en D17, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2 "Uitleg gunningscriterium en puntentoekenning prijs", pagina 18	"Aanleiding: Regel B13 luidt "Structurele jaarlijkse gebruikskosten*" met de voetnoot "*Op basis van de initiële contractduur van 4 jaar." Cel D17 (Totale inschrijfprijs) bevat de formule =SUM(D11+D15), waarbij D15 de som is van D13 en D14; er vindt geen vermenigvuldiging met het aantal contractjaren plaats. Als inschrijvers in D13 een jaarbedrag invullen (zoals het tabel suggereert), wordt de prijs beoordeeld op eenmalige kosten plus één jaar. Vullen zij het totaal over vier jaar in, dan strookt dat niet met het label "jaarlijkse". Verder vermeldt het prijzenblad niet dat de bedragen exclusief BTW zijn, terwijl de leidraad op pagina 18 dat wel stelt. Vraag: Moeten inschrijvers in cel D13 (en D14) het bedrag per jaar of het totaalbedrag over de initiële contractduur van 4 jaar invullen, en hoe wordt de Totale inschrijfprijs in cel D17 daarop berekend? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk een aangepast prijzenblad te publiceren waarin de berekening van de Totale inschrijfprijs over de initiële looptijd van 4 jaar expliciet is opgenomen (bijvoorbeeld jaarbedrag × 4 in de formule), en waarop is vermeld dat alle bedragen exclusief BTW zijn."	Prijzenblad gaat aangepast worden. Bedrag per jaar invullen, deze wordt vermenigvuldigd maal 4 in cel D15
87	1	Bijlage D – Concept GIBT-overeenkomst, artikel 5.1, pagina 3, in samenhang met Bijlage A, eis I2 (tabblad ICT), de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 7 "Bijlagen", pagina 22, en Bijlage H, pagina 2	"Aanleiding: Artikel 5.1 van Bijlage D noemt negen onderwerpen uit de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen (A tot en met I). De daaropvolgende alinea luidt: "Tot het Overeengekomen gebruik behoort dat de ICT Prestatie door middel van Onderhoud blijft voldoen aan de volgende in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven normen, standaarden en eisen." Na deze zin volgt geen lijst. Niet vermeld is welke versie van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen geldt. Eis I2 (Bijlage A) verwijst "ter illustratie" naar de bijlage "ICT standaarden voor koppelvlakken en gegevensuitwisseling tussen digitale gegevensregistraties" (Bijlage K), en Bijlage H verwijst naar een standaardenbeleid "(zie bijlage)". Daardoor is onduidelijk of Bijlage K bindend is of slechts illustratief. Vraag: Op welke normen, standaarden en eisen (en welke versie daarvan) heeft de laatste alinea van artikel 5.1 betrekking, en is Bijlage K bindend of ter illustratie en dezelfde als het standaardenbeleid waarnaar Bijlage H verwijst? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de ontbrekende lijst aan artikel 5.1 toe te voegen, de toepassselijke versie van de normen te vermelden, de status van Bijlage K (bindend of illustratief) te bevestigen en Bijlage K (indien nog niet gepubliceerd) beschikbaar te stellen."	Artikel 5.1 verwijst naar de op het moment van uitvoering geldende versie van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Bijlage K moet worden beschouwd als een bindend uitgangspunt voor de gevraagde dienstverlening en betreft het standaardenbeleid waarnaar in de aanbestedingsstukken wordt verwezen. Eventuele onduidelijkheden of omissies in de verwijzingen worden met deze Nota van Inlichtingen verduidelijkt.
88	1	Bijlage G, tabblad "Koppelingen", kolom "Netwerk" (onder meer rij 17, 22 tot en met 26, 31 tot en met 34, 38 en 87), en Bijlage C, wens W2, en Bijlage H, pagina 2 ("Gegevensuitwisseling")	"Aanleiding: Bijlage G noemt bij ten minste twaalf koppelingen Diginetwerk (deels met vraagteken), en Bijlage H stelt dat geautomatiseerde gegevensuitwisseling met derden "zo mogelijk over Diginet" loopt. Wens W2 noemt het zichtbaar maken van verlopende termijnen van certificaten. Niet is vastgelegd wie de aansluiting op Diginet en de bijbehorende PKIoverheid-certificaten contracteert, beheert en bekostigt, en of bestaande certificaten en aansluitingen van Gemeente Nijkerk worden hergebruikt. Vraag: Wie verzorgt en bekostigt de aansluitingen op Diginet/Digikoppeling en de PKIoverheid-certificaten voor de te migreren koppelingen, en blijven bestaande aansluitingen en certificaten van Gemeente Nijkerk beschikbaar? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen welke aansluitingen en certificaten door Gemeente Nijkerk worden geleverd of bekostigd en welke in de prijs van de Opdrachtnemer moeten zijn opgenomen, en daarbij aan te geven om hoeveel certificaten en aansluitingen het gaat."	De inschrijvende partij richt Diginet in namens de gemeente. De gemeente zorgt voor de bekostiging en het beheer van de certificaten. Vermeldingen van verloopdata van deze certificaten zijn onderdeel van wens W2.
89	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.4 en 1.5.2, pagina 5 en 6, paragraaf 1.5.3 en 1.6.4, pagina 6, in samenhang met Bijlage A, eis A5 (tabblad Algemeen) en Bijlage C, wens W2, W5 en W6	"Aanleiding: Eis A5 bepaalt dat het functioneel beheer is inbegrepen, waarbij "aansluitingen, configuratie en inrichting worden uitgevoerd door Opdrachtnemer" op basis van de wensen van de Opdrachtgever. Paragraaf 1.4 vraagt een dienst "inclusief technisch en functioneel beheer" en paragraaf 1.5.2 beoogt Opdrachtgever te ontlasten. Tegelijk vraagt paragraaf 1.5.3 om een Dashboard waarmee Opdrachtgever "in control" is en de regie houdt, voorziet paragraaf 1.6.4 in opleiding van medewerkers om de Gegevensbroker zelf optimaal in te zetten, en benoemen W2 en W6 de actiebaarheid en beïnvloedbaarheid door Opdrachtgever. Niet is vastgelegd welke beheerhandelingen (bijvoorbeeld publiceren van nieuwe koppelingen, certificaatwissels, foutafhandeling) uitsluitend door de Opdrachtnemer worden uitgevoerd en welke ook door medewerkers van Gemeente Nijkerk zelf moeten of mogen worden uitgevoerd. Vraag: Betekent eis A5 dat alle beheerhandelingen door de Opdrachtnemer worden uitgevoerd en Gemeente Nijkerk alleen regie voert via het Dashboard, of verwacht Gemeente Nijkerk ook zelfstandig kunnen configureren, en aan welk van beide modellen wordt in de beoordeling meer waarde gehecht? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de gewenste rolverdeling per beheerhandeling (handeling, uitvoerder, gewenste doorlooptijd te omschrijven, of ten minste aan te geven welke handelingen in elk geval door de Opdrachtnemer moeten worden uitgevoerd en of zelfstandig configureren door Gemeente Nijkerk een beoordelingsaspect is."	Eis A5 betekent dat alle beheerhandelingen door de Opdrachtnemer moeten kunnen worden uitgevoerd, maar dat hier in de praktijk onderling praktische en logische afspraken over gemaakt moeten kunnen worden tussen opdrachtnemer en opdrachtgever, waarbij hjet logisch kan zijn dat opdrachtgever bepaalde handelingen het beste zelf kan uitvoeren i.o.m. opdrachtnemer. Uitgangspunt blijft dat opdrachtgever zelf geen functioneel en technisch beheer doet, maar ook geen zwart-wit scheidslijn wil die een optimaal proces in de weg staat.
90	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.4, pagina 5, en paragraaf 3.16, pagina 12, paragraaf 6.2 (prijs), pagina 18, in samenhang met Bijlage A, eis A5, A8 (tabblad Algemeen) en F1 (tabblad Functionaliteit), Bijlage D, artikel 1.2, 7.3 en 7.4, pagina 1 tot en	"Aanleiding: Paragraaf 1.4 stelt dat het aantal gegevenskoppelingen toeneemt. Eis A5 bepaalt dat het functioneel beheer is inbegrepen, waarbij "aansluitingen, configuratie en inrichting worden uitgevoerd door Opdrachtnemer". Eis A8 vraagt dat in de beheerfase na de Migratie nieuwe registraties kunnen worden (her)aangesloten, en eis F1 beschrijft de Gegevensbroker als centraal knooppunt voor "in beginsel elke toekomstige" koppeling. Paragraaf 3.16 geeft aan dat Gemeente Nijkerk van de Opdrachtnemer kan verlangen dat wordt voldaan aan "de dan vigerende wetgeving, standaarden en prestaties". Artikel 7.3 en 7.4 van Bijlage D bepalen dat onderhoud, Updates en Upgrades zonder aanvullende vergoeding plaatsvinden, en het prijzenblad stelt: "Kosten/prijzen zijn all-in: er kunnen binnen de scope van de Opdracht geen aanvullende kosten in rekening gebracht worden." Wens W5 beoordeelt de snelheid van "wijzigingen en uitbreidingen op verzoek van Opdrachtgever", maar het prijzenblad bevat geen tarief of volume voor nieuwe koppelingen of wijzigingen. Volgens paragraaf 6.2 (pagina 18) leidt het introduceren van een eigen prijsopbouw of het toevoegen van voorbehouden aan het prijsformulier tot uitsluiting, zodat inschrijvers de kosten van nieuwe aansluitingen niet apart kunnen vermelden. Samen betekent dit dat een onbeperkt aantal nieuwe aansluitingen over een looptijd van maximaal tien jaar binnen een vaste prijs valt, tenzij anders wordt bepaald. Vraag: Welke werkzaamheden vallen onder de vaste prijs (onderhoud, aanpassing aan nieuwe wet- en regelgeving en standaarden, nieuwe aansluitingen in de beheerfase conform A8, wijzigingen op bestaande koppelingen) en welke worden als meerwerk gekwalificeerd, hoeveel nieuwe aansluitingen of wijzigingen per jaar zijn als uitgangspunt inbegrepen, en hoe moeten inschrijvers het tarief voor meerwerk vermelden zonder het prijsformulier te wijzigen? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de afbakening tussen inbegrepen onderhoud en meerwerk vast te leggen, een uitgangsvolume van nieuwe aansluitingen en wijzigingen per jaar te vermelden, en een regel voor tarieven van meerwerk of nieuwe koppelingen in het prijzenblad op te nemen."	De vaste prijs betreft de migratie van de in bijlage G genoemde gegevenskoppelingen die nu via de huidige ESB lopen plus de losse koppelingen van EnableU naar de nieuwe Gegevensbroker, zodat bij oplevering deze koppelingen en het betreffende gegevensverkeer met betreffende functionaliteiten die daar bij horen werken zoals nu, maar zoveel mogelijk op gemoderniseerde wijze zoals in 1.4, 1.5 en 1.6 beschreven. Het aantal wijzigingen en nieuwe aansluitingen daarna per jaar is niet te voorspellen want sterk afhankelijk van ontwikkelingen waar Opdrachtgever ook van afhankelijk is.
91	1	Bijlage G, tabblad "Koppelingen", kolommen "Via", "Server", "Netwerk" en "Opmerkingen", in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.6.2 en criterium Migratieplan, pagina 18	"Aanleiding: Het Migratieplan wordt beoordeeld op een realistische en uitvoerbare planning per koppeling. Bijlage G is daarvoor onvolledig: de kolom "Server" is bij alle rijen leeg, de kolom "Via" is bij 35 rijen leeg en de kolom "Netwerk" bij 42 rijen. Bij meerdere rijen staat "diginetwerk?" met een vraagteken. Bijlage G maakt geen onderscheid tussen koppelingen zonder transformatie en koppelingen waarin berichten worden getransformeerd of verrijkt, terwijl dat de migratie-inspanning sterk bepaalt. Vraag: Kan Gemeente Nijkerk per koppeling aangeven welk koppelvlak, protocol en netwerk worden gebruikt, en of in de huidige situatie transformaties, mappings of routeringslogica worden toegepast? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk Bijlage G aan te vullen met deze kenmerken, of anders een classificatie in categorieën (bijvoorbeeld doorgifte zonder transformatie, met transformatie, maatwerk) te publiceren. Is volledige publicatie niet mogelijk, dan verzoeken wij om een representatieve selectie van koppelingen met deze gegevens."	Zie antwoord bij referentie 6
92	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.3 definitie "Gegevenskoppelingen", pagina 3, paragraaf 1.6.1, pagina 6 en paragraaf 3.16, pagina 12, in samenhang met Bijlage G, tabblad "Koppelingen"	"Aanleiding: Eis A4 luidt: "Inschrijver migreert alle Opdrachtnemer alle aansluitingen in bijlage G naar de Gegevensbroker van inschrijver". Paragraaf 1.6.1 verwijst naar Bijlage G voor het overzicht van de te migreren Gegevenskoppelingen. De leidraad noemt geen aantal, en paragraaf 3.16 stelt dat aan gemeente aantallen geen rechten kunnen worden ontleend, terwijl de prijs all-in is. Het tabblad "Koppelingen" bevat 93 gevulde rijen. Daarvan hebben 18 rijen geen koppelingsnaam, zijn 8 rijen aangemerkt als "Nice to know" (rij 46, 47, 49, 51, 52, 69, 70 en 75), 2 rijen als handmatig via ftp of fileshare (rij 67 en 68), hebben enkele rijen alleen "rtn" of "nvt" als bron en doel (rij 40, 51 en 65), staat bij Suwinet "geen koppeling" (rij 76) en zijn rij 78 en 83 aangeduid als toekomstig. Rij 2 en 3 bundelen elk zeven applicaties. Een aantal rijen betreft geen gegevensuitwisseling tussen registraties via een Gegevensbroker, zoals rechtstreekse verbindingen van applicaties met landelijke voorzieningen (GBA-V, BSN-uitgifte en RAAS in rij 22, 32 en 34; DigiD en eHerkenning in rij 57 tot en met 60), pinverkeer (rij 31), VPN (rij 80) en een kwetsbaarheidsscan (rij 81). Vraag: Welke rijen of koppelingen uit Bijlage G vallen binnen eis A4 en daarmee binnen de te migreren Gegevenskoppelingen, en hoeveel koppelingen telt de Opdracht daarmee? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk een definitieve lijst te publiceren met per koppeling de vermelding of deze binnen scope valt (te migreren, nieuw, buiten scope), en het aantal te migreren koppelingen te benoemen. Zonder deze afbakening gaan inschrijvers van verschillende aantallen uit en zijn de prijzen onderling niet vergelijkbaar."	Zie antwoord bij referentie 224

93	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.3 definitie "Gegevensbroker", pagina 3, paragraaf 1.4, pagina 5, in samenhang met Bijlage G, tabblad "Koppelingen", rij 2 tot en met 5 en rij 45	"Aanleiding: De definitie van Gegevensbroker noemt een centraal knooppunt voor gegevensuitwisseling tussen bronnen en afnemers, met buffering, configuratie, beheer en monitoring. Paragraaf 1.4 beschrijft de huidige situatie als een ESB "met een datadistributiesysteem". In Bijlage G komen een "GegevensMagazijn" en een "Gegevensdistributiecomponent" voor als bron of doel van koppelingen (onder meer rij 2 tot en met 5 en rij 45). Niet is vastgelegd of een gegevensmagazijn of datadistributiesysteem (met persoonsgegevens uit bronregistraties) onderdeel is van de te leveren Gegevensbroker, of dat dit een afzonderlijke component van Gemeente Nijkerk blijft die als bron en registratie bestaan blijft en op de Gegevensbroker wordt aangesloten. Vraag: Valt een gegevensmagazijn of datadistributiecomponent voor persoonsgegevens binnen de scope van de te leveren Gegevensbroker (inclusief opslag, distributie van mutaties aan afnemers en het beheer van welke afnemer welke gegevens ontvangt), of blijft deze buiten de Opdracht en wordt zij als bron aangesloten? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de scopegrens tussen de Gegevensbroker en het gegevensmagazijn/datadistributiesysteem expliciet vast te leggen, bij voorkeur met een overzicht van de componenten die worden vervangen en de componenten die blijven bestaan."	**Het gegevensmagazijn valt NIET buiten de scope. De totale huidige ESB komt geheel te vervallen en de nieuwe Gegevensbroker moet invulling geven aan wat in 1.4, 1.5 en 1.6 beschreven staat.**
94	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.2, pagina 14 en 15, en paragraaf 4.3.2 "Certificering", pagina 15	"Aanleiding: Inschrijver die voor gunning in aanmerking komt moet de Gedragsverklaring Aanbesteden en de Verklaring belastingdienst "binnen 7 dagen na voorlopige gunning" aanleveren; bij een voorlopige gunning op 7 januari 2027 is dat 14 januari 2027. De doorlooptijd van een Gedragsverklaring Aanbesteden ligt buiten de invloed van de inschrijver. Voor het ISO 27001-certificaat geldt een termijn van 30 dagen. Vraag: Is Gemeente Nijkerk bereid de termijn van 7 dagen te verruimen, of aan te nemen dat het bewijs van aanvraag volstaat wanneer de verklaring nog niet is afgegeven? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de termijn voor de bewijsmiddelen uit 4.2 te verlengen tot 14 dagen en te bevestigen dat een bewijs van tijdige aanvraag voldoende is voor een Gedragsverklaring Aanbesteden die nog niet is afgegeven."	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
95	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.6.1 en 1.6.4, pagina 6, en criterium Migratieplan, onderdeel 4 "Samenwerking en rolverdeling", pagina 19	"Aanleiding: Paragraaf 1.6.1 stelt dat de Opdrachtgever "eigen capaciteit, kennis en expertise" beschikbaar stelt voor ondersteuning van de Migratie, zonder omvang of rollen te noemen. Het Migratieplan wordt beoordeeld op de mate waarin wordt beschreven "welke inzet van Opdrachtgever noodzakelijk is en hoe deze inzet wordt beperkt". Ook zijn blokkeerperiodes (zoals verkiezingen, jaarwisseling of uitkeringsruns) niet vermeld. Vraag: Welke capaciteit (rollen en indicatieve omvang) kan Gemeente Nijkerk beschikbaar stellen voor de Migratie, en zijn er periodes waarin geen wijzigingen aan de gegevensuitwisseling kunnen worden doorgevoerd? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de beschikbare gemeentelijke inzet per rol en de blokkeerperiodes (change freezes) voor 2027 te vermelden, zodat inschrijvers een realistisch en vergelijkbaar Migratieplan kunnen opstellen."	**Momenteel is dit nog niet bekend, hier komt de aanbestedende dienst zsm op terug**
96	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.4, pagina 5, en paragraaf 1.6.1, pagina 6, in samenhang met Bijlage A, eis I3 (tabblad ICT), Bijlage H, pagina 2 ("Gegevensuitwisseling") en Bijlage G, tabblad "Koppelingen"	"Aanleiding: Paragraaf 1.4 stelt dat in de huidige situatie "meerdere leveranciers een rol" hebben. Bijlage H noemt de ESB van Vicrea en de diensten van EnableU/JNet. Bijlage G toont dat veel koppelingen lopen via applicaties van derden (onder meer K2/Centric, Djuma, WizPortaal en CARel) en via vendorspecifieke servers. Deze partijen zijn niet door de Opdrachtnemer gecontracteerd. Eis I3 legt de afstemming met die partijen wel bij de Opdrachtnemer ("Opdrachtnemer stemt daarvoor zo nodig op tactisch/operationeel niveau af met leveranciers van het te koppelen systeem"), terwijl de Migratie gefaseerd naast de bestaande situatie moet plaatsvinden en de continuïteit van de gegevensuitwisseling gedurig moet blijven (1.6.3). Vraag: Welke afspraken heeft Gemeente Nijkerk met de leveranciers van de bestaande ESB, EnableU/JNet en de aangesloten applicaties over medewerking aan de Migratie, wat zijn de einddata van de huidige contracten, wie draagt de gevolgen voor de planning wanneer een derde partij niet tijdig meewerkt, en komen de kosten van die leveranciers voor medewerking (bijvoorbeeld voor aanpassing of herconfiguratie van hun applicaties) voor rekening van Gemeente Nijkerk? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de einddata van de relevante lopende contracten te vermelden, te bevestigen dat de betrokken leveranciers contractueel tot medewerking zijn gehouden, en vast te leggen dat vertraging en kosten door medewerking van derden niet ten laste komen van de Opdrachtnemer."	**De verantwoordelijkheid van contracten tussen Opdrachtgever en andere opdrachtnemers en de medewerkering door hen ligt geheel bij Opdrachtgever. Kosten door vertraging in realisatie veroorzaakt door (gebrek aan) medewerking van andere opdrachtnemers van Opdrachtgever komen niet ten laste van Opdrachtnemer.**
97	1	Bijlage D – Concept GIBT-overeenkomst, artikel 3.2, 3.3 en 3.5, pagina 2 en 3, en Aanbestedingsleidraad, definitie "Opleverdatum", pagina 4, en paragraaf 1.6, pagina 6, en Bijlage A, eis O3 en O5 (tabblad Oplevering)	"Aanleiding: Artikel 3.3 van Bijlage D bepaalt dat de overeengekomen einddatum voor Implementatie "vast en fataal" is. Artikel 3.2 stelt echter dat Partijen pas in nader overleg treden over de datum waarop de Implementatie afgerond moet zijn. De leidraad definieert "Opleverdatum" als "Fatale termijn waarbinnen de diensten/levering tot gemeegen van Opdrachtgever opgeleverd moet zijn", maar noemt geen datum of termijn voor de Migratie. Eis O5 noemt alleen een uiterste startdatum ("Implementatie van de te leveren SaaS dienst start uiterlijk op 01-06-2027") en eis O3 vraagt migratie "tot en met bewezen goed in productie draaien", zonder einddatum. Inschrijvers moeten daardoor een prijs bieden voor een fatale deadline die pas na gunning wordt bepaald. Vraag: Binnen welke termijn na ingang van de Overeenkomst moet de Migratie van de Gegevenskoppelingen uit Bijlage G zijn afgerond, en geldt die termijn als fatale termijn? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de beoogde einddatum van de Migratie te vermelden, uitgedrukt als termijn na ingang van de Overeenkomst, en te bevestigen dat de definitieve fatale datum wordt vastgesteld op basis van het Migratieplan van de winnende inschrijver."	**Migratie dient afgerond te zijn in een nader te bespreken termijn na gunning, er geldt vooralsnog geen fatale termijn.**
98	1	Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Algemeen, eis A11, en tabblad Beveiliging en Privacy, eis B15 en B18, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.17, pagina 12, paragraaf 3.3, pagina 9 en definitie "Onderaannemer", pagina 4, en Bijlage	"Aanleiding: Eis A11 luidt: "De Gegevensbroker van Inschrijver wordt door Inschrijver zelf beheerd, gefaciliteerd, ondersteund en verder ontwikkeld. Inschrijver maakt hiervoor geen gebruik van Onderaannemers." Paragraaf 3.17 bepaalt daarentegen: "indien Opdrachtnemer voor deze werkzaamheden derden inzet, dient hij aan te tonen dat de continuïteit, kwaliteit, beschikbaarheid en expertise minimaal gelijkwaardig zijn gebogd." Eis B15 spreekt over "subverwerkers en achterliggende dienstverleners zoals voor hosting" die in Bijlage 1 van de Standaard Verwerkersovereenkomst worden opgenomen, eis B18 over "subdienstverleners en hostingpartijen", en artikel 4.5 van Bijlage E geeft algemene toestemming voor de inschakeling van subverwerkers. De definitie van Onderaannemer (pagina 4) verwijst naar een "modelverklaring onderaannemers", die niet voorkomt in de lijst met aan te leveren stukken (3.3) en niet in de bijlagenlijst (pagina 22). Een SaaS-dienst draait doorgaans op hosting- of cloudinfrastructuur van een derde en kan ondersteunende diensten (zoals een Security Operations Center of infrastructuurbeheer) betrekken van een maatschappij uit hetzelfde concern. Vraag: Welke bepaling is leidend, A11 of paragraaf 3.17, en vallen de volgende situaties buiten het verbod van A11: (a) een leverancier van hosting of cloudinfrastructuur waarop de SaaS-dienst draait, terwijl de inschrijver de dienst zelf beheert en ontwikkelt; (b) een maatschappij uit hetzelfde concern die ondersteunende diensten levert, waarbij de inschrijver volledig verantwoordelijk blijft; (c) subverwerkers en hostingpartijen die conform B15 en B18 en Bijlage E worden opgenomen? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen dat (a) tot en met (c) niet onder het verbod van A11 vallen, of A11 zo aan te passen dat het verbod alleen geldt voor de inhoudelijke migratie en de primaire dienstverlening, in lijn met paragraaf 3.17. Wij verzoeken tevens de modelverklaring onderaannemers te publiceren of de verwijzing te schrappen."	**Eis A11 is leidend. C valt wel onder het verbod. Gemeente is voornemens in zee te gaan met een leverancier die de gegevensbrokerdienst zelf ontwikkelt en onderhoud.**
99	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.3 (pagina 4), 3.6 (pagina 10), 4.2 (pagina 14), 4.3.1 (pagina 15), 5.1 en 5.2 (pagina 16), 6.1 (pagina 17), in samenhang met Bijlage D, artikel 1.5, pagina 2	"Aanleiding: Bij het doornemen van de stukken treffen wij de volgende onderlinge afwijkingen aan: (a) paragraaf 3.6 en de bijlagenlijst plaatsen de GIBIT 2025 in Bijlage F, terwijl paragraaf 4.3.1 verwijst naar "artikel 17 van de GIBIT 2025 in Bijlage E"; (b) paragraaf 4.2 verwijst naar "alle bescheiden zoals genoemd in paragraaf 3.2", terwijl de lijst met aan te leveren stukken in paragraaf 3.3 staat; (c) het begrip "Overeenkomst" is in paragraaf 1.3 tweemaal gedefinieerd, waarbij de eerste definitie Aanbesteder als Opdrachtnemer aanduidt; (d) paragraaf 4.2 en 4.3 gebruiken "aanmelding" terwijl het een openbare procedure met inschrijving betreft; (e) paragraaf 5.1 en 5.2 stellen dat niet voldoen aan de Eisen leidt tot terzijdelegging of uitsluiting, terwijl paragraaf 6.1 stelt dat dit "kan leiden tot directe afwijzing"; (f) het in de leidraad genoemde "Migratieplan" heet in Bijlage D art. 1.5 en 3.1 "implementatieplan"; (g) Bijlage A kent in het tabblad Functionaliteit tweemaal een eis "F1", (h) de afkorting "DAP" in eis S6 (tabblad SLA) is nergens omschreven. Vraag: Kan Gemeente Nijkerk per afwijking bevestigen welke aanduiding of bepaling bedoeld is, en bij (e) of het niet voldoen aan een	**De Gemeente bevestigt dat sprake is van enkele redactionele onjuisthseden in de aanbestedingsstukken. Verwijzingen naar Bijlage E inzake de GIBIT 2025 moeten worden gelezen als Bijlage F, de verwijzing in paragraaf 4.2 naar paragraaf 3.2 als paragraaf 3.3, en waar "aanmelding" staat dient "inschrijving" te worden gelezen. Het Migratieplan uit de inschrijving vormt de basis voor het implementatieplan. De dubbele definitie van "Overeenkomst" en de dubbele nummering van eis F1 betreffen redactionele omissies. DAP staat voor Dienstverleningsafsprakenproces. Het niet voldoen aan een minimumeis leidt tot ongeldigverklaring van de inschrijving. Deze correcties maken via deze Nota van Inlichtingen onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.**
100	1	Bijlage D – Concept GIBIT-overeenkomst, artikel 3.2, 3.3 en 6.1, pagina 2 en 3, in samenhang met de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2, criterium Migratieplan, onderdeel 3 "Planning en fasering", pagina 19, en Bijlage A, eis I3 (tabblad ICT) en O3 (tabb	"Aanleiding: Artikel 6.1 van Bijlage D bepaalt: "Er is uitdrukkelijk overeengekomen dat er geen Acceptatieprocedure wordt vastgesteld." Eis I3 vraagt daarentegen dat koppelingen "in samenwerking met Opdrachtgever aantoonbaar getest en werkend door Opdrachtnemer opgeleverd" worden, en eis O3 dat de Opdrachtnemer koppelingen migreert "tot en met bewezen goed in productie draaien". Het Migratieplan wordt bovendien beoordeeld op "de mate waarin een logische fasering is opgenomen, inclusief overgangs-, test-, acceptatie- en productiestappen." Artikel 3.3 van Bijlage D bepaalt daarnaast dat de einddatum voor Implementatie "vast en fataal" is. Zonder acceptatieprocedure is niet vastgelegd wanneer een koppeling "aantoonbaar getest" of "bewezen goed in productie" is, en op welk moment de implementatie als afgerond geldt. Vraag: Hoe moeten inschrijvers test- en acceptatiestappen in het Migratieplan opnemen gelet op artikel 6.1, en op welk moment geldt een koppeling als "bewezen goed in productie" en de Implementatie als afgerond voor de toepassing van de fatale einddatum? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen dat inschrijvers in het Migratieplan test- en acceptatiestappen met de Opdrachtgever mogen opnemen zonder strijd met artikel 6.1, en te definiëren wanneer een koppeling "bewezen goed in productie" is en wanneer de Implementatie als afgerond geldt, bijvoorbeeld na een vooraf vastgestelde periode van stabiel productiedraaien."	**Artikel 6.1 sluit een formele acceptatieprocedure uit, maar niet het uitvoeren van test-, verificatie- en vrijgavestappen tijdens de implementatie. Inschrijvers dienen deze stappen daarom in het Migratieplan op te nemen. Een koppeling wordt als "bewezen goed in productie" beschouwd zodra deze succesvol in gebruik is genomen en conform de overeengekomen functionaliteit werkt. De implementatie is afgerond zodra alle overeengekomen koppelingen operationeel zijn opgeleverd. De fatale einddatum uit artikel 3.3 ziet op dit moment.**
101	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 2.1 en 2.2, pagina 8, in samenhang met paragraaf 3.11 "Onvolkomenheden", pagina 11	"Aanleiding: Paragraaf 2.2 bepaalt dat vragen tot uiterlijk vrijdag 30 oktober 2026 12:00 uur kunnen worden gesteld en dat daarna geen vragen meer mogelijk zijn. Paragraaf 3.11 verplicht inschrijvers onduidelijkheden, tegenstrijdigheden en onregelmatigheden "uiterlijk elf (11) dagen voor het verstrijken van de uiterste datum voor het indienen van de Inschrijving" te melden via TenderNed. Bij een sluitingsdatum van 27 november 2026 is dat 16 november 2026, na publicatie van de Eerste Nota van Inlichtingen op 13 november 2026. De planning spreekt bovendien over een "Eerste" Nota van Inlichtingen. Vraag: Tot welke datum kunnen inschrijvers onduidelijkheden en tegenstrijdigheden melden, en is er na de Eerste Nota van Inlichtingen een tweede vragenronde of Nota van Inlichtingen gepland? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de termijnen uit 2.2 en 3.11 op elkaar af te stemmen en te vermelden of een tweede ronde plaatsvindt. Dat voorkomt dat inschrijvers hun rechten verliezen op grond van een termijn die inhoudelijk niet aansluit op de procedure."	**Er wordt een tweede vragenronde ingezet, zie aangepaste planning**
102	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.8, pagina 7, en paragraaf 2.1 "Planning", pagina 8, in samenhang met Bijlage D – Concept GIBIT-overeenkomst, artikel 10.1, pagina 5	"Aanleiding: Paragraaf 1.8 stelt dat de overeenkomst ingaat "zo spoedig mogelijk op basis van definitieve gunning, maar uiterlijk op 1 maart 2027". Artikel 10.1 van Bijlage D bepaalt dat de Overeenkomst "aanvangt op 1 januari 2027" met een initiële looptijd van 4 jaar. De planning in paragraaf 2.1 noemt voorlopige gunning op 7 januari 2027 en definitieve gunning op 28 januari 2027; een ingangsdatum van 1 januari 2027 ligt daarvoor. De ingangsdatum bepaalt de einddatum van de initiële looptijd en de termijnen voor implementatie en prijsstelling. Vraag: Wat is de ingangsdatum van de Overeenkomst: 1 januari 2027, uiterlijk 1 maart 2027, of de datum van definitieve gunning of ondertekening? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk één ingangsdatum of één bepalingsmethode te vermelden en Bijlage D en/of de leidraad hierop aan te passen. Daarmee wordt ook duidelijk vanaf wanneer de initiële looptijd van 4 jaar loopt."	**De ingangsdatum van de overeenkomst betreft 1 maart 2027**
103	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.8 "Soort Overeenkomst en duur van de Overeenkomst", pagina 7, in samenhang met Bijlage D – Concept GIBIT-overeenkomst, artikel 10.2 tot en met 10.4, pagina 5, en Bijlage A – Programma van Eisen, tabblad Algemeen, eis A14	"Aanleiding: Paragraaf 1.8 van de leidraad bepaalt: "De overeenkomst kan eenzijdig door Opdrachtgever 3 maal optioneel worden verlengd voor de duur van 2 jaar." Eis A14 vraagt dat de inschrijver een contractperiode van 4 jaar biedt "met drie keer de mogelijkheid tot verlenging met twee (2) jaar". Artikel 10.2 van Bijlage D bepaalt echter: "Na afloop van de looptijd wordt de Overeenkomst met wederzijds goedvinden verlengd met telkens twee (2) jaar." Artikel 10.4 spreekt vervolgens over overleg over verlenging. Het verschil bepaalt of de verlenging voor Gemeente Nijkerk eenzijdig afdwingbaar is of afhankelijk is van instemming van de Opdrachtnemer, en werkt door in de investeringshorizon en prijsstelling van inschrijvers. Vraag: Geldt de eenzijdige verlengingsoptie van de Opdrachtgever uit paragraaf 1.8 van de leidraad (en eis A14), of verlenging met wederzijds goedvinden conform artikel 10.2 van Bijlage D? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk te bevestigen welke bepaling geldt en het afwijkende document in de Nota van Inlichtingen te corrigeren, zodat inschrijvers van één eenduidige verlengingsmogelijkheid uitgaan."	**De verlengingsopties worden enkel ingezet na wederzijds goedvinden**
104	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.4, pagina 5, paragraaf 1.5.1, pagina 5, paragraaf 1.6.1, pagina 6, en paragraaf 6.2, criterium Migratieplan, pagina 18, in samenhang met Bijlage A, eis A4 (tabblad Algemeen) en F1 (tabblad Functionaliteit), Bijlage H, pa	"Aanleiding: Paragraaf 1.4 beschrijft de huidige situatie als een on-premise ESB "met een datadistributiesysteem" en daarnaast diverse aparte gegevenskoppelingen waarin meerdere leveranciers een rol hebben. Het Migratieplan gaat over "de Migratie van de huidige gegevensbroker naar de Gegevensbroker van Inschrijver" (pagina 18) en eis A4 vraagt alle aansluitingen in Bijlage G te migreren. Bijlage H noemt de ESB van Vicrea en de diensten van EnableU/JNet. Bijlage G noemt zes schakels: de ESB, de Message Handler (rij 17 en 20), Enable-U en OpenTunnel en dan nog (rij 7, 12, 18, 20, 27, 36, 41 tot en met 43, 46, 47, 49 en 52), de JNET Cloudconnector en een "Neuron Gegevensmagazijn" (rij 71). Het overzicht "koppelingenviaServiceBusEnableU" noemt daarnaast een "Neuron ESB" en een "Stelselplus Magazijn", dat niet in Bijlage G voorkomt. Wij begrijpen dat het Neuron Gegevensmagazijn onderdeel is van de Neuron ESB. Niet is vastgelegd wat na de Migratie met deze componenten gebeurt: of zij worden vervangen en uit dienst genomen, blijven bestaan (als bron, afnemer of tussenschakel) of gedeeltelijk blijven bestaan, wie de uitfasering uitvoert en bekostigt, en wat met de in het gegevensmagazijn opgeslagen gegevens gebeurt. Vraag: Wat is voor elk van de volgende componenten de beoogde situatie na de Migratie: (a) de Neuron ESB van Vicrea, (b) het Neuron Gegevensmagazijn, (c) de Message Handler, (d) Enable-U OpenTunnel en de JNET Cloudconnector, en (e) het Stelselplus Magazijn; worden zij vervangen en uit dienst genomen, blijven zij bestaan, of geldt een combinatie? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk per component te vermelden wat na de Migratie met de component gebeurt, wie de uitfasering of het behoud verzorgt en bekostigt (Gemeente Nijkerk, de huidige leverancier of de Opdrachtnemer), wat met de gegevens in het gegevensmagazijn gebeurt (overdracht, archivering of verwijdering), en of het afbouwen of vervangen van een gemeentelijk gegevensmagazijn binnen of buiten de Opdracht valt. Wij verzoeken tevens de einddata van de contracten met de huidige leveranciers te noemen."	**Antwoord op de vraag (niet het Verzoek): Dit hangt af van wat de Gegevensbroker van Inschrijver te bieden heeft. (a) de Neuron ESB van Vicrea en (b) het Neuron Gegevensmagazijn zullen er beide door moeten worden verwijderd. In hoeverre (c) de Message Handler, (d) Enable-U OpenTunnel en de JNET Cloudconnector, en (e) het Stelselplus Magazijn nog nodig/wenselijk zijn is aan Inschrijver te beoordelen gezien de te migreren koppelingen in bijlage G (eigenlijk: de daarin genoemde bronnen en afnemers en gegevensuitwisseling daartussen). Het is denkbaar dat deze zaken (deels) nodig blijven om bepaalde bronnen en afnemers aan te kunnen haken, omdat ze bij betreffende producten of diensten horen. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Inschrijver beschikt over de kennis en expertise om dit voor Opdrachtgever optimaal in te vullen en dit te schetsen in het gevraagde Migratieplan.**

105	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.6.2, 1.6.3 en 1.6.5, pagina 6, en paragraaf 6.2, citerium Migratieplan, onderdeel 4 "Samenwerking en rolverdeling", pagina 19, in samenhang met Bijlage D – Concept GIBIT-overeenkomst, artikel 3.3, 6.1 en 9.1, pagina 21	"Aanleiding: De Migratie wordt uitgevoerd "voor (en met)" Gemeente Nijkerk, de continuïteit wordt geborgd "in overleg met Opdrachtgever" (1.6.3) en het Migratieplan wordt na gunning in "nauw overleg" verder gedetailleerd (1.6.5). Het Migratieplan wordt beoordeeld op de duidelijkheid van de verdeling van rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever en op "welke inzet van Opdrachtgever noodzakelijk is". Tijdens de Migratie zijn meerdere besluiten van Gemeente Nijkerk nodig; afwijken van het testverbod in de productieomgeving "met voorafgaande goedkeuring door de opdrachtgever" (B29), afstemming over spoedonderhoud (S2) en de beslissing om koppelingen in productie te nemen, terwijl artikel 6.1 van Bijlage D geen Acceptatieprocedure kent. Artikel 3.3 van Bijlage D bepaalt dat de einddatum voor implementatie "vast en fataal" is. Niet is vastgelegd wie namens Gemeente Nijkerk deze besluiten neemt, met welke bevoegdheid en binnen welke termijn, en wat gelt voor de planning wanneer een besluit uitblijft. Eis S6 en artikel 9.1 voorzien wel in contactpersonen, maar niet in bestisbevoegdheden of termijnen. Vraag: Welke functionarissen van Gemeente Nijkerk nemen tijdens de Migratie de besluiten over het in productie nemen van koppelingen (cut-over), goedkeuring van testen in de productieomgeving en wijzigingen in het Migratieplan, en binnen welke termijn wordt per type besluit besloten? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de rollen (functies) en bevoegdheden voor deze besluiten te benoemen, een beslistermijn per type besluit te noemen (bijvoorbeeld vijf werkdagen), en te bevestigen dat bij uitblijven van een besluit binnen die termijn de planning en de fatale einddatum voor de Opdrachtnemer overeenkomstig worden aangepast."	Dit is momenteel nog niet bekend, Aanbestedende dienst komt hier zsm op terug
106	1	Bijlage G - KoppelingenOverzicht voorAanbestedinggegevensbroker	Bij de online betalingscomponent in Bijlage G lijken gegevens te ontbreken. Kunt u aangeven of Aanbesteder gebruikmaakt van een online betalingscomponent en, zo ja, welke koppeling(en) hiermee binnen de scope van de Gegevensbroker vallen?	Er is een directe koppeling tussen Centric eDiensten en Ingenico voor wat betreft de website voor online betalen. Een andere betalingskoppeling is via JCC Betalen voor betalingen bij de balie(s). Beiden vallen buiten de scope van dit project.
107	1	Bijlage G - KoppelingenOverzicht voorAanbestedinggegevensbroker	Kunt u verduidelijken welke gegevensuitwisseling met ParkeerService Amersfoort binnen de migratiescope valt en welke standaard en/of welk berichttype hiervoor wordt gebruikt?	Natuurlijke Personen (NPS) worden uitgewisseld via STUF en vallen daarmee binnen de scope van dit project.
108	1	Bijlage G - KoppelingenOverzicht voorAanbestedinggegevensbroker	In het koppelingenoverzicht is geen aansluiting op het Europese Once Only Technical System (OOTS) opgenomen. Wenst Aanbesteder dat de Gegevensbroker gedurende de looptijd ondersteuning biedt voor gegevensuitwisseling via OOTS, bijvoorbeeld via FSC?	Ja. Wij verwachten dat de FSC (op termijn) de digikoppeling gaat vervangen. De functionaliteiten (waar bekend) om dit te ondersteunen dienen door de broker ondersteund te worden gezien en tegen aparte kosten worden ingezet
109	1	Bijlage G - KoppelingenOverzicht voorAanbestedinggegevensbroker	Kunt u aangeven of identityservices, waaronder de functionaliteit die nu door Signicat wordt geleverd, gedurende de looptijd van de overeenkomst onderdeel kunnen worden van de dienstverlening van Opdrachtnemer?	Dit zal per (identity)service worden bekeken. Indien een broker over deze functionaliteiten beschikt zullen deze ook in overweging genomen worden maar deze worden onderdeel van een andere overeenkomst. Van de huidige broker verwachten wij natuurlijk dat deze aansluit op services als (maar niet uitsluitend) DigiD/eHerkenning/eIDAS .
110	1	Bijlage G - KoppelingenOverzicht voorAanbestedinggegevensbroker	In Bijlage G is de ambitie opgenomen om Burgerzaken naar SaaS te brengen. Valt de migratie van de bijbehorende integraties naar de SaaS-oplossing binnen de scope van deze opdracht en dient Inschrijver deze werkzaamheden in te prijzen? Zo ja, om welke integraties gaat het?	Implementatie van Burgerzaken maakt voor nu geen onderdeel uit van de scope en hoeft niet geprijst te worden. Mocht deze implementatie later alsnog plaatsvinden, zal deze als meerwerk worden
111	1	Bijlage G - GWSSuite4all	Kunt u bevestigen dat de koppelingen met zowel GGK als DKD binnen de migratiescope vallen en dat Opdrachtnemer hiervoor de benodigde Digikoppelingen moet realiseren en ondersteunen?	Wij bevestigen dat deze koppelingen eveneens binnen de scope vallen. Voor de migratie, zie verder onder 6.
112	1	Bijlage G - Carel Leerplicht	In welk formaat en volgens welke standaard worden mutaties van personen vanuit Key2Burgerzaken aan CAReL doorgegeven?	STUF
113	1	Bijlage G - Carel Leerplicht	Wordt met de in Bijlage G genoemde aansluiting op externe registers voor CAReL de koppeling met DUO/Voortijdig Schoolverlaters via BRON bedoeld?	Nee. Carel koppelt direct met DUO/VR. Deze koppeling valt buiten de scope van dit project.
114	1	Bijlage I: Referentie verklaring	In Bijlage I staat als referentievoorwaarde dat de referentie niet ouder mag zijn dan één (1) jaar, gerekend vanaf de indieningsdatum van de inschrijving, terwijl in de Aanbestedingsleidraad een termijn van drie (3) jaar wordt genoemd. Kunt u bevestigen welke termijn van toepassing is?	Zie antwoord op ref. 30
115	1	Bijlage B Prijzenblad, 0-prijzen	Het Prijzenblad staat toe dat € 0 wordt ingevuld voor onderdelen waarvoor geen kosten in rekening worden gebracht. Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijvingen worden getoetst op een reële en niet-manipulatieve prijsstelling, bijvoorbeeld wanneer € 0 wordt opgegeven voor de eenmalige migratie- en implementatiekosten, en dat artikel 2.116 Aanbestedingswet wordt toegepast bij abnormaal lage inschrijvingen?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
116	1	Leidraad 6.2, Programma van wensen, beantwoording, aantal A4	De beantwoording van het Programma van Wensen (W1 tot en met W12) mag maximaal 4 pagina's beslaan. Kunt u bevestigen of deze limiet exclusief voorblad en inhoudsopgave geldt en of figuren en tabellen binnen deze 4 pagina's meetellen? Gezien het aantal wensen, de inhoudelijke breedte daarvan en de gevraagde beschrijving van hoe en in welke mate hieraan invulling wordt gegeven, is de beschikbare ruimte beperkt. Bent u bereid de maximale omvang te verhogen naar 8 pagina's, zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben om alle gevraagde onderdelen concreet en volledig te beantwoorden?Bent u bereid om de maximale omvang verhogen naar 6 pagina's?	Zie antwoord op ref. 128
117	1	GIBIT 2025, artikel 25.1	Kunt u ermee instemmen dat de verplichting uit artikel 25.1 van de GIBIT 2025 tot het beschikbaar stellen van een SBOM wordt beperkt tot de softwarecomponenten waarvuit de aangeboden ICT-prestatie bestaat en dat informatie over de toeleveringsketen, dataontvangers, fysieke dataocaties en privacy- en beveiligingsrisico's geen onderdeel van de SBOM hoeft te zijn?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
118	1	GIBIT 2025, artikel 10.13	Kunt u bevestigen dat servicecredits, maluserogelingen en andere contractuele boetes niet cumuleren voor dezelfde tekortkoming en dat betaalde sancties in mindering worden gebracht op een eventueel verschuldigde schadevergoeding?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
119	1	GIBIT 2025, artikelen 21 en 22	Kunt u bevestigen dat de dataportabiliteitsverplichtingen uitsluitend betrekking hebben op gegevens van Opdrachtgever en niet op broncode, configuraties, integratielogica, beveiligingsinstellingen of andere intellectuele eigendommen van Opdrachtnemer?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
120	1	GIBIT 2025, artikel 4.2	Kunt u ermee instemmen artikel 4.2 van de GIBIT 2025 buiten toepassing te verklaren, zodat overeenkomstig artikel 4.1 uitsluitend sprake is van fatale termijnen indien deze uitdrukkelijk schriftelijk zijn overeengekomen?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
121	1	PvE B45-B46Afstemming over securitypatches	B45 en B46 bepalen enerzijds dat kritieke beveiligingspatches uiterlijk binnen één week worden geïnstalleerd en anderzijds dat patches nooit zonder voorafgaande afstemming met Opdrachtgever worden geïnstalleerd. Kunt u bevestigen dat voor regulier geplande patches voorafgaande communicatie en afstemming gelt, maar dat Opdrachtnemer bij urgente of actief misbruikte kwetsbaarheden direct mag patchen conform het eigen patchmanagementproces, met zo spoedig mogelijke kennisgeving aan Opdrachtgever? Zo nee, welke reactietermijn en escalatieprocedure geldt voor de vereiste afstemming?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
122	1	PvE B42-B44Klantoonbaarheid autorisaties en beheerrechten	Kunt u bevestigen dat aan B42 tot en met B44 wordt voldaan wanneer Opdrachtnemer het autorisatiemodel, de ingerichte rollen en rechten, wijzigingen daarop en periodieke controles aantoonbaar vastlegt en deze informatie op verzoek in een gangbaar formaat aan Opdrachtgever verstrekt? Of verwacht Opdrachtgever hiervoor specifieke rapportage- of selfservice-exportfunctionaliteit in het systeem?Kan opdrachtgever bevestigen dat aan eisen B42 tot en met B44 wordt voldaan wanneer Opdrachtnemer het autorisatiemodel, de ingerichte rollen en rechten, wijzigingen en periodieke controles aantoonbaar vastlegt en deze informatie op verzoek verstrekt, of wordt hiervoor specifieke rapportage- of selfservicefunctionaliteit in de Gegevensbroker verwacht?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
123	1	PvE B41Opvragen en exporteren van logs	Kunt u verduidelijken wat in B41 wordt verstaan onder het kosteloos opvragen, raadplegen en/of exporteren van audittrails, loggegevens en rapportages? Is het voldoende dat de relevante informatie binnen een overeengekomen termijn op verzoek in een gangbaar formaat wordt verstrekt, of verwacht Opdrachtgever rechtstreekse toegang of specifieke selfservice-exportfunctionaliteit? Vallen klantspecifiek maatwerk en uitgebreide forensische ondersteuning eveneens onder de kosteloze dienstverlening?	Ja dat is voldoende en nee, klantspecifiek maatwerk en uitgebreide forensische ondersteuning vallen buiten de kosteloze dienstverlening.
124	1	PvE B36Informatie over jaarlijkse pentest	Kunt u bevestigen dat aan B36 wordt voldaan wanneer Opdrachtnemer jaarlijks een onafhankelijke pentest laat uitvoeren en kosteloos een bewijs van uitvoering en een managementsamenvatting verstrekt met scope, relevante bevindingen, risicoclassificatie en opvolging? Kan een volledige technische rapportage, vanwege de daarin opgenomen beveiligingsgevoelige informatie, zo nodig uitsluitend onder gecontroleerde voorwaarden ter inzage worden gegeven?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
125	1	PvE B35Relkwijtte BIO2-maatregelen	Kunt u bevestigen dat B35 uitsluitend ziet op BIO2-maatregelen en risico's uit de BIO-baselinetoets die relevant zijn voor de aangeboden dienstverlening en binnen de verantwoordelijkheid en invloedssfeer van Opdrachtnemer vallen? Kunt u tevens bevestigen dat aan deze eis mag worden voldaan met technische, organisatorische of reeds bestaande beheersmaatregelen, mits deze aantoonbaar passend en gelijkwaardig zijn?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
126	1	PvE B10 en B11 Toepasselijkheid geautomatiseerde besluitvorming	Eisen B10 en B11 hebben betrekking op geautomatiseerde individuele besluitvorming. Kunt u bevestigen dat deze eisen uitsluitend van toepassing zijn indien binnen de door Opdrachtnemer aangeboden Gegevensbroker daadwerkelijk geautomatiseerde individuele besluitvorming plaatsvindt, en niet wanneer de Gegevensbroker uitsluitend gegevensuitwisseling tussen aangesloten systemen faciliteert?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
127	1	PvE E4; B19; Leidraad 3.3Waar indienen: exitproces en subverwerkersoverzicht	Eis E4 vraagt om een beschrijving van het exitproces in de inschrijving en eis B19 om het subverwerkers- en maatregelenoverzicht bij de inschrijving. Deze documenten zijn niet opgenomen in de lijst met aan te leveren stukken in paragraaf 3.3. Kan opdrachtgever aangeven waar en in welke vorm deze documenten moeten worden ingediend en of deze meetellen voor een van de genoemde paginalimieten?	De in eis E4 en eis B19 gevraagde documenten dienen als afzonderlijke bijlage bij de inschrijving te worden ingediend. Deze documenten maken geen onderdeel uit van de documenten waarvoor in de aanbestedingsstukken een maximale paginaomvang is voorgeschreven en tellen daarom niet mee voor de genoemde paginalimieten. Indien nodig zal de Gemeente paragraaf 3.3 op dit punt verduidelijken.
128	1	Leidraad 6.2 (paginalimieten)Paginalimieten en bijlagen	Vallen bijlagen bij het Migratieplan en de SLA, zoals een planning, RACI of standaard-SLA, binnen de maximale omvang van 10 pagina's? Gelden hierbij voorschriften voor paginaformaat en lettergrootte en wordt eventuele tekst boven de maximale omvang buiten beoordeling gelaten?	Zie antwoord op ref. 80
129	1	PvE A7, A8, A12, W5; Bijlage CVerwijzingen naar niet-bestaande nummers	In het PvE bevatten A7 en A8 een verwijzing naar Gunningsaspect G9, A12 een verwijzing naar G5 en W5 een verwijzing naar eis S3. Deze nummers zijn niet terug te vinden in de betreffende aanbestedingsstukken. Kan opdrachtgever aangeven naar welke gunningsaspecten respectievelijk eis wordt verwezen en de betreffende verwijzingen corrigeren?	Zie antwoord op ref. 15
130	1	PvE B39, B41, B1-B3	Eis B39 bepaalt dat loggegevens ten minste één jaar direct en vijf jaar vanuit back-up beschikbaar zijn. Kan opdrachtgever verduidelijken op welke categorieën loggegevens deze termijnen van toepassing zijn en bevestigen of dit uitsluitend audit-, gebeurtenis- en technische logging betreft, of ook de inhoud van berichten en daarin opgenomen persoonsgegevens?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
131	1	PvE I16, F1, B28Testomgevingen ketenpartners	Beschikt Opdrachtgever voor de te migreren koppelingen over de benodigde test- en of acceptatieomgevingen van aangesloten applicaties en ketenpartners en worden deze tijdens implementatie en beheer beschikbaar gesteld aan Opdrachtnemer? Kan opdrachtgever tevens bevestigen of voor het testen gebruik mag worden gemaakt van fictieve testdata?	Onze constatering is dat niet iedere applicatie over een (benaderbare) testkoppeling beschikt. Fictieve/gepseudonimiseerde data is niet op elkaar afgestemd waardoor (data-)ketentesten niet op deze data uitgevoerd kan worden. Wanneer Inschrijver hier "best practices" voor heeft (al dan niet in de software) neemt de gemeente dit mee in hun overweging.
132	1	PvE I8, I9, B44; Bijlage KSSO en protocol	Eis I8 vraagt SSO op de M365-omgeving en Bijlage K noemt SAML als voorkeursstandaard voor SSO. Kan opdrachtgever bevestigen dat SSO voor het Dashboard via Microsoft Entra ID op basis van OpenID Connect (OIDC) voldoet aan eis I8?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
133	1	Bijlage D art. 3.3 en 6.1; PvE O3Fatale implementatiedatum en acceptatie	Artikel 6.1 van Bijlage D bepaalt dat geen acceptatieprocedure wordt uitgevoerd, terwijl eis O3 spreekt van 'bewezen goed in productie draaien'. Op basis van welke criteria en op welk moment wordt vastgesteld dat de implementatie is afgerond?	Minimaal het functioneren van de gegevensuitwisselingen in bijlage G zoals die nu functioneren.
134	1	Bijlage D art. 10.1; Leidraad 1.8; aankondiging 5.1.3Ingangsdatum, implementatie en opleverdatum	Artikel 10.1 van Bijlage D noemt 1 januari 2027 als ingangsdatum, terwijl paragraaf 1.8 van de Aanbestedingsleidraad bepaalt dat de overeenkomst na definitieve gunning ingaat, maar uiterlijk op 1 maart 2027. Daarnaast bepaalt eis O6 dat de implementatie uiterlijk op 1 juni 2027 start. Kan opdrachtgever bevestigen welke ingangsdatum van de overeenkomst geldt, wanneer de implementatie dient te starten en wat de uiterlijke opleverdatum van de Gegevensbroker is? Wilt u Bijlage D en de overige aanbestedingsstukken hierop met elkaar in overeenstemming brengen?	1 maart 2027 start overeenkomst, uitgangspunt 1 juni 2027 start implementatie, opleverdatum in overleg
135	1	Bijlage D art. 10.2; Leidraad 1.8; aankondiging 5.1.3Verlenging	Artikel 10.2 van Bijlage D bepaalt dat verlenging plaatsvindt met wederzijds goedvinden, terwijl paragraaf 1.8 van de Aanbestedingsleidraad bepaalt dat Opdrachtgever de overeenkomst eenzijdig kan verlengen. Kan opdrachtgever bevestigen welke verlengingsregeling van toepassing is en Bijlage D en de Aanbestedingsleidraad hiermee in overeenstemming brengen?	Zie antwoord op ref. 103
136	1	Leidraad 4.3.1; Bijlage F GIBIT art. 17.3 en 18.2Verzekerde bedragen	Paragraaf 4.3.1 verlangt een verzekerde dekking van € 300.000 per gebeurtenis en € 600.000 per jaar, terwijl artikel 18.2 GIBIT 2025 verwijst naar de bedragen genoemd in artikel 17.3 en 17.4. Kan opdrachtgever bevestigen welke verzekerde bedragen voor deze aanbesteding gelden? Daarnaast verwijst paragraaf 4.3.1 naar GIBIT 2025 in Bijlage E, wij nemen aan dat hiermee Bijlage F wordt bedoeld. Klopt dit?	De bedragen uit de GIBIT-voorwaarden zijn leidend. Het klopt dat het gaat om bijLage F, excuses voor de onduidelijkheid
137	1	Bijlage G regel 8 (K2Financien wordt Unit4 per 2027)Overgang naar Unit4	K2Financien wordt per 2027 vervangen door Unit4. Valt de koppeling met Unit4 binnen de scope van de Migratie, en zo ja, op welke datum is Unit4 beschikbaar voor test en productie? Of wordt alleen K2Financien gemigreerd en is de aansluiting van Unit4 een latere wijziging?	die migratie van Key2Fin naar Unit4/Saas zal plaatsvinden na implementatie gegevensbroker en dus buiten de opdracht daarna komen. Valt het er qua tijdsbestek toch binnen, dan tegen aparte kosten buiten de Opdracht.
138	1	Bijlage G regels 3 en 5 (CompeTent); PvE A4, A11; Leidraad 3.17VOA-functionaliteit door Inschrijver zelf	Voor buitengemeentelijke personen en mutaties uit de BRP (spontane verstrekkingen op basis van afnemersindicaties) gebruikt Aanbesteder nu CompeTent. Kunt u bevestigen dat deze VOA-functionaliteit, dan wel de opvolgende functionaliteit via de BRP Berichten API, binnen de scope van de Migratie valt en onderdeel is van de Gegevensbroker? En kunt u bevestigen dat, gelet op Eis A11, de VOA-voorziening door Inschrijver zelf wordt geleverd, beheerd en ondersteund, inclusief de daarvoor vereiste goedkeuringen?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
139	1	Bijlage G regels 2-5; Bijlage H 'Gegevensuitwisseling'; PvE A4, F1Begevensmagazijn als onderdeel van de Gegevensbroker	Afnemers als SuiteSocialDomein, Djuma, CAReL, WIZportaal, Key2Begraven en Key2Financiën berugen nu het Neuron Gegevensmagazijn via de ESB. Kunt u bevestigen dat de Gegevensbroker de functie van dit gegevensmagazijn overneemt, inclusief opslag van binnen- en buitengemeentelijke personen en BAG-objecten conform RSGB en ondersteuning van StUF-BG 03.10 voor zowel vraag/antwoord als kennisgevings- en mutatieberichten naar afnemers, zodat het Neuron Gegevensmagazijn na de migratie kan worden uitgefaseerd?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen
140	1	Bijlage G, views Suite4SocialDomein, WIZportaal en CAReL; PvE A8Bekomstige en overige stromen	In de applicatieviews zijn onder andere IPgb met de SVB, PGB-gegevens van WIZportaal naar Suite4SocialDomein en de Verwijsindex Risicojongeren naar CAReL opgenomen. Vallen deze aansluitingen binnen de migratiescope van eis A4 of betreft dit toekomstige aansluitingen in de beheerfase conform eis A8? Kunt u daarbij bevestigen of PGB 2.0 onderdeel moet zijn van het GGK-berichtenverkeer?	Deze aansluitingen worden in de huidige gegevensstromen gebruikt en vallen derhalve onder eis A4. Waar het GGK-berichtenverkeer de eis hebben om met PGB 2.0 te werken, nemen wij deze eis over.
141	1	Bijlage G, view Key2Financien; regel 88estandsuitwisselingen Key2Financien	De view Key2Financiën toont bestandsuitwisselingen met onder andere BNG, elektronische bankafschriften, Key2Begraven, Key2Betalen, Beaufort/YouForce, MOOR en MDU. Vallen deze binnen de scope van de Migratie, of blijven dit rechtstreekse uitwisselingen tussen de betreffende applicaties die bij de overgang naar Unit4 in 2027 opnieuw worden ingericht? Indien deze uitwisselingen binnen de migratiescope vallen, kunt u aangeven welke bestandsformaten en overdrachtsprotocollen hiervoor worden gebruikt, waaronder voor de uitwisseling met BNG?	Zie antwoord ref. 26
142	1	Bijlage B Prijzenblad, cel D13 en voetnoot *Interpretatie structurele kosten	In cel D13 wordt gevraagd naar "structurele jaarlijkse gebruikskosten", met de voetnoot 'Op basis van de initiële contractduur van 4 jaar'. Kan opdrachtgever bevestigen dat in D13 het jaarbedrag moet worden ingevuld en dat de Totale inschrijfprijs (D17) wordt berekend als de eenmalige kosten plus 4 maal de structurele jaarlijkse kosten? Wilt u de formule in D17 hierop aanpassen?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen, prijzenblad is aangepast
143	1	GIBIT 2025 artikel 11	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet factuurtieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -10% verschuldigd en facturering na dechargе, uiterlijk 2 maanden na oplevering. Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: -70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; -30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening en gefactureerd (licenties worden direct aangevraagd).	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord

144	1	PvE eis B39	Kunt u verduidelijken op welke gebeurtenissen en gegevens de voorgeschreven logging en audit-trail precies betrekking hebben? Daarnaast is niet duidelijk of de bewaartermijn van vijf jaar vanuit back-up ook geldt na beëindiging van de overeenkomst. Indien dat het geval is, kan dit betekenen dat Opdrachtnemer gedurende vijf jaar na afloop van de overeenkomst back-ups en bijbehorende voorzieningen in stand moet houden, met aanzienlijke aanvullende kosten. Kunt u bevestigen dat de bewaartermijnen uitsluitend gelden gedurende de looptijd van de overeenkomst en dat eventuele bewaring na afloop plaatsvindt door overdracht van de relevante loggegevens aan Opdrachtgever, tegen vergoeding van de daarmee gemoeide werkzaamheden en kosten dan wel dat dit wordt overgedragen aan een opvolgende leverancier?	**De logging en audit-trail hebben betrekking op beveiligingsrelevante gebeurtenissen, waaronder toegang, wijzigingen, beheerhandelingen en beveiligingsincidenten. Na beëindiging van de overeenkomst hoeft Opdrachtnemer hiervoor niet gedurende vijf jaar de volledige back-upvoorziening beschikbaar te houden. Indien verdere bewaring noodzakelijk is, worden de relevante gegevens bij exit overgedragen aan Opdrachtgever of een opvolgende leverancier. (Ook vastgelegd in en exit-strategie, welke in de hoofdovereenkomst is meegenomen)**
145	1	Conceptovereenkomst 6.1	In artikel 6.1 van de conceptovereenkomst is bepaald dat geen acceptatieprocedure wordt vastgesteld. Dit lijkt niet goed aan te sluiten bij het gunningscriterium voor het migratieplan, waarin expliciet wordt gevraagd naar een logische fasering met onder meer overgangs-, test-, acceptatie- en productiestappen. Wij achten het voor beide partijen wenselijk dat vooraf concrete testplannen en criteria worden opgesteld, zodat voor beide partijen transparant is op welke wijze wordt vastgesteld of de gegevensbroker en de gemigreerde gegevenskoppelingen voldoen aan de overeengekomen eisen en naar behoren functioneren. Daarnaast bevat de GIBIT 2025 verschillende bepalingen die aanknopen bij het moment van acceptatie, onder meer ten aanzien van de facturatie en de aanvang van het onderhoud. Indien geen acceptatieprocedure wordt uitgevoerd, moeten daarom ook afspraken worden gemaakt over de wijze waarop en het moment waarop aan deze bepalingen wordt voldaan. Kan de gemeente toelichten hoe zij artikel 6.1 in dit licht voor zich ziet en bevestigen dat in het migratieplan of de overeenkomst concrete afspraken worden vastgelegd over de testplannen, de beoordeling van eventuele gebreken en de gevolgen daarvan voor de facturatie en de aanvang van het onderhoud?	**De bepaling in de conceptovereenkomst mbt acceptatieprocedure is onjuist. In overleg wordt er uiteraard zorgvuldig naar het implementatieproces gekeken.**
146	1	PvE eis B45	Eis B45 verbiedt het installeren van beveiligingspatches zonder voorafstemming met de Opdrachtgever, terwijl eis B46 patches bij een hoge kans en hoge schade binnen een week vereist. Bij een centrale SaaS-dienst (leidraad 1.5.1) draaien alle afnemers op dezelfde release en werkt de Opdrachtnemer o.a. dependencies en base images regelmatig bij. Voorafgaand akkoord van elke afnemer per patch of update is dan niet uitvoerbaar, haalt de termijn van een week in gevaar en vertraagt het herstel van kwetsbaarheden. Wij stellen voor dat de Opdrachtnemer beveiligingspatches en updates zelfstandig mag installeren wanneer dat nodig is om beveiligingsrisico's tijdig te beperken, en de Opdrachtgever daarover waar mogelijk vooraf informeert via de releasenotes en anders zo spoedig mogelijk achteraf. Vooraf afstemmen blijft nodig wanneer een update gemeentespecifieke configuratie of koppelingen raakt. Is de gemeente bereid dit vast te leggen? Indien niet, ontvangen wij graag uw toelichting hoe afstemming per patch of update zich verhoudt tot een centrale SaaS-uitrol en tot de termijn van een week in B46.	**Ja, Opdrachtgever stemt hiermee in. Beveiligingspatches en reguliere updates binnen de centrale SaaS-dienst mogen door Opdrachtnemer zelfstandig worden uitgevoerd wanneer dit noodzakelijk is voor tijdige beveiliging. Opdrachtgever wordt hierover waar mogelijk vooraf en anders zo spoedig mogelijk achteraf geïnformeerd. Voorafgaande afstemming blijft vereist indien een wijziging specifiek impact heeft op gemeentelijke configuraties of koppelingen. Zie ook ref 5.**
147	1	Bijlage G - Overzicht te migreren gegevens	Eis A4 vereiicht inschrijver alle aansluitingen in Bijlage G' te migreren. Een deel van de regels in Bijlage G volgt geen landelijke standaard (bestandsuitwisseling via FTP voor BGT, Afvalwijzer en WOZ, downloads en imports voor BOR en LMS, een VPN met Oracle-client voor GeoVisia, rechtstreekse koppelingen zoals Azure AD) of loopt niet via de huidige gegevensbroker (regels zonder 'Via', 'nvt', 'ntr', 'Nice to know', handmatig, uitgefaseerd of toekomstig). Voor deze koppelingen is maatwerk nodig, ook bij de leverancier van de bron- of afnemende applicatie, en ontbreekt de informatie om de omvang te bepalen. Wij stellen voor de scope van de Migratie (A4) te beperken tot koppelingen die (a) nu via de huidige gegevensbroker (ESB, EnableU/iNET Cloudconnector, MessageHandler) lopen en (b) een landelijke (GEMMA-)standaard volgen, zoals SIUF, ZDS, Haal Centraal en Digikoppeling. Kunt u bevestigen dat u hiermee instemt en de koppelingen die binnen de scope van de migratie vallen kenmerken in het Excelbestand van bijlage G? Zo niet, kunt u per koppeling aangeven welke standaard daarvoor geldt?	**Het Excel koppelingenoverzicht dient als totaal overzicht en kunt u aanhouden als de huidige waarheid. De platen dienen als verduidelijking voor een gefaseerde migratie waarbij de ESB en/of EnableU als eerste geprioriteerd dient te worden.**
148	1	Bijlage G - Overzicht te migreren gegevens	Bijlage G beschrijft per koppeling de applicaties en de route ("Via"), maar niet de berichtenstandaard of het protocol (bijvoorbeeld SIUF, ZDS, Haal Centraal of een andere API, GGK/Digikoppeling, SAML, bestandsuitwisseling), de manier van beveiliging en de leverancier of verantwoordelijke aan beide zijden. Zonder deze gegevens kan geen inschrijver de omvang van de Migratie beoordelen, de benodigde protocoltranslaties (A7) bepalen of een planning en prijs onderbouwen. Kunt u Bijlage G aanvullen met per koppeling: (a) de berichtenstandaard of het protocol en de versie, (b) het type verkeer (bevraging of mutatie, synchroon of asynchroon, batch), (d) de beveiliging en authenticatie (bijvoorbeeld certificaten), en (e) de leverancier of beheerder van de bron- en afnemende applicatie?	**Het Excel koppelingenoverzicht dient als totaal overzicht en kunt u aanhouden als de huidige waarheid. De platen dienen als verduidelijking voor een gefaseerde migratie waarbij de ESB en/of EnableU als eerste geprioriteerd dient te worden. Deze koppelingen zijn landelijk bekend (bij leveranciers) en moeten na de migratie weer volledig functioneel opgeleverd worden. De andere koppelingen, door u aangeduid als onvolledig beschreven, volgen later in de fasering.**
149	1	PvE eis B28 en I20	Eis B28 stelt dat bij implementatie en doorontwikkeling fictieve testdata worden gebruikt en testen met productiedata niet is toegestaan, B29 verbiedt testen in de productieomgeving zonder voorafgaande goedkeuring van Opdrachtgever, en I20 vraagt een test- en acceptatieomgeving die functioneel identiek is aan productie. Een ketentest over meerdere gekoppelde applicaties vereist consistente testgegevens (dezelfde testpersonen en zaken in bron en afnemers), en dat is met alleen fictieve data per systeem niet te realiseren zonder een gezamenlijke testset. De stukken geven niet aan of die bestaat. Kunt u (a) aangeven of Opdrachtgever beschikt over een centrale set geanonimiseerde of fictieve testgegevens (testpersonen) die in de test- of acceptatieomgevingen van alle aangesloten applicaties aanwezig is, en (b) zo niet, bevestigen dat Opdrachtgever zorgt voor het aanleveren en anoniimiseren van representatieve testgegevens, en (c) bevestigen dat productiegegevens, na anonimisering of pseudonimisering door Opdrachtgever, tijdelijk in de testomgevingen mogen worden gebruikt voor ketenintegratietests?"	**De testset bestaat (nog) niet. Bij de gemeente bestaat de wens om productiedata te pseudonimiseren om op deze manier wel anonimiteit te waarborgen maar ook koppelingen te kunnen testen.Wanneer inschrijver hier "best practices" voor heeft (al dan niet in de software) neemt de gemeente dit mee in hun overweging.**
150	1	PvE eis I3	Eis I3 stelt dat alle koppelingen in samenwerking met Opdrachtgever aantoonbaar worden getest en werkend worden opgeleverd, waarbij Opdrachtnemer afstemt met de leveranciers van de gekoppelde systemen. Een ketentest vereist dat de bron- en afnemende applicaties van de koppelingen in Bijlage G ook over een test- of acceptatieomgeving beschikken, die qua configuratie en gegevens vergelijkbaar is met productie. De stukken geven niet aan welke applicaties hieraan voldoen. Kunt u (a) per koppeling uit Bijlage G aangeven of de bron- en afnemende applicatie over een test- of acceptatieomgeving beschikt, en of die qua data en configuratie gelijkwaardig is aan productie en (b) bevestigen dat Opdrachtgever zorgt dat deze omgevingen en de bijbehorende leveranciers tijdens de Migratie beschikbaar zijn?	**Onze constatering is dat niet iedere applicatie over een (benaderbare) testkoppeling beschikt. Een ketentest in de testomgevingen of een totale data-ketentest is daarmee onmogelijk uit te voeren. Daar waar het de productieomgeving betreft is een (data-)ketentest wel uit te voeren. Tijdens de fasering/prioritering wordt afgestemd welke applicaties daarvoor in aanmerking komen.**
151	1	Aanbestedingsleidraad alinea 6.2	De beoordelingsaspecten van de SLA zijn genummerd 1, 2, 3, 5, 5 en 6' aspect 4 ontbreekt, nummer 5 komt tweemaal voor, en onder aspect 2 (incident-, probleem- en wijzigingsbeheer) staat een lege opsommingsregel. Daardoor is onduidelijk of een aspect en/of een subpunt is weggevallen en op welke punten de SLA wordt beoordeeld. Kunt u bevestigen (a) of de SLA wordt beoordeeld op zes aspecten (met "Monitoring, rapportage en governance" en "Communicatie en samenwerking" als aspect 4 en 5) of dat een aspect ontbreekt en zo ja welk, en (b) welk subpunt onder aspect 2 ontbreekt? Wij melden deze onvolkomenheid tevens conform Leidraad 3.11.	**In het document is automatisch een fout gemaakt waardoor er 2x 5 staat, en niet 4 en 5. Dit had 4 en 5 moeten zijn, er ontbreekt hier geen aspect.**
152	1	Aanbestedingsleidraad alinea 6.2	Het Migratieplan wordt beoordeeld op de inzet die van Opdrachtgever nodig is en hoe die wordt beperkt (aspect 4). De stukken noemen geen capaciteit of rollen aan gemeentezijde. Daardoor is niet te bepalen welke inzet inschrijvers mogen aannemen. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever tijdens de implementatie ten minste een opdrachtgever (stuurgroeplid), een projectmanager, een functioneel applicatiebeheerder, een systeembeheerder en per aangesloten applicatie een testie beschikbaar stelt?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
153	1	Aanbestedingsleidraad alinea 6.2	Het Migratieplan en de SLA worden elk beoordeeld op zes aspecten en vervolgens gescoord op 25%, 50%, 75% of 100% van het maximum (25 punten), waarna de score op hele punten wordt afgerond. De Leidraad vermeldt niet of de aspecten onderling gelijk wegen, of per aspect een score wordt gegeven die tot een totaal wordt opgeteld, of dat één totaalscore per criterium wordt toegekend. Kunt u bevestigen of de zes aspecten per criterium gelijk wegen of wat hun onderlinge weging is en (b) of per aspect of voor het criterium als geheel wordt gescoord?	**Aanbestedende dienst kan bevestigen dat er een gelijke weging gehanteerd wodrt.**
154	1	PvE eis O3	Eis O3 stelt dat inschrijver de Gegevenskoppelingen migreert "tot en met bewezen goed in productie draaien". Voor "bewezen" zijn geen criteria of duur vastgelegd en de Overeenkomst (art. 6.1) kent geen acceptatieprocedure. Daardoor is niet te bepalen wanneer de implementatie is afgerond en wanneer de beheerfase met bijbehorende SLA ingaat, wat voor planning en prijs bepalend is. Kunt u toelichten wat Opdrachtgever verstaat onder "bewezen goed in productie", met in elk geval de criteria , de observatieperiode en wie vaststelt dat dit is bereikt?	**Bewezen = de binnen Opdracht naar Gegevensbroker gemigreerde gegevensuitwisseling met bijbehorende functionaliteiten draait aantoonbaar minimaal als voor de migratie in de huidige setting, waarbij elke uitwisseling meermalig goed heeft gefunctioneerd en het geheel aan de Eisen voldoet (met eventuele via deze NVI overeengekomen aanpassingen).**
155	1	Aanbestedingsleidraad alinea 6.2	In het migratieplan wordt gevraagd om een uitwerking van 4. Samenwerking en roltverdeling. De Migratie en de bijbehorende inzet hangt sterk af van de leveranciers van de aangesloten bronnen en afnemers, die moeten meewerken (wijzigen, testen, beschikbaar zijn), terwijl in de stukken geen afspraak staat over hun medewerking. Zonder afspraak met leveranciers kan vertraging bij derden niet worden beheerst door Inschrijver wat meer inzet vraagt van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever zorgt dat applicatieleveranciers en andere koppelpartijen tijdig meewerken aan de Migratie (aanpassen, testen en beschikbaar zijn)?	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
156	1	Aanbestedingsleidraad alinea 1.7 en 6.2	De stukken noemen geen geraamde waarde of budget en de prijs wordt relatief ten opzichte van de laagste inschrijving gescoord. Kunt u een indicatieve waarde noemen en bevestigen dat inschrijvingen die abnormaal laag liiken worden getoetst (artikel 2.116 Aanbestedingswet 2012), inclusief de criteria? Zo niet, hoe voorkomt u dat verschillen in aannames over omvang en risico's tot onrealistische prijzen leident	**Gemeente Nijkerk maakt geen geraamde opdrachtwaarde of budget bekend. Indien een inschrijving aanleiding geeft om aan te nemen dat sprake is van een abnormaal lage inschrijving, zal Gemeente Nijkerk handelen overeenkomstig artikel 2.116 Aanbestedingswet 2012.**
157	1	Aanbestedingsleidraad alinea 2.2, 3.10 en 3.11	Leidraad 3.11 vraagt melding van onduidelijkheden tot 11 dagen voor sluiting (16 november), terwijl vragen volgens 2.2 al op 30 oktober sluiten. Daarnaast eist 3.10 "overeenstemming over de te sluiten overeenkomst" bij het verificatiegesprek, terwijl 3.6, 3.7en 4.1 wijzigingen uitsluiten. Welke onderdelen zijn na gunning nog onderhandelbaar?	**Aangezien de planning wordt opgeschoven, kunnen onduidelijkheden tot 24 november 17:00u worden aangekaart.**
158	1	Bijlage H Beschrijving ICT infrastructuur pagina 2	Bijlage H noemt de ESB van Vicrea en EnableU/iNet als huidige gegevenssuitwisseling. Partijen die de koppelingen nu beheren hebben een informatievoorsprong, terwijl onvoorziene aanpassingen volgens GIBIT 6.6 en 7.2 voor rekening van de leverancier komen. Kunt u alle inschrijvers gelijktijdig voorzien van een landschapsbeschrijving per koppeling (bron, afnemer, protocol, volume, frequentie), de einddata van lopende contracten en de afspraken over medewerking en kosten van huidige leveranciers bij migratie? Zo niet, hoe corrigeert u de informatieachterstand?	**Er is geen sprake van een informatieachterstand aangezien de huidige omgeving geheel wordt vervangen door de nieuwe Gegevensbroker en Opdrachtgever daarvoor voor de nodige informatie zorgt. Onvoorziene aanpassingen vallen hier buiten.**
159	1	Bijlage D Concept GIBIT-Overeenkomst alinea 1.6, 5.1 en 8.3	Artikel 1.6 laat partijen verklaren dat zij alle bijlagen hebben onthangen, hoewel het implementatieplan en het Exit-plan pas daarna worden opgesteld (contract 3.5, PvE E5, GIBIT 6.4). Artikel 5.1 noemt negen thema's uit de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, die volgens GIBIT 1.19 "van tijd tot tijd" worden bijgewerkt, en de lijst bij de tweede alinea ontbreekt. Het concept bevat open velden (overweging D, artikel 8.3) en onomschreven begrippen ("Offerte", "Bestek"), en leidraad 1.3 verwijst naar een "modelverklaring onderaannemers" die niet is bijgevoegd. Welke versie van de normen geldt, hoe worden wijzigingen daarin verrekend binnen een all in prijs, en komt er voor de inschrijving een definitieve overeenkomst en de ontbrekende modelverklaring?	**Op de overeenkomst zijn de versies van de documenten van toepassing zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Eventuele kennelijke verschrijvingen, open velden of ontbrekende verwijzingen worden vóór contractsluiting gecorrigeerd. Er wordt geen separate modelverklaring onderaannemers verstrekt.**
160	1	Bijlage D Concept GIBIT-Overeenkomst alinea 4.3	Contract 4.3 vraagt jaarlijks een derdenverklaring en ISO 27001, terwijl leidraad 4.3.2 en B51 alleen ISO 27001 vragen en GIBIT 38.1 alternatieven noemt. Welke bewijsmiddelen zijn jaarlijks vereist? Welk zekerheidsdoel dient de extra verplichting boven ISO 27001, en waarom is die proportioneel?	**Een jaarlijkse derdenverklaring is niet vereist. Een dergelijke verklaring geniet wel de voorkeur, omdat deze aanvullende zekerheid kan bieden over de opzet en werking van de relevante beheersmaatregelen.**
161	1	PvI eis B19, B36 en B41	Eis B19 vraagt de ingevulde subverwerkers- en maatregelenoverzichten bij de inschrijving, maar leidraad 3.3 noemt die niet. Eis B19 laat de verwerkersovereenkomst binnen 6 weken na contractondertekening sluiten, terwijl leidraad 6.4 ondertekening na definitieve gunning noemt. Eis B36 en B41 zeggen "kosteloos", terwijl Verwerkersovereenkomst 4.2 en GIBIT 28.6 auditkosten bij de gemeente leggen. Welke regel geldt per punt, gelet op de rangorde in artikel 1.5 van de concept-overeenkomst?	**De in eis B19 genoemde overzichten dienen bij inschrijving te worden ingediend. De verwerkersovereenkomst wordt na definitieve gunning en vóór aanvang van de dienstverlening gesloten. Voor eventuele tegenstrijdigheden geldt de contractuele rangorde zoals opgenomen in artikel 1.5 van de conceptovereenkomst.**
162	1	PvE eis B21	Eis B21 laat verwerking buiten de EER toe na beoordeling door de gemeente. Verwerkersovereenkomst 4.3 laat dat toe na melding vooraf, mits aan AVG 45 of 46 is voldaan. W12 beoordeelt bescherming tegen "buitenlandse mogendheden" zonder dat het begrip is omschreven. Welk regime geldt, en welke aspecten (jurisdictie, eigendom, locatie, toegang) neemt de gemeente mee in W12? Graag zo toegelicht dat alle inschrijvers de beoordeling op dezelfde wijze kunnen voorzien.	**De inschrijvingen worden beoordeeld aan de hand van de gestelde eisen, waaronder eis B21, en de voorwaarden uit de verwerkersovereenkomst. Voor zover digitale soevereiniteit onderdeel uitmaakt van de beoordeling, waardeert de gemeente oplossingen die aantoonbaar invulling geven aan digitale soevereiniteit op geografisch, juridisch en operationeel niveau. De aanbestedingsstukken blijven ongewijzigd.**
163	1	PvE eis I2 en I7	Bijlage K noemt zich een "niet vrijblijvend kader" bij aanbestedingen. Eis I2 en I7 verwijzen "ter illustratie" naar de bijlagen en het PvW beoordeelt de aansluiting op Bijlage H. Zijn H en K eisen, richtlijnen of informatie? Mag met onderbouwing worden afgeweken , zoals I17 en I20 bij andere eisen toestaan, en leidt dat dan niet tot uitsluiting?	**Bijlagen H en K zijn informatief maar niet vrijblijvend verstrekt t.b.v. een optimale opname van de Gegevensbroker in de omgeving van Opdrachtgever. Bijlage K geeft aan welke standaarden de voorkeur hebben op het moment van schrijven vanuit het uitgangspunt 'comply of explain'. Met onderbouwing van een positieve afweging van voor- ten opzichte van nadelen is hiervan afwijken toegestaan. Zie ook ref 60.**
164	1	PvW wens 5	W5 verwijst naar eis S3, die niet bestaat. A12 verwijst naar G5, terwijl Bijlage C W1 tot en met W12 kent. Bedoelt u W5? W5 beoordeelt daarnaast "geboden SLA niveaus", terwijl het SLA al als apart criterium 25 punten kent. Hoe voorkomt u dat servicelevels tweemaal scoren? Het PvE mist bovendien de nummers I4, I5, I13 tot en met I16, I18, B4, B5 en S3, F1 komt tweemaal voor en de SLA subcriteria in de leidraad zijn genummerd 1, 2, 3, 5, 5, 6. Zijn er eisen of beoordelingsaspecten vervallen of verplaatst?	**Zie antwoord op ref. 15**
165	1	PvE eis S1	Vier stukken hanteren vier tijdvensters: het prijsblad 8:30 tot 17:00, S1 07:00 tot 18:00 en GIBIT 10.6 en 37.2 (98% beschikbaarheid) 09:00 tot 17:00. Welke uren gelden voor support, voor onderhoud en voor het meten van beschikbaarheid?	**Hierin kan de GIBIT worden aangehouden**
166	1	Bijlage D Concept GIBIT-Overeenkomst 3.2 en 3.3	Het Migratieplan wordt beoordeeld op planning en fasering. De einddatum van de implementatie is fataal (contract 3.3, GIBIT 4.2), maar wordt volgens contract 3.2 en leidraad 1.6.5 na gunning vastgesteld, terwijl PvE O5 een uiterste start op 1 juni 2027 noemt. Is het Migratieplan hetzelfde als het implementatieplan in contract 1.5? Wordt de planning daarult de fatale einddatum, of stelt de gemeente die zelf vast? Kunt u een uiterste datum voor volledige migratie noemen, zodat alle inschrijvers van dezelfde basis uitgaan?	**Fatale termijn komt te vervallen, in overleg wordt bekeken wanneer implementatie afgerond dient te zijn. Voor de gemeente is kwaliteit belangrijker dan snelheid**
167	1	Bijlage B Prijzenblad regel 13 en 17	Regel D13 heet "Structurele jaarlijkse gebruikskosten" met de voetnoot "op basis van de initiële contractduur van 4 jaar". Welke invulling bedoelt de gemeente: het bedrag per jaar of het totaal over 4 jaar? Hoe wordt D17 gebruikt bij de puntenbekenning (leidraad 6.2)? En hoe worden jaar 5 tot 10 geprijsd, nu leidraad 5.1 alle kosten over de looptijd vraagt en het prijsblad alleen 4 jaar dekt? Verschillende lezingen maken de prijsvergelijking onbetrouwbaar, dus een eenduidig antwoord is nodig.	**Er dient een jaarlijkse kostenpost worden opgenomen voor 1 jaar, deze wordt in het prijzenblad vermenigvuldigd maal 4. Er is bewust gekozen voor alleen de initiële looptijd van de overeenkomst, gezien er niet zo maar vanuit mag worden gegaan dat de overeenkomst automatisch verlengd wordt.**
168	1	Leidraad alinea 6.2	Leidraad 6.2 noemt voor het Programma van Wensen alleen hele punten, terwijl Bijlage C wensen van 1 punt (W9, W10, W11) kent waarop een deelscore niet mogelijk is. Voor wensen van 2 of 3 punten is niet duidelijk hoe de matie van invulling in hele punten wordt omgezet. Leverancier stelt voor dat bij matig 0 punten geldt, bij voldoende de helft van het maximum naar boven afgerond, en bij ruim voldoende of uitstekend het volledige maximum. Is de gemeente bereid deze omzetting te hanteren? Indien niet, ontvangen wij graag uw toelichting hoe de schaal uit 6.2 op wensen van 1, 2en 3 punten wordt toegepast.	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.**
169	1	PvE eis A8	Eis A8 noemt Haven, Geokoppeling en Opendata API's als aansluitwijzen en verwijst naar een gunningsaspect G9, terwijl Bijlage C alleen W1 tot en met W12 kent. Haven is een standaard voor cloudinfrastructuur en geen koppelvlak. Leverancier stelt voor dat u per onderdeel het bedoelde koppelvlak of de standaard noemt en bevestigt dat G9 verwijst naar wens W7. Is de gemeente bereid dit te preciseren? Indien niet, ontvangen wij graag uw toelichting wat u onder Haven, Geokoppeling en Opendata API's verstaat.	**Het uitgangspunt van dit gunningscriterium is dat een zo breed mogelijk pallet aan mogelijkheden aangesloten kan worden op de broker. De genoemde standaarden zijn een weergave van technieken (op verschillende niveaus) van onze ketenpartners die wij aan willen sluiten. G9 is inderdaad W7, zie ref. 15**
170	1	PvE eis A9	Eis A9 vraagt dat de inschrijver technisch, functioneel, contractueel en financieel geheel onafhankelijk is van aan te sluiten registraties en hun leveranciers, zonder te definiëren wat dat inhoudt. Het is onduidelijk of een inschrijver die zelf ook applicaties levert daardoor wordt uitgesloten. Leverancier stelt voor dat A9 wordt gelezen als: de Gegevensbroker vereist geen afname van andere producten of diensten van de inschrijver, en registraties van andere leveranciers worden op gelijke voorwaarden aangesloten. Is de gemeente bereid dit te bevestigen? Indien niet, ontvangen wij graag uw definitie van onafhankelijkheid per onderdeel.	**Ja. De gemeente bevestigt dat eis A9 niet uitsluit dat Inschrijver tevens andere applicaties levert. De eis ziet erop dat de Gegevensbroker onafhankelijk van specifieke registraties en leveranciers functioneert, zonder verplichte afname van andere diensten en met gelijke aansluitmogelijkheden voor registraties van derden. De eis blijft ongewijzigd.**
171	1	PvE eis A11	Eis A11 verbiedt Onderaannemers, terwijl leidraad 3.17 inzet van derden toestaat onder voorwaarden. Ook is niet gedefinieerd of cloudinfrastructuur en standaardcomponenten van derden onder Onderaannemer vallen, terwijl vrijwel elke SaaS-dienst daarop draait. Leverancier stelt voor dat A11 wordt gelezen conform 3.17: de Inschrijver blijft volledig verantwoordelijk voor beheer, ondersteuning en doorontwikkeling en mag cloudinfrastructuur en standaardcomponenten van derden gebruiken, mits vermeld in de inschrijving. Is de gemeente bereid dit te bevestigen? Indien niet, ontvangen wij graag uw definitie van Onderaannemer.	**Cloudinfrastructuur t.b.v. hosting en dataverkeer met de Gegevensbroker in SaaS is akkoord. Functionele onderdelen van derden in/bij de Gegevensbroker is niet akkoord. Onderaannemer kan slechts een partij zijn die onderliggende diensten biedt zodat de SaaS Gegevensbroker van Leverancier kan draaien en gegevens uitwisselen, dit bevelligd gebeurt, voldoende performance en redudantie biedt. Met andere woorden hosting, besturingssysteem, firewalls en dergelijke.**
172	1	PvE eis A3	Eis A3 vraagt naleving van de wettelijke digitale toegankelijkheidseisen zonder te noemen om welke wet of norm het gaat en voor welke onderdelen. De Gegevensbroker is een dashboard en beheeromgeving voor medewerkers, geen voorziening voor burgers. Leverancier stelt voor dat u in de Nota van Inlichtingen de norm, de versie en de onderdelen noemt waarop A3 van toepassing is, en dat dit de onderdelen zijn waarmee burgers rechtstreeks werken. Is de gemeente bereid de eis zo af te bakenen? Indien niet, ontvangen wij graag uw toelichting waarom de eis ook geldt voor de beheeromgeving.	**De gemeente bevestigt dat de Gegevensbroker en beheeromgeving niet voor burgers worden gebruikt. Eis A3 wordt daarom toegepast op de interne gebruikersomgeving en niet vanuit het perspectief van burgergerichte dienstverlening. De eis blijft ongewijzigd.**

173	1	PvE eis A15	Eis A15 vraagt dat de Gegevensbroker altijd operationeel is, zonder percentage, meetperiode of uitzondering voor gepland onderhoud. 100% is niet haalbaar en het SLA-criterium beoordeelt juist de beschikbaarheidspercentages, dus inschrijvers moeten nu raden naar de norm. Leverancier stelt voor dat A15 wordt gelezen als beschikbaarheid 24 uur per dag, met percentage, meetperiode en onderhoudsuitzonderingen vastgelegd in het SLA. Is de gemeente bereid dit te bevestigen? Indien niet, ontvangen wij graag het percentage, de meetperiode en de uitzonderingen die u verwacht.	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
174	1	PvE eis S5	Eis S5 last de gemeente jaarlijks van supportlevel wisselen tegen de vergoeding voor dat level, maar het prijsblad kent één supportregel (kantooruren) en is all-in. Het is daardoor onduidelijk waar tarieven van andere levels, zoals het 24x7-level uit A12, horen te staan. Leverancier stelt voor dat de tarieven van aanvullende levels in het SLA staan, niet in de prijsscore meetellen en wel worden beoordeeld onder het SLA-criterium. Is de gemeente bereid dit te bevestigen? Indien niet, ontvangen wij graag uw toelichting hoe deze tarieven zich verhouden tot de all-in-regel en of wisselen zonder meerprijs plaatsvindt.	**Om aanbiedingen te kunnen vergelijken wordt voor deze aanbesteding van één SLA level uitgegaan.** **Aanbesteder bevestigt dat de tarieven van aanvullende levels die in het SLA staan, niet in de prijsscore meetellen en wel worden beoordeeld onder het SLA-criterium.**
175	1	PvE eis A5	Eis A5 legt aansluitingen, configuratie en inrichting op verzoek van de Opdrachtgever bij de Opdrachtnemer, terwijl het prijsblad all-in is en geen regel voor wijzigingen of nieuwe koppelingen kent. Zonder volume is het aantal verzoeken over vier tot tien jaar onbegrensd en nemen inschrijvers verschillende aannames, wat de prijsvergelijking (25 punten) vertekent. Leverancier stelt voor dat de gemeente een maximaal aantal nieuwe Gegevenskoppelingen en wijzigingen per jaar vaststelt waarop de prijs wordt gebaseerd, en dat verzoeken daarboven meerwerk zijn tegen het uurtarief uit de overeenkomst. Is de gemeente bereid dit volume in de Nota van Inlichtingen te noemen? Indien niet, ontvangen wij graag uw toelichting hoe u een gelijke prijsvergelijking borgt.	**De prijs voor nieuwe gegevenskoppelingen valt buiten de scope van de opdracht, daar het gaat om alleen de huidige koppelingen. Voor meerwerk dienen er onderling afspraken gemaakt te worden**
176	1	PvW wens W1 t/m 12	Artikel 1.5 van de concept-overeenkomst noemt de bijlagen die contractueel gelden. De beantwoording van het Programma van Wensen staat daar niet bij, dus het is onduidelijk of onze beschrijving per wens bindend wordt en of dat een inspannings- of resultaatsverplichting is. Leverancier stelt voor dat de beantwoording van W1 tot en met W12 de dienst beschrijft zoals aangeboden bij inschrijving, en dat functionaliteit die de inschrijver als toekomstig aanduidt een inspanningsverplichting is met de genoemde opleverdatum. Is de gemeente bereid dit vast te leggen? Indien niet, ontvangen wij graag uw toelichting op de status van de wensenbeantwoording.	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
177	1	PvE eis A6	Eis A6 vraagt een dashboard met onder meer contractinfo en snel inzicht in de impact van voorgenomen aanpassingen, maar benoemt niet welke gegevens dat zijn. Zonder afbakening is niet vast te stellen wat eis is en wat via de wensen W2 en W6 wordt beoordeeld. Leverancier stelt voor dat A6 minimaal vraagt: per Gegevenskoppeling een verwijzing naar het contract met looptijd en einddatum, en een overzicht van welke bronnen, afnemers, stromen en certificaten samenhangen, zodat zichtbaar is wat een aanpassing raakt. Is de gemeente bereid dit als minimum vast te leggen? Indien niet, ontvangt leverancier graag uw omschrijving van het verwachte minimum en het onderscheid met W2 en W6.	**Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, De eis en wensen zijn dusdanig geformuleerd dat Aanbesteder meent dat Inschrijver kan beoordelen of zij aan de eis kan voldoen, en kan aangeven in hoeverre zij daar invulling aan geeft zoals toegelicht in gunningscriteria W2 en W6 zodat Aanbesteder dit kan beoordelen.**
178	1	GIBIT 2025 41.1	Artikel 21.4 stelt dat de intellectuele eigendomsrechten op de Open Source-programmatuur bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver merkt op dat dit niet in algemene zin kan worden bevestigd, omdat de rechthebbende op Open Source-programmatuur en de daaraan verbonden gebruiksrechten worden bepaald door de toepasselijke open source-licentievoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de bepaling onder ii) afhankelijk is van de toepasselijke open source-licentievoorwaarden en dat intellectuele eigendomsrechten op Open Source-programmatuur niet zonder meer bij Opdrachtgever kunnen komen te berusten?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
179	1	GIBIT 2025 32.7	Kunt u bevestigen dat Leverancier enkel melding van een significant incident doet bij het CSIRT indien zijzelf rechtstreek onder de CbW valt?	**Ja. Indien leverancier rechtstreeks onder de Cyberbeveiligingswet valt, voldoet zij zelf aan de geldende meldplicht. Incidenten die Opdrachtgever raken, worden ook tijdig aan Opdrachtgever gemeld, zodat Opdrachtgever kan beoordelen of zij zelf een melding bij het CSIRT moet doen.**
180	1	GIBIT 2025 29.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
181	1	GIBIT 2025 29.6	Kunt u bevestigen dat het aanleveren van data in standaard format, zoals CSV bestand, volstaat?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
182	1	GIBIT 2025 28.7	Kunt u bevestigen dat als het CSIRT de controle uitvoert, getoetst wordt aan het overeengekomen normenkader?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
183	1	GIBIT 2025 25.3	Artikel 25 verplicht Leverancier een Software Bill of Materials (SBOM) op te stellen en kosteloos beschikbaar te stellen. Artikel 25.3 GIBIT 2025 bepaalt dat onderdelen van de SBOM niet verstrekt hoeven te worden indien dit een aantoonbaar cyberveiligheidsrisico oplevert (bijv. risico op inverse engineering). Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de beoordeling of een onderdeel een cyberveiligheidsrisico vormt primair bij Leverancier ligt, en dat aanbestedende dienst dit oordeel niet eenzijdig mag verwerpen zonder onderbouwing?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
184	1	GIBIT 2025 24.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
185	1	GIBIT 2025 23.4	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 23 op van toepassing is?	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits er wordt aangetoond om welke programmatuur van derde het gaat**
186	1	GIBIT 2025 20.3	Leverancier doet zaken met meerdere gemeenten die allen de GIBIT hanteren. Een eventueel behaald voordeel kan daardoor niet uitsluitend aan één aanbestedende dienst worden toegerekend. Inschrijver verzoekt dit artikel aan te passen zodat rekening wordt gehouden met het pro-rata aandeel per opdrachtgever. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
187	1	GIBIT 2025 20.2	In artikel 20.2 GIBIT 2025 worden specifieke situaties uitgesloten van overmacht. Voor een de ICT Prestatie is Leverancier soms inherent afhankelijk van toeleveranciers. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat een tekortkoming van een onderaannemer/toeleverancier die wordt veroorzaakt door een gebeurtenis die de hoofdaannemer op grond van artikel 20.1 als overmacht zou kwalificeren (zoals extreme natuurverschijnselen of algemene uitval van infrastructurele diensten), eveneens als overmacht aan de zijde van de Leverancier wordt beschouwd?	**"Voor de ICT Prestatie is Leverancier soms inherent afhankelijk van toeleveranciers"** **Juist o.a. daarom willen we een leverancier die een geen ontwikkelde en beheerde dienst levert, en die niet (in onderdelen) van een ander afneemt.** **Wel kunnen we akkoord gaan met extreme natuurverschijnselen, oorlog, en ander onheil wat dusdanige problemen veroorzaakt (dus ook uitval internet o.d.) dat het niet op en running hebben van de Gegevensbroker een veel lagere prio heeft. Het mag alleen niet zo zijn dat van andere leveranciers de boel doordraait omdat die bijv. redundantie hebben geregeld in (aansluiting op) infrastructuur en onze leverancier niet.**
188	1	GIBIT 2025 19.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
189	1	GIBIT 2025 17.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 17 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en verjaringen in de praktijk niet verzekerbaar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	**De Gemeente stemt niet in met dit verzoek. Gelet op de aard van de opdracht en de mogelijke impact van inbreuken op intellectuele eigendomsrechten en overtredingen van privacy- en informatiebeveiligingsverplichtingen acht de Gemeente de in artikel 17.5 opgenomen uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking proportioneel en passend. De aansprakelijkheidsregeling blijft daarom ongewijzigd van kracht zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.**
190	1	GIBIT 2025 17.3 en 17.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan €2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 17 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	**De Gemeente stemt niet in met dit verzoek. De aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de overeenkomst wordt proportioneel geacht in relatie tot de aard, omvang en risico's van de opdracht. De aansprakelijkheid blijft derhalve geregeld conform de aanbestedingsstukken/** **Ja. De aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 17 zijn van toepassing op aansprakelijkheid uit welke hoofde dan ook, tenzij in de overeenkomst expliciet is bepaald dat voor een specifieke aansprakelijkheidsgrond een uitzondering geldt.**
191	1	GIBIT 2025 14.1	Deze eisen gelden volgens de AI Act (zie artikel 14 en 15) alleen voor AI-systemen met een hoog risico. Kunt u bevestigen dat deze garanties niet gelden voor AI- systemen zonder hoog risico?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
192	1	GIBIT 2025 13.1	Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2025 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet	**Vanuit informatiebeveiliging is het belangrijk dat algoritmische toepassingen voldoende transparant en controleerbaar zijn en dat relevante risico's aantoonbaar worden beheerst. De voorgestelde contractuele wijzigingen dienen echter door Juridische Zaken te worden beoordeeld.**
193	1	GIBIT 2025 12.2 en 12.3	Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
194	1	GIBIT 2025 11.10	Kunt u eimee akkoord gaan om deze bepaling ook van toepassing te verklaren op hosting?	**Aanbestedende dienst gaat niet akoord.**
195	1	GIBIT 2025 11.8	Gezien het hoge looncomponent in de dienstverlening, die aanzienlijk bijdraagt aan de kosten, zou een aansluiting bij de DPI-index een realistischer beeld geven van de werkelijke kostenverhogingen. Deze aanpak is niet alleen gebruikelijk binnen de sector, maar biedt ook een stabielere basis voor zowel de leverancier als de opdrachtgever. Kunt u overwegen om deze aanpassing te accepteren? Zo niet, kunt u dit toelichten?	**Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, en houdt vast aan de GIBIT-voorwaarden.**
196	1	GIBIT 2025 10.15	Leverancier acht het onredelijk dat de implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	**Ons uitgangspunt is als volgt:** **Voor upgrades om beschikbaar, actueel en veilig te houden geen extra vergoeding: zit in de SaaS fee en ondernemersrisico.** **Upgrades met nieuwe functionaliteiten op verzoek van Opdrachtgever en/of waar deze een keuze in heeft: redelijke vergoeding.**
197	1	GIBIT 2025 10.11	Artikel 10.11 bepaalt dat Opdrachtgever bij herhaaldelijk niet-halen van Service Levels gerechtigd is de Overeenkomst te ontbinden als Leverancier het gevraagde directie-overleg weigert of de uitkomst onbevredigend acht. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. een eventuele ontbinding uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels, en niet op het enkele feit dat Leverancier een overleg weigert of de uitkomst van een gesprek door aanbestedende dienst als onbevredigend wordt beoordeeld; en 2. Leverancier, alvorens ontbinding kan worden ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 27.9 GIBIT 2025?	**1. Wanneer herhaaldelijk overleggen geworden geweigerd, dient hier een goede reden voor te zijn. Aanbestedende dienst laat voor nu de bepaling staan, maar dient niet zo zwart/wit gelezen te worden** **2. Akkoord**
198	1	GIBIT 2025 10.10	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-gerelateerde dienst. Onze SLA is branche conform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw wagen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	**In dit stadium kan een 'standaard SLA' van een Inschrijver niet als leidend gesteld worden.** **De SLA van een Inschrijver is één van de gunnningscriteria.** **Daarmee is uiteindelijk de SLA van de Inschrijver die Opdrachtnemer wordt leidend (met de keuzemogelijkheden daarbinnen voor Opdrachtgever).**
199	1	GIBIT 2025 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.25 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het gevat zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	**Instant houden van beschikbaarheid, huidige functionaliteit en veiligheid vallen onder de standaard jaarlijkse gebruikskosten/fee, ook als dat betekent dat Opdrachtnemer periodiek aanpassingen moet doen door algemene technische ontwikkelingen waar genoemde aspecten van afhankelijk zijn. Verder als hierboven bij ref 196.**
200	1	GIBIT 2025 9.13	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	**Indien oorzaken van nog niet in productie kunnen nemen -en dus nog niet kunnen beoordelen of dit aan de elsen voldoet- zowel buiten Leverancier als buiten Opdrachtgever liggen, is Leverancier niet aansprakelijk, maar kan er ook nog geen acceptatie plaatsvinden.**
201	1	GIBIT 2025 9.7	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een tekentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	**Verantwoordelijkheid voor toetsen en tekentest ligt bij Opdrachtgever, maar alleen in geval van volledige medewerking van Leverancier van wiens Gegevensbroker dit immers grotendeels afhankelijk is.**

202	1	GIBIT 2025 7.2 sub i	Artikel 7.2 sub i legt bij Dienstverlening op Afstand de verantwoordelijkheid voor het tijdig signaleren van noodzakelijke medewerking van derde partijen bij Leverancier. Inschrijver merkt op dat artikel 7.6 GIBIT 2025 al een regeling bevat voor het geval de acceptatieprocedure of ketentest niet slaagt door omstandigheden die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn. Inschrijver verzoekt desondanks om de volgende verduidelijking: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de verantwoordelijkheid als bedoeld in artikel 7.2 sub i GIBIT 2025 niet op Leverancier rust voor zover Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, om redenen die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn en dat artikel 7.6 GIBIT 2025 in die situatie van overeenkomstige toepassing is?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.**
203	1	GIBIT 2025 6.7	De implementatie kan vertraging opleveren door oorzaken die niet aan Leverancier te wijten zijn. Mag Leverancier in dat geval wel de kosten voor de ICT-prestatie in rekening brengen of in elk geval de kosten die Leverancier moet maken voor licenties?	**Alleen in het geval dat oorzaken ook niet aan Opdrachtgever te wijten zijn.**
204	1	GIBIT 2025 6.3	Kan de Gemeente bevestigen dat de verplichting dat "de volledigheid en integriteit van de Data niet worden aangetast" en dat metadata "zoveel mogelijk volledig en integer worden overgezet" dient te worden uitgelegd als een inspanningsverplichting, mede gelet op het feit dat de kwaliteit, structuur en beschikbaarheid van brondata en metadata veelal mede afhankelijk zijn van derden, legacy-systemen en de door Opdrachtgever aangeleverde gegevens?	**Gemeente bevestigt dit. Het inzichtelijk maken van ontbrekende (meta-)data die zorgt voor fouten (en onwenselijke situaties) in gegevensstromen maakt onlosmakelijk deel uit van dit project (en daarmee de broker).**
205	1	GIBIT 2025 4.2	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen en is mede afhankelijk van de tijdige medewerking en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Uiteraard is de projectaanpak erop gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, maar niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat aanbestedende dienst Leverancier eerst schriftelijk in gebreke stelt met een redelijke hersteltermijn alvorens de rechtsgevolgen van verzuim worden ingeroepen, tenzij sprake is van blijvende onmogelijkheid van nakoming. inschrijver stelt daarnaast voor aan artikel 4.2 GIBIT 2025 toe te voegen dat, in het geval een fatale termijn dreigt te worden overschreden om redenen die niet (uitsluitend) aan Leverancier zijn toe te rekenen, de fatale einddatum van rechtswege wordt opgeschoven voor de duur van de vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking aan de zijde van aanbestedende dienst (art. 4.5 GIBIT 2025), schuldeisersverzuim (art. 9.5 GIBIT 2025) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (art. 7 GIBIT 2025). Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
206	1	GIBIT 2025 1.36	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbieding konden baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier"?	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
207	1	PvE eis B32	De termijn van vier uur voor kritieke incidenten is kort en wijkt af van de termijn van 24 uur die ook in de toepasselijke standaard VNG-verwerkersovereenkomst wordt gehanteerd. Kunt u de bepaling hiermee in overeenstemming brengen, zodat Opdrachtnemer beveiligingsincidenten zonder onnodige vertraging, maar uiterlijk binnen 24 uur na vaststelling daarvan, meldt?	**Nee, de termijn van 4 uur blijft gelden voor kritieke incidenten met (mogelijke) ernstige impact op Opdrachtgever. Het betreft een eerste melding; volledige informatie hoeft op dat moment nog niet beschikbaar te zijn. Voor overige beveiligingsincidenten geldt de termijn van uiterlijk 24 uur. De kortere termijn geeft Opdrachtgever voldoende tijd om de impact te beoordelen en zo nodig aan haar eigen meldplicht te voldoen.**
208	1	PvE eis B9	De verplichting om medewerking te verlenen aan verzoeken van betrokkenen kan, afhankelijk van de aard en omvang van het verzoek, aanzienlijke werkzaamheden met zich brengen. Kunt u bevestigen dat deze werkzaamheden tegen de reguliere tarieven van Opdrachtnemer in rekening kunnen worden gebracht, dan wel dat partijen kunnen overeenkomen dat een nader te bepalen aantal verzoeken of uren in de overeengekomen vergoeding is inbegrepen?	**Na gunning nader overeen te komen tussen opdrachtgever en -nemer**
209	1	PvE eis S5	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een wijziging van het supportlevel ingaat op een vooraf tussen partijen overeengekomen datum, met inachtneming van een redelijke aankondigingstermijn, en dat de daarvoor geldende vergoeding vanaf die datum wordt aangepast?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
210	1	PvE eis I20	Het PvE verlangt een functioneel identieke test- en acceptatieomgeving. In de conceptovereenkomst is opgenomen dat er geen Acceptatieprocedure wordt vastgesteld (art. 6.1). Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of de kosten voor het beschikbaar stellen, hosten en onderhouden van deze omgeving onderdeel dienen te zijn van de aangeboden SaaS-vergoeding, of dat deze kosten afzonderlijk in rekening kunnen worden gebracht?	**Eventuele kosten dienen onderdeel van de inschrijving te maken.**
211	1	PvE eis A9	De eis dat Opdrachtnemer de gegevensbroker zelf beheert, faciliteert, ondersteunt en ontwikkelt en daarbij geen onderaannemers gebruikt, lijkt bij SaaS-dienstverlening onnodig beperkend. Voor dergelijke dienstverlening kan bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van externe hosting- of infrastructuurproviders en gespecialiseerde dienstverleners. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer onderaannemers en subdienstverleners mag inschakelen, mits Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de nakoming van de overeenkomst en voldoet aan de toepasselijke eisen op het gebied van informatiebeveiliging en privacy?	**Ja, met dien verstande dat onderaannemers zijn alleen toegestaan als zij geen functionele onderdelen in/bij de Gegevensbroker bieden, maar slechts onderliggende diensten zodat de SaaS Gegevensbroker van Opdrachtnemer kan draaien en gegevens uitwisselen, dit beveiligd gebeurt, voldoende performance en redudantie biedt. Met andere woorden hosting, besturingssysteem, firewalls en dergelijke.**
212	1	PvE eis A4	Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe wordt omgegaan met vertragingen of tekortkomingen die worden veroorzaakt door leveranciers van de aan te sluiten registraties of door het niet tijdig beschikbaar stellen van benodigde informatie of medewerking door opdrachtgever? Kan daarnaast worden bevestigd dat opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor vertragingen of tekortkomingen die aantoonbaar buiten zijn invloedssfeer liggen?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.**
213	1	Verwerkersovereenkomst artikel 5.1	Artikel 5.1 verplicht tot melding van een (vermoedelijk) datalek binnen 24 uur na vaststelling. In de praktijk vergt adequate vaststelling en validatie van een incident meer tijd, met name buiten kantoortijden en bij complexe incidenten. Een overhaaste melding zonder voldoende feiten belast beide partijen en leidt tot onnodige escalatie. Kunt u bevestigen dat de 24-uurstermijn aanvangt op het moment dat Verwerker het incident met redelijke zekerheid heeft vastgesteld (en niet reeds bij een eerste automatische detectie), en dat een initiële melding binnen 24 uur met beperkte informatie volstaat, gevolgd door een volledige melding binnen 72 uur?	**Ja. De termijn van 24 uur start nadat Opdrachtnemer heeft vastgesteld dat sprake is van een (vermoedelijk) datalek. Een eerste automatische detectie zonder verdere aanwijzingen geldt niet direct als vaststelling. De eerste melding mag beperkt zijn tot de op dat moment beschikbare informatie en wordt aangevuld zodra meer informatie beschikbaar is.**
214	1	Leidraad 1.8	In de conceptovereenkomst is opgenomen dat de overeenkomst ingaat op 1 januari 2027. In de leidraad staat daarentegen dat de overeenkomst uiterlijk op 1 maart 2027 ingaat. Deze bepalingen komen niet met elkaar overeen. Kan opdrachtgever verduidelijken wat de beoogde ingangsdatum van de overeenkomst is en de aanbestedingsstukken dienovereenkomstig aanpassen? Voorts staat in de conceptovereenkomst dat de overeenkomst enkel na wederzijdsgoedvinden kan worden verlengd, terwijl de leidraad uitgaat van een eenzijdige opie tot verlenging. Hoewel leverancier hoopt u de maximale looptijd te kunnen voorzien, wenst Leverancier graag voor onvoorziene omstandigheden een mogelijkheid te hebben de overeenkomst ook na verloop van de initiële looptijd op te kunnen zeggen. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de overeenkomst hier prevaleert?	**Ingangsdatum van de overeenkomst is 1 maart 2027, verlengen geschiedt alleen bij wederzijds goedvinden**
215	1	Conceptovereenkomst artikel 3.6	In artikel 3.6 van de conceptovereenkomst is bepaald dat de vergoeding voor de implementatie is inbegrepen in de Vergoeding en dat hiervoor geen aanvullende vergoeding verschuldigd is. In het prijzenblad wordt de implementatie echter als een afzonderlijke te prijzen onderdeel uitgevraagd. Kan de gemeente bevestigen dat de vergoeding voor de implementatie, overeenkomstig het prijzenblad, afzonderlijk in rekening wordt gebracht en dat artikel 3.6 van de conceptovereenkomst dienovereenkomstig wordt aangepast?	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
216	1	Conceptovereenkomst artikel 10	Bent u bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij een partij deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn zoals opgenomen in artikel 10.4? Met een dergelijke verlenging wordt voorkomen dat bij een onverhoopte te late verlenging u mogelijk over zou moeten gaan tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.	**Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, de overeenkomst wordt niet automatisch verlengd. Aanbestedende dienst houdt graag de regie in eigen handen.**
217	1	Conceptovereenkomst artikel 7.4	Bij SaaS-dienstverlening vinden frequent updates plaats. Het is niet gebruikelijk dat de implementatie daarvan steeds afhankelijk is van voorafgaand akkoord van Opdrachtgever. Dit geldt tevens voor upgrades. Bovendien kan het vereiste akkoord van alle klanten de uitrol van updates en upgrades vertragen. Kunt u artikel 7.4 aanpassen, zodat Leverancier reguliere updates en upgrades zelfstandig kan doorvoeren, zonder voorafgaand akkoord, met inachtneming van de overeengekomen afspraken over continuiteit en beschikbaarheid?	**Aanbestedende dienst gaat akkoor, mits, Indien van toepassing, tijdig goed wordt geïnfomeerd over aanpassing en impact daarvan en waarop, en extra beschikbaar zijn voor eventuele vragen en support die er uit voortvloeien.**
218	1	Conceptovereenkomst artikel 3.3	Leverancier begrijpt dat u een stok achter de deur wenst, echter zou volgens haar het uitgangspunt moeten zijn dat op het moment een leverancier niet, of niet goed aan haar verplichtingen voldoet haar een redelijke termijn moet worden gegund om alsnog haar verplichtingen na te komen voordat zij in verzuim raakt. Voornamelijk wanneer een vertraging niet volledig aan haar is toe te rekenen. Bij de acceptatie is Leverancier immers ook afhankelijk van hoe snel u de acceptatie uitvoert. Bent u daarom bereid overeen te komen dat deze termijn enkel fataal is indien de termijnoverschrijding volledig aan Leverancier toerekenbaar is, en nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog na te komen?	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
219	1	Conceptovereenkomst artikel 1.5	Leverancier merkt op dat de Nota's van Inlichtingen in de inschrijving van Leverancier niet zijn opgenomen in de rangorde. Bent u bereid de volgende rangorde te hanteren? A. De Nota van Inlichtingen B. de Overeenkomst; C. De Service Level Agreement (SLA); D. het Implementatieplan; E. de Verwerkersovereenkomst; F. de Inkoopvoorwaarden; G. De inschrijving van Leverancier (incl het ingevulde Programma van Eisen (PvE).	**Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord**
220	1	Conceptovereenkomst artikel 1.4	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat deze bepaling niet ziet op eventuele toepasselijke lic:entievoorwaarden van Derdenprogrammatuur zoals bedoeld in artikel 23 GIBIT?	**Aanbestedende dienst kan dit bevestigen**
221	1	Algemeen	De Data Act kan impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of bij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling. In dat kader hebben wij twee vragen: Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is? Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk zaakt aan artikel 27.1 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever wenst over te stappen naar een andere leverancier en de EU Data Act daarvoor de mogelijkheid biedt, vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging, opdrachtgever gehouden is leverancier schadeloos te stellen voor de voortijdige opzegging? Dit houdt in dat opdrachtgever leverancier in de positie dient te brengen waarin deze zou hebben verkeerd indien de volledige initiële looptijd was vervuld (bijvoorbeeld door betaling van resterende termijnen of een redelijke vergoeding), op basis waarvan leverancier haar prijs heeft afgegeven, althans tot een maximumbedrag die de EU data act toelaatbaar acht? Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen dat zowel compliant is met de EU Data Act als in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden."	**Beide kunnen wij bevestigen**
222	1	Bijlage I en Aanbestedingsleidraad par. 4.3.2: referentie en hostingmodel	Volgens paragraaf 4.3.2 dient de referentie de bekwaamheid in het bieden van een Gegevensbroker voor gemeenten aan te tonen. Wij begrijpen dat het daarbij gaat om de aantoonbaar goede werking van de Gegevensbroker in de gemeentelijke praktijk, met dezelfde algemene functionaliteiten en gemeentelijke gegevensuitwisselingen, en niet om de vraag of deze als SaaS-dienst op infrastructuur van de gemeente draait. Inschrijver kan de gevraagde Gegevensbroker als SaaS-dienst leveren, en heeft exact dezelfde Gegevensbroker al meerdere jaren bij verschillende gemeenten in productie. Bij deze gemeenten draait de Gegevensbroker echter nog op infrastructuur die door de gemeente zelf wordt gehost. Kan Aanbesteder bevestigen dat met een dergelijke referentie wordt voldaan aan de referentievoorwaarden in paragraaf 4.3.2 en Bijlage I? Of verwacht Aanbesteder dat de Gegevensbroker bij de referentie, naast de gevraagde functionaliteit, ook minimaal één jaar in de vorm van een SaaS-dienst in productie is? Indien dat laatste het geval is: volstaat het dan ook als de Gegevensbroker bij een gemeente korter dan één jaar als SaaS-dienst in productie is, in combinatie met de meerjarige productie op infrastructuur van gemeenten?	**SaaS is een eis, dus de bekwaamheidstoets geldt voor die situatie. Een gegevensbroker op lokatie in interne infrastructuur is volgens Aanbesteder niet vergelijkbaar met de expliciet beoogde SaaS situatie.**
223	1	Bijlage G, tabblad "Koppelingen", kolom "Applicatie", "Via", "Server" en "Netwerk" (onder meer rij 7, 21, 22, 24 tot en met 26, 29, 30, 32, 33, 44 tot en met 46, 48, 49, 51, 66 tot en met 70 en 85), in samenhang met Bijlage H, pagina 2 ("Gegevensuitwissel	"Aanleiding: Bijlage G bevat geen kolom voor het hostingmodel van de applicaties en de kolom "Server" is leeg. Zeven applicaties zijn expliciet als SaaS aangeduid (K2Begraven, Vertex, TerceraGis, MOOR, VCsensyst, CMS en Kaartviewer); voor de overige applicaties, waaronder K2Burgerzaken, K2Financiën, Dijumo, SuiteSociaalDomein, WizPortaal, CAReI en CompeTent, is niet vermeld of zij door Gemeente Nijkerk of door de leverancier worden gehost. Bij K2Burgerzaken staat "Ambitie naar Saas" (rij 30). Tevens staan verspreid in de kolommen "Via" en "Opmerkingen" (onder meer nk-centric03, nk-loglink02, nk-orib01, nk-jcc_dmz, nk-gis01 en nk-pst02), wat op on-premise onderdelen wijst. De kolom "Netwerk" is bij 42 van de 93 rijen leeg. Bijlage H beschrijft alleen dat toegang tot het netwerk van buitenaf voor gegevensuitwisseling met derden "via VPN's, beveiligd met certificaten" loopt, dat het netwerkbeheer als NaaS is uitbesteed aan een derde en dat "nadere informatie" op navraag beschikbaar is. Eis I1 definieert SaaS strikt. Niet is vastgelegd hoe een SaaS-Gegevensbroker in de cloud de on-premise applicaties bereikt, wie die verbinding inricht en bekostigt, en of een component van de Opdrachtnemer binnen de omgeving van Gemeente Nijkerk (bijvoorbeeld een connector of agent) is toegestaan. Dit bepaalt het Migratieplan, de planning en het risico van de Migratie. Vraag: (a) Welk hostingmodel heeft elke applicatie uit Bijlage G (SaaS bij de leverancier, on-premise bij Gemeente Nijkerk, of anders)? (b) Op welke wijze moet de Gegevensbroker voor de on-premise applicaties worden verbonden (bijvoorbeeld site-to-site VPN conform Bijlage H, een connector of agent binnen het netwerk van Gemeente Nijkerk, of alleen uitgaand verkeer), en wie richt deze verbinding in, beheert en bekostigt deze? (c) Is een on-premise connector of agent van de Opdrachtnemer toegestaan binnen eis I1 (SaaS)? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk Bijlage G aan te vullen met het hostingmodel per applicatie en de gewenste verbindingswijze per on-premise koppeling, te bevestigen of een connector of agent van de Opdrachtnemer binnen eis I1 is toegestaan, en de benodigde doorlooptijd voor wijzigingen aan de firewall en het netwerk door de NaaS-partij te vermelden."	**Een gegevensbroker op lokatie in interne infrastructuur is volgens Aanbesteder niet vergelijkbaar met de expliciet beoogde SaaS situatie.**

224	1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.3 definitie "Gegevenskoppelingen", pagina 3, paragraaf 1.4 en 1.5.1, pagina 5, en paragraaf 1.6.1, pagina 6, in samenhang met Bijlage A, eis A4 (tabblad Algemeen) en F2 en F3 (tabblad Functionaliteit), Bijlage G, tabblad	"Aanleiding: Bijlage G toont dat persoonsgegevens uit de Basisregistratie Personen (BRP, RvIG) via K2Burgerzaken bij de gemeentelijke applicaties terechtkomen. Rij 22 (GBA-V), 32 (uitgifte BSN) en 33 (VRS) lopen van K2Burgerzaken naar de RvIG, via services op nk-centric03 over Diginetwerk (bij rij 22 met de opmerking "berichtenverkeer in BRP met berichtcodes in/uit gemeente (Let op niet via UBM)"). Rij 23 (PIVA-V), 24 (GBA-mailbox) en 35 (Terugmeldvoorziening) hebben een vergelijkbare plaats in de keten, maar zijn deels niet ingevuld. Vervolgens worden personen volgens rij 4 en 5 in het GegevensMagazijn opgeslagen en gemuteerd, en volgens rij 2 en 3 ("Personen bevragen of (ont)koppelen") en rij 6 tot en met 11 ("Mutaties personen") via de ESB verspreid naar onder meer SuiteSocialDomein, K2Begraven, K2Financiën, Djuma, CARel en WizPortaal. De applicatiekolom bij rij 2 en 3 noemt ParkeerService Amersfoort, terwijl de afnemerkolom SIM noemt. De leidraad definieert Gegevenskoppelingen mede als uitwisselingen "met haar ketenpartners" en eis A4 vraagt alle aansluitingen uit Bijlage G te migreren, maar niet is vastgelegd waar de Gegevensbroker in deze keten begint en welke distributie van persoonsgegevens de Opdrachtnemer moet verzorgen. Eis F2 vraagt een enkelvoudige aansluiting van een bron voor meervoudige afname, zonder te omschrijven welke gegevens per afnemer worden verspreid. Vraag: (a) Valt de aansluiting op de BRP/RvIG (rij 22, 23, 24, 32, 33 en 35) binnen de Opdracht, of blijft K2Burgerzaken de afnemer van de BRP en begint de Gegevensbroker bij K2Burgerzaken als bron, en wie blijft verantwoordelijk voor de autorisaties en certificaten richting RvIG? (b) Welke afnemers ontvangen welke persoonsgegevens, op basis van welke abonnementen of distributieregels? (c) In welk berichtformaat en via welk protocol worden mutaties verspreid, welke aantallen mutaties per dag gelden, en hoe verlopen foutafhandeling en terugmelding? Verzoek: Wij verzoeken Gemeente Nijkerk de grens tussen de BRP-aansluiting van K2Burgerzaken en de Gegevensbroker vast te leggen, per afnemer te vermelden welke persoonsgegevens worden verspreid en op welke abonnementen of distributieregels dat gebeurt, de berichtformaten, het protocol en de verwachte aantallen mutaties te noemen, en de afnemerlijst bij rij 2 en 3 te corrigeren."	**De uitfasering van de ESB/Gegevensmagazijn wordt gemigreerd naar een broker. De afnemende applicaties die nu in gebruik zijn kunnen tijdens de contractduur van de nieuwe broker eveneens vervangen worden. Aansluiting op andere vakapplicaties met (andersoortig/inhoudelijk) berichtenverkeer en/of koppelvlakken dient ook binnen de functionaliteiten van de broker te zitten. Met veranderende technieken en modernisering in het ICT-landschap is het mogelijk dat de huidige werkwijzen komen te vervallen en/of vervangen worden door andere (technische) principes. De broker dient daarin eveneens te voorzien. De broker dient het proces vanaf het moment dat een bericht door een (vak-)applicatie wordt aangeboden tot en met de aflevering van de bevestiging/antwoord te faciliteren en inzichtelijk te maken waarbij ook routering van berichten naar (interne) applicaties en/of ketenpartners meegenomen worden.**
225	1	Bijlage B Prijzenblad en Aanbestedingsleidraad (bij 1.7 en 6.2) - Prijsstelling, migratie- en implementatiekosten en gelijk speelveld	In de stukken is geen geraamde waarde opgenomen, wordt de prijs relatief ten opzichte van de laagste inschrijving gescoord en is € 0 toegestaan voor onderdelen waarvoor geen kosten in rekening worden gebracht. Gelet op de beginselen van gelijke behandeling, transparantie en proportionaliteit (art. 1.4 Aanbestedingswet 2012) hebben wij de volgende vragen: 1.) Van welke aannames over omvang (aantal koppelingen, berichtvolumes, looptijd, opties) en complexiteit van de migratie gaat u uit? Kunt u deze aannames voor alle inschrijvers beschikbaar stellen? 2.) Hoe zorgt u ervoor dat inschrijvers die niet de zittende leverancier zijn over dezelfde informatie beschikken (bijvoorbeeld documentatie, testomgevingen, toegang tot de huidige configuratie)? 3.) Hoe worden eenmalige migratie- en implementatiekosten meegewogen in de beoordeling, en welke waarde wordt aan een opgave van € 0 gehecht? 4.) Bij welke afwijking (in procenten ten opzichte van de overige inschrijvingen of uw eigen raming) start u een onderzoek op grond van artikel 2.116 Aanbestedingswet 2012, en welke criteria hanteert u bij de beoordeling van de verstrekte uitleg? 5.) Bent u bereid de beoordeling van migratie- en implementatiekosten aan te passen, bijvoorbeeld door een vaste casus met vastgestelde omvangsaannames of een onderbouwingsplicht bij een bedrag van € 0 op te nemen? Zo niet, wat is hierbij uw motivering?	**Inschrijvers dienen hun prijs te baseren op de informatie in de aanbestedingsstukken. De Gemeente stelt alle voor de inschrijving relevante informatie via de aanbestedingsdocumenten en Nota's van Inlichtingen aan alle inschrijvers op gelijke wijze beschikbaar. Migratie- en implementatiekosten worden beoordeeld op basis van de ingediende prijsopgave; een bedrag van € 0 is toegestaan indien dit een reële weerspiegeling vormt van de aangeboden dienstverlening. De Gemeente behoudt zich het recht voor om, overeenkomstig de Aanbestedingswet 2012, nadere toelichting te verlangen indien een inschrijving daartoe aanleiding geeft. De Gemeente ziet geen aanleiding de beoordelingsmethodiek aan te passen.**