Nota van Inichtingen 1 bij het Europese aanbesteding Curriculummanagement, (Inzet)planning en Roosteren van Hogeschool Rotterdam met nr 2026/014/IDT **Ref**

Bijgevoegde herziene documenten
Herzien NvI1 Beschrijvend Document
Herzien NvI1 Bijlage 2 Referenties
Herzien NvI1 Bijlage 3 Prijzenblad
Herzien NvI1 Bijalge 4 Programma van Eisen
Herzien NvI1 Bijlage 5 Concept Overeenkomst
Herzien NvI1 Bijlage 7 verwerkersovereenkomst-hr-september-2025
Herzien NvI1 Bijlage 9 Concept Wachtkamerovereenkomst
Herzien NvI1-Bijlage 10 Kwalitatieve gunningscriteria programma van wensen
Herzien NvI 1 Bijlage 14 Requirements - Security Privacy
Bijlage 18 Logisch Applicatie interactiemodel

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
1	BD	Beschrijvend document, paragraaf 5.2.2 (kerncompetenties 1, 2 en 3) en Bijlage 2 Referenties.	Bij alle drie kerncompetenties wordt geëist dat de oplossing aantoonbaar in gebruik is binnen een hbo- of wo-onderwijsinstelling in Nederland met minimaal 15.000 studenten. Accepteert Hogeschool Rotterdam ook referenties van vergelijkbare hogeronderwijsinstellingen met minimaal 15.000 studenten in andere lidstaten van de Europese Economische Ruimte (bijvoorbeeld Ierland), mits de referentie aan alle overige gestelde criteria voldoet? Toelichting: De beperking tot Nederlandse instellingen sluit inschrijvers uit die aantoonbare ervaring hebben met vergelijkbare implementaties bij grote hogeronderwijsinstellingen elders in Europa. Gelet op de beginselen van proportionaliteit en non-discriminatie (artikelen 1.8 en 1.10 Aanbestedingswet 2012) verzoeken wij Hogeschool Rotterdam de eis aan te passen naar: "binnen een hogeronderwijsinstelling in de Europese Economische Ruimte met minimaal 15.000 studenten".	Ja, Hogeschool Rotterdam zal deze eis verruimen. Referenties van vergelijkbare hogeronderwijsinstellingen met minimaal 15.000 studenten binnen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk worden eveneens geaccepteerd, mits aan alle overige gestelde criteria wordt voldaan. Hierbij geldt als aanvullende eis dat de implementatie en ondersteuning in het Nederlands plaatsvinden.
2	BD	Beschrijvend document, paragraaf 5.2.2 (kerncompetenties 1, 2 en 3) en Bijlage 2 Referenties.	Geldt hetzelfde voor referenties van vergelijkbare hogeronderwijsinstellingen in het Verenigd Koninkrijk? Het Verenigd Koninkrijk is geen lid van de EER, maar is wel partij bij de WTO-Overeenkomst inzake overheidsopdrachten (GPA).	Ja, Hogeschool Rotterdam zal deze eis verruimen. Referenties van vergelijkbare hogeronderwijsinstellingen met minimaal 15.000 studenten binnen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk worden eveneens geaccepteerd, mits aan alle overige gestelde criteria wordt voldaan. Hierbij geldt als aanvullende eis dat de implementatie en ondersteuning in het Nederlands plaatsvinden. Het Nederlands dient gedurende het gehele implementatietraject en bij de daaropvolgende ondersteuning de voertaal te zijn.
3	BD	Beschrijvend document, paragraaf 5.2.2 en paragraaf 4.10.2 (Taal)	Indien vraag 1 en/of 2 bevestigend wordt beantwoord: worden universiteiten en hogeronderwijsinstellingen in deze landen als gelijkwaardig aan hbo- en wo-instellingen beschouwd, en mag de referentie (inclusief de verklaring van de referent) in het Engels worden aangeleverd?	Ja, universiteiten en hogeronderwijsinstellingen in de betreffende landen worden als gelijkwaardig aan Nederlandse hbo- en wo-instellingen beschouwd, mits zij aan de overige gestelde criteria voldoen. De referentie en de bijbehorende verklaring van de referent mogen in het Engels worden aangeleverd.
4	Bijlage 2 Referenties_def		In het referentiedocument wordt gevraagd om een referentie in Nederland. Onze oplossing wordt nog niet in Nederland gebruikt. In hoeverre mag ook een internationale referentie worden aangedragen?	Ja, Hogeschool Rotterdam zal deze eis verruimen. Referenties van vergelijkbare hogeronderwijsinstellingen met minimaal 15.000 studenten binnen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk worden eveneens geaccepteerd, mits aan alle overige gestelde criteria wordt voldaan. Hierbij geldt als aanvullende eis dat de implementatie en ondersteuning in het Nederlands plaatsvinden. Het Nederlands dient gedurende het gehele implementatietraject en bij de daaropvolgende ondersteuning de voertaal te zijn.
5	Bijlage 11 Programma van Wensen GC1 Functionele wensen		Gebruikers en rollen: Kunt u alstublieft de gegevens verstrekken van alle gebruikers die toegang zullen krijgen tot de applicatie, samen met hun respectievelijke rollen en verantwoordelijkheden?	De applicatie zal toegankelijk zijn voor verschillende gebruikersgroepen, waarbij de toegangsrechten en rollen worden afgestemd op hun werkzaamheden en verantwoordelijkheden. Dat zit er ongeveer zo uit: - Onderwijsmanagers: inzicht in en sturing op de inzet en beschikbaarheid van docenten, inclusief rapportages over onder andere capaciteit, inzet en betaalbaarheid. - Planners en roosteraars: uitvoerende werkzaamheden op het gebied van inzetplanning en roostering, waaronder het invoeren, beheren en verwerken van plannings- en roostergegevens. - Onderwijskundigen, opleidingscoördinatoren, opleidings- en curriculumcommissies en juristen: toegang tot curriculumgegevens. Afhankelijk van hun rol kunnen zij deze gegevens raadplegen, beheren en (mede) ontwikkelen. - Docenten: inzicht in de eigen inzet, beschikbaarheid en roosters en waar van toepassing het aanleveren of beheren van relevante gegevens. - Ondersteunende medewerkers, waaronder medewerkers van de studenten- en onderwijsadministratie: leesrechten op relevante gegevens die nodig zijn voor hun ondersteunende werkzaamheden. - Studenten: toegang tot de voor hen relevante roosterinformatie en waar van toepassing evaluatiemogelijkheden. Daarnaast hebben verschillende medewerkers vanuit hun rol toegang tot relevante onderdelen voor beheer, procesinrichting, governance en ondersteuning.
6	Bijlage 11 Programma van Wensen GC1 Functionele wensen		Hiërarchie en goedkeuringsproces: Hoe ziet de organisatorische hiërarchie eruit en hoe verloopt het verwachte goedkeuringsproces binnen de applicatie?	Het is ons niet geheel duidelijk op welke organisatorische hiërarchie en welk goedkeuringsproces de vraag betrekking heeft. Wordt hiermee gedoeld op de verantwoordelijkheden en bevoegdheden binnen de organisatie of op het goedkeuringsproces binnen de applicatie? Wij verzoeken u de vraag nader te specificeren, mede in relatie tot vraag 5 over gebruikers, rollen en verantwoordelijkheden.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
7	Bijlage 11 Programma van Wensen GC1 Functionele wensen		Schema's: Hoeveel schema's verwachten we binnen de applicatie te configureren en uit te voeren?	Het is voor Hogeschool Rotterdam niet duidelijk op welke schema's deze vraag betrekking heeft. Wij verzoeken u te verduidelijken op welke specifieke wens of eis uit de aanbestedingsdocumenten uw vraag betrekking heeft.
8	Bijlage 11 Programma van Wensen GC1 Functionele wensen		Meldingen en herinneringen: Welke soorten meldingen zijn nodig en wanneer moet elke melding of herinnering worden geactiveerd?	De aanbestedende dienst verwacht dat de oplossing meldingen en herinneringen kan ondersteunen bij belangrijke stappen in het proces van curriculumontwikkeling, onderwijsplanning en roostering. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan: - Herinneringen bij het naderen of overschrijden van deadlines voor het aanleveren of goedkeuren van gegevens. - Meldingen wanneer gegevens ontbreken of onvolledig zijn. - Meldingen bij roosterconflicten of andere knelpunten in de planning. - Meldingen wanneer een actie of goedkeuring van een gebruiker wordt verwacht. - Meldingen bij relevante wijzigingen in een reeds vastgesteld of gepubliceerd rooster. - De exacte meldingen, de betrokken gebruikersrollen en de momenten waarop deze worden geactiveerd, worden tijdens de implementatie nader uitgewerkt. - De aanbestedende dienst verwacht dat meldingen en herinneringen zoveel mogelijk configureerbaar zijn, zodat deze kunnen aansluiten op de hogeschoolbrede processen en afspraken.
9	Bijlage 11 Programma van Wensen GC1 Functionele wensen		Integraties: Kunt u alstublieft een uitgebreide lijst verstrekken van alle benodigde integraties met applicaties van derden of externe systemen?	Hogeschool Rotterdam beschikt over een overzicht van de benodigde integraties met applicaties van derden en externe systemen. Bijlage 18, 'Logisch applicatie-interactiemodel', is toegevoegd aan deze nota.
10	Bijl. 2	BD 5.2.2	Kerncompetenties 1 en 2 vereisen dat de oplossing in gebruik is bij een Nederlandse hbo- of wo-instelling met minimaal 15.000 studenten. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen of een referentie van een vergelijkbare hogeronderwijsinstelling met minimaal 15.000 studenten elders in de EER eveneens wordt geaccepteerd, mits de oplossing en de ondersteunde processen gelijkwaardig zijn? Het beperken van referenties tot Nederland beperkt de mededinging door leveranciers uit andere lidstaten, zonder dat dit extra zekerheid geeft over de competentie zelf.	Zie beantwoording vraag 1.
11	Bijl. 10 / 11	1.3	Bijlage 10 definieert Niveau 2 als beschikbaar uiterlijk op 31-07-2027, terwijl Bijlage 11 (tabblad Toelichting en de tabbladen met wensen) 1 juli 2027 vermeldt. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen welke datum van toepassing is?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat voor Niveau 2 de datum **1 juli 2027** van toepassing is, zoals vermeld in Bijlage 11. De datum 31 juli 2027 in Bijlage 10 is onjuist. Bijlage 10 is op dit punt gecorrigeerd.
12	Bijl. 10	1.1 (GC2)	GC2 vraagt om acht verplichte onderwerpen binnen maximaal drie A4-pagina's in Arial 10, inclusief afbeeldingen (paragraaf 1.2). Wij zijn van mening dat dit te weinig ruimte biedt om een gefaseerde technische en organisatorische implementatie te beschrijven op het detailniveau dat de beoordelingsaspecten vragen. Wil Hogeschool Rotterdam overwegen de limiet te verruimen naar zes A4-pagina's?	Hogeschool Rotterdam stemt in met een verruiming van het maximaal toegestane aantal pagina's voor GC2 van drie naar vijf A4-pagina's en één A3 voor de implementatieplanning. De overige vormvereisten blijven ongewijzigd.
13	BD	3.2, 3.3.2	Paragraaf 3.2 verwijst naar het leveren van integraties door de leverancier. Eis 85 van Bijlage 4 omschrijft de rol van de leverancier als het verstrekken van deskundige technische informatie en het meewerken aan het realiseren van koppelingen met het integratieplatform van Hogeschool Rotterdam. Kan Hogeschool Rotterdam ons begrip bevestigen dat het eigen IT-team van Hogeschool Rotterdam de koppelingen op het integratieplatform bouwt en beheert, met gebruik van de standaard API's en documentatie van de leverancier? De leverancier biedt daarbij ondersteuning, maar levert geen capaciteit voor de ontwikkeling van integraties.	Ja, Hogeschool Rotterdam bevestigt dat de ontwikkeling en het beheer van de koppelingen op het eigen integratieplatform onder de verantwoordelijkheid van Hogeschool Rotterdam vallen. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze de benodigde technische informatie, standaard API's en documentatie beschikbaar stelt en ondersteuning biedt bij de realisatie van de integraties. De opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor de daadwerkelijke ontwikkeling van de koppelingen. Zie tevens de beantwoording van vraag 67.
14	BD	3.1, 3.8	Paragraaf 3.8 noemt integraties met onder meer het SIS, het LMS en HR- en financiële systemen. Kan Hogeschool Rotterdam aangeven met welke systemen de oplossing per 1 september 2027 gekoppeld moet zijn, inclusief de gebruikte producten? Kan Hogeschool Rotterdam daarnaast aangeven welke systemen en tools op dit moment curriculummanagement, (inzet)planning en roosteren ondersteunen (paragraaf 3.1)? Zonder deze informatie kunnen wij de ondersteuning bij integraties en migratie niet nauwkeurig tegen een vaste prijs aanbieden.	Voor een overzicht van de benodigde integraties en de betreffende applicaties verwijst Hogeschool Rotterdam naar de beantwoording van vraag 9 en het daarbij beschikbaar gestelde overzicht.
15	BD	3.8	Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat Hogeschool Rotterdam de voorbereiding van de te migreren brongegevens uitvoert, inclusief extractie en opschoning, en deze gegevens in een overeengekomen formaat aan de leverancier aanlevert?	Ja, Hogeschool Rotterdam bevestigt dat zij verantwoordelijk is voor de voorbereiding van de te migreren brongegevens, waaronder de extractie en opschoning daarvan. De gegevens worden in een vooraf met de opdrachtnemer overeengekomen formaat aangeleverd.
16	BD	3.3.2, 3.8	Kan Hogeschool Rotterdam verduidelijken welke processen op 1 september 2027 productief in gebruik moeten zijn, en voor welke opleidingen? Wordt specifiek verwacht dat de roosters voor studiejaar 2027-2028 in het nieuwe systeem worden gemaakt? Dat zou productief gebruik vereisen maanden vóór 1 september. Kan Hogeschool Rotterdam tevens definiëren wat een 'succesvol afgeronde' technische implementatie betekent voor de facturatie (Bijlage 5, artikel 6.7 en 6.8)?	Hogeschool Rotterdam wil het nieuwe systeem na gunning zo snel mogelijk beschikbaar stellen aan de planners en roosteraars, zodat zij tijdig kunnen starten met de voorbereidingen voor de roosters voor studiejaar 2027-2028. Deze werkzaamheden moeten uiterlijk in april 2027 kunnen starten. Dit betekent dat de functionaliteit voor het plannen en roosteren op dat moment beschikbaar en bruikbaar moet zijn voor deze gebruikers. Hogeschool Rotterdam begrijpt dat de volledige inrichting, waaronder de benodigde koppelingen en de daarmee samenhangende functionaliteiten, gefaseerd wordt gerealiseerd. De volledige technische implementatie van de gevraagde functionaliteit voor Curriculum, Plannen en Roosteren, inclusief de benodigde koppelingen, moet uiterlijk 1 september 2027 zijn afgerond, getest en geaccepteerd, maar de functionaliteit voor Plannen en Roosteren moet bovendien tijdig beschikbaar zijn om de roosters voor studiejaar 2027-2028 te kunnen publiceren, zodat het onderwijs op 1 september 2027 volgens deze roosters kan starten.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
17	BD	3.3.2	Kan Hogeschool Rotterdam aangeven welke rollen in haar projectorganisatie volledig worden vrijgemaakt voor de implementatie en welke rollen dit combineren met reguliere werkzaamheden? Een indicatie van de fte-inzet van de decentrale teams helpt ons bovendien om ons ondersteuningsvoorstel realistisch te dimensioneren.	Hogeschool Rotterdam richt voor de implementatie een centrale projectorganisatie en lokale implementatieteams binnen de 11 instituten in. De centrale projectleider is voor 0,6 fte (drie dagen per week) beschikbaar voor de hogeschoolbrede implementatie en combineert deze rol met reguliere werkzaamheden. Binnen ieder instituut wordt een lokaal implementatieteam samengesteld, met een vaste contactpersoon en vertegenwoordiging vanuit curriculum, onderwijsplanning en roostering. De leden van de lokale implementatieteams combineren hun werkzaamheden voor de implementatie met hun reguliere taken. De benodigde inzet verschilt per instituut en per implementatiefase, afhankelijk van de omvang, de bestaande werkwijze en de mate van verandering. De exacte fte-inzet van de decentrale teams is op dit moment nog niet vastgesteld. Deze wordt bepaald bij het uitwerken van de implementatieplanning en fasering, in afstemming met de betrokken managers bedrijfsvoering. Van de inschrijver wordt verwacht dat het ondersteuningsvoorstel rekening houdt met deze gefaseerde aanpak en de wisselende ondersteuningsbehoefte van de instituten.
18	Bijl. 4	Eis 63	Eis 63 vereist dat minimaal eduStandaard, HORA, HOSA en eduHub zijn geïmplementeerd. HORA en HOSA zijn referentiearchitecturen en eduStandaard omvat een familie van standaarden. Kan Hogeschool Rotterdam specificeren welke concrete standaarden of API's ondersteund moeten worden, bijvoorbeeld OOAPI? Kan Hogeschool Rotterdam daarnaast bevestigen dat aansluiting bij de referentiearchitecturen voldoet aan deze knock-outeis?	Hogeschool Rotterdam erkent dat eis 63 te algemeen is geformuleerd en zal deze verduidelijken. Ondersteuning van de Open Education API (OOAPI) is een vereiste. Aansluiting op de referentiearchitecturen HORA en HOSA is wenselijk, maar vormt geen knock-outeis.
19	Bijl. 4	Eis 82	Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat ISO 42001 alleen van toepassing is op functionaliteit gebaseerd op GenAI die Hogeschool Rotterdam zelf kiest te activeren? Kan Hogeschool Rotterdam daarnaast bevestigen of, bij het ontbreken van een ISO 42001-certificering, een ISO 27001-gecertificeerd ISMS met gedocumenteerde AI-governance als gelijkwaardig wordt geaccepteerd?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat de eis met betrekking tot ISO 42001 uitsluitend van toepassing is op GenAI-functionaliteiten die Hogeschool Rotterdam zelf besluit te activeren.
20	Bijl. 3	Toel. *4	Bijlage 3 vraagt om een SaaS-fee per student op basis van 37.500 studenten per 1 januari. Toelichting *4 en artikel 6.6 van Bijlage 5 verwijzen naar het 'aantal gebruikers'. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat de prijsgrondslag het aantal ingeschreven studenten is, en of het daarbij gaat om het aantal personen of om fte? Kan Hogeschool Rotterdam tevens bevestigen dat de bandbreedte van 10% in artikel 6.6 op dat aantal van toepassing is?	Hogeschool Rotterdam hanteert als uitgangspunt een licentiemodel gebaseerd op het aantal ingeschreven studenten (personen) en niet op basis van fte. Indien inschrijver een afwijkend licentiemodel hanteert, dient dit expliciet te worden aangegeven en toegelicht. Hogeschool Rotterdam bevestigt dat de bandbreedte van 10%, zoals opgenomen in artikel 6.6 van Bijlage 5, van toepassing is op het aantal ingeschreven studenten.
21	Bijl. 3	Opties	De optie ruimte- en middelenreservering vraagt om een fee per gebruiker per jaar, terwijl de kolom het aantal studenten vermeldt (zie ook paragraaf 7.1.4 van het Beschrijvend document). Kan Hogeschool Rotterdam verduidelijken op basis van welke gebruikers deze optie geprijsd moet worden?	De inschrijver dient de optie ruimte- en middelenreservering te prijzen op basis van het eigen licentiemodel. Hierbij dient duidelijk te worden aangegeven welke gebruikerscategorieën als uitgangspunt voor de prijsberekening worden gehanteerd.
22	Bijl. 5	6.8	Artikel 6.8 bepaalt dat de vergoeding voor de technische implementatie volledig achteraf bij afronding wordt betaald. Staat Hogeschool Rotterdam ervoor open om met de voorkeursleverancier een betaalschema op basis van mijlpalen voor deze vergoeding te bespreken?	Ja, Hogeschool Rotterdam staat ervoor open om met de voorkeursleverancier een betaalschema op basis van mijlpalen te bespreken. Hierbij geldt als uitgangspunt dat de betalingen evenwichtig worden verdeeld over de verschillende mijlpalen en in verhouding staan tot de geleverde prestaties. Hogeschool Rotterdam wenst de exacte verdeling op voorhand niet volledig vast te leggen.
23	Bijl. 5	5.2	Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat de jaarbedragen in Bijlage 3 moeten worden ingevuld op prijspeil 2027, waarbij indexatie afzonderlijk wordt toegepast conform artikel 5.2? Kan Hogeschool Rotterdam tevens bevestigen dat de indexatie automatisch de gepubliceerde CBS Dienstenprijsindex volgt, in plaats van afhankelijk te zijn van goedkeuring? Ten slotte loopt het eerste contractjaar vanaf maart 2027, terwijl per kalenderjaar wordt gefactureerd. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen per wanneer de eerste indexatie ingaat?	De prijzen en/of tarieven zijn vast tot en met 31 december 2028. Na afloop van deze periode kunnen de prijzen en/of tarieven eenmaal per contractjaar, maar niet eerder dan tien maanden na een eerdere aanpassing, op verzoek van Opdrachtnemer met toepassing van de hierna beschreven berekenwijze worden aangepast. Opdrachtnemer verzoekt de aanpassing schriftelijk uiterlijk één maand vóór de beoogde ingangsdatum van de aanpassing. Opdrachtnemer voegt bij zijn verzoek een voorstel voor een aangepast prijzenblad. De aanpassing gaat niet met terugwerkende kracht in behoudens in geval van een herziening van het toepasselijke percentage door het Centraal Bureau voor de Statistiek. Opdrachtgever stemt in met het verzoek van Opdrachtnemer indien dit voorstel voldoet aan artikel 5. Voor de berekening gaan Partijen uit van het percentage genoemd in de kolom ‘Jaarmutaties’ bij het meest recente kwartaal in rubriek 62 waarvoor dit percentage op de datum van ontvangst van het verzoek door Opdrachtgever is gepubliceerd in CBS-tabel 85817NED: Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport, index 2021=100, https://www.cbs.nl/nl-nl/cijfers/detail/85817NED. Het toepasselijke percentage wordt toegepast op de prijzen en tarieven die direct vóór de ingangsdatum van de prijsaanpassing gelden, met inachtneming van eventuele hierna omschreven herberekeningen. Artikel 5 van de Concept overeenkomst is herzien.
24	Bijl. 5	10.2	Hogeschool Rotterdam kan de Overeenkomst op grond van artikel 10.2 op elk moment opzeggen met een opzegtermijn van drie maanden. Dit brengt een aanzienlijk risico met zich mee, gezien de investering in de implementatie en het feit dat de SaaS-fee pas na ingebruikname ingaat. Wil Hogeschool Rotterdam dit recht uitsluiten gedurende de initiële looptijd? Kan Hogeschool Rotterdam als alternatief instemmen met vergoeding van niet-terugverdiende implementatiekosten en van de fees tot het einde van het lopende contractjaar bij een dergelijke opzegging?	Hogeschool Rotterdam kan niet instemmen met uw voorstel het recht uit te sluiten. Hogeschool Rotterdam kan in zoverre instemmen met uw alternatieve voorstel dat de niet-terugverdiende implementatiekosten zijn beperkt tot ten hoogste 10% van de fee die wij over het eerste contractjaar zijn verschuldigd. Wij zijn niet akkoord met betaling van fees na het einde van de opzegtermijn van drie maanden.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
25	Bijl. 6	16.3, 16.4	De algemene inkoopvoorwaarden beperken de aansprakelijkheid tot € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar. Artikel 10 van de verwerkersovereenkomst (Bijlage 7) en eis 46 van Bijlage 4 maken de aansprakelijkheid op het gebied van gegevensbescherming, inclusief boetes, onbeperkt en laten deze voorgaan op de Overeenkomst. Kan Hogeschool Rotterdam instemmen met een limiet van 100% van de in de voorgaande 12 maanden betaalde vergoedingen, met uitzondering van opzet en grove nalatigheid? Kan Hogeschool Rotterdam daarnaast instemmen met een afzonderlijke limiet voor aansprakelijkheid op het gebied van gegevensbescherming, bijvoorbeeld afgestemd op de verzekering van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar die artikel 10.2 van de verwerkersovereenkomst zelf vereist?	Dit is niet akkoord. Boetes zijn niet onbegrensd, maar wettelijk gelimiteerd. Bij eis 46 gaat het om situaties waarbij sprake is van nalatigheid of toerekenbaarheid van verwerker. Dit behoort geheel tot de risicosfeer van opdrachtnemer.
26	Bijl. 4	Eis 31	Eis 31, artikel 23.13 van de algemene inkoopvoorwaarden (Bijlage 6) en artikel 7.1 van de verwerkersovereenkomst (Bijlage 7) vereisen melding van een inbreuk in verband met persoonsgegevens binnen 24 uur. Kan Hogeschool Rotterdam instemmen met een melding binnen 48 uur, waarbij informatie gefaseerd wordt aangeleverd zoals artikel 7.1 van de verwerkersovereenkomst al toestaat? Hogeschool Rotterdam blijft daarmee ruim binnen haar eigen termijn van 72 uur op grond van artikel 33 lid 1 AVG. Omdat eis 31 een knock-outeis is, verzoeken wij Hogeschool Rotterdam deze eis in de Nota van Inlichtingen aan te passen.	Hogeschool Rotterdam stemt in met het voorstel om de meldtermijn voor een inbreuk in verband met persoonsgegevens te verruimen van 24 naar 48 uur. De benodigde informatie mag daarbij gefaseerd worden aangeleverd, conform artikel 7.1 van de verwerkersovereenkomst.
27	Bijl. 4	Eis 94	Eis 94 vereist dat een oudere API-versie ten minste twee maanden wordt ondersteund, terwijl Bijlage 15 (paragraaf 4.4) twaalf maanden vereist. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen welke termijn van toepassing is?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat de termijn van twaalf maanden, zoals opgenomen in paragraaf 4.4 van Bijlage 15, leidend is.
28	Bijl. 8	9.5	Artikel 9.5 bepaalt dat exit- en transitiediensten kosteloos worden verleend, terwijl Bijlage 15 (paragraaf 8) verwijst naar vooraf vastgestelde tarieven en plafonds voor exitondersteuning. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat de standaard data-export conform artikel 9.2 tot en met 9.4 kosteloos is? Kan Hogeschool Rotterdam tevens bevestigen dat aanvullende transitiediensten tegen overeengekomen tarieven in rekening worden gebracht?	Voor de diensten genoemd in artikel 9.2 t/m 9.4 kunt u geen vergoeding in rekening brengen. Datzelfde geldt voor redelijke exit- en transitiedienstverlening. Voor zover alsdan van toepassing gelden bovendien de bepalingen van de Data Act.
29	Bijl. 8	4.1 t/m 4.4	Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat het configureren van de standaard SaaS-dienst, rapportages die met standaardtooling worden gemaakt en het gebruik van de standaard API's geen 'Maatwerk' zijn? Kan Hogeschool Rotterdam tevens bevestigen dat de intellectuele eigendomsrechten op verbeteringen aan het standaardproduct die voortkomen uit wensen van Hogeschool Rotterdam bij de leverancier blijven berusten, conform artikel 4.1 (zie ook artikel 22.1 van Bijlage 6)?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat het configureren van de standaard SaaS-dienst, het opstellen van rapportages met behulp van standaardtooling en het gebruik van standaard API's niet als maatwerk worden aangemerkt. Daarnaast bevestigt Hogeschool Rotterdam dat de intellectuele eigendomsrechten op verbeteringen aan het standaardproduct, die voortvloeien uit wensen van Hogeschool Rotterdam, bij de opdrachtnemer blijven berusten, conform artikel 4.1 van de overeenkomst en artikel 22.1 van de algemene inkoopvoorwaarden (Bijlage 6).
30	Bijl. 6	6.1	Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat, waar sleutelrollen in de inschrijving bij naam worden genoemd, deze tussen inschrijving en ondertekening van de Overeenkomst mogen worden vervangen door een persoon met een gelijkwaardige kwalificatie?	Ja, Hogeschool Rotterdam bevestigt dat de in de inschrijving genoemde personen voor sleutelrollen tussen het moment van inschrijving en de ondertekening van de overeenkomst mogen worden vervangen, mits de vervangende personen beschikken over gelijkwaardige kwalificaties en ervaring.
31	Bijl. 5	4.1	De aanbestedingsstukken noemen drie verschillende looptijden. Paragraaf 3.8 van het Beschrijvend document noemt 53,5 maand met einddatum 1 september 2031. Artikel 4.1 van Bijlage 5 noemt 54 maanden met einddatum 14 september 2031. Bijlage 3 prijst de SaaS-fee tot en met 31 augustus 2031. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen welke looptijd van toepassing is?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat de looptijd zoals opgenomen in paragraaf 3.8 van het Beschrijvend document leidend is. De SaaS-fee wordt berekend tot en met 31 augustus 2031, conform Bijlage 3. De conceptovereenkomst (Bijlage 5) is hierop aangepast.
32	Bijl. 9	1.1, 1.2, 2.1	Artikel 1.1 verwijst naar beëindiging binnen één jaar na het sluiten van de overeenkomst, terwijl artikel 2.1 en paragraaf 3.8.1 van het Beschrijvend document verwijzen naar één jaar na afronding van de technische implementatie. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen welke termijn van toepassing is? Als de wachtkamerregeling in 2028 zou worden geactiveerd, kunnen de data in de oorspronkelijke inschrijving niet meer worden gehaald. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat de implementatieplanning in dat geval opnieuw wordt overeengekomen en dat indexatie conform artikel 5.2 van Bijlage 5 van toepassing is op de aangehouden prijzen?	De looptijd van de wachtkamerovereenkomst is van 15 maart 2027 tot en met 31 december 2028. Indien partijen op grond van de wachtkamerregeling een uitvoeringsovereenkomst sluiten, worden de daarin opgenomen prijzen en tarieven vastgesteld overeenkomstig de aanbestedingsstukken, het prijzenblad, de inschrijving van de opdrachtnemer en de eventueel toepasselijke indexatiebepaling. De implementatieplanning wordt in dat geval aangepast aan de nieuwe situatie. De wachtkamerovereenkomst is aangepast.
33	Bijl. 15	4	Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen of de KPI-waarden in Bijlage 15 vaste minimumwaarden zijn (zie ook eis 47 van Bijlage 4)? Mogen inschrijvers als alternatief hun standaard SLA aanbieden, die gelijk geldt voor alle klanten van de multi-tenant dienst, voor de beschikbaarheid (KPI-01) en de reactie- en hersteltijden voor P1 (paragraaf 4.3)?	De minimumwaarden in Bijlage 15 zijn de ondergrens waaraan voldaan moet worden. Via de NVI kan echter wel de vraag voorgelegd worden op onderdelen van de SLA waarbij in de beantwoording een herziene waarde kan komen. In de NVI zijn meerdere vragen gesteld op KPI-waarden. Zie de antwoorden voor een eventueel bijgestelde norm. Een standaard SLA moet dus overeenkomen met de SLA in bijlage 15, met eventueel bijgestelde normen n.a.v. de NVI.
34	Bijl. 15	3	Bijlage 15 vereist dat gepland onderhoud plaatsvindt tussen 23:00 en 06:00 uur en ten minste 10 werkdagen vooraf wordt aangekondigd. Bij SaaS delen alle klanten van nature dezelfde versie en systeemstructuur. Leveranciers hanteren daarom één standaard onderhoudsvenster dat voor alle klanten geldt en kunnen dit niet voor één specifieke klant aanpassen. Als leverancier hebben wij al een vastgesteld onderhoudsvenster dat afwijkt van het hier gestelde venster. Wij kunnen garanderen dat gepland onderhoud buiten de bedrijfstijden van Hogeschool Rotterdam plaatsvindt, maar niet binnen het exacte venster uit Bijlage 15. Wil Hogeschool Rotterdam deze eis aanpassen, zodat gepland onderhoud plaatsvindt buiten de bedrijfstijden van Hogeschool Rotterdam, gedefinieerd als werkdagen 08:00 tot 17:00 uur? Ter informatie: zonder deze aanpassing zijn wij als leverancier niet in staat in te schrijven.	Akkoord om buiten de werkdagen onderhoud uit te voeren. Mits 10 werkdagen vooraf aangekondigd.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
35	Bijl. 15	4.2	Bijlage 15 vereist een RTO van 2 uur (KPI-07) en een RPO van 15 minuten (KPI-08). Dit is uitzonderlijk streng en ongebruikelijk voor een SaaS-dienst van deze aard. Wij zijn deze waarden in geen enkele vergelijkbare aanbesteding eerder tegengekomen. De Architectuurprincipes van Hogeschool Rotterdam (Bijlage 16, paragraaf 11.1.1) rekenen onderwijsplanning en roosteren tot de primaire bedrijfsfuncties. Voor essentiële diensten hanteert Bijlage 16 een gewenste hervattingstermijn van 24 uur en een maximale termijn van 48 uur. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat de continuïteitsnormen uit Bijlage 16 op deze dienst van toepassing zijn en dat Bijlage 15 hierop wordt aangepast?	Deze SaaS dienst is geclassificeerd als Essentieel. Hiervoor geldt een RTO van 24 uur (maximaal 48 uur) en een RPO van 2 uur.
36	Bijl. 14	IBP-5.2.2	Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat een geldig ISO 27001-certificaat met verklaring van toepasselijkheid en de resultaten van de jaarlijkse externe surveillance-audit als gelijkwaardig worden geaccepteerd aan het ISAE 3000- of SOC 2-rapport? Kan Hogeschool Rotterdam hetzelfde bevestigen voor het jaarlijkse auditrapport over de naleving van de verwerkersovereenkomst (Bijlage 7, artikel 8.1) en voor artikel 11.1 van Bijlage 8? Het ISO 27001-certificaat wordt immers al vereist op grond van paragraaf 5.2.3 van het Beschrijvend document.	Hogeschool Rotterdam accepteert vanuit informatiebeveiligingsperspectief een geldig ISO 27001-certificaat met bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid als gelijkwaardig bewijs.
37	Bijl. 14	IBP-2.3	Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat de VOG-eis (zie ook artikel 10.2 van Bijlage 6) alleen geldt voor medewerkers die op locatie bij Hogeschool Rotterdam werken of toegang hebben tot persoonsgegevens van Hogeschool Rotterdam? Kan Hogeschool Rotterdam tevens bevestigen dat gelijkwaardige verklaringen uit andere landen worden geaccepteerd, en dat 'niet ouder dan 12 maanden' geldt op het moment van inzet in plaats van een jaarlijkse vernieuwing te vereisen?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat de VOG-eis uitsluitend van toepassing is op medewerkers die werkzaamheden verrichten op locatie bij Hogeschool Rotterdam of toegang hebben tot persoonsgegevens van Hogeschool Rotterdam. Daarnaast bevestigt Hogeschool Rotterdam dat gelijkwaardige verklaringen uit andere landen worden geaccepteerd. De eis dat de verklaring niet ouder mag zijn dan twaalf maanden geldt op het moment waarop de betreffende medewerker wordt ingezet. Een jaarlijkse vernieuwing van de verklaring is niet vereist.
38	Bijl. 4	Eis 15	Eis 15 noemt 'opslagfactoren en normtijden voor toets- of nakijkwerk' en paragraaf 3.2 noemt informatie over personeelsinzet en werkbelasting. Verder bevatten de aanbestedingsstukken weinig specifieke eisen of wensen voor de inzetplanning van docenten. Kunt u toelichten welke functionaliteit Hogeschool Rotterdam op dit gebied verwacht? In het bijzonder: (a) Valt het berekenen en bewaken van de taakbelasting per docent ten opzichte van de beschikbare uren (aanstelling/normjaartaak) binnen de scope, inclusief niet-onderwijstaken zoals onderzoek, coördinatie en professionalisering? (b) Uit welk systeem worden aanstellingsgegevens (zoals FTE, beschikbare uren en contractduur) aangeleverd, en wordt hiervoor een koppeling met het HR-systeem verwacht (zie Bijlage 17)? (c) Welk taakbeleid of normeringsmodel moet het systeem ondersteunen (bijvoorbeeld normtijden en opslagfactoren per werkvorm), en wordt dit model vóór de implementatie hogeschoolbreed geharmoniseerd (zie par. 3.3.2, 'kaders voor taaktoedeling')?	a. Taakbelasting Ja, het berekenen en bewaken van de taakbelasting per docent ten opzichte van de beschikbare uren valt binnen de scope van de opdracht. Dit omvat ook niet-onderwijsgebonden taken, zoals onderzoek, coördinatie en professionalisering. b. Aanstellingsgegevens en koppelingen Hogeschool Rotterdam bevestigt dat een koppeling met het HR-systeem wordt verwacht voor het beschikbaar stellen van relevante aanstellingsgegevens, zoals de aanstellingsomvang (fte), beschikbare uren en contractduur. c. Taakbeleid en normering Hogeschool Rotterdam hanteert een PTD-beleid (Planning en Taaktoedeling Docenten). Het systeem dient dit beleid en de bijbehorende normeringen te kunnen ondersteunen. Hogeschool Rotterdam is voornemens het huidige model voorafgaand aan de implementatie hogeschoolbreed te harmoniseren.
39	BD	3.3.2, 3.8	Volgens paragraaf 3.8 loopt de technische implementatie van 15 maart 2027 tot uiterlijk 1 september 2027 (5,5 maand), waarna de productieomgeving in gebruik wordt genomen. Volgens paragraaf 3.3.2 vindt de organisatorische implementatie gefaseerd plaats tot uiterlijk 1 september 2028. Graag ontvangen wij de volgende verduidelijking: (a) Moeten per 1 september 2027 alle componenten (curriculummanagement inclusief evaluatie, (inzet)planning en roosteren), inclusief alle koppelingen (o.a. SIS, LMS, HR en financiën) en de datamigratie, technisch volledig zijn opgeleverd? Of kan de technische ingebruikname per component worden gefaseerd in lijn met de organisatorische uitrol? (b) Kunt u bevestigen dat de eindgebruikerstrainingen en de organisatorische ingebruikname voor alle opleidingen niet vóór 1 september 2027 gereed hoeven te zijn, maar gefaseerd plaatsvinden tot uiterlijk 1 september 2028?	Zie beantwoording vraag 16.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
40	Bijl. 10 / 11	GC1, GC4	Het Programma van Eisen en het Programma van Wensen zijn op een hoog abstractieniveau geformuleerd. Daardoor kunnen oplossingen van verschillende inschrijvers op dezelfde eis of wens 'akkoord' of 'niveau 1' opgeven, terwijl de inhoud, diepgang en werking van de functionaliteit sterk verschillen. Volgens de toelichting bij Bijlage 11 berust de GC1-score op de eigen opgave van de inschrijver en is geen inhoudelijke motivering nodig. Hoe borgt Hogeschool Rotterdam dat de aangeboden functionaliteit inhoudelijk wordt beoordeeld en dat een kwalitatief goede totaaloplossing wordt gekozen? In het bijzonder: (a) Wordt de opgave in Bijlage 11 (en de naleving van het PvE) geverifieerd, bijvoorbeeld tijdens de demo of het verificatiegesprek? Wat is de consequentie als een als 'niveau 1' opgegeven functionaliteit niet kan worden aangetoond? (b) Hebben de demoscenario's (GC4) ook betrekking op de wensen uit GC1 en de eisen uit het PvE? (c) Worden de demoscenario's uiterlijk 6 weken vóór de demo, dus uiterlijk 9 december 2026, verstrekt? (d) Hoe wordt de SUS-score van de demo omgerekend naar de puntentoekenning (0-100%) en de minimumscore 'voldoende'?	Hogeschool Rotterdam beoordeelt de aangeboden oplossingen aan de hand van verschillende gunningscriteria. GC1 richt zich op de beschikbaarheid van functionaliteiten, terwijl GC4 inzicht geeft in de praktische werking, passendheid en gebruiksvriendelijkheid van de oplossing. GC2 en GC3 richten zich respectievelijk op de implementatieaanpak en de doorontwikkeling. a. Verificatie: De opgaven van inschrijvers worden geverifieerd. Indien tijdens de verificatie blijkt dat een inschrijver niet voldoet aan de gestelde eisen of de opgegeven functionaliteit niet kan aantonen, kan dit leiden tot ongeldigverklaring van de inschrijving. b. Demoscenario's: De demoscenario's worden gelijktijdig met de tweede Nota van Inlichtingen op 30 november 2026 beschikbaar gesteld. Inschrijvers kunnen hierover uiterlijk 3 december 2026 verduidelijkende vragen indienen. Deze worden uiterlijk 7 december 2026 beantwoord. c. Beschikbaarstelling: Hogeschool Rotterdam bevestigt dat de demoscenario's op 30 november 2026 worden verstrekt, ruim zes weken voorafgaand aan de geplande demonstraties. d. SUS-score: De SUS-score wordt geïnterpreteerd volgens de kwalificaties in Bijlage 10 en vormt, naast volledigheid en passendheid, onderdeel van de beoordeling van GC4. De SUS-score wordt niet rechtstreeks omgerekend naar gunningspunten. Voor de integrale beoordeling van GC4 geldt de beoordelingssystematiek uit paragraaf 7.1.3 van het Beschrijvend document. De beoordelingsaspecten van GC4 vormen geen afzonderlijke subgunningscriteria en kennen geen onderlinge weging. De beoordelaars komen op basis van deze aspecten en de onderbouwing tot één integrale beoordelingskwalificatie. Voor GC4 zijn maximaal 115 punten te behalen, waarbij minimaal 69 punten (voldoende) vereist zijn.
41	BD	4.6.1	Uit paragraaf 4.6.1 en Bijlage 10 begrijpen wij dat de inschrijving bestaat uit de daar genoemde documenten, dat GC2 en GC3 aan een maximum aantal pagina's gebonden zijn en dat verwijzingen naar externe documenten niet worden beoordeeld. Mag een inschrijver naast de gevraagde documenten aanvullend materiaal bijvoegen, zoals productdocumentatie, een korte toelichting per wens uit Bijlage 11 of per eis uit het PvE, schermafbeeldingen, certificaten of een voorbeeld-implementatieplanning? Zo ja, wordt dit materiaal meegenomen in de beoordeling, en in welke vorm en met welk maximale omvang dient het te worden aangeleverd? Zo nee, kunt u bevestigen dat Bijlage 11 uitsluitend met de niveaukeuzes wordt ingevuld en dat eventuele toelichtingen niet worden meegenomen?	Nee, het is niet toegestaan om naast de gevraagde inschrijvingsdocumenten aanvullend materiaal aan te leveren. Voor GC2 is uitsluitend een aanvullend overzicht van de implementatieplanning op maximaal één A3-pagina is toegestaan. Bijlage 10 is aangepast. Overig aanvullend materiaal wordt niet meegenomen in de beoordeling. Bijlage 11 dient uitsluitend te worden ingevuld met de gevraagde niveaukeuzes. Eventuele aanvullende toelichtingen worden niet beoordeeld.
42	Bijl. 15	1.2, 10	Volgens Eis 47 gaat de inschrijver akkoord met Bijlage 15 Concept SLA. Volgens Bijlage 15 worden essentiële servicenormen vóór inschrijving vastgesteld en mag het definitieve SLA niet materieel afwijken van de aanbestedingsstukken. (a) Hoe wenst Hogeschool Rotterdam opmerkingen en wijzigingsvoorstellen op het SLA en de overige contractstukken (Bijlage 5, 6, 7 en 8) te ontvangen? Kunt u bevestigen dat dit via de vragenrondes gebeurt, en dat in vragenronde 2 (17 november 2026) nog inhoudelijke opmerkingen op deze stukken kunnen worden ingediend? (b) Is er na gunning ruimte om met de gekozen inschrijver over de inhoud van het SLA en de overeenkomst te overleggen, buiten de operationele uitwerking in het DAP?	Opmerkingen en wijzigingsvoorstellen: Opmerkingen en wijzigingsvoorstellen worden uitsluitend via de vragen en antwoorden module (NvI) ingediend. In de tweede vragenronde (17 november 2026) kunnen nog steeds inhoudelijke vragen op het SLA (Bijlage 15) en op de overige contractstukken (Bijlagen 5, 6, 7 en 8) worden ingediend. Na afloop van deze ronde is de mogelijkheid om nieuwe opmerkingen te plaatsen beëindigd. Servicenormen en onderhandelbaarheid: De essentiële servicenormen staan in Bijlage 15 (Concept SLA). Deze normen mogen na gunning niet materieel afwijken van de aanbestedingsdocumenten; zij zijn derhalve niet onderhandelbaar. Aanscherping na gunning: Na gunning wordt het definitieve SLA aangescherpt op basis van de (definitieve) inschrijving van de gegunde partij. Indien de inschrijving een strengere norm bevat, wordt die norm overgenomen in het definitieve SLA. Het overleg over deze aanscherping vindt plaats buiten de operationele uitwerking in het DAP en is uitsluitend gericht op het afstemmen van de inhoud, niet op het wijzigen van de vastgestelde servicenormen.
43	Bijlage 6 Algemene inkoopvoorwaarden Diensten Hogeschool Rotterdam augustus 2024.pdf	16.3	De aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in dit artikel is niet aanvaardbaar voor inschrijver. De tarieven zijn hierop niet gebaseerd. Daarbij is het zeer ongebruikelijk in de ICT-branche ook aansprakelijkheid voor indirecte schade op te nemen. Inschrijver doet daarom het volgende tekstvoorstel ter vervanging van dit artikel: “Opdrachtnemer aanvaardt een verplichting tot schadevergoeding voor zover en tot zover dat uit dit artikel blijkt. De totale, cumulatieve aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Hogeschool Rotterdam voor directe schade is per kalenderjaar beperkt tot een bedrag gelijk aan het door Hogeschool Rotterdam in de twaalf (12) maanden voorafgaande aan het schade toebrengend feit aan Opdrachtnemer, uit hoofde van deze Overeenkomst, betaalde bedrag of € 250.000,-- indien dit laatste bedrag lager is. Opdrachtnemer is in geen geval aansprakelijk voor enige indirecte schade, daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Opdrachtnemer, dan wel enig onrechtmatig handelen. Dit artikel is niet van toepassing indien en voor zover de desbetreffende schade is veroorzaakt door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer.” Is dat akkoord?	Dit is niet akkoord. Hogeschool Rotterdam is echter wel bereid akkoord te gaan met de volgende limitatieve (uitputtende) opsomming van indirecte schadeposten waarvoor opdrachtnemer niet aansprakelijk is (behoudens in geval van opzet of bewuste roekeloosheid: (a) verlies van onderwijsinkomsten (collegegelden of studiegeldbetalingen), (b) gemiste onderzoeksfinanciering, (c) imagoschade of reputatieschade, (d) gemiste contracten, (e) vertraging van onderwijsprocessen door extra uren of overuren van personeel, (f) verlies van goodwill onder studenten, verminderde student-tevredenheid en dalende aanmeldingen, (g) verlies van partnerschaps- of samenwerkingsverbanden, (h) ontbinding of opschorting van samenwerkingen met bedrijven, onderzoeksinstellingen of andere hogescholen, (i) verlies van accreditatie of kwaliteitsscores doordat essentiële administratieve of leerprocessen niet kunnen worden uitgevoerd.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
44	Bijlage 6 Algemene inkoopvoorwaarden Diensten Hogeschool Rotterdam augustus 2024.pdf	15.1	Inschrijver zal in het geval van de te leveren diensten geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken. Artikel 15 wordt daarom buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Hogeschool Rotterdam stemt in met het voorstel. Artikel 15, betreffende de kredietinstellingsgarantie op afroep, wordt voor deze opdracht buiten toepassing verklaard.
45	Bijlage 6 Algemene inkoopvoorwaarden Diensten Hogeschool Rotterdam augustus 2024.pdf	14.8	Het moment van acceptatie is niet bepalend; deze zou immers door de aanbestedende dienst kunnen worden onthouden. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt: "14.8 Betaling van facturen geschiedt binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, mits de factuur aan de in de vorige leden gestelde eisen voldoet." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Hogeschool Rotterdam stemt niet in met de voorgestelde wijziging van artikel 14.8. Voor een nadere toelichting verwijzen wij naar de beantwoording van de vragen 24 en 63.
46	Bijlage 6 Algemene inkoopvoorwaarden Diensten Hogeschool Rotterdam augustus 2024.pdf	10.2	Het aanvragen en verkrijgen van een VOG kan enige tijd in beslag nemen. Hogeschool Rotterdam zal haar vordering tot het beschikbaar hebben voor een VOG daarom tijdig aan inschrijver meedelen, zodat het aanvragen ruimschoots voor de termijn van drie werkdagen kan zijn afgerond. Aangezien het overleggen van een VOG overeenkomstig de AVG alleen onder strikte voorwaarden is toegestaan, zullen uitsluitend voor sleutelpersonen VOG's worden aangevraagd en kan inschrijver volstaan met een garantie dat er geen belemmeringen zijn voor de medewerker om te worden ingezet (in plaats van het overleggen van de volledige VOG). Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Vanzelfsprekend delen wij tijdig aan opdrachtnemer mee dat wij een VOG nodig achten in verband met de aanvraagtermijn. Wij zijn niet noodzakelijk een beperking in verband met de AVG. Zo nodig zullen wij dit nader onderzoeken voordat wij een VOG vragen.
47	Bijlage 6 Algemene inkoopvoorwaarden Diensten Hogeschool Rotterdam augustus 2024.pdf	9.5	Op welke hoogte is de contractuele boete voor geheimhoudingsschendingen beoogd? Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat (a) de boete gemaximeerd is en (b) de cumulatieve aansprakelijkheid (boete + schadevergoeding) voor geheimhoudingsschendingen het aansprakelijkheidsplafond van artikel 16.3 niet overstijgt?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat in de overeenkomst geen contractuele boete is opgenomen voor schending van de geheimhoudingsverplichtingen. Van een maximering van een dergelijke boete is derhalve geen sprake. Dit laat onverlet dat bij schending van de geheimhoudingsverplichtingen sprake kan zijn van schadeplichtigheid. Hiervoor gelden de aansprakelijkheidsbepalingen zoals opgenomen in artikel 16.3 van de overeenkomst.
48	Bijlage 6 Algemene inkoopvoorwaarden Diensten Hogeschool Rotterdam augustus 2024.pdf	6.1	Bij SaaS-dienstverlening worden werkzaamheden uitgevoerd door een wisselend team van medewerkers die niet op naam zijn aangewezen in de Overeenkomst. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe artikel 6 wordt toegepast op een SaaS-omgeving zonder nader aangewezen sleutelpersonen? Is de aanbestedende dienst bereid artikel 6 buiten toepassing te verklaren voor standaard SaaS-dienstverlening, dan wel de toestemmingsvereiste te vervangen door een kennisgevingsverplichting?	Indien bij aangaan van de overeenkomst geen sleutelpersonen zijn aangewezen, is artikel 6.1 niet van toepassing.
49	Bijlage 6 Algemene inkoopvoorwaarden Diensten Hogeschool Rotterdam augustus 2024.pdf	3.1 en 3.2	In de artikelen 3.1 en 3.2 geeft de opdrachtnemer een absolute en onvoorwaardelijke garantie dat de diensten te allen tijde aan de gestelde eisen voldoen en op vakbekwame wijze worden uitgevoerd. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat deze garanties dermate breed zijn geformuleerd, dat zij in feite de gehele nakoming van de overeenkomst beslaan. Een absolute garantie impliceert in het Nederlandse contractenrecht dat de garantiegever risicoaansprakelijkheid aanvaardt, waardoor een wettelijk beroep op overmacht (artikel 6:75 BW) contractueel wordt uitgesloten. Is de aanbestedende dienst bereid de artikelen 3.1 en 3.2 van de Overeenkomst aan te passen, dan wel expliciet in de Overeenkomst op te nemen dat de gegeven garanties de wettelijke mogelijkheid voor de inschrijver om zich op overmacht (artikel 6:75 BW) te beroepen niet uitsluiten of beperken?	Wij bedoelen met het woord garantie niet tot uitdrukking te brengen dat een beroep op overmacht bij voorbaat is uitgesloten.
50	Beschrijvend document CurriculumPlanningRoosteren.pdf	5.2.1	Op grond van de verzekeringsvoorwaarden van inschrijver is het delen van een kopie van de polis met derden niet toegestaan. Inschrijver kan wel een door haar verzekeraar afgegeven verzekeringscertificaat verstrekken, waaruit het bestaan van de verzekering, de verzekerde sommen en de dekking blijken. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een dergelijk verzekeringscertificaat als bewijsstuk in de zin van paragraaf 5.2.1 wordt aanvaard, in plaats van een kopie van de polis?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat een door de verzekeraar afgegeven verzekeringscertificaat als bewijsstuk wordt geaccepteerd, mits hieruit het bestaan van de verzekering, de verzekerde bedragen en de omvang van de dekking blijken. Het overleggen van een kopie van de verzekeringspolis is in dat geval niet vereist.
51	Bijlage 4 Programma van Eisen.pdf	48	Een eenzijdige verplichting tot neerwaartse aanpassing bij een vermeend bovenmarktconforme prijs is onevenwichtig. Daarnaast is 'markttarief' voor een geïntegreerde SaaS-dienstverlening lastig objectief vast te stellen gelet op de uiteenlopende reikwijdte en functionaliteit van vergelijkbare oplossingen. Is de aanbestedende dienst bereid: (a) het onderzoek naar markttarieven te laten uitvoeren door een door beide partijen aanvaarde onafhankelijke derde met inachtneming van vergelijkbare reikwijdte en functionaliteit, en (b) te bevestigen dat opdrachtnemer bij een voorstel tot neerwaartse aanpassing niet gehouden is om deze aan te vaarden indien dit zou leiden tot een onder-kostprijs tarief of substantieel afbreuk zou doen aan de duurzaamheid van de dienstverlening?	Hogeschool Rotterdam heeft besloten eis 48 te laten vervallen.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
52	Bijlage 14 Requirements - Security & Privacy.pdf	4.2	Zoals toegelicht in de NvI-vraag op artikel 2.1.1 van Bijlage 7, lijkt Eis IBP-4.2 op gespannen voet te staan met de verwerking voor eigen interne doelen (verbetering en gebruiksanalyse). Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat Eis IBP-4.2 niet in de weg staat aan: (a) het gebruik van passend geanonimiseerde/geaggregeerde gegevens voor dienstverbetering en gebruiksanalyse zoals geregeld in artikel 2.1.1 Verwerkersovereenkomst, en (b) het gebruik van (gepseudonimiseerde) testdata voor regressietesten in geïsoleerde test-/acceptatieomgevingen onder passende organisatorische en technische maatregelen?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat eis IBP-4.2 geen belemmering vormt voor: a. Het gebruik van adequaat geanonimiseerde of geaggregeerde gegevens voor dienstverbetering en gebruiksanalyse, conform artikel 2.1.1 van de verwerkersovereenkomst. b. Het gebruik van gepseudonimiseerde testgegevens voor regressietesten in geïsoleerde test- en acceptatieomgevingen, mits passende technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen worden getroffen en wordt voldaan aan de toepasselijke privacywetgeving.
53	Bijlage 14 Requirements - Security & Privacy.pdf	3.10.1	Eis IBP-3.10.1 lijkt elke doorgifte buiten de EER te verbieden, ook indien aan artikel 44 e.v. AVG wordt voldaan. Dit staat op gespannen voet met Eis 36 van het Programma van Eisen, waarin doorgifte buiten de EER onder voorwaarden (adequaatheidsbesluit, SCC's + aanvullende maatregelen, DTIA) wel is toegestaan. Is de aanbestedende dienst bereid Eis IBP-3.10.1 zodanig te verduidelijken dat (a) opslag en primaire verwerking van Gegevens plaatsvindt binnen de EER, maar (b) incidentele doorgifte buiten de EER voor doeleinden zoals support, security-operations of specialistische diensten is toegestaan voor zover wordt voldaan aan Eis 36?	Hogeschool Rotterdam bevestigt dat eis 36 van het Programma van Eisen leidend is ten aanzien van de doorgifte van persoonsgegevens buiten de Europese Economische Ruimte (EER). Om tegenstrijdigheden tussen de eisen te voorkomen, komt eis IBP-3.10.1 te vervallen. De voorwaarden zoals opgenomen in eis 36 blijven onverkort van toepassing. .
54	Bijlage 9 Concept wachtkamerovereenkomst_def.pdf	1.1	In artikel 1.1 wordt gesproken over '1 jaar na het sluiten ervan' en in de overweging c van de wachtkamerovereenkomst wordt '1 jaar na het afronden van de technische implementatie' genoemd; artikel 2.1 noemt opnieuw '1 jaar na afronding technische implementatiefase'. Is de aanbestedende dienst bereid de verschillende omschrijvingen te uniformeren en te bevestigen dat de wachtkamer uitsluitend intreedt indien de hoofdovereenkomst binnen één jaar na afronding van de technische implementatie wordt beëindigd?	Hogeschool Rotterdam verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar het antwoord op vraag 32.
55	Bijlage 8 Aanvullende voorwaarden voor SaaS.pdf	12	Artikel 12 kent in de sub-leden a, d en e een onmiddellijke beëindigingsbevoegdheid zonder voorafgaande ingebrekestelling en hersteltermijn. Dit staat op gespannen voet met het wettelijk uitgangspunt van artikel 6:265 jo. 6:81 BW. Is de aanbestedende dienst bereid voor de gronden a, d en e een redelijke schriftelijke ingebrekestelling met passende hersteltermijn op te nemen?	Indien wij de overeenkomst ontbinden, zullen wij dat doen met inachtneming van de wettelijke bepalingen omtrent verzuim en ingebrekestelling.
56	Bijlage 8 Aanvullende voorwaarden voor SaaS.pdf	6.3	In een multi-tenant SaaS-omgeving worden releases volgens een vaste releasekalender uitgerold aan alle klanten gelijktijdig. Een harde aankondigingstermijn van 90 dagen voor elke wijziging die 'redelijkerwijs gevolgen kan hebben' is in de praktijk onwerkbaar en zou doorontwikkeling van de dienst materieel vertragen (ten koste van alle klanten, inclusief Hogeschool Rotterdam). Is de aanbestedende dienst bereid: (a) de aankondigingstermijn van 90 dagen te differentiëren naar impact (bijv. 90 dagen voor breaking changes/wijziging gegevenslocatie; 30 dagen voor functionele wijzigingen; kortere termijn voor cosmetische wijzigingen, security patches en bugfixes), aansluitend bij hetgeen in Bijlage 15 (SLA) over releases is opgenomen, en (b) te bevestigen dat de releasekalender/roadmap uit paragraaf 4.4 van de SLA inzicht geeft in de voorgenomen wijzigingen en als 'vooraf schriftelijk informeren' geldt?	Hogeschool Rotterdam stemt in met het voorstel om de aankondigingstermijn voor wijzigingen te differentiëren naar de aard en impact van de wijziging. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen ingrijpende wijzigingen, functionele wijzigingen en wijzigingen met een beperkte impact, zoals cosmetische aanpassingen, beveiligingsupdates en bugfixes. Daarnaast bevestigt Hogeschool Rotterdam dat de releasekalender of roadmap, zoals bedoeld in paragraaf 4.4 van Bijlage 15 (SLA), kan dienen als voorafgaande schriftelijke kennisgeving, mits hieruit voldoende duidelijk blijkt welke wijzigingen worden doorgevoerd en op welk moment.
57	Bijlage 8 Aanvullende voorwaarden voor SaaS.pdf	4.5	Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat het verbod op gebruik van Gegevens voor training van AI-systemen niet geldt voor volledig geanonimiseerde of geaggregeerde gegevens die niet herleidbaar zijn tot Hogeschool Rotterdam, haar gebruikers of betrokkenen, zodat opdrachtnemer de SaaS-dienst conform de stand van de techniek verder kan optimaliseren, onder meer ten behoeve van rooster-optimalisatie en capaciteitsplanning (functionaliteit die ook aan Hogeschool Rotterdam ten goede komt)? Kan de aanbestedende dienst daarnaast bevestigen dat intern gebruik door opdrachtnemer van loggegevens voor fraude- en securitydetectie binnen de SaaS-omgeving is toegestaan?	Hogeschool Rotterdam is terughoudend ten aanzien van het gebruik van gegevens voor AI-training. Eventueel gebruik van volledig geanonimiseerde gegevens voor dit doel zal na gunning nader worden beoordeeld en besproken. Daarbij geldt dat ook het anonimiseren van persoonsgegevens een verwerking is die aan de toepasselijke privacywetgeving moet voldoen. Afspraken hierover dienen te worden vastgelegd in de verwerkersovereenkomst. Het gebruik van loggegevens voor fraude- en securitydetectie is in beginsel toegestaan, mits vooraf is vastgesteld welke gegevens worden verwerkt en onder welke voorwaarden. Deze afspraken dienen eveneens te worden vastgelegd in de verwerkersovereenkomst.
58	Bijlage 8 Aanvullende voorwaarden voor SaaS.pdf	4.3 en 4.4	Voor een multi-tenant SaaS-dienst is het ongebruikelijk dat IE-rechten op Maatwerk aan één klant worden overgedragen, aangezien aangeleverde maatwerkcomponenten doorgaans worden opgenomen in de generieke productroadmap en ten goede komen aan alle klanten. Een exclusief, overdraagbaar en sublicentieerbaar gebruiksrecht is bovendien onverenigbaar met voortzetting van de SaaS-dienstverlening aan andere klanten. Is de aanbestedende dienst bereid: (a) de reikwijdte van 'Maatwerk' te beperken tot uitsluitend aantoonbaar specifiek voor Hogeschool Rotterdam ontwikkelde componenten die niet generiek bruikbaar zijn, en (b) een overdracht uitsluitend te laten plaatsvinden indien die per geval schriftelijk is overeengekomen? Het past niet bij de aard van de te leveren diensten dat er een overdracht van IE-rechten plaatsvindt. Het mechanisme ""Intellectuele eigendomsrechten op Maatwerk berusten bij Hogeschool Rotterdam, tenzij in de Overeenkomst uitdrukkelijk anders is bepaald"" dient daarom ook te worden omgedraaid.	Wij zijn niet akkoord met uw voorstel. Wij begrijpen dat u maatwerk zou willen opnemen in uw generieke productroadmap, maar wij vinden het niet voor de hand liggen dat wij via door ons bekostigd maatwerk, bijdragen aan de productroadmap. Wij zijn bereid de definitie van Maatwerk als volgt aan te scherpen. Maatwerk: programmatuur, koppelingen, configuraties, documentatie of andere resultaten die tegen betaling van een geldbedrag specifiek voor Hogeschool Rotterdam worden ontwikkeld en in de Overeenkomst uitdrukkelijk als maatwerk zijn aangemerkt.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
59	Bijlage 7 verwerkersovereenkomst-hr-september-2025.pdf	11.4	Een wijziging in de zeggenschap over verwerker heeft in de regel geen nadelig gevolg voor de aanbestedende dienst, nu de contracterende rechtspersoon, de dienstverlening en de getroffen maatregelen ongewijzigd blijven. Een onvoorwaardelijk opzegrecht voor elke zeggenschapswijziging is daarom onevenredig. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 11.4 zodanig aan te passen dat het opzegrecht uitsluitend geldt indien in redelijkheid van de aanbestedende dienst niet kan worden verlangd dat de Overeenkomst als gevolg van de zeggenschapswijziging wordt gecontinueerd? Zo nee, waarom niet?	Hogeschool Rotterdam stemt niet in met de voorgestelde wijziging van artikel 11.4. Hogeschool Rotterdam acht het van belang de regie te behouden over wijzigingen in de zeggenschap van de verwerker, mede gelet op de mogelijke gevolgen voor de dienstverlening, gegevensverwerking en informatiebeveiliging. Daarbij dient Hogeschool Rotterdam rekening te kunnen houden met toekomstige omstandigheden en risico's die op dit moment nog niet volledig te voorzien zijn. Om die reden wenst Hogeschool Rotterdam het in artikel 11.4 opgenomen opzeggingsrecht ongewijzigd te handhaven.
60	Bijlage 7 verwerkersovereenkomst-hr-september-2025.pdf	10.1 en 10.2	Inschrijver verzoekt de laatste volzin van artikel 10.1 ("Deze aansprakelijkheidsregeling heeft voorrang op de afspraken rond vrijwaring, aansprakelijkheid en schadevergoeding in de Overeenkomst") te laten vervallen, zodat de in de Overeenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen onverkort van toepassing zijn op alle aanspraken die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens, waaronder door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat aanbestedende diensten geen aansprakelijkheid verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is en dat zij bij het stellen van aansprakelijkheidseisen rekening dienen te houden met de verzekerbaarheid van risico's en de marktpraktijk. Een ongelimiteerde aansprakelijkheid voor AVG-gerelateerde claims, waaronder door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, is voor inschrijver in de praktijk niet of nauwelijks verzekerbaar. De overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen in de Overeenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten weerspiegelen een bewuste en evenwichtige verdeling van risico's tussen partijen. Het via artikel 10.1 doorbreken van die balans voor AVG-gerelateerde aanspraken staat niet in verhouding tot de overeengekomen vergoeding. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat (a) de laatste volzin van artikel 10.1 komt te vervallen zodat de aansprakelijkheidsregeling van de Overeenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten (zoals aangepast op basis van de reacties op de NvI-vragen) onverkort geldt voor AVG-gerelateerde aanspraken? Zo nee, waarom niet?	Hogeschool Rotterdam stemt niet in met het verzoek om de laatste volzin van artikel 10.1 te laten vervallen. Hogeschool Rotterdam wijst erop dat boetes van toezichthoudende autoriteiten aan wettelijke maxima zijn gebonden en dat de hoogte daarvan mede wordt bepaald door toepasselijke beleidsregels. Hogeschool Rotterdam is wel bereid de laatste volzin van artikel 10.1 als volgt aan te passen: “Deze aansprakelijkheidsregeling heeft voorrang op de afspraken rond vrijwaring, aansprakelijkheid en schadevergoeding in de Overeenkomst. Deze voorrangsregeling geldt voor zover de Verwerkingsverantwoordelijke wordt aangesproken door betrokkenen of derden, dan wel aan de Verwerkingsverantwoordelijke een sanctie, boete, maatregel of bindende aanwijzing wordt opgelegd door een bevoegde toezichthouder.” Met deze aanpassing wordt de reikwijdte van de voorrangsregeling nader begrensd. Artikel 10.1 is dienovereenkomstig aangepast.
61	Bijlage 7 verwerkersovereenkomst-hr-september-2025.pdf	2.1.1	Artikel 2.1.1 is als een optionele bepaling opgenomen. Voor de door inschrijver aangeboden SaaS-dienstverlening is deze bepaling van wezenlijk belang: zonder deze grondslag kan opdrachtnemer de dienst in de praktijk niet op het vereiste kwaliteitsniveau leveren en onderhouden. Artikel 2.1.1 lijkt op gespannen voet te staan met Eis IBP-4.2 van Bijlage 14, waarin is bepaald dat opdrachtnemer persoonsgegevens niet mag gebruiken voor 'het uitvoeren van testen' en 'het uitvoeren van data-analyses'. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom: 1. te bevestigen dat artikel 2.1.1 van Bijlage 7 integraal onderdeel uitmaakt van de Verwerkersovereenkomst, waarbij de in Bijlage A/C bij de Verwerkersovereenkomst opgenomen tabel 'Optioneel: verwerking eigen doeleinden Verwerker' door opdrachtnemer na gunning conform haar privacy-documentatie wordt ingevuld; 2. te bevestigen dat deze verwerkingen plaatsvinden met passende technische en organisatorische maatregelen, bij voorkeur op basis van passend geanonimiseerde of geaggregeerde gegevens die niet herleidbaar zijn tot individuele betrokkenen, en in overeenstemming met de maatregelen uit Bijlage 14; 3. te verduidelijken dat Eis IBP-4.2 van Bijlage 14 ziet op het verbod om de door Hogeschool Rotterdam aan opdrachtnemer verstrekte persoonsgegevens in de rol van verwerker te gebruiken voor andere doeleinden dan de instructies van Hogeschool Rotterdam, en derhalve niet in de weg staat aan de verwerkingen die opdrachtnemer in de hoedanigheid van zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke op grond van artikel 2.1.1 verricht.	1. Hogeschool Rotterdam kan hiermee instemmen, mits de betreffende verwerkingen en doeleinden voldoende duidelijk en volledig in de Verwerkersovereenkomst zijn vastgelegd. 2. Hogeschool Rotterdam kan hiermee instemmen. Verwerkingen vinden plaats met passende technische en organisatorische maatregelen en in overeenstemming met de eisen uit Bijlage 14. Het gebruik van persoonsgegevens voor het uitvoeren van testen is uitsluitend toegestaan met voorafgaande toestemming van Hogeschool Rotterdam. 3. Hogeschool Rotterdam bevestigt dat deze uitleg juist is. Eis IBP-4.2 ziet op het gebruik van persoonsgegevens die door Hogeschool Rotterdam aan opdrachtnemer zijn verstrekt in de hoedanigheid van verwerker. Dit staat niet in de weg aan verwerkingen die opdrachtnemer, op basis van artikel 2.1.1 en binnen de daarin vastgelegde kaders, uitvoert in de hoedanigheid van zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke.

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
62	Bijlage 5 Concept overeenkomst.pdf	11	Bij een SaaS-dienstverlening bestaat de door opdrachtnemer verstrekte documentatie doorgaans uit handleidingen, release notes, technische documentatie, trainingsmateriaal en vergelijkbare standaardmaterialen die integraal onderdeel uitmaken van de SaaS-dienst. Deze documentatie wordt onder een gebruiksrecht ter beschikking gesteld (zie artikel 3 van Bijlage 8 Aanvullende Voorwaarden voor SaaS-diensten) en de IE-rechten daarop blijven op grond van artikel 4 lid 1 van Bijlage 8 bij opdrachtnemer berusten. Overdracht van de eigendom van deze documenten past daar niet bij. Inschrijver verzoekt artikel 11 van Bijlage 5 te schrappen. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Het is niet waarschijnlijk dat wij na afloop van de contractperiode nog iets hebben aan handleidingen, release notes, technische documentatie, trainingsmateriaal en vergelijkbare standaardmaterialen. Wij vinden het een grote belasting als wij al dit materiaal na afloop zouden moeten retourneren. Wij zullen artikel 11 van Bijlage 5 daarom niet schrappen, maar interpreteren dit artikel zó, dat Hogeschool Rotterdam niets van wat aan (digitale) documenten door opdrachtnemer aan Hogeschool Rotterdam beschikbaar is gesteld, hoeft te retourneren en dat Hogeschool Rotterdam voor eventueel voortgezet gebruik aan opdrachtnemer niets verschuldigd is.
63	Bijlage 5 Concept overeenkomst.pdf	10.3	Een eenzijdig opzegrecht "te allen tijde" met drie maanden opzegtermijn verhoudt zich niet tot de initiële looptijd van 54 maanden en de voorinvesteringen (onder meer implementatie, migratie, koppelingen en kennisopbouw) die inschrijver in de all-in SaaS-fee heeft verdisconteerd. Is de aanbestedende dienst daarom bereid artikel 10.2 als volgt aan te passen: 1. Geen tussentijdse opzegging gedurende de initiële looptijd van 54 maanden, anders dan wegens toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer (na schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn) of op grond van de bijzondere beëindigingsgronden uit artikel 20 van Bijlage 6 en artikel 12 van Bijlage 8; 2. Indien de aanbestedende dienst gedurende de initiële looptijd desalniettemin om haar moverende redenen wenst te beëindigen, is zij een afkoopsom verschuldigd bestaande uit de SaaS-fee voor de resterende initiële looptijd; 3. Artikel 10.3 wordt verduidelijkt: verval van het recht op honorering geldt uitsluitend bij een vastgestelde substantiële toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer, na ingebrekestelling en hersteltermijn, en beperkt tot vergoedingen voor de niet geaccepteerde of niet geleverde prestaties.	Hogeschool Rotterdam stemt niet in met de voorgestelde wijzigingen. Voor een nadere toelichting verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 24.
64	Bijlage 5 Concep	7.3	Door de betalingsverplichting afhankelijk te stellen van akkoord op de factuur door Hogeschool Rotterdam, wordt de opeisbaarheid van de vordering feitelijk aan een eenzijdige beoordeling gekoppeld. Indien prestaties niet of niet correct zouden zijn uitgevoerd, staan Hogeschool Rotterdam op grond van de Overeenkomst en het BW voldoende andere rechtsmiddelen ter beschikking (opschorting, verrekening, schadevergoeding en ontbinding). Is de aanbestedende dienst bereid artikel 7.3 zodanig aan te passen dat de 30-dagen betaaltermijn aanvangt bij ontvangst van een factuur die voldoet aan de contractuele eisen, zonder dat betaling afhankelijk is van voorafgaand akkoord, met dien verstande dat Hogeschool Rotterdam een factuur binnen vijftien dagen na ontvangst gemotiveerd kan betwisten waarbij de onbetwiste delen opeisbaar blijven? Zo nee, waarom niet?	Wij beogen niet eenzijdig te bepalen wanneer de betalingstermijn ingaat. Wij hanteren een betalingstermijn van 30 dagen. Met uw voorstel zijn wij niet akkoord, maar wij zijn wel bereid de woorden "en akkoord van die factuur door Hogeschool Rotterdam," te schrappen. Dit laat ons recht onverlet om onjuiste facturen te betwisten (ook na betaling). Wij stemmen ermee in dat onbetwiste delen opeisbaar blijven.
65	Bijlage 5 Concep	6.7	Het moment waarop de Productie SaaS-omgeving in gebruik wordt genomen ligt buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer, terwijl de kosten voor hosting en beheer vanaf oplevering van de productierijpe omgeving al wel worden gemaakt. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 6.7 zodanig aan te passen dat de facturatie van de jaarlijkse SaaS-fee aanvangt op het moment dat opdrachtnemer de Productie SaaS-omgeving productierijp aan Hogeschool Rotterdam ter beschikking heeft gesteld, ongeacht het moment waarop Hogeschool Rotterdam deze daadwerkelijk in gebruik neemt? Zo nee, is de aanbestedende dienst bereid een uiterste termijn (bijv. 30 dagen na ter beschikking stelling) op te nemen waarbinnen Hogeschool Rotterdam de productierijpe omgeving in gebruik dient te nemen, bij gebreke waarvan de facturatie alsnog aanvangt?	Hogeschool Rotterdam stemt in met het voorstel om de facturatie van de jaarlijkse SaaS-vergoeding uiterlijk 30 dagen na het ter beschikking stellen van de productierijpe SaaS-omgeving te laten aanvangen, mits de omgeving aantoonbaar voldoet aan de overeengekomen eisen en gereed is voor ingebruikname. Hierbij maakt Hogeschool Rotterdam onderscheid tussen het gebruik van de omgeving gedurende de implementatiefase en de volledige ingebruikname van de oplossing. Zoals aangevuld in het Beschrijvend Document, moet de functionaliteit voor Plannen en Roosteren uiterlijk in april 2027 beschikbaar en bruikbaar zijn voor de planners en roosteraars. Zij moeten dan kunnen starten met de voorbereidende werkzaamheden voor de roosters van studiejaar 2027-2028. Dit omvat onder meer het inrichten en vullen van het systeem, het volgen van scholing, het oefenen met de functionaliteiten en het voorbereiden van de roosters en de planning voor docenten. Voor deze voorbereidende werkzaamheden moeten de betreffende medewerkers tijdig toegang krijgen tot het systeem en over de benodigde licenties beschikken. De kosten voor deze toegang en het gebruik gedurende de implementatiefase kunnen worden opgenomen in de overeengekomen implementatiefee. De facturatie van de volledige jaarlijkse SaaS-vergoeding op basis van 37.500 studenten start pas bij de start van studiejaar 2027-2028, wanneer de oplossing ook voor studenten en de overige gebruikersgroepen beschikbaar wordt gesteld. Dit is voor Hogeschool Rotterdam het moment ter beschikking stellen van de productierijpe Saas-omgeving.

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
66	Bijlage 5 Concep	p. 9	Het is gebruikelijk bij gelijksoortige opdrachten dat de betaling van eenmalige kosten plaatsvindt op basis van aantoonbaar geleverde projectinspanning en behaalde mijlpalen. Inschrijver stelt voor de eenmalige kosten als volgt te factureren, gekoppeld aan concrete projectmomenten: - 30% bij ondertekening van de Overeenkomst (start project en inzet initiële projectinspanning) - 30% bij oplevering voor Acceptatie (afronding realisatie en testen) - 25% bij livegang (succesvolle ingebruikname) - 15% bij decharge door Hogeschool Rotterdam (afronding nazorg en definitieve oplevering) Is aanbestedende dienst bereid dit factuurschema over te nemen dan wel een vergelijkbaar mijlpaalgebonden factuurschema in de Overeenkomst op te nemen?	Hogeschool Rotterdam is bereid een mijlpaalgebonden facturatieschema voor de technische implementatie op te nemen. Voor de technische implementatie wordt het volgende facturatieschema gehanteerd: - 15% na goedkeuring van het technisch implementatieplan en technisch ontwerp; - 30% nadat de technische inrichting en integraties gereed zijn voor acceptatietesten; - 40% na succesvolle acceptatie en oplevering van een volledig operationele productieomgeving; - 15% na afronding van de technische nazorg en formele decharge door Hogeschool Rotterdam. Facturatie is mogelijk nadat Hogeschool Rotterdam schriftelijk heeft bevestigd dat de betreffende mijlpaal is behaald. Dit facturatieschema is uitsluitend van toepassing op de technische implementatie. De betalingsafspraken voor de organisatorische implementatie blijven ongewijzigd.
67	Bijlage 4 Prograr	eis 85	Met betrekking tot de realisatie van koppelingen leest inschrijver uit eis 85 van het Programma van Eisen dat aanbestedende dienst zelf integraties realiseert. Gangbaar is dat de oplossingen voor Curriculummanagement en Plannen/Roosteren in specifieke applicaties worden geboden. Ziet u de realisatie van de integratie tussen Curriculum Management en Plannen/Roosteren als verantwoordelijkheid voor Opdrachtgever of Opdrachtnemer?	Hogeschool Rotterdam is zelf verantwoordelijk voor de technische realisatie van de koppelingen via haar integratieplatform. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze de benodigde functionele ondersteuning biedt bij het realiseren en werkend krijgen van de integraties. Indien Curriculummanagement en Plannen/Roosteren als één geïntegreerde suite worden aangeboden, ligt de verantwoordelijkheid voor de realisatie van de onderlinge integratie bij de opdrachtnemer.
68	Beschrijvend doc	pagina 13	Aanbestedende dienst spreekt over operationeel opgeleverd en een organisatorische implementatie. Inschrijver verneemt graag of er ten tijde van de afronding van de organisatorische implementatie (1-9-2028) ook een rooster voor de gehele onderwijsinstelling opgeleverd dient te worden?	Het is Hogeschool Rotterdam niet geheel duidelijk wat met deze vraag wordt bedoeld. Wij verzoeken u de vraag nader te specificeren, mede in relatie tot de uitgangspunten en planning van de organisatorische implementatie zoals beschreven in de aanbestedingsdocumenten.
69	Bijlage 15 SLA_C	Algemeen	Inschrijver hanteert in haar reguliere SaaS-dienstverlening een uniforme Service Level Agreement die consistent op al haar klanten wordt toegepast en integraal onderdeel uitmaakt van haar standaarddienstverlening. Deze uniforme SLA weerspiegelt de in de markt gebruikelijke en door inschrijver geoperationaliseerde servicenormen, meetmethodieken, rapportages en escalatieprocessen die zijn afgestemd op haar multi-tenant platform en onderliggende infrastructuur. Afwijking van deze uniforme SLA leidt in de praktijk tot aanzienlijke operationele complexiteit en kostenverhoging die ten koste gaat van de voor Hogeschool Rotterdam beschikbare dienstverlening. Is de aanbestedende dienst bereid de uniforme SLA van inschrijver als uitgangspunt te hanteren voor de contractuele SLA-afspraken, waarbij inschrijver bij haar inschrijving aantoont dat haar standaard-SLA ten minste voldoet aan de in Bijlage 15 geformuleerde minimumnormen, en eventuele materiële afwijkingen voorafgaand aan gunning tussen partijen worden besproken en vastgelegd? Zo nee, waarom niet?	Hogeschool Rotterdam hanteert de SLA zoals opgenomen in Bijlage 15 als uitgangspunt. De hierin opgenomen normen gelden als minimumvereisten waaraan de inschrijver dient te voldoen. Eventuele aanpassingen van deze normen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen zijn eveneens van toepassing. De aldus vastgestelde SLA vormt onderdeel van de contractformalisering na gunning.
70	Bijlage 5 Concept overeenkomst.pdf	p.7	Het CBS DPI reflecteert niet altijd de daadwerkelijke kostenstijging van een SaaS-leverancier (zoals cloud-infrastructuur, licenties van subverwerkers, loonkosten voor ICT-specialisten en security-maatregelen). Daarnaast wordt de indexering als 'maximum' bestempeld, waarbij toepassing van de index bovendien afhankelijk is van akkoord van de aanbestedende dienst. Is de aanbestedende dienst bereid: (a) te bevestigen dat de jaarlijkse indexering op basis van het CBS DPI een recht van inschrijver is dat de aanbestedende dienst niet mag onthouden en dat het akkoord enkel een administratieve controle behelst ten aanzien van de juiste toepassing van de overeengekomen index? (b) voor kostenposten die aantoonbaar sterker stijgen dan het DPI (bijv. SaaS-platformkosten van kritieke subverwerkers) een redelijkheidsclausule op te nemen waarin partijen in overleg treden over een aanvullende aanpassing?	A. Dit is correct en akkoord. De rol van Opdrachtgever beperkt zich tot een administratieve controle van de juiste toepassing van de overeengekomen index. B. Hogeschool Rotterdam is niet akkoord. Hogeschool Rotterdam heeft de DPI categorie gewijzigd naar DPI categorie 62 en daarmee zijn branche specifieke kostenwijzigingen afgedekt. De concept overeenkomst is hierop gewijzigd.
71	Bijlage 10 Kwalitatieve gunningscriteria programma van wensen.pdf	Wens	Voor de beantwoording van Kwalitatieve gunningscriterium 1.2 Roadmap zijn 2 pagina's beschikbaar. Deze wens omvat 4 uitgebreide vragen die inschrijver graag zorgvuldig, SMART en compleet beantwoordt. Hiervoor zijn meer dan 2 pagina's benodigd. Gaat Aanbestedende dienst ermee akkoord om het pagina aantal te verhogen naar 4 pagina's?	Hogeschool Rotterdam stemt hiermee in. Het maximaal toegestane aantal pagina’s voor de beantwoording van kwalitatief gunningscriterium 1.2 (Roadmap) is verhoogd van 2 naar 4 pagina’s.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
72	Bijlage 11 Programma van Wensen GC1 Functionele wensen.xlsx	cursusevaluatie	In het Programma van Wensen zijn wensen opgenomen rondom cursusevaluatie. Wij begrijpen uit de aanbestedingsleidraad dat de kern van deze aanbesteding ligt bij een goed ingericht proces voor curriculum, planning en roosteren. Cursusevaluatie is een functioneel losstaand domein, dat in de markt vaak met een aparte oplossing wordt ingevuld. Doordat deze wensen nu meewegen in de puntentoekenning, kan het verschil tussen inschrijvers worden bepaald door een onderdeel dat buiten de kerndoelstelling van de aanbesteding valt. Wij willen de aanbestedende dienst daarom vragen of zij bereid is de wensen rondom cursusevaluatie buiten de beoordeling van de gunningscriteria te plaatsen. Hiervoor zien wij twee gangbare constructies: -De wensen rondom cursusevaluatie uit het Programma van Wensen halen en dit onderdeel als optionele scope in het prijzenblad opnemen. -De wensen rondom cursusevaluatie onderbrengen in een apart, optioneel deel van het Programma van Wensen. Inschrijvers geven daarin aan wat zij bieden, maar dit deel telt niet mee voor de puntentoekenning en de gunningsprijs. Beide constructies zien wij regelmatig bij vergelijkbare aanbestedingen in het hoger onderwijs. Zo blijft de mogelijkheid open om cursusevaluatie mee te nemen, terwijl de beoordeling zich richt op de kern van de aanbesteding namelijk curriculum, plannen en roosteren. Is de aanbestedende dienst bereid één van deze constructies toe te passen?	Hogeschool Rotterdam heeft cursusevaluatie bewust binnen de scope van de aanbesteding opgenomen vanwege de inhoudelijke samenhang met curriculummanagement en de kwaliteitscyclus van het onderwijs. De uitkomsten van cursusevaluaties dragen bij aan de ontwikkeling en verbetering van curricula. Dat deze functionaliteit ook als afzonderlijke applicatie kan worden aangeboden, doet hieraan niet af. Bij de vaststelling van de gunningssystematiek is rekening gehouden met de onderlinge verhouding tussen de functionaliteiten. Cursusevaluatie kent een beperkte weging, waardoor het zwaartepunt van de beoordeling blijft liggen bij curriculummanagement, plannen en roosteren. Hogeschool Rotterdam ziet dan ook geen aanleiding om de gepubliceerde beoordelingssystematiek op dit punt te wijzigen.
73	Bijlage 10 Kwalitatieve gunningscriteria programma van wensen.pdf	1.1 GC 2 Plan van aanpak en implementatie	Voor de beantwoording van Kwalitatieve gunningscriterium 1.1 Implementatieplan zijn 3 pagina's beschikbaar. De inhoud vereist echter een onderverdeling in 8 onderwerpen. Dit houdt in dat inschrijver minder dan 2 onderwerpen per pagina ter beschikking heeft. Om een informatief compleet implementatieplan te maken heeft inschrijver 12 pagina's nodig (excl. voorblad en index). Gaat Aanbestedende dienst ermee akkoord om het pagina aantal te verhogen naar 12 pagina's?	Hogeschool Rotterdam stemt gedeeltelijk in met het verzoek. Het maximaal toegestane aantal pagina's voor de beantwoording van kwalitatief gunningscriterium 1.1 (Implementatieplan) is verhoogd van 3 naar 5 pagina's + 1 A3 voor de implementatieplanning.
74	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4. Verzuim en mogelijke ontbinding	In hoofdstuk 10 van Bijlage 15 wordt gesteld dat wijzigingen van de SLA alleen mogen plaatsvinden na schriftelijke instemming van bevoegde vertegenwoordigers. Inschrijver stelt jaarlijks de SLA en DAP vast op basis van de, gedurende het jaar, geleverde input van alle klanten en veranderende wetgeving. De concept SLA wordt ter beoordeling aan alle klanten voorgelegd. Op basis van de daaruit voortkomende feedback wordt door inschrijver een definitieve SLA bepaald. Er is geen sprake van schriftelijke instemming. Inschrijver wil deze constructie voor al haar klanten gelijk houden ten einde tot gelijke behandeling van klanten te blijven. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	De SLA en DAP vormen de basis voor de samenwerking en dienstverlening. Door regelmatige contactmomenten en de SLA rapportages ontstaat een beeld over verbeterpunten al dan niet vanuit evaluaties verzameld. Het is van belang dat wijzigingen niet ten nadelen van de dienstverlening mogen worden bijgesteld. Indien hieraan kan worden voldaan dan stellen wij de tekst bij in de definitieve SLA.
75	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	3. Tweede verbeterplan	H9 punt 1 stelt dat inschrijver dicht na een eerste score onder de norm een verbeterplan moet aandragen. Inschrijver hanteert hiervoor een andere werkwijze en stelt het volgende alternatief voor: In het kader van partnership gaat de Service Delivery manager in gesprek over de aard van de tekortkoming waarbij de doelstelling is om tot gezamelijk overeenstemming te komen. Na 2 opeenvolgende onvoldoende SLA kwartaal rapportages wordt er, indien nodig, een verbeterplan opgesteld. Kan AD zich hierin vinden?	Voor Hogeschool Rotterdam is partnership heel belangrijk bij het uitvoeren van de overeenkomst. Bij constatering van een score beneden de norm willen wij proactief zien dat een verbeterplan/-maatregel wordt opgestart. De termijn bestrijkt een periode van 6 maanden waarbinnen de verbetering weer op niveau moet zijn. In het voorstel van opdrachtnemer wordt 6 maanden gewerkt aan de tekortkoming en dan pas gestart met een verbeterplan. Dat is voor ons te ruim. Wij houden vast aan het door ons voorgesteld verbeterplan.
76	Beschrijvend document CurriculumPlanningRoosteren.pdf	Fasering en decentrale verantwoordelijkheid	De aanbestedende dienst stelt in het 'Beschrijvend document CurriculumPlanningRoosteren.pdf' bij punt 3.3.2 het volgende: De implementatie van de nieuwe oplossing voor curriculummanagement, (inzet)planning en roosteren is voor Hogeschool Rotterdam een omvangrijke veranderopgave. De implementatie betreft niet uitsluitend de technische inrichting en ingebruikname van de oplossing, maar heeft ook gevolgen voor processen, rollen, verantwoordelijkheden, werkwijzen, benodigde competenties en de wijze waarop informatie binnen de hogeschool wordt vastgelegd en gedeeld. Uit onze ervaring bij diverse hogescholen blijkt dat een ingrijpend verandertraject zoals de aanbestedende dienst voor ogen heeft een langere doorlooptijd nodig heeft. De reden hiervoor zijn; -De implementaties doorlopen het waterval model. De processen sluiten op elkaar aan en kunnen hierdoor niet geheel parallel geïmplementeerd worden. -De cultuur en organisatorische veranderingen die de implementatie met zich meebrengt vraagt aan de HRO tijd. Deze tijd zien wij niet terug in de genoemde implementatietijd. Hoe ziet aanbestedende dienst de beoogde implementatietijd van zowel het curriculum als voor de Planning/Rooster-inrichting met in verhouding tot de harde einddatum 1 september 2028?	Hogeschool Rotterdam onderkent dat de implementatie van Curriculummanagement, Plannen en Roosteren een omvangrijke technische en organisatorische veranderopgave is, waarbij sprake is van onderlinge afhankelijkheden. De implementatie vindt gefaseerd plaats binnen de verschillende instituten, rekening houdend met verschillen in complexiteit, bestaande werkwijzen en benodigde organisatorische veranderingen. Hogeschool Rotterdam is reeds gestart met voorbereidende werkzaamheden, waaronder het inventariseren van processen en werkwijzen en het voorbereiden van de lokale implementatieorganisatie. Uitgangspunt is dat organisatorische voorbereidingen, procesaanpassingen, kennisontwikkeling en technische inrichting waar mogelijk parallel plaatsvinden, met inachtneming van de noodzakelijke volgorde en afhankelijkheden. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze een realistische en uitvoerbare implementatieaanpak uitwerkt die past binnen de gestelde termijn, inclusief de benodigde fasering, afhankelijkheden en inzet van beide partijen. De einddatum van 1 september 2028 blijft ongewijzigd. Uiterlijk op deze datum dient de technische en organisatorische implementatie bij alle instituten te zijn afgerond.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
77	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	5. Meting, rapportage en audit	In Hoofdstuk 5 Meting, rapportage en audit vraagt aanbestedende dienst een SLA Dashboard. Inschrijver beschikt niet over een SLA Dashboard. Inschrijver verstrekt al haar klanten per 3 maanden een SLA rapportage. Op verzoek kan afgeweken worden van de 3-maandelijkse rapportage, bijvoorbeeld is bijzondere situaties die dit noodzakelijk maken. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met deze afwijkende werkwijze gaan?	De werkwijze is akkoord. Hogeschool Rotterdam ontvangt in deze situatie dan maandelijks de rapportage. Metname van belang bij aanvang van de dienstverlening. Als blijkt dat aan de norm wordt voldaan dan kan op termijn de frequentie naar 3 maandelijks. Daarnaast laten wij een dashboard wel een gewenst onderdeel zijn van toekomstige ontwikkeling door opdrachtnemer. De SLA is aangepast.
78	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4.4 Releases, wijzigingen en onderhoud	In concept SLA hoofdstuk 4.4 wordt gesteld dat inschrijver eventuele kosten voor migraties en aanpassingen op bestaande koppelingen voor haar rekening moet nemen. Inschrijver ondersteunt de aanbestedende dienst voor de eventuele geïnitieerde wijzigingen die buiten onze macht liggen, echter kan Inschrijver hier standaard niet de kosten voor haar rekening nemen. De term kosten is een breed begrip; zijn dit bijvoorbeeld interne personeelskosten of externe gemaakte kosten. Inschrijver stelt voor om in dergelijke situaties open in gesprek te gaan over de oplossingsrichting voor herstelwerkzaamheden. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	In hoofdstuk 4.4 wordt aangegeven dat, tenzij vooraf schriftelijk anders overeengekomen, de kosten voor rekening van de leverancier komen. Dit uitgangspunt vinden wij redelijk voor de kosten die de inschrijver zelf maakt. Wel vinden wij het belangrijk om onderscheid te maken tussen wijzigingen die tijdig en conform de afgesproken minimale communicatietermijn worden aangekondigd en ongeplande wijzigingen. Wanneer wijzigingen tijdig worden gecommuniceerd, kunnen wij hier intern op anticiperen en de benodigde werkzaamheden hierop voorbereiden. Eventuele aanvullende werkzaamheden die voortvloeien uit wijzigingen die niet tijdig zijn gecommuniceerd, zouden naar onze mening wel voor rekening van de leverancier moeten komen.
79	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4.3 Servicedesk, incidenten en verzoeken	Inschrijver hanteert voor al haar klanten bij een P4 melding een hersteltijd van 120 dagen (90% van de incidenten) en een 2e hersteltijd van 180 dagen (10% van de incidenten) voor al haar klanten. kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Voor een P4 is aangegeven een structurele oplossing op te nemen in de releaseplanning en/of de leverdatum te communiceren. In het voorstel kan dat dus betekenen dat het 120 dagen op zich laat wachten.
80	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4.3 Servicedesk, incidenten en verzoeken	Inschrijver hanteert voor al haar klanten bij een P3 incident een eerste reactietijd van 1 werkdag en een eerste oplostijd van 60 dagen (90% van de incidenten) en een 2e oplostijd van 120 dagen (10% van de incidenten) voor al haar klanten. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Akkoord indien een alternatief beschikbaar is. Indien dit niet het geval is dan wordt de melding/incident als P2 behandeld.
81	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4.3 Servicedesk, incidenten en verzoeken	Inschrijver hanteert voor P2 incidenten een eerste hersteltijd van 10 werkdagen (90% van de meldingen) voor al haar klanten en een 2e hersteltijd van 20 werkdagen (resterende 10% van de meldingen) Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Wij stellen voor om de door ons gestelde P3 normen als P2 vast te stellen. P2 hersteltijd van 5 werkdagen (90% van de incidenten/meldingen) en een 2e hersteltijd van 10 werkdagen (resterende 10% van de meldingen)
82	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4.3 Servicedesk, incidenten en verzoeken	Inschrijver hanteert voor P1 incidenten een reactietijd van 30 minuten en een hersteltijd van maximaal 4,5 uur (90% van de incidenten) voor al haar klanten. Inschrijver heeft tevens een 2e hersteltijd van 2 werkdagen (10% van de incidenten) Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Akkoord indien de 2e hersteltijd 2 dagen betreft en niet 2 werkdagen (10% van de incidenten/meldingen). De SLA is aangepast.
83	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4.2 Continuïteit en gegevensherstel	Inschrijver maakt back ups volgens een vastgesteld schema echter dit maakt geen onderdeel uit van onze kwartaal rapportages. Uiteraard kunnen back-ups altijd opgevraagd worden door aanbestedende dienst, Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Akkoord, wij nemen de afspraken hierover mee in het DAP.
84	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4. KPI's en servicenormen	Aanbestedende dienst stelt bij KPI-06 Dat er een belastingtest voor livegang en jaarlijks moet plaatsvinden. Inschrijver heeft hier 2 vragen over: -Wat bedoelt AD met de overeengekomen piekbelasting? -Inschrijven doet jaarlijkse succesvolle loadtesten bij aanvang van het schooljaar en voor iedere release. Deze wijze van loadtests wordt als zeer succesvol ervaren door onze klanten. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met deze werkwijze?	De piekbelasting betreft de momenten in het schooljaar waarin veel gebruikers in het systeem inloggen/werkzaam zijn. De wijze van loadtests zoals omschreven lijkt aan te sluiten op onze behoefte. Het resultaat van de loadtest kan dienen als meetinstrument.Bij de definitieve gunning wordt met de betreffende opdrachtnemer verdere afspraken gemaakt over de invulling.
85	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4. KPI's en servicenormen	kan Aanbestedende dienst toelichten wat wordt bedoeld met Kritieke nacht- en planningsbatches?	Alle als kritiek aangemerkte nachtelijke verwerkingsprocessen (batches) die noodzakelijk zijn voor het correct functioneren van de planning- en roosterprocessen. Hierbij te denken aan (indien van toepassing): Synchronisatie van medewerkers-, contract- en roostergegevens. Verwerking van planningsmutaties. Berekening van roosters en capaciteitsplanning.Koppelingen met HR- of tijdregistratiesystemen. Genereren van rapportages die noodzakelijk zijn voor de operationele planning.
86	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4. KPI's en servicenormen	In KPI-03 complexe opvragingen wordt gesteld dat deze complexe opvragingen binnen 8 seconden moeten verschijnen. Inschrijver hanteert hiervoor, voor al haar klanten, een KPI van 30 seconden. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Een KPI van < 30 seconden voor zeer complexe opvragingen kan acceptabel zijn. Voor complexe opvragingen <10 seconden. Dit vraagt om nadere uitwerking welke bewerkingen onder (zeer) complex wordt verstaan. Bij gunning afspraken vast te leggen in het DAP.
87	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	3. Servicevensters en ondersteuning	Aanbestedende dienst stelt dat de jaarlijkse kalender voor releases en changes afgestemd dient te worden. Kan aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat er in Q3 van het jaar deze belangrijke data publiceert voor al haar klanten?	Akkoord wanneer dit een doorkijk geeft van tenminste 12 maanden met ingangsdatum.
88	Bijlage 4 Programma van Eisen.pdf	eis 85	In het PvE eis 85 schrijft aanbestedende dienst dat inschrijver ondersteuning biedt bij de realisatie van koppelingen. Begrijpen wij goed dat aanbestedende dienst zelf met eigen middelen cq. integratieteam de benodigde koppelingen realiseert? En dat de verantwoordelijkheid van inschrijver het bieden van API's/voorzieningen en begeleiding (consultancy) bij de realisatie van de integraties omvat?	Hogeschool Rotterdam is zelf verantwoordelijk voor de technische realisatie van de koppelingen via haar integratieplatform. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze de benodigde functionele ondersteuning biedt bij het realiseren en werkend krijgen van de integraties. Als curriculummanagement en Plannen/Roosteren als één suite wordt aangeboden dan zien wij de realisatie van die specifieke integratie als verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.
89	Bijlage 7 verwerkersovereenkomst-hr-september-	Artikel 10 Vrijwaring en Aansprakelijkheid	Is aanbestedende dienst bereid om bij artikel 10 van de verwerkersovereenkomst een verwijzing te maken naar de (concept)overeenkomst zodat aansprakelijkheden op één plek benoemd zijn?	Hogeschool Rotterdam stemt hier niet mee in. Artikel 10 van de verwerkersovereenkomst ziet specifiek op de aansprakelijkheid bij de verwerking van persoonsgegevens en de daarmee samenhangende risico's voor Hogeschool Rotterdam. Om die reden blijft dit artikel

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
90	Bijlage 15 SLA_Curriculum Planning Roosteren.pdf	4.2 Continuïteit en gegevensherstel	KPI-07 en 08. Inschrijver hanteert voor al haar klanten een RTO van Max 12 uur en een RPO van maximaal 2 uur. Deze KPI's zijn in de markt gangbaar en werkbaar voor inschrijver. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Deze SaaS dienst is geclassificeerd als Essentieel. Hiervoor geldt een RTO van 24 uur (maximaal 48 uur) en een RPO van 2 uur.
91	Bijlage 14 Requirements - Security & Privacy.pdf	Cloud 3.10.	IBP-3.10.5: Graag ontvangt inschrijver verduidelijken van aanbestedende dienst wat ze bedoelt met inzicht hebben in het beheer en gebruik van encryptiesleutels.	Hogeschool Rotterdam heeft besloten deze eis te laten vervallen, omdat deze niet langer actueel is. Eis IBP-3.10.5 is uit het Programma van Eisen verwijderd.
92	Bijlage 14 Requirements - Security & Privacy.pdf	Algemeen 1.3	H1.3: Is aanbestedende dienst bereid om de eisen uit H1.3 uit te breiden met de verwijzing naar de Verklaring van Toepasselijkheid van ISO27001 waarbij ook software ontwikkeling binnen de adequate beveiliging valt? De aanbestedende dienst heeft hiermee de zekerheid dat software ontwikkeling inclsuief de gevraagde applicaties binnen de scope van de ISO27001 valt.	Hogeschool Rotterdam stemt hiermee in. Een ISO 27001-certificaat met bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid wordt geaccepteerd.
93	Bijlage 14 Requirements - Security & Privacy.pdf	2. Eisen aan personeel van Opdrachtnemer	Een VOG niet ouder dan 12 maanden voor alle medewerkers die bij de SaaS-dienstverlening betrokken zijn, is in een multi-tenant omgeving met wisselende DevOps-, support- en security-teams niet proportioneel. In Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst artikel 5.1 wordt een geheimhoudingsverklaring voorgeschreven, hetgeen in de SaaS-markt gebruikelijk is. Is de aanbestedende dienst bereid de VOG-verplichting (of equivalent) te beperken tot medewerkers die structureel toegang hebben tot persoonsgegevens of productiesystemen van Hogeschool Rotterdam?	Hogeschool Rotterdam stemt hiermee in. Zie voor de nadere toelichting de beantwoording van vraag 37
94	Bijlage 4 Programma van Eisen.pdf	1.11 Applicatiebeheer	Het is inschrijver onduidelijk wat aanbestedende dienst met deze eis bedoelt. Kan aanbestedende dienst meer duidelijkheid geven over wat er precies met deze eis bedoeld wordt?	Onder paragraaf 1.11 (Applicatiebeheer) zijn meerdere eisen opgenomen. Hogeschool Rotterdam verzoekt inschrijver te verduidelijken op welke specifieke eis de vraag betrekking heeft.
95	Bijlage 4 Programma van Eisen.pdf	eis 43	Eis 43: aanbestedende dienst maakt gebruik van het model verwerkersovereenkomst van SURF. Deze verwerkersovereenkomst is nagenoeg integraal overgenomen van SURF. Is aanbestedende dienst bereid om eenzelfde Verwerkersovereenkomst van SURF te accepteren die hetzelfde model hanteert maar getoetst is in de DPIA vanuit SURF en daarmee op maat is aangepast aan de inschrijver en haar verwerkingen?	Hogeschool Rotterdam stemt hiermee in, mits er een DPIA door SURF is uitgevoerd en de aangepaste verwerkersovereenkomst daarop is gebaseerd.
96	Bijlage 4 Programma van Eisen.pdf	1.6 Privacy en security	Eis 34: aanbestedende dienst eist dat alle aanbevelingen onvoorwaardelijk opgevolgd dienen te worden? Inschrijver is van mening dat dergelijke aanbevelingen in partnership besproken dienen te worden en daaruit voortvloeiend gezamelijk bepaald wordt of en zo ja, hoe de aanbeveling opgevolgd moet worden. Kan aanbestedende dienst zich vinden in deze werkwijze?	Hogeschool Rotterdam stemt in met deze werkwijze. Aanbevelingen worden in gezamenlijk overleg besproken, waarbij partijen bepalen of en op welke wijze deze worden opgevolgd. Eis 34 is hierop aangepast.
97	Bijlage 4 Programma van Eisen.pdf	1.4 Functionele eisen Curriculum Management	In eis 24 beschrijft aanbestedende dienst het versiebeheer van curricula. Kunt u aangeven welke concrete inzichten aanbestedende dienst wenst te behalen met deze functionaliteit en met welke doelen? Kunt u dit concretiseren aan de hand van één of meerdere voorbeelden?	Hogeschool Rotterdam wil met versiebeheer inzicht houden in de ontwikkeling van curricula en de wijzigingen die daarin plaatsvinden. Het doel is om wijzigingen, besluiten en de geldigheid van verschillende curriculumversies inzichtelijk en navolgbaar te maken. Concreet gaat het bijvoorbeeld om: - Het kunnen raadplegen van de curriculumversie die voor een bepaald studiejaar van toepassing is. - Het inzichtelijk maken van wijzigingen ten opzichte van eerdere versies, bijvoorbeeld in onderwijseenheden, studiepunten of toetsvormen. - Het kunnen herleiden wanneer wijzigingen zijn doorgevoerd en welke besluiten daaraan ten grondslag liggen. - Het kunnen voorbereiden van een nieuwe curriculumversie, terwijl de bestaande, vastgestelde versie beschikbaar blijft. Deze voorbeelden dienen uitsluitend ter verduidelijking van eis 24 en vormen geen aanvullende functionele eisen.
98	Bijlage 10 kwalitatieve gnningscriteria	1.3 demo	In paragraaf 1.3 (Demo) van Bijlage 10 Kwalitatieve gunningscriteria (programma van wensen) is aangegeven dat de scenario's voor de demonstratie ten minste 6 weken voor de geplande demo aan Inschrijvers worden verstrekt. Gelet op de huidige planning (demo op 20/21 januari 2027) zou dit neerkomen op een publicatiemoment rond 9 december 2026, wat na de sluitingsdatum van de tweede vragenronde (17 november 2026) ligt. Inschrijver zou graag eventuele vragen omtrent de demo alsnog willen stellen aan aanbestedende dienst, op welke wijze stelt aanbestedende dienst voor om dit te realiseren? Kan aanbestedende dienst bevestigen of het, na publicatie van de scenario's, nog mogelijk is om hierover inhoudelijke (verduidelijkende) vragen te stellen, bijvoorbeeld via een aparte (derde) Nota van Inlichtingen of via de berichtenmodule van TenderNed? Wij stellen deze vraag om te waarborgen dat Inschrijvers de scenario's goed kunnen doorgronden en zich adequaat kunnen voorbereiden op de demonstratie, zonder onduidelijkheden die de kwaliteit en vergelijkbaarheid van de demo's kunnen beïnvloeden.	Zie beantwoording vraag 40.
99	Beschrijvend document	5.2.2	Is opdrachtgever bereid de eis van een referentie bij een Nederlandse HBO- of WO-instelling met minimaal 15.000 studenten per kerncompetentie te verruimen, zodat aantoonbaar gelijkwaardige complexiteit (opleidingen, locaties, gebruikers, onderwijsactiviteiten en integraties) ook volstaat?	Hogeschool Rotterdam stemt niet in met een verdere verruiming van de referentie-eisen. De eerder vastgestelde verruiming blijft van toepassing. Zie hiervoor de beantwoording van vraag 1.

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
100	Beschrijvend document	5.2.2	Kunnen referenties van grootschalige MBO-instellingen worden geaccepteerd wanneer de complexiteit van curriculummanagement, onderwijsplanning, roostering en integraties aantoonbaar vergelijkbaar is? Zo nee, waarom niet?	Hogeschool Rotterdam stemt hier niet mee in. De eerder vastgestelde referentie-eisen blijven van toepassing. Zie hiervoor de beantwoording van vraag 1.
101	Beschrijvend document	5.2.3	Welke concrete vormen van gelijkwaardig bewijs accepteert opdrachtgever naast ISO 27001? Kan een operationeel ISMS met onafhankelijke audits, penetratietesten en gedocumenteerde beveiligingsmaatregelen volstaan?	Hogeschool Rotterdam accepteert een ISO 27001-certificaat met bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid als bewijs. Daarnaast wordt een rapportage van een minimaal jaarlijks uitgevoerde penetratietest als bewijs geaccepteerd. Een operationeel ISMS met onafhankelijke audits wordt als aanvullende onderbouwing gewaardeerd.
102	Beschrijvend document	3.8 / Bijlage 4	Is gefaseerde implementatie toegestaan, met kernfunctionaliteit beschikbaar per 1 september 2027 en aanvullende functionaliteit later volgens overeengekomen planning? Welke functies moeten uiterlijk op die datum operationeel zijn?	Hogeschool Rotterdam stemt niet in met een gefaseerde oplevering van de functionaliteit na 1 september 2027. Uiterlijk op deze datum dienen alle functionaliteiten beschikbaar te zijn en dient aan alle eisen zoals opgenomen bij GC1 te zijn voldaan.
103	Bijlage 4 Programma van Eisen	Eisen 17-25	Mag curriculummanagement via een afzonderlijke maar volledig geïntegreerde module worden aangeboden, mits processen, autorisaties en gegevensuitwisseling aan alle eisen voldoen? Of is één technische applicatie verplicht?	Ja, dit is toegestaan. Curriculummanagement mag via een afzonderlijke, volledig geïntegreerde module worden aangeboden, mits de aangeboden oplossing voldoet aan alle gestelde eisen, waaronder die ten aanzien van processen, autorisaties en gegevensuitwisseling. Eén technische applicatie is niet verplicht.
104	Bijlage 4 Programma van Eisen	Algemeen	Moeten alle verplichte functionaliteiten aantoonbaar operationeel zijn bij inschrijving, of mogen zij tijdens implementatie worden gerealiseerd mits uiterlijk bij ingebruikname voldaan wordt? Hoe wordt dit getoetst?	Hogeschool Rotterdam stemt hier niet mee in. Alle verplichte functionaliteiten dienen op het moment van inschrijving aantoonbaar beschikbaar en operationeel te zijn. Het realiseren van deze functionaliteiten tijdens de implementatiefase is niet toegestaan.
105	Bijlage 4 Programma van Eisen	Eisen 7 en 9	Welke minimale vormen van automatische roostergeneratie en optimalisatie worden verlangd (conflictvrij plannen, docentbelasting, lokaalbezetting, studentvoorkeuren, tussenuren)? Welke schaal en prestaties gelden?	Hogeschool Rotterdam verlangt conform eisen 7 en 9 van het Programma van Eisen dat het systeem automatisch roosters kan genereren op basis van configureerbare randvoorwaarden en plannings- en roosterconflicten kan detecteren. Hierbij dienen minimaal de beschikbaarheid en beperkingen van docenten, studentgroepen en locaties als planningsrandvoorwaarden te worden meegenomen (eis 4). Optimalisatie van onder meer docentbelasting, lokaalbezetting, studentvoorkeuren en tussenuren is wenselijk, maar vormt niet zonder meer een afzonderlijke minimumeis. Hiervoor zijn de betreffende eisen en wensen uit de aanbestedingsdocumenten leidend. Ten aanzien van schaal en prestaties geldt eis 12. Het systeem dient de in de aanbestedingsdocumenten opgenomen aantallen gelijktijdige gebruikers en gegevensvolumes te ondersteunen, binnen de overeengekomen respons- en verwerkingstijden.
106	Bijlage 4 Programma van Eisen	Eisen 3, 7 en 9	Welke ondersteuning voor individueel studentgericht roosteren en flexibele leerroutes wordt vereist, waaronder onderwijsactiviteiten over opleidingen en leerjaren heen en conflictcontrole op studentniveau?	Hogeschool Rotterdam verlangt dat het systeem flexibel plannen en roosteren ondersteunt over verschillende onderwijsperioden, studentgroepen, opleidingen en locaties heen, conform het Programma van Eisen. Daarnaast dient het systeem meerdere leerroutes en onderwijsactiviteiten die door verschillende opleidingen of instituten worden aangeboden, te ondersteunen. Ten aanzien van conflictcontrole dient het systeem configureerbare validatieregels te ondersteunen en conflicten tijdens het plannen en roosteren realtime te detecteren (eis 9). Individuele studentroosters, persoonlijke onderwijskeuzes en conflictcontrole op studentniveau zijn niet als afzonderlijke minimumeisen opgenomen. Voor aanvullende functionaliteiten en flexibiliteit zijn de betreffende wensen in Bijlage 11 leidend.
107	Beschrijvend document	3.7 / integratie-eisen	Kan opdrachtgever een overzicht verstrekken van alle verplichte integraties, beschikbare API's, standaarden, authenticatie en synchronisatiefrequenties, met onderscheid tussen initiële scope en aanvullende opdrachten?	Hogeschool Rotterdam verwijst hiervoor naar de beantwoording van vraag 9 en het bijbehorende overzicht van integraties, dat als PDF-bijlage bij deze Nota van Inlichtingen wordt verstrekt.
108	Bijlage 4 Programma van Eisen	Eis 12	Welke aantallen gelijktijdige gebruikers per rol, onderwijsactiviteiten, roosteractiviteiten en wijzigingen worden verwacht, inclusief piekbelasting?	Hogeschool Rotterdam gaat uit van de volgende indicatieve aantallen gebruikers: Onderwijskundigen: circa 60 Docenten: circa 4.000 Ondersteunende medewerkers: circa 110 Studenten: circa 37.500 Deze aantallen kunnen wijzigen als gevolg van organisatorische ontwikkelingen. Piekbelasting doet zich met name voor tijdens rooster- en planningsactiviteiten en bij de ontwikkeling en aanpassing van curricula.
109	Beschrijvend document	5.2.4	Mag voor specifieke onderdelen een beroep worden gedaan op bekwaamheid, referenties en certificeringen van gespecialiseerde derden? Welke voorwaarden gelden voor het meetellen daarvan?	Hogeschool Rotterdam staat niet toe dat voor het aantonen van de vereiste bekwaamheid, referenties en certificeringen een beroep wordt gedaan op gespecialiseerde derden. Inschrijver dient hieraan zelfstandig te voldoen.

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
110	Bijlage 3 Prijzenblad	Implementatiekosten	Welke werkzaamheden vallen verplicht onder de vaste implementatieprijs en welke mogen separaat worden geprijsd, met name datamigratie, maatwerkintegraties, aanpassingen aan bronsystemen en inrichting per opleiding?	Hogeschool Rotterdam verlangt een all-in implementatieprijs. Alle werkzaamheden die noodzakelijk zijn om aan de gestelde eisen te voldoen, dienen in het prijzenblad te zijn opgenomen, met een uitsplitsing van de kosten per onderdeel. Het separaat factureren van aanvullende implementatiewerkzaamheden is niet toegestaan. Indien inschrijver hierover onduidelijkheden heeft, dient deze uiterlijk tijdens de tweede vragenronde van de Nota van Inlichtingen te worden voorgelegd.
111	Bijlage 15 SLA	Beschikbaarheid / responstijden	Gelden SLA-verplichtingen uitsluitend voor systemen onder beheer van opdrachtnemer? Hoe worden verstoringen door externe API's, identiteitsproviders en infrastructuur buiten diens invloedssfeer behandeld?	Bij door opdrachtnemer geselecteerde en gecontracteerde onderliggende dienstverleners (zoals cloudproviders, hostingpartijen of geïntegreerde platformdiensten) worden beschouwd als verstoringen van de SaaS-dienst en vallen daarmee onder de SLA-verplichtingen. Alleen verstoringen in door opdrachtgever aangewezen of beheerde externe voorzieningen zijn hiervan uitgesloten. Indien een P1 van toepassing is dan wordt met de uitvoer van een RCA inzichtelijk wat de oorzaak was en welke interventies nodig zijn.
112	Bijlage 6	30.4	In artikel 30.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (waarin abusievelijk wordt verwezen naar artikel 27.3) behoudt de aanbestedende dienst zich het eenzijdige recht voor om te kiezen voor arbitrage overeenkomstig het Reglement van het Nederlands Arbitrage Instituut (N.A.I.) in plaats van de reguliere civiele rechter te Rotterdam. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat deze eenzijdige keuzemogelijkheid leidt tot een disproportionele procesrechtelijke ongelijkheid tussen partijen en een onvoorspelbaar risico met zich meebrengt ten aanzien van de proceskosten en de rechtsgang. Indien de aanbestedende dienst pas na het ontstaan van een geschil eenzijdig kan beslissen de gang naar de civiele rechter te blokkeren ten gunste van arbitrage, tast dit de rechtszekerheid van de inschrijver aan. Is de aanbestedende dienst, in het licht van het proportionaliteitsbeginsel en de gewenste contractuele balans, bereid artikel 30.4 volledig te schrappen, zodat de bevoegde rechter in het arrondissement Rotterdam (conform artikel 30.3) voor beide partijen de exclusieve instantie is voor de beslechting van geschillen?	Wij zijn bereid artikel 30.4 van onze Algemene Inkoopvoorwaarden volledig te schrappen.
113	Bijlage 6	27.1	Afspraken om elkaars personeel niet over te nemen (no-poach) kunnen in strijd zijn met de Mededingingswet. De ACM onderzoekt dergelijke afspraken momenteel actief, omdat ze de onderhandelingspositie van werknemers schaden en de marktwerking op de arbeidsmarkt blokkeren. Zie onder andere dit recente bericht van de ACM: https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-start-onderzoek-naar-verboden-afspraken-over-personeel-door-it-bedrijf. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 27.1 volledig te schrappen om te voorkomen dat de overeenkomst in strijd handelt met de actuele koers van de ACM betreffende verboden afspraken over personeel?	Dat is akkoord. Artikel 27.1 komt hierbij te vervallen.
114	Bijlage 6	25.2	Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van inschrijver en daarom onmogelijk om de polis en de bewijzen van premiebetaling te delen. Het is inschrijver voorts niet toegestaan om eventuele eerdere claims onder dezelfde polis door te geven aan derden, zoals aanbestedende dienst. Inschrijver kan wel op verzoek een bewijs van verzekering (actueel verzekeringscertificaat) aan aanbestedende dienst overleggen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord onder de voorwaarde dat het verzekeringscertificaat niet ouder is dan twee weken.
115	Bijlage 6	23.7	De verplichting om een beveiligingsniveau te hanteren dat 'vergelijkbaar of hoger is dan dat van Hogeschool Rotterdam' is subjectief en voor inschrijver praktisch moeilijk verifieerbaar. Bijlage 14 (Requirements Informatiebeveiliging en Privacy) en Bijlage B van Bijlage 7 (Verwerkersovereenkomst) geven het 'passend beveiligingsniveau' bovendien al concrete invulling (onder meer NEN-ISO/IEC 27001, NCSC-richtlijnen webapplicaties en TLS, OWASP top tien, hardening, pentesting en SOC 2/ISAE 3000-rapportage). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat opdrachtnemer aan artikel 23.7 van de Inkoopvoorwaarden voldoet door naleving van de concrete beveiligingsnormen uit Bijlage 14 en Bijlage B van Bijlage 7, aangetoond via een onafhankelijke assurance-rapportage (ISO 27001-certificering en/of ISAE 3000 / SOC 2 Type II)? En kan worden bevestigd dat het 'vergelijkbaar of hoger'-criterium ten opzichte van Hogeschool Rotterdam niet aanvullend geldt zolang aan de concrete normen uit Bijlage 14 wordt voldaan?	Het uitgangspunt is dat de opdrachtnemer moet voldoen aan de concrete beveiligingseisen zoals opgenomen in Bijlage 14 en Bijlage B van Bijlage 7. Deze eisen zijn leidend bij de beoordeling of het overeengekomen beveiligingsniveau wordt gehaald. De naleving hiervan kan worden aangetoond met onafhankelijke assurance-rapportages, zoals een ISO 27001-certificering en/of een ISAE 3000-/SOC 2 Type II-rapportage. Daarbij is het wel van belang dat de rapportages inhoudelijk worden beoordeeld. Alleen de aanwezigheid van een certificering of rapportage is niet voldoende. Er moet worden gekeken naar de scope, de daadwerkelijk getoetste beheersmaatregelen, eventuele uitzonderingen en geconstateerde tekortkomingen. Ook moet worden vastgesteld of de concrete eisen uit de bijlagen hiermee voldoende worden afgedekt. Op basis daarvan kan worden beoordeeld of de opdrachtnemer aan de contractuele beveiligingseisen voldoet. Een zelfstandige bevestiging dat het beveiligingsniveau vergelijkbaar met of hoger dan dat van Hogeschool Rotterdam is, kunnen we niet uitsluitend baseren op de aanwezigheid van een ISO-certificering of assurance-rapportage.
116	Bijlage 6	23.6	De AVG-kwalificatie is een juridisch-feitelijke kwalificatie die niet eenzijdig door één partij kan worden vastgesteld. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 23.6 te herzien zodat bij een aanhoudend verschil van inzicht een onafhankelijke deskundige wordt geraadpleegd, in plaats van dat de aanbestedende dienst de kwalificatie eenzijdig vaststelt?	Dit is akkoord onder de voorwaarde dat opdrachtnemer dan de kosten van deze onafhankelijke derde draagt.

Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/opmerking	Antwoord
117	Bijlage 6	21.2	In artikel 21.2 worden specifieke situaties uitgesloten van overmacht. Voor een SaaS-leverancier is de ICT-prestatie echter inherent afhankelijk van kritieke toeleveranciers (zoals Public Cloud providers). Artikel 10 lid 1 van Bijlage 8 bevestigt dat opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk blijft voor onderleveranciers, waardoor artikel 21.2 feitelijk een hard risico bij de leverancier legt voor gebeurtenissen buiten haar invloedssfeer. Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat een tekortkoming van een subcontractor (zoals een datacenter- of cloudprovider) als overmacht aan de zijde van de leverancier kwalificeert, indien die tekortkoming het gevolg is van een gebeurtenis die, ware zij bij de leverancier zelf opgetreden, op grond van artikel 21.1 als overmacht zou worden aangemerkt en de leverancier aantoont dat zij aan haar regieverplichtingen (keuze, monitoring, business-continuïteit) heeft voldaan? Zo nee, hoe verhoudt het neerleggen van dit onbeheersbare risico bij de leverancier zich tot de expliciete keuze voor een standaard cloudoplossing?	Daartoe zijn wij niet bereid. Zie ook de SLA.
118	Bijlage 6	16.4	Inschrijver verzoekt artikel 16.4 sub d te laten vervallen, zodat de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen onverkort van toepassing zijn op alle aanspraken die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens. Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat aanbestedende diensten geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is en dat zij bij het stellen van aansprakelijkheidseisen rekening dienen te houden met de verzekerbaarheid van risico's en de marktpraktijk. Een ongelimiteerde aansprakelijkheid voor AVG-gerelateerde claims, waaronder door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, is voor inschrijver in de praktijk niet of nauwelijks verzekerbaar, hetgeen de beschikbaarheid en betaalbaarheid van de dienstverlening negatief beïnvloedt. De overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen weerspiegelen een bewuste en evenwichtige verdeling van risico's tussen partijen. Het uitzonderen van AVG-gerelateerde aanspraken doorbreekt deze balans op een wijze die niet in verhouding staat tot de overeengekomen vergoeding. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 16.4 sub d komt te vervallen? Zo nee, waarom niet?	Hogeschool Rotterdam wijst erop dat boetes van de toezichthoudende autoriteit aan een wettelijk maximum zijn gebonden en bovendien nader worden gemaximeerd door beleidsregels. Hogeschool Rotterdam kan niet instemmen met uw voorstel maar kan wel instemmen met het volgende. Artikel 16.4 sub d komt te vervallen. Er wordt een nieuw artikel 16.4a ingevoegd dat luidt: "De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt eveneens te vervallen in geval van schade door niet-nakoming door opdrachtnemer van verplichtingen inzake de bescherming van persoonsgegevens, voor zover opdrachtgever daardoor wordt aangesproken door betrokkenen of andere derden, dan wel aan Opdrachtgever een sanctie, boete, maatregel of bindende aanwijzing wordt opgelegd door een bevoegde toezichthouder." Met de voor-zover-clausule perken wij het risico voor u verder in.