3e Nota van inlichtingen

ROK Inrichten speelplaatsen, bestek 2026-05

Onderstaand staan de ontvangen vragen met betrekking tot bovengenoemde aanbesteding en de daarbij door de opdrachtgever geformuleerde antwoorden. Het uitgangspunt is dat de inschrijfleidraad en het bestek na publicatie van de nota van inlichtingen definitief is.

Wijzigingen/ aanvullingen vanuit de opdrachtgever met betrekking tot bovengenoemde aanbesteding:

nr.	par.	blz.	huidige tekst	wijziging/ aanvulling
1.				Extra NVI naar aanleiding onduidelijkheid uit NVI 2. Na de publicatie van dit document zal geen extra nota van Inlichtingen meer plaatsvinden.
			Vraag Social Return NVI2	Vraag: In antwoord op vraag 101 verlaagt u de Social Return-verplichting naar 3% van de opdrachtwaarde. Kunt u bevestigen dat de sroi-verplichting wordt berekend over de daadwerkelijk gerealiseerde omzet van contractant, en niet over een vooraf geraamde of maximale waarde van de overeenkomst? Antwoord: De aanbestedende dienst kan dit bevestigen. De initiële social return-verplichting wordt berekend over de geraamde opdrachtwaarde van de raamovereenkomst (inclusief verlengingsopties). Gedurende de looptijd wordt de social return-verplichting echter jaarlijks herijkt op basis van de werkelijke opdrachtomvang.

Vragen met betrekking tot bovengenoemde aanbesteding:

3e Nota van inlichtingen

ROK Inrichten speelplaatsen, bestek 2026-05

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
1.			Geachte heer/mevrouw, Wij hebben onze vragen voor de Nota van Inlichtingen inmiddels ingediend. Bij het verder uitwerken van de casus is echter nog een aanvullende vraag naar voren gekomen. Op de gepubliceerde foto's van de casus zijn rubberen tegels zichtbaar, terwijl deze niet zijn weergegeven op de beschikbaar gestelde DWG-tekening. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of deze rubberen tegels onderdeel uitmaken van de casus en, indien dit het geval is, of het verwijderen en afvoeren hiervan binnen het beschikbare budget moet worden opgenomen? Indien de tegels verwijderd moeten worden, kan de aanbestedende dienst dan tevens aangeven wat de oppervlakte is? Wij zouden het zeer op prijs stellen als u ook deze aanvullende vraag nog in behandeling wilt nemen en beantwoorden. Alvast hartelijk dank voor uw medewerking.	Voor zowel de Tuinstraat als Wilgenhoek maakt het verwijderen van de rubberen tegels en het afvoeren hiervan geen onderdeel uit van de casus.

3e Nota van inlichtingen

ROK Inrichten speelplaatsen, bestek 2026-05

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
2.			Aanvullend op onze eerder ingediende vragen willen wij graag een verzoek doen tot verlenging van de inschrijftermijn. De antwoorden op de Nota van Inlichtingen worden naar verwachting op 5 november 2026 gepubliceerd, terwijl de inschrijftermijn sluit op 17 november 2026 om 10.00 uur. Voor beide casussen zijn vragen gesteld over onduidelijkheden en afwijkingen in de beschikbaar gestelde DWG-tekeningen. De beantwoording van deze vragen is essentieel voor het correct uitwerken van de ontwerpen. Afhankelijk van de antwoorden kunnen aanpassingen aan de ontwerpen en bijbehorende documenten noodzakelijk zijn. Gezien de beperkte tijd tussen de publicatie van de antwoorden en de uiterste inschrijfdatum, verzoeken wij de aanbestedende dienst om **de inschrijftermijn met twee weken te verlengen, tot 1 december 2026 om 10.00 uur.** Kan de aanbestedende dienst bevestigen of zij met dit verzoek akkoord gaat? Indien een verlenging van twee weken niet mogelijk is, verzoeken wij de aanbestedende dienst om in ieder geval een verlenging van één week te overwegen. Daarnaast verzoeken wij u om de antwoorden op de vragen met betrekking tot de DWG-tekeningen van beide casussen **vandaag, 2 november, of uiterlijk morgen, 3 november 2026, beschikbaar te stellen**, zodat wij tijdig verder kunnen met de uitwerking van de ontwerpen.	Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verlengen van de inschrijftermijn.

3e Nota van inlichtingen

ROK Inrichten speelplaatsen, bestek 2026-05

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
3.			Geachte heer, mevrouw, In de 2e nota van inlichtingen lezen we een eisbepaling die zeer vreemd is, en tevens tot een zeer onverwachte werkwijze zou leiden vergeleken met de afgelopen 6 jaren dat we raamovereenkomst houder mochten zijn. Vermoedelijk is het antwoord onbedoeld wat ongebruikelijk verwoord? Onze aanvullende vraag: Bij antwoord 5 van de 2e NvI lezen we een vermoedelijke fout. De branche heeft juist rvs-glijgoten. Het enige wat we ons binnen de regels van de aanbesteding kunnen voorstellen nu zijn kunststof glijbanen. Dat lijkt ons een enorme en onnodige beperking. Zou u z.s.m. kunnen laten weten of: a. glijbanen vrij zijn in materiaaltoepassing, b. glijbanen minimaal rvs glijgoten dienen te hebben (de glijplaat zeg maar) c. glijbanen enkel van kunststof toegepast mogen worden. Ons advies zou optie a. zijn voor de gemeente, met in achtneming van de garantie-eisen die gewoon gelden uiteraard.	Voor Capelle aan den IJssel is het plaatsen van een RVS glijgoot/ Glijbaan een eis. Voor Krimpen aan den IJssel geldt dat wij geen RVS- glijgoten wensen toe te passen i.v.m. eerdere overlast casuïstiek.
4.				

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
5.			het valt ons op dat er een tegenstrijdigheid staat bij uw antwoord 9 van de tweede Nota van inlichtingen. Zou u hier mogelijk z.s.m. een nader bericht over kunnen doen? Dit is onze aanvullende vraag: We lezen in uw antwoord 9 van de 2e NvI dat 'een toestel niet hoger mag zijn dan 2,5 meter in Capelle aan den IJssel'. We nemen aan dat de hoogte van het totale toestel hier als 3,5 of 4 meter gelezen moet worden, en dat 2,5m de maximale vrije valhoogte van de speeltoestellen betreft (anders kan een schommelstelling voortaan mogelijk al niet meer geplaatst worden binnen de gemeente). Overigens is de wettelijke toegestane maximale vrije valhoogte 3 meter. En dat de leverancier in alle gevallen de technische toestel data dient te voorzien zodat de gemeente (als belanghebbende) een eventuele omgevingsvergunning kan aanvragen mocht die situatie zich voordoen. Is dat correct?	Dit is correct, als het maar ruimtelijk (omgevingsplanactiviteit) vergunningvrij tot een hoogte van 4 meter.

6.			Graag zouden we u van informatie voorzien die we verkrijgen vanuit andere aanbestedingen die we hebben uitgewerkt omtrent SROI. Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 101 van de eerste Nota van Inlichtingen willen wij u vragen de Social Return-verplichting nogmaals te bezien. U geeft immers aan hier later nog op terug te komen. Uit de handreiking Social Return van de VNG, de informatie van PIANOo en verschillende adviezen van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt echter dat bij het bepalen van een proportionele SROI-verplichting nadrukkelijk moet worden gekeken naar het werkelijke arbeidsaandeel van de opdracht. PIANOo geeft aan dat Social Return bij leveringen vanwege de beperkte directe arbeidscomponent nagenoeg niet wordt toegepast en dat een koppeling aan de loonsom juist een directe relatie met de arbeidscomponent geeft. Ook de VNG benoemt dat bij leveringsgerichte en arbeidsextensieve opdrachten maatwerk nodig is. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft daarnaast in Advies 98 geoordeeld dat zelfs 3% van de totale opdrachtsom disproportioneel kan zijn wanneer de loonsom slechts een beperkt deel van de opdracht vormt. De Commissie geeft daarbij aan dat de arbeidscomponent van belang is voor zowel de hoogte van het percentage als de grondslag waarover dit wordt berekend. Ook in Adviezen 166 en 290 wordt dit uitgangspunt bevestigd. Binnen deze raamovereenkomst bestaat een belangrijk deel van de waarde uit speeltoestellen, materialen en ondergronden. De daadwerkelijke arbeidsinzet ontstaat pas	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. Binnen de arbeidsmarktregio Rijnmond is gezamenlijk beleid afgesproken, welke wij uitvoeren. In het beleid is opgenomen dat de social return- verplichting wordt berekend over de totale opdrachtwaarde, ook als de arbeidscomponent relatief laag is. Om deze reden hebben we het percentage van 5% verlaagd naar 3%. Zoals uit de bijlage C Waarderingsmogelijkheden social return blijkt zijn er meerdere manieren om aan de verplichting te voldoen. Na gunning gaat de gemeente met de opdrachtnemer in gesprek om te kijken hoe het beste invulling gegeven kan worden aan de verplichting.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
			bij de nadere opdrachten die een van de drie opdrachtnemers werkelijk krijgt. U zou daarom kunnen overwegen de SROI-verplichting voor deze aanbesteding vast te stellen op **2% van de daadwerkelijk gerealiseerde loonkosten binnen de aan de betreffende opdrachtnemer verstrekte nadere opdrachten?** Hiermee blijft Social Return naar onze mening goed geborgd, maar wordt de verplichting rechtstreeks gekoppeld aan de werkelijke arbeidscomponent en aan de opdrachten die de opdrachtnemer daadwerkelijk uitvoert (proportionaliteit).	

3e Nota van inlichtingen

ROK Inrichten speelplaatsen, bestek 2026-05

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
7.			we lezen in de stukken dat op locatie Wilgenhoek een circulair toestel toegepast dient te worden. Dit mag geen circulaire toepassing zijn met de toestellen die er nu staan. Dit mag geen circulaire toepassing zijn met materialen die circulair worden ingezet en van buiten gemeente Capelle aan den IJssel/Krimpen aan den IJssel komen. Wordt bedoeld dat >80% gewichtseenheid toestel van het toegepaste materiaal van geborgd duurzaam biologische oorsprong en aantoonbaar secundair (gerecycled) materiaal dient te zijn gebouwd (of kunt u toelichten hoe anders aan de circulariteiteis kan worden voldaan)? Dit is een wezenlijke vraag om aan de eisen van de aanbesteding te kunnen voldoen voor een geldige inschrijving.	Het betreft hier voor de gemeente Capelle aan den IJssel geen hergebruikte toestellen die geplaats mogen worden. Het gaat om het plaatsen van nieuwe toestellen en deze mogen duurzaam of circulair uit de fabriek komen. Voor de gemeente Krimpen aan den IJssel geldt dat er hergebruikte toestellen gebruikt mogen worden, mits deze een gelijkwaardige levensduur hebben als de overige toestellen die geplaatst worden.
8.			We lezen uw antwoord 17 van Nvl 2 en zien uw Bijlage 15. De antwoorden zijn niet consistent met elkaar. Antwoord 15 geeft aan 'Speelplaats blijft binnen het aangegeven cunet'. Bijlage 15 toont echter het halve cunet! Rechts van de verticale rode lijn staat het combinatietoestel op tigermulch. Die valt nu buiten het cunet. Dat kan niet de bedoeling zijn lijkt ons? Kunt u dit op zo kort mogelijke termijn herstellen in verband met de inschrijfdatum die al zeer kort voor ons ligt?	Aan de Wilgenhoek zijn er twee speeltoestellen in een een cunnet op een tigermulch ondergrond. Een veerwip op de verharding. Binnen het budget gaat het om het verwijderen van de speeltoestellen en ondergrond en ook weer nieuwe speeltoestellen plaatsen met een kunstgras ondergrond. Dit in de bestaande cunnet waar de speeltoestellen staan. Het cunnet met rode lijn geeft aan dat hier de grens ligt, en niet in de boomsspiegel gewerkt mag worden.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
9.			Wij hebben de tweede NVI van u mogen ontvangen, hartelijk dank hiervoor. Echter geeft u in de tweede NVI aan dat u per casus 2 ontwerpen wenst (Vraag 13) terwijl in de eerste NVI u aangeeft dat dit per casus 1 ontwerp mag zijn (Vraag 13). Door de eis in tweede NVI aan te passen naar 2 ontwerpen, houdt in dat alle partijen binnen 8 werkdagen 2 additionele ontwerpen moeten maken. Dit is een heel kort tijdbestek en buiten proportioneel. Aangezien het verruimen van de indiendatum voor u geen optie is, kunt u overwegen om uw eerste antwoord in NVI 1, vraag 13 leidend te houden en akkoord te gaan met 1 ontwerp per casus?	Nee, zie vraag 10

10.			Geachte heer/mevrouw, Een verduidelijking van de in te dienen ontwerpdocumenten zou inschrijvers naar ons idee helpen om hun inschrijving zorgvuldig en tijdig voor te bereiden. Wilt u daarom toelichten hoe de eisen uit de tweede Nota van Inlichtingen zich verhouden tot de eerdere beantwoording en wat dit betekent voor de omvang van de gevraagde uitwerking en de beschikbare inschrijftermijn? Bij vraag 13 in de eerste Nota van Inlichtingen staat expliciet: “Inschrijver dient één ontwerp inclusief kostenraming voor de Wilgenhoek en één ontwerp inclusief kostenraming voor de Tuinstraat in te dienen.” Inschrijvers zullen dit redelijkerwijs hebben geïnterpreteerd als twee ontwerpen in totaal. Uw antwoord op vraag 13 in de tweede Nota van Inlichtingen vermeldt echter dat beide gemeenten ieder twee ontwerpen verlangen, dus vier ontwerpen in totaal wat op het laatste moment een enorme extra inspanning en capaciteit van inschrijvers binnen een ongewijzigde inschrijftermijn. Daarnaast vermeldt uw antwoord op vraag 31 dat een uitvoeringstekening moet worden ingediend en dat geen maximum geldt voor het aantal tekenbladen van de casus. Onder paragraaf 5.3 ‘Gunningscriteria’ wordt daarentegen uitsluitend gevraagd om een definitief ontwerp op één enkelzijdige pagina, een kostenraming en een ontwerptoelichting, waarvan de omvang in de eerste Nota van Inlichtingen is verruimd tot maximaal twee pagina’s. Volgens PRO11 worden uitvoeringstekeningen bovendien pas tien dagen na het accorderen van het definitief ontwerp aangeleverd.	1. Nee, we verlengen de inshrijvingstermijn niet met twee weken 2. We ontvangen voor de gemeente Capelle aan den IJssel als Gemeente Krimpen aan den IJssel a. ieder twee ontwerpen per speelplaats dus in totaal dus vier ontwerpen. i. Tuinstraat in, elk op maximaal één A2-pagina op schaal 1:200 ii. Wilgenhoek , elk op maximaal twee A4-pagina’s b. ieder inclusief kostenraming c. Ontwerptoelichting d. Uitvoeringstekening, voorzien van maatvoering van de speeltoestellen, valruimtes, hoogte van de speeltoestellen en valondergronden

			Deze verschillen raken rechtstreeks aan de omvang en het detailniveau van de inschrijving en daarmee aan de benodigde voorbereidingstijd. Om alle inschrijvers een eenduidig en haalbaar uitgangspunt te bieden, verzoeken wij u gemotiveerd aan te geven welke van de volgende twee mogelijkheden u hanteert: 1. **Aanvullende eisen met een ruimere termijn:** indien vier ontwerpen worden verlangd, ieder inclusief kostenraming, ontwerptoelichting en uitvoeringstekening, verlengt u de inschrijftermijn met ten minste twee weken. 2. **Handhaving van de eerder beschreven omvang:** inschrijvers dienen één ontwerp voor de Wilgenhoek en één ontwerp voor de Tuinstraat in, elk op maximaal één A2-pagina op schaal 1:200, met per ontwerp een kostenraming en een ontwerptoelichting van maximaal twee A4-pagina's. De aanvullende ontwerpen vervallen en de uitvoeringstekeningen volgen conform PRO11, tien dagen na het accorderen van het definitief ontwerp. Indien u geen van beide mogelijkheden overneemt, verzoeken wij u concreet toe te lichten welke documenten u dan verlangt en waarom u de resterende inschrijftermijn daarvoor toereikend acht. Wij verzoeken u deze verduidelijking en uw besluit over de inschrijftermijn zo spoedig mogelijk via TenderNed te publiceren, zodat alle inschrijvers over dezelfde informatie beschikken en hun werkzaamheden daarop kunnen afstemmen.	

3e Nota van inlichtingen

ROK Inrichten speelplaatsen, bestek 2026-05

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
			Bij voorbaat onze hartelijke dank voor uw zorgvuldige beantwoording.	

11.			Aanvullend op het eerdere bericht van deze morgen zouden we ook graag het volgende verduidelijkt willen hebben. **Nvl Ref.Nr.: 4** In uw antwoord op vraag 4 in de tweede Nota van Inlichtingen geeft u aan dat kunstgras optioneel is en dat Tigermulch of natuurlijk gras zonder aanvullende goedkeuring als alternatief is toegestaan. Kunt u bevestigen dat ook behoud van de bestaande houtsnipperondergrond is toegestaan, mits deze voldoet aan de toepasselijke veiligheids- en functionele eisen? Deze ondergrond is nog niet lang geleden aangebracht na het verwijderen van het kunstgras. Behoud voorkomt het voortijdig afvoeren van materiaal en de inzet van nieuwe grondstoffen en lijkt daarmee aan te sluiten bij uw duurzaamheidsambities. Indien behoud niet is toegestaan, kunt u dan toelichten welke eisen of overwegingen hieraan ten grondslag liggen? **Nvl Ref.Nr.: 17 en 42** Wij constateren een verschil tussen uw antwoorden op vraag 17 en vraag 42. Bij vraag 17 geeft u aan dat bij speelplek Wilgenhoek geen nieuwe paden of andere verhardingen mogen worden opgenomen en dat de inrichting binnen het aangegeven cunet moet blijven. Uit uw antwoord op vraag 42 blijkt echter dat van het cunet mag worden afgeweken, mits dit binnen het beschikbare budget past. Kunt u verduidelijken welk uitgangspunt voor speelplek Wilgenhoek leidend is? Is het toegestaan om buiten het aangegeven cunet nieuwe paden of andere verhardingen op	Nee, dit is niet toegestaan. Speeltoestellen moeten binnen de huidige bestaande cunnet worden geplaatst. Dus waar de speeltoestellen nu staan, nieuwe toestellen en ondergrond plaatsen. Zie het antwoord op vraag 10 voor vraag 29 en 32.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
			te nemen, zolang het ontwerp binnen het beschikbare budget blijft? Zo ja, welke voorwaarden gelden hiervoor? Deze verduidelijking helpt inschrijvers om vanuit dezelfde uitgangspunten een passend ontwerp en een betrouwbare kostenraming op te stellen. **Nvl Ref.Nr.: 29 en 32** Wij verzoeken u om verduidelijking van uw antwoorden op vraag 29 en vraag 32. Bij vraag 29 gaat u voor het ontwerp van de Tuinstraat akkoord met een A2-paginaformaat. Bij vraag 32 geeft u aan dat voor zowel de Tuinstraat als de Wilgenhoek maximaal A2 is toegestaan. Kunt u bevestigen dat voor beide locaties een ontwerp op maximaal één A2-pagina mag worden ingediend en dat de voorgeschreven schaal van 1:200 daarbij gehandhaafd blijft? Indien dit niet het geval is, kunt u dan per locatie aangeven welk paginaformaat en welke schaal leidend zijn? Alvast hartelijk dank, ook voor deze verduidelijking.	

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
12.			In antwoord op vragen 11 en 13 van de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat bij de inschrijving één ontwerp per casus (Wilgenhoek en Tuinstraat) moet worden ingediend. In antwoord op vraag 13 van de tweede Nota van Inlichtingen wordt echter aangegeven dat zowel de gemeente Capelle aan den IJssel als de gemeente Krimpen aan den IJssel twee ontwerpen wenst. Vervolgens wordt in vraag 32 van de tweede Nota van Inlichtingen expliciet uitgegaan van het indienen van één ontwerp inclusief kostenraming per casus. De aanbestedende dienst antwoordt hierop dat voor zowel Wilgenhoek als Tuinstraat een maximaal papierformaat van A2 geldt. Hoewel dit antwoord betrekking heeft op het papierformaat, wordt het uitgangspunt van één ontwerp per casus niet gecorrigeerd, waardoor de indruk ontstaat dat dit wordt bevestigd. Hierdoor is onduidelijk of bij de huidige inschrijving één of twee ontwerpen per casus moeten worden ingediend. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat bij de huidige inschrijving één ontwerp inclusief kostenraming per casus volstaat en dat de verplichting om twee ontwerpen aan te leveren uitsluitend betrekking heeft op de nadere opdrachten gedurende de raamovereenkomst? Indien dit niet correct is, verzoeken wij u expliciet aan te geven hoeveel ontwerpen per casus bij de huidige inschrijving moeten worden ingediend en welk antwoord uit de Nota's van Inlichtingen hierbij leidend is.	Zie het antwoord op vraag 10.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
13.			n antwoord op vraag 17 van de tweede Nota van Inlichtingen wordt aangegeven dat de speelplaats Wilgenhoek binnen het bestaande cunet moet blijven. In antwoord op vraag 19 wordt daarnaast aangegeven dat de bestaande betonbanden de grenzen vormen waarbinnen de speeltoestellen geplaatst moeten worden. In antwoord op vraag 42 wordt echter aangegeven dat bij Wilgenhoek van het bestaande cunet mag worden afgeweken, mits de werkzaamheden binnen het taakstellende budget passen. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe deze antwoorden zich tot elkaar verhouden? Begrijpen wij correct dat de speeltoestellen binnen de bestaande betonbanden geplaatst moeten worden, maar dat de vorm en afmetingen van de cunetten voor de valondergronden wel mogen worden aangepast, ook wanneer deze daardoor gedeeltelijk buiten de bestaande betonbanden komen te liggen? Of betekent het antwoord op vraag 42 dat ook de begrenzing van de speelplaats, inclusief de betonbanden, mag worden aangepast of uitgebreid? Wij verzoeken u dit te verduidelijken, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is welke ontwerpvrijheid bij Wilgenhoek geldt.	Zie het antwoord op vraag 11.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
14.			n antwoord op vraag 31 van de tweede Nota van Inlichtingen wordt bevestigd dat een uitvoeringstekening onderdeel uitmaakt van de in te dienen documenten en dat er geen maximumaantal tekenbladen geldt. In de oorspronkelijke vraag is echter ook verzocht om verduidelijking van de vereiste informatie, mate van detaillering en het toe te passen papierformaat. Deze onderdelen zijn niet beantwoord. Kan de aanbestedende dienst alsnog verduidelijken: 1.Welk papierformaat voor de uitvoeringstekening moet worden gehanteerd? 2.Of de uitvoeringstekening moet worden voorzien van maatvoering van de speeltoestellen, valruimtes en valondergronden? 3.Of aanvullende informatie, zoals funderingsgegevens en hoogtematen, verplicht op de uitvoeringstekening moet worden weergegeven? Wij verzoeken u deze onderdelen alsnog te beantwoorden, zodat alle inschrijvers van dezelfde uitgangspunten kunnen uitgaan.	Zie het antwoord op vraag 10.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
15.			In de beschikbaar gestelde foto's van de casus Tuinstraat zijn rubbertegels zichtbaar. In werkelijkheid zijn op deze locatie echter houtsnippers aanwezig. In antwoord op vraag 46 van de tweede Nota van Inlichtingen wordt aangegeven dat de rubbertegels vooraf worden verwijderd en dat het verwijderen en afvoeren hiervan geen onderdeel uitmaakt van de casus. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit eveneens geldt voor de momenteel aanwezige houtsnippers en dat deze voorafgaand aan de werkzaamheden worden verwijderd en afgevoerd, zodat de kosten hiervoor niet binnen het taakstellende budget hoeven te worden opgenomen? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u te verduidelijken welke werkzaamheden aan de bestaande ondergrond wel onderdeel uitmaken van de casus.	Dit geldt ook voor de andere ondergronden en toestellen. Alleen het indien nog noodzakelijk plaatsingsrijp maken van de ondergrond maakt onderdeel uit van het taakstellend budget in deze casus.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
16.			In antwoord op vraag 42 van de tweede Nota van Inlichtingen wordt aangegeven dat bij Wilgenhoek van de bestaande cunetten mag worden afgeweken en dat bij Tuinstraat de bestaande cunetten behouden moeten blijven. De exacte afmetingen en begrenzingen van de cunetten zijn echter niet uit de beschikbaar gestelde DWG-tekeningen af te leiden. Hierdoor zijn inschrijvers genoodzaakt beide locaties zelf in te meten om een maatvast ontwerp te kunnen maken. Wanneer iedere inschrijver de cunetten zelfstandig inmeet, bestaat het risico dat verschillende afmetingen worden gehanteerd. Dit kan gevolgen hebben voor de inrichting, de kostenramingen en de onderlinge vergelijkbaarheid van de ingediende ontwerpen. Kan de aanbestedende dienst daarom voor beide casuslocaties (Wilgenhoek en Tuinstraat) de exacte afmetingen en begrenzingen van de bestaande cunetten beschikbaar stellen, bij voorkeur op maatvaste tekeningen, zodat alle inschrijvers van dezelfde uitgangspunten uitgaan en de ontwerpen op gelijke basis kunnen worden beoordeeld?	Zie het antwoord op vraag 11 voor de Wilgenhoek en Tuinstraat.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
17.			In antwoord op vraag 19 van de tweede Nota van Inlichtingen wordt voor Wilgenhoek expliciet aangegeven dat de betonbanden de grenzen vormen waarbinnen de speeltoestellen geplaatst moeten worden. Voor Tuinstraat wordt in hetzelfde antwoord uitsluitend verwezen naar de normaal geldende veiligheidsnormen. Daarnaast wordt in antwoord op vraag 42 aangegeven dat bij Tuinstraat de bestaande cunetten behouden moeten blijven. In antwoord op vragen 11 en 41 wordt bevestigd dat het toevoegen van nieuw speelgroen en natuurlijke speelaanleidingen is toegestaan, mits de kosten binnen het taakstellende budget worden opgenomen. Hierdoor is niet duidelijk of de bestaande cunetten bij Tuinstraat tevens de uiterste begrenzing van de gehele speellocatie vormen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het behouden van de bestaande cunetten niet betekent dat de speelruimte uitsluitend tot deze cunetten beperkt blijft? Indien dit correct is, verzoeken wij u te bevestigen dat: 1. Buiten de bestaande cunetten aanvullende gras- en speelgroenzones mogen worden gerealiseerd, zonder de bestaande cunetten aan te passen. 2. Binnen deze aanvullende zones ook speeltoestellen en natuurlijke speelaanleidingen mogen worden geplaatst, mits aan de geldende veiligheidseisen wordt voldaan en alle kosten binnen het taakstellende budget worden opgenomen. Indien dit niet correct is, verzoeken wij u te verduidelijken welke begrenzing voor de inrichting van de volledige speellocatie Tuinstraat moet worden aangehouden.	Zie het antwoord op vraag 11 voor de Wilgenhoek en Tuinstraat. Nee, we verlengen de inshrijvingstermijn niet met twee weken.

3e Nota van inlichtingen

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
18.			Daarnaast willen wij nogmaals verzoeken om verlenging van de inschrijftermijn. Wij begrijpen dat eerdere verzoeken om uitstel zijn afgewezen, maar willen benadrukken dat inmiddels door drie verschillende partijen om verlenging is verzocht. Gezien de omvang en de benodigde uitwerking van beide casusontwerpen, de bijbehorende kostenramingen en de onduidelijkheden die ook na publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen nog bestaan, achten wij extra voorbereidingstijd noodzakelijk om een zorgvuldige en volledige inschrijving te kunnen indienen. Wij verzoeken u daarom nogmaals om de inschrijfdeadline met twee weken te verlengen, tot **1 december 2026 om 10.00 uur**. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan verzoeken wij u in ieder geval een verlenging van één week te overwegen.	Zie het antwoord op vraag 2.

opgemaakt op 6-11-2026