23150-10 Rondweg Lelystad-Zuid
Nota van inlichtingen

Ref. Nr.	Individuee	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nee	Geschiktheidseisen technische- en beroepsbekwaamheid	Één van de geschiktheideisen is dat de gegadigde in het bezit moet zijn van de Erkenningsregeling van Prorail voor het mogen verrichten van Prorail werkzaamheden. Kan er aangegeven worden welke certificaten/ erkenningen gegadigden nodig heeft?	Voor deze opdracht wordt een ProRail-erkenning verlangd passend bij de werkzaamheden die in de nabijheid van het spoor uitgevoerd moeten worden. De gegadigde beschikt zelf, of maakt gebruik van een zelfstandig hulppersoon, die beschikt over een voor de betreffende werkzaamheden geldige ProRail-erkenning binnen het branchedeel Ingenieursbureaus en Spooraannemers. Het betreft de categorien "Spoordragende civieltechnische constructies" en "Niet-spoordragende civieltechnische & utilitaire constructies" binnen de branche Ingenieursbureaus en de catergorie "Spoorwerken" binnen de branche spooraannemers. De belangrijkste werkzaamheden bestaan o.a. uit het plaatsen van een hekwerk ter afscherming van de spoorse zone en ontgravingswerkzaamheden aan weerszijden van de ondersteuning van KW520 inclusief monitoring en alle noodzakelijke bijkomende werkzaamheden.
2	Nee	Aantal referenties kerncompetenties	In paragraaf 4.2 lid 3e is opgenomen dat de gegadigde dient aan te tonen te beschikken over de gevraagde kerncompetenties. Daarnaast staat vermeld dat per kerncompetentie maximaal drie referentieopdrachten dienen ingediend te worden. In paragraaf 3.4 lid 4 is staat tegenstrijdig opgenomen dat per geschiktheidseis slechts één referentieopdracht wordt beoordeeld. Geadigde verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat voor het aantonen van kerncompetentie 1 en kerncompetentie 2 één referentieopdracht per kerncompetentie volstaat, mits deze referentie volledig voldoet aan de betreffende kerncompetentie.	Bevestigd. Voor kerncompetentie 1 en 2 volstaat één referentieopdracht die zelfstandig volledig aan de betreffende kerncompetentie voldoet. In par. 4.2 lid 3e is de tekst verduidelijkt. Voor de selectiecriteria mogen maximaal 3 referentieopdrachten worden aangeleverd.
3	Nee	Referentieperiode selectiecriteria par. 4.3	In paragraaf 4.3 van de selectieleidraad worden voor de selectiecriteria meerdere specialistische referentieprojecten gevraagd, waarbij per selectiecriterium maximaal drie punten kunnen worden behaald indien drie afzonderlijke referentieopdrachten voldoen aan het betreffende criterium. Daarnaast geldt voor deze referenties een maximale ouderdom van vijf jaar. Wij merken op dat het hierbij gaat om omvangrijke en specialistische infrastructurele projecten, zoals nieuwe provinciale wegen, autosnelwegen, integrale UAV-GC-opgaven, grootschalige grondverbeteringen en logistieke concepten met aan- en afvoer over water. Dergelijke projecten komen binnen Nederland slechts beperkt voor en worden niet jaarlijks gerealiseerd. Hierdoor bestaat het risico dat ondernemingen die aantoonbaar beschikken over de gevraagde kennis, ervaring en technische bekwaamheid onvoldoende referenties binnen de gestelde termijn van vijf jaar kunnen overleggen. Kan aanbestedende dienst daarom bevestigen dat voor de selectiecriteria genoemd in paragraaf 4.3 referentieopdrachten uit de afgelopen acht jaar mogen worden ingediend in plaats van vijf jaar? Een verruiming naar acht jaar vergroot de mededinging en voorkomt onnodige uitsluiting van ervaren en bekwame gegadigden, terwijl de relevantie en actualiteit van de aangetoonde ervaring voor de uitvoering van de opdracht behouden blijft.	De aanbestedende dienst acht een referentieperiode van vijf jaar passend om de actualiteit van de gevraagde ervaring te kunnen beoordelen. Binnen deze termijn kan voldoende relevante ervaring worden aangetoond. De referentieperiode blijft daarom ongewijzigd.
4	Nee	Selectiecritria – Toelating referentieprojecten uitgevoerd in Bouwteamverband onder UAV-gc	In paragraaf 4.3 eis a, b en c van de selectieleidraad stelt de Aanbestedende Dienst de eis dat de referenties moeten zijn aangetoond middels een gerealiseerd project op basis van een Engineering & Construct (E&C) of Design & Construct (D&C) contractvorm. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst vriendelijk om ook referentieprojecten toe te staan die zijn uitgevoerd middels een Bouwteamovereenkomst die is overgegaan in een UAV-gc. Mogen gegadigden deze contractvorm eveneens indienen ter aantonen van de gevraagde bekwaamheid? Wij zijn van mening dat het uitsluiten van referentieprojecten die in een UAV-gc Bouwteam/Twee-fasen model zijn gerealiseerd, leidt tot een onnodige en disproportionele beperking van de marktwerking en de mededinging (in strijd met het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet). Hieronder volgt de inhoudelijke onderbouwing waarom deze contractvormen functioneel en technisch gelijkwaardig zijn voor het aantonen van de gevraagde bekwaamheid: 1. Gelijkwaardige ontwerptaak en contractuele risicoverdeling in de uitvoeringsfase: Een project dat start als Bouwteam, maar in de realisatiefase overgaat in een UAV-gc contract, kent in de uitvoeringsfase exact dezelfde dynamiek en juridische risicoverdeling als een reguliere D&C- of E&C-opdracht onder de UAV-gc. De aannemer draagt immers vanaf de start van de uitvoeringsfase de volledige verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor de detail-engineering (het uitvoeringsontwerp) én de realisatie. De technische complexiteit van de ontwerptaak en de coördinatie van raakvlakken (interfaces) zijn hiermee identiek. 2. Voorkomen van onnodige uitsluiting van bekwame marktpartijen: Wanneer de Aanbestedende Dienst projecten uit een UAV-gc Bouwteamomgeving uitsluit, worden aannemers die de afgelopen jaren grote, complexe infrastructurele kunstwerken hebben ontworpen en gebouwd onnodig uitgesloten. Dit terwijl zij aantoonbaar beschikken over exact de juiste technische en organisatorische bekwaamheid die voor deze opdracht vereist is. Gezien de functionele gelijkwaardigheid van de ontwerptaken en de realisatierisico's in de uitvoeringsfase, vragen wij de Aanbestedende Dienst deze referentievormen eveneens te accepteren en de selectieleidraad hierop aan te passen.	Bouwteamprojecten die zijn overgegaan in UAV-GC worden als gelijkwaardig beschouwd indien aantoonbaar sprake was van ontwerp- en realisatieverantwoordelijkheid overeenkomstig D&C/E&C.

5	Nee	Bankverklaring	In par. 4.2 van de selectieleidraad vraagt u bij aanmelding een intentieverklaring van een financiële instelling in te dienen. Het verkrijgen van een intentieverklaring (formeel bereidstelling genoemd) is echter in de praktijk vergelijkbaar met het daadwerkelijk stellen van een bankgarantie. Bij een eerdere aanbesteding heeft u desgevraagd toegelicht dat het “slechts” gaat om een bereidverklaring en niet om de daadwerkelijke garantie. Dat standpunt is onjuist. De bereidverklaring is geen vrijblijvend document en geen bankgarantie light. In deze verklaring verklaart de bank zich bereid jegens een begunstigde een bankgarantie af te geven tot maximaal het genoemde bedrag (5 % van de inschrijfsom) met de tekst zoals die in de selectieleidraad in Bijlage G is opgenomen. Op basis van deze verklaring oordeelt de provincie of een partij voldoende financiële armslag heeft. Een bereidstelling kan derhalve geen voorbehouden of uitsluitingsclausules bevatten en doet dat ook feitelijk niet. Het verkrijgen van een bereidverklaring voor een projectomvang van maximaal € 46 miljoen kost banken veel doorlooptijd voor interne risicoanalyses. De bank toetst of zij bereid zal zijn een bankgarantie van 5% van de inschrijfsom (in casu maximaal 2,3 miljoen euro). Deze analyses worden uitgevoerd als ware het de afgifte van de bankgarantie. Dit werpt een disproportionele drempel op voor geschikte (midden)bedrijven of combinaties van aannemers. Het beperkt de gezonde concurrentie en de marktwerking op kunstmatige wijze. Het opstellen van een dergelijke specifieke verklaring brengt voor inschrijvers aanzienlijke proceskosten en administratieve lasten met zich mee, nog voordat er sprake is van een gunning. Dit is in strijd met het uitgangspunt om de regeldruk en tenderkosten in de selectiefase te minimaliseren. Door middel van het indienen en invullen van de UEA verklaart elke inschrijver reeds te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen, dus ook die van financiële en economische draagkracht. Een uitgelezen moment om deze verklaring te toetsen ligt tussen voorlopige en definitieve gunning. Het is dan ook te doen gebruikelijk dat een bankgarantie na voorlopige gunning wordt opgevraagd bij de beoogde opdrachtnemer met de voorwaarden dat deze voorafgaand aan de definitieve gunning van het Werk moet zijn ingediend bij aanbesteder. Dit is een minder bezwarend alternatief voor het opvragen van een bereidverklaring bij aanmelding. Alternatief zou deze eis na selectie kunnen worden gesteld aan de (maximaal) vijf tot inschrijving uitgenodigde partijen. In het kader van de GWW-aanbesteding met een bodembedrag van € 41.500.000,- is het eisen van een bereidverklaring van een financieringsinstelling (bankverklaring) in de selectiefase om bovenstaande redenen niet proportioneel en derhalve strijdig met het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit), aangezien er geen reële financiële zekerheid is, sprake is van onnodige marktbeperking en discriminatie, disproportionele administratieve en financiële lasten en er minder bezwarende alternatieven zijn. Wij verzoeken u derhalve de eis van het indienen van een intentieverklaring van een financiële instelling bij aanmelding te laten vervallen en te vervangen door het stellen van de bankgarantie voorafgaand aan definitieve gunning.	De aanbestedende dienst acht de gevraagde intentieverklaring noodzakelijk om vooraf voldoende zekerheid te verkrijgen omtrent de financiële draagkracht en continuïteit van de inschrijver gedurende de uitvoering van de opdracht. Gelet op de omvang, contractwaarde, risicoverdeling en maatschappelijke belangen die met de opdracht zijn gemoeid, wordt deze eis proportioneel geacht. Uitstel tot na de selectiefase introduceert een risico tot uitsluiting na selectie hetgeen een ongewenste gebeurtenis betreft. De eis blijft daarom ongewijzigd van kracht.
6	Nee	Afwijkingen geschiktheidseisen	Bij bestudering van de selectieleidraad en de bijbehorende bijlagen D (Gegevens omtrent geschiktheidseisen en selectie) en E (Selectiescore) constateren wij diverse afwijkingen en onjuistheden in de onderlinge verwijzingen en de inhoudelijke uitwerking van de geschiktheidseisen en selectiecriteria. Een voorbeeld hiervan betreft selectiecriterium 4.3 lid 1a. In de hoofdtekst wordt hiervoor een minimale omvang van € 20.000.000 exclusief btw genoemd. Wij verzoeken u te controleren of dit bedrag en de bijbehorende criteria correct en consistent zijn overgenomen in bijlage D en de overige bijlagen. Daarnaast constateren wij onder meer afwijkingen in de verwijzingen naar paragrafen en kerncompetenties. Zo wordt in bijlage D bij het invulmodel voor referentieopdrachten verwezen naar kerncompetentie 1 en 2 onder paragraaf 4.2.3d, terwijl deze kerncompetenties in de hoofdtekst zijn opgenomen onder paragraaf 4.2 lid 3e. Ook wijkt de omschrijving van kerncompetentie 1 in bijlage D af van de hoofdtekst: in paragraaf 4.2 lid 3e wordt een minimaal aaneengesloten wegtraject van 2 kilometer gevraagd, terwijl in bijlage D een lengte van 3 kilometer wordt vermeld. Kunt u bevestigen welke eisen, bedragen en criteria leidend zijn en de geconstateerde afwijkingen en onjuiste verwijzingen in de selectieleidraad en de bijbehorende bijlagen corrigeren?	De geconstateerde inconsequenties zijn gecorrigeerd zodat de bijlagen bij de Selectieleidraad in lijn zijn met de hoofdtekst. De hoofdtekst in de Selecteleidraad is leidend: - selectiecriterium 4.3 lid 1a: minimale omvang van € 20.000.000,- - verwijzing in bijlage aangepast naar naar paragraaf 4.2.3e - omschrijving paragraaf 4.2 lid 3e is leidend: minimaal aaneengesloten traject van 2 kilometer.

7	Nee	ProRail-erkenning	In paragraaf 4.2 lid 3d van de selectieleidraad (pagina 18), onder de titel ‘Erkend voor ProRail werkzaamheden’, wordt vereist dat gegadigde beschikt over een ProRail-erkenning of gebruikmaakt van een zelfstandig hulppersoon die hierover beschikt. Deze eis is tevens opgenomen in bijlage D op pagina 33. Wij verzoeken u deze geschiktheidseis te heroverwegen in relatie tot de aard en omvang van de uitgevraagde werkzaamheden. Uit de project- en opdrachtomschrijving in paragrafen 2.2.1 en 2.2.4 begrijpen wij dat de werkzaamheden hoofdzakelijk betrekking hebben op het ontwerpen en realiseren van de Rondweg Lelystad-Zuid, inclusief de bijbehorende civieltechnische kunstwerken en infrastructuur. Onderdeel hiervan is de spoorkruising ter hoogte van het bestaande spoorviaduct KW520 in de spoorlijn Almere–Lelystad. Daarnaast worden het handhaven van de calamiteitenroute van ProRail en het afschermen van de spoorlijn expliciet als werkzaamheden benoemd. Voor zover wij uit de beschikbare aanbestedingsstukken kunnen opmaken, wordt echter niet concreet aangegeven welke werkzaamheden aan of binnen de spoorinfrastructuur moeten worden uitgevoerd waarvoor een specifieke ProRail-erkenning noodzakelijk is. De Erkenningsregeling van ProRail kent verschillende branchedelen en categorieën, waarbij de vereiste erkenning afhankelijk is van de aard van de werkzaamheden. In de selectieleidraad wordt niet gespecificeerd op welk branchedeel of welke erkenningscategorie de gestelde geschiktheidseis betrekking heeft. Kunt u, gelet op de aard en omvang van de opdracht, overwegen de eis uit paragraaf 4.2 lid 3d zodanig aan te passen dat ook een aantoonbare referentie met werkzaamheden in de nabijheid van de spoorinfrastructuur, waarbij de vereiste afstemming met ProRail heeft plaatsgevonden, als gelijkwaardige invulling van deze geschiktheidseis wordt geaccepteerd? Hiermee kan de geschiktheidseis beter worden afgestemd op de daadwerkelijke werkzaamheden van de opdracht.	Voor deze opdracht wordt een ProRail-erkenning verlangd passend bij de werkzaamheden die in de nabijheid van het spoor uitgevoerd moeten worden. De gegadigde beschikt zelf, of maakt gebruik van een zelfstandig hulppersoon, die beschikt over een voor de betreffende werkzaamheden geldige ProRail-erkenning binnen het branchedeel Ingenieursbureaus en Spooraannemers. Het betreft de categorien "Spoordragende civieltechnische constructies" en "Niet-spoordragende civieltechnische & utilitaire constructies" binnen de branche Ingenieursbureaus en de catergorie "Spoorwerken" binnen de branche spooraannemers. De belangrijkste werkzaamheden bestaan o.a. uit het plaatsen van een hekwerk ter afscherming van de spoorse zone en ontgravingswerkzaamheden aan weerszijden van de ondersteuning van KW520 inclusief monitoring en alle noodzakelijke bijkomende werkzaamheden.
8	Nee	Verruiming Referentieperiode	In paragraaf 4.2 lid 3e en paragraaf 4.3 van de selectieleidraad worden verschillende geschiktheidseisen en selectiecriteria gesteld ten aanzien van de technische bekwaamheid en ervaring van gegadigden. Hierbij wordt voor de aan te tonen referentieprojecten een referentieperiode van maximaal vijf jaar voorafgaand aan de uiterste datum van aanmelding gehanteerd. Wij constateren dat de gevraagde referentieprojecten betrekking hebben op relatief omvangrijke en specialistische infrastructurele projecten. Zo wordt onder andere ervaring gevraagd met het ontwerpen en realiseren van nieuwe provinciale wegen of auto(snel)wegen, het realiseren van kunstwerken met een aanzienlijke overspanning, omvangrijke grondverbeteringswerkzaamheden en infrastructurele projecten waarbij een groot deel van het materiaal en materieel over water is aan- en afgevoerd. Dergelijke projecten kennen doorgaans een lange voorbereidings- en uitvoeringsperiode en worden, mede gezien hun aard en omvang, niet jaarlijks door marktpartijen uitgevoerd. Hierdoor kan de gehanteerde referentieperiode van vijf jaar ertoe leiden dat partijen met aantoonbaar relevante en vergelijkbare ervaring niet of slechts beperkt in aanmerking komen, terwijl zij wel over de benodigde technische bekwaamheid beschikken om de opdracht succesvol uit te voeren. Om de geschiktheidseisen en selectiecriteria beter te laten aansluiten bij de aard en omvang van de gevraagde projecten en tegelijkertijd voldoende marktwerking en concurrentie te waarborgen, verzoeken wij u de gehanteerde referentieperiode te verruimen tot een periode van zeven jaar. Bent u bereid de referentieperiode voor de kerncompetenties uit paragraaf 4.2 lid 3e en de referentiegebonden selectiecriteria uit paragraaf 4.3 lid 1a tot en met 1d te verruimen van vijf naar zeven jaar voorafgaand aan de uiterste datum van aanmelding? Hiermee krijgen meer marktpartijen de mogelijkheid hun relevante ervaring aan te tonen, zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de gevraagde technische bekwaamheid en kwaliteit van de uitvoering.	De aanbestedende dienst acht een referentieperiode van vijf jaar passend om de actualiteit van de gevraagde ervaring te kunnen beoordelen. Binnen deze termijn kan voldoende relevante ervaring worden aangetoond. De referentieperiode blijft daarom ongewijzigd.
9	Nee	norm ISO/IEC 15288 ‘System Engineering’	In paragraaf 4.2 lid 3b van de selectieleidraad (pagina 18) wordt vereist dat gegadigde beschikt over een kwaliteitssysteemcertificaat op basis van de norm ISO/IEC 15288 ‘System Engineering’, afgegeven door een daartoe geaccrediteerde certificatie-instelling. Voor zover bij ons bekend, betreft ISO/IEC/IEEE 15288 een internationale norm waarin processen voor SE gedurende de levenscyclus van systemen worden beschreven. Voor deze norm is ons echter geen geaccrediteerd certificeringsschema bekend waarmee ondernemingen zich rechtstreeks kunnen laten certificeren, zoals bijvoorbeeld wel mogelijk is voor ISO 9001. Is de aanbestedende dienst bereid deze geschiktheidseis te laten vervallen of zodanig aan te passen dat gegadigden hun bekwaamheid op het gebied van Systems Engineering ook kunnen aantonen door middel van relevante referentieprojecten waarbij aantoonbaar is gewerkt conform de Leidraad voor Systems Engineering binnen de GWW-sector? Deze werkwijze wordt immers toegepast bij vergelijkbare projecten en biedt naar onze mening een passende optie om de gevraagde bekwaamheid op het gebied van Systems Engineering aan te tonen.	De aanbestedende dienst beoogt met deze eis niet het bezit van een specifiek certificaat als doel op zich, maar het aantoonbaar kunnen beschikken over een volwassen en geborgd Systems Engineering-proces. Indien een inschrijver met andere documenten, certificeringen, auditrapporten, procesbeschrijvingen of vergelijkbare bewijsmiddelen overtuigend kan aantonen dat op gelijkwaardige wijze invulling wordt gegeven aan de principes van Systems Engineering conform ISO/IEC 15288, kunnen deze als gelijkwaardig worden beoordeeld. De beoordeling van gelijkwaardige bewijsmiddelen vindt plaats op objectieve en non-discriminatoire wijze.

10	Nee	Kwaliteitscertificaat ISO/IEC 15288	In paragraaf 4.2, lid 3b), pagina 18, wordt een kwaliteitssysteemcertificaat op basis van ISO/IEC 15288 verlangd, afgegeven door een daartoe geaccrediteerde certificatie-instelling. Kunt u toelichten welk certificatieschema en welke accreditatie hier worden bedoeld, en aangeven welke geaccrediteerde certificatie-instellingen dit certificaat kunnen afgeven? Indien een dergelijk certificaat niet beschikbaar is, bent u dan bereid deze eis aan te passen en gelijkwaardige bewijsmiddelen te accepteren waarmee gegadigde aantoont de processen uit ISO/IEC 15288 aantoonbaar te hebben geborgd, bijvoorbeeld binnen een ISO 9001-gecertificeerd kwaliteitsmanagementsysteem?	De aanbestedende dienst beoogt met deze eis niet het bezit van een specifiek certificaat als doel op zich, maar het aantoonbaar kunnen beschikken over een volwassen en geborgd Systems Engineering-proces. Indien een inschrijver met andere documenten, certificeringen, auditrapporten, procesbeschrijvingen of vergelijkbare bewijsmiddelen overtuigend kan aantonen dat op gelijkwaardige wijze invulling wordt gegeven aan de principes van Systems Engineering conform ISO/IEC 15288, kunnen deze als gelijkwaardig worden beoordeeld. De beoordeling van gelijkwaardige bewijsmiddelen vindt plaats op objectieve en non-discriminatoire wijze.
11	Nee	Par. 4.2 lid 3d) Erkend voor ProRail werkzaamheden	Ten aanzien van eis d) 'Erkend voor ProRail werkzaamheden' verzoeken wij u te verduidelijken welke specifieke ProRail-erkenning wordt verlangd en voor welke erkenningscategorie(ën)?	Voor deze opdracht wordt een ProRail-erkenning verlangd passend bij de werkzaamheden die in de nabijheid van het spoor uitgevoerd moeten worden. De gegadigde beschikt zelf, of maakt gebruik van een zelfstandig hulppersoon, die beschikt over een voor de betreffende werkzaamheden geldige ProRail-erkenning binnen het branchedeel Ingenieursbureaus en Spooraannemers. Het betreft de categorien "Spoordragende civieltechnische constructies" en "Niet-spoordragende civieltechnische & utilitaire constructies" binnen de branche Ingenieursbureaus en de catergorie "Spoorwerken" binnen de branche spooraannemers. De belangrijkste werkzaamheden bestaan o.a. uit het plaatsen van een hekwerk ter afscherming van de spoorse zone en ontgravingswerkzaamheden aan weerszijden van de ondersteuning van KW520 inclusief monitoring en alle noodzakelijke bijkomende werkzaamheden.
12	Nee	Par. 4.3. Selectiecriteria a) en b)	In paragraaf 4.3 wordt bij selectiecriteria a en b onder meer gevraagd om een referentie betreffende een Engineering & Construct (E&C)- of Design & Construct (D&C)-opdracht op basis van UAV-GC 2005. Kunt u bevestigen dat ook een opdracht die is uitgevoerd in bouwteamverband of volgens een tweefasencontract wordt geaccepteerd, mits de ontwerp- en uitvoeringswerkzaamheden onder verantwoordelijkheid van de inschrijver zijn verricht op basis van UAV-GC 2005 en de referentie aan de overige eisen van het betreffende selectiecriterium voldoet?	Bouwteamprojecten die zijn overgegaan in UAV-GC worden als gelijkwaardig beschouwd indien aantoonbaar sprake was van ontwerp- en realisatieverantwoordelijkheid overeenkomstig D&C/E&C.
13	Nee	Geschiktheidseisen technische bekwaamheid e) Referentieopdrachten	Voor zowel kerncompetentie 1 als kerncompetentie 2 is bepaald dat maximaal drie referentieopdrachten mogen worden ingediend. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te verduidelijken op welke wijze deze referentieopdrachten mogen worden gebruikt voor het aantonen van de betreffende kerncompetentie. Mag een gegadigde de verschillende onderdelen en eisen van één kerncompetentie cumulatief aantonen met maximaal drie referentieopdrachten, waarbij de afzonderlijke referentieopdrachten ieder slechts een deel van de kerncompetentie aantonen? Of dient ten minste één referentieopdracht zelfstandig en volledig aan alle onderdelen van de betreffende kerncompetentie te voldoen? Indien één referentieopdracht zelfstandig en volledig aan de kerncompetentie dient te voldoen, verzoeken wij de aanbestedende dienst tevens toe te lichten wat het doel en de toegevoegde waarde is van de mogelijkheid om maximaal drie referentieopdrachten per kerncompetentie in te dienen.	Voor kerncompetentie 1 en 2 volstaat één referentieopdracht die zelfstandig volledig aan de betreffende kerncompetentie voldoet. In par. 4.2 lid 3e is de tekst verduidelijkt. Voor de selectiecriteria mogen maximaal 3 referentieopdrachten worden aangeleverd.
14	Nee	Geschiktheidseisen technische bekwaamheid b) Kwaliteitssysteem Norm ISO/IEC 15288 'System Engineering'	De Aanbestedende Dienst verlangt dat de gegadigde beschikt over een kwaliteitssysteemcertificaat op basis van ISO/IEC 15288, afgegeven door een daartoe geaccrediteerde certificatie-instelling. Uit ons onderzoek blijkt dat ISO/IEC 15288 geen certificeerbare managementsysteemnorm is en dat een dergelijk geaccrediteerd certificaat niet beschikbaar is. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst daarom deze certificaateis te laten vervallen. Indien de Aanbestedende Dienst beoogt te borgen dat de gegadigde Systems Engineering aantoonbaar conform ISO/IEC 15288 toepast, verzoeken wij dit desgewenst te vervangen door de mogelijkheid dit aan te tonen met gelijkwaardige bewijsmiddelen, bijvoorbeeld een beschrijving van het Systems Engineering-proces en de aantoonbare toepassing daarvan binnen relevante projecten.	De aanbestedende dienst beoogt met deze eis niet het bezit van een specifiek certificaat als doel op zich, maar het aantoonbaar kunnen beschikken over een volwassen en geborgd Systems Engineering-proces. Indien een inschrijver met andere documenten, certificeringen, auditrapporten, procesbeschrijvingen of vergelijkbare bewijsmiddelen overtuigend kan aantonen dat op gelijkwaardige wijze invulling wordt gegeven aan de principes van Systems Engineering conform ISO/IEC 15288, kunnen deze als gelijkwaardig worden beoordeeld. De beoordeling van gelijkwaardige bewijsmiddelen vindt plaats op objectieve en non-discriminatoire wijze.
15	Ja			
16	Nee	Betrokkenheid Architect	Onderdeel van uw uitvraag is het uitwerken van verscheidene objecten/kunstwerken langs de rondweg van een VO naar DO/UO niveau. Hoe is de bewaking van de beeldkwaliteit binnen dit proces geregeld? Verwacht u inzet van een architect aan de zijde van de opdrachtnemer of is deze rol reeds belegd aan opdrachtgeverszijde?	Beeldkwaliteit wordt door de opdrachtgever bewaakt. Van de opdrachtnemer wordt geen inzet van een architect verwacht

17	Nee	Selectieleidraad, 3.4 lid 1a	Kunt u een bewerkbare UEA beschikbaar stellen? Het UEA is niet digitaal via TenderNed in te vullen.	UEA wordt digitaal ter beschikking gesteld via Tenderned.
18	Nee	Selectieleidraad, 4.2.2, 3d	U vraagt erkenning voor ProRail werkzaamheden. Bedoelt u hiermee de Erkenning Spooraannemers, categorie Spoorwerk?	Voor deze opdracht wordt een ProRail-erkenning verlangd passend bij de werkzaamheden die in de nabijheid van het spoor uitgevoerd moeten worden. De gegadigde beschikt zelf, of maakt gebruik van een zelfstandig hulppersoon, die beschikt over een voor de betreffende werkzaamheden geldige ProRail-erkenning binnen het branchedeel Ingenieursbureaus en Spooraannemers. Het betreft de categorien "Spoordragende civieltechnische constructies" en "Niet-spoordragende civieltechnische & utilitaire constructies" binnen de branche Ingenieursbureaus en de catergorie "Spoorwerken" binnen de branche spooraannemers. De belangrijkste werkzaamheden bestaan o.a. uit het plaatsen van een hekwerk ter afscherming van de spoorse zone en ontgravingswerkzaamheden aan weerszijden van de ondersteuning van KW520 inclusief monitoring en alle noodzakelijke bijkomende werkzaamheden.
19	Nee	Selectieleidraad, Paragraaf 4.2:	Is het toegestaan om een tussentijdse referentiebrief aan te leveren om te kunnen voldoen aan een geschiktheidseis en/of selectiecriteria?	Ja, een tussentijdse referentieverklaring kan worden geaccepteerd indien voldoende aantoonbaar.
20	Nee	Selectieleidraad, Paragraaf 4.2: Geschiktheidseisen.	Kunt u de eis voor kerncompetentie als volgt aanpassen: Het ontwerpen vanaf VO en realiseren van een kunstwerk met een minimale netto overspanning van tenminste 30 meter in/over een als provinciaal of auto(snel)weg aangemerkt wegtraject?	Eis is conform uw voorstel aangepast.
21	Nee	Selectieleidraad, Paragraaf 4.2: intentieverklaring/bankverklaring	In de selectiefase wordt een intentieverklaring van een bank gevraagd. Voor het verkrijgen van een dergelijke verklaring dient een gegadigde in de praktijk bancaire capaciteit te reserveren, terwijl op dat moment nog niet vaststaat welke gegadigden zullen worden geselecteerd voor de inschrijvingsfase. Is Opdrachtgever bereid om in de selectiefase te volstaan met een door de gegadigde ondertekende verklaring waaruit blijkt dat zij over voldoende bancaire capaciteit beschikt om, indien zij wordt geselecteerd en gegund, een bankgarantie te kunnen verstrekken? Daarnaast verzoeken wij Opdrachtgever te overwegen de bereidstellingsverklaring pas bij inschrijving uit te vragen. Op dat moment staat vast welke partijen daadwerkelijk een inschrijving indienen en kan de beschikbaarheid van de benodigde bancaire capaciteit op een voor de aanbesteding relevanter moment worden aangetoond. Hiermee wordt voorkomen dat niet-geselecteerde gegadigden in de selectiefase kosten maken voor het verkrijgen van een intentieverklaring c.q. bankverklaring.	De aanbestedende dienst acht de gevraagde intentieverklaring noodzakelijk om vooraf voldoende zekerheid te verkrijgen omtrent de financiële draagkracht en continuïteit van de inschrijver gedurende de uitvoering van de opdracht. Gelet op de omvang, contractwaarde, risicoverdeling en maatschappelijke belangen die met de opdracht zijn gemoeid, wordt deze eis proportioneel geacht. Uitstel tot na de selectiefase introduceert een risico tot uitsluiting na selectie hetgeen een ongewenste gebeurtenis betreft. De eis blijft daarom ongewijzigd van kracht.
22	Nee	Selectieleidraad, Beschikbaarheid	Kunt u aangeven of alle benodigde percelen voor de realisatie van dit project reeds in eigendom zijn van Opdrachtgever?	Alle percelen zijn reeds volledig in eigendom
23	Nee	Selectieleidraad, Vergunningen	Kunt u aangeven of de benodigde vergunningen reeds zijn verkregen?	Niet alle vergunningen zijn reeds verkregen, de status van de door Opdrachtgever verzorgde zaken volgt in Annex 1. Conform UAV-GC par. 10 draagt Opdrachtnemer zorg voor de verder benodigde vergunningen.
24	Nee	Selectieleidraad,	Kunt u het voorlopig ontwerp (VO) inclusief ontwerpnota voor dit project delen?	Het VO wordt beschikbaar gesteld aan geselecteerde inschrijvers.
25	Nee	Selectieleidraad, Ontwerpverantwoordelij	Kunt u aangeven voor welke ontwerpfase de ontwerpverantwoordelijkheid bij OG ligt en voor welke ontwerpfase c.q. ontwerpstappen de verantwoordelijkheid bij ON ligt?	Opdrachtgever levert VO. Opdrachtnemer werkt dit uit conform UAV-GC.
26	Nee	Selectieleidraad, 6.4 Waarschuwingsplicht	In paragraaf 6.4 van de selectieleidraad stelt u een waarschuwingsplicht. Inschrijver gaat ervan uit dat inschrijver enkel dient te waarschuwen voor klaarblijkelijke fouten en tegenstrijdigheden en dat met de paragraaf 6.4 van de selectieleidraad dus geen verzwaring van de waarschuwingsplicht beoogd wordt. Is dit uitgangspunt juist?	Ja, er wordt geen verzwaring van de wettelijke waarschuwingsplicht beoogd.
27	Nee	Selectieleidraad, 6.4 Waarschuwingsplicht	In paragraaf 6.4 van de selectieleidraad stelt u een waarschuwingsplicht. Wij begrijpen dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de interpretatie van de stukken. Echter mag de opdrachtnemer er wel vanuit gaan dat bij het contract meegeleverde informatie juist is, onverminderd onze precontractuele waarschuwingsplicht. De opdrachtgever heeft immers meer tijd gehad de stukken te controleren op tegenstrijdigheden en onjuistheden welke redelijkerwijs geconstateerd konden worden dan dat de opdrachtnemer hier in de doorlooptijd van de selectie en tender de tijd voor heeft. Wij verzoeken u deze interpretatie te bevestigen.	Opdrachtgever streeft naar correcte stukken; de waarschuwingsplicht blijft van toepassing.
28	Nee	Selectieleidraad, Bijlagen	Kunt u de bijlagen separaat als invulbare formats beschikbaar stellen?	UEA wordt digitaal ter beschikking gesteld via Tenderned. Overige bijlagen zijn in Word beschikbaar in de leidraad
29	Nee	Selectieleidraad, 4.3.B	Bij 4.3 Selectiecriteria, punt b staat aangegeven 'binnen een periode van vijf jaar'. Interpreteren wij het juist dat hierbij de uitvoering maximaal 5 jaar geleden afgerond dient te zijn?	De aanbestedende dienst acht een referentieperiode van vijf jaar passend om de actualiteit van de gevraagde ervaring te kunnen beoordelen. Binnen deze termijn kan voldoende relevante ervaring worden aangetoond. De referentieperiode blijft daarom ongewijzigd.
30	Nee	Selectieleidraad, 4.2, 3E kc2	Voor het aandragen van referentieprojecten willen wij u verzoeken om projecten met een contractvorm DBFM minimaal gelijkwaardig te stellen aan een D&C of UAV-GC project.	DBFM-referenties kunnen als gelijkwaardig worden beschouwd indien aantoonbaar sprake was van ontwerp- en realisatieverantwoordelijkheid overeenkomstig D&C/E&C.

31	Nee	Selectieleidraad 4.2, 2B	In de selectieleidraad wordt gevraagd om een ISO 15288-certificaat. Wij onderschrijven het belang van aantoonbare beheersing van Systems Engineering-processen. Het ontbreken van een specifiek certificaat betekent echter niet dat een onderneming onvoldoende deskundigheid of ervaring heeft om deze processen conform ISO 15288 toe te passen. Een verplicht certificaat als voorwaarde voor deelname kan daarmee geschikte ondernemingen uitsluiten en de mededinging onnodig beperken. Bent u bereid de eis aan te passen, zodat gegadigden hun bekwaamheid ook kunnen aantonen met andere passende bewijsmiddelen, zoals vastgelegde en aantoonbaar toegepaste Systems Engineering-processen, relevante projectreferenties en/of onafhankelijke auditrapporten waaruit blijkt dat aan de verlangde eisen wordt voldaan? Graag vernemen wij welke bewijsmiddelen u accepteert en op basis van welke objectieve criteria u deze beoordeelt. Indien u de certificaateis handhaaft, verzoeken wij u te verduidelijken welke normversie, certificeringsregeling en reikwijdte u bedoelt, waaronder certificering op organisatie- of projectniveau. Tevens verzoeken wij u te motiveren waarom juist dit certificaat noodzakelijk en proportioneel is voor deze opdracht, waarom andere bewijsmiddelen onvoldoende waarborgen bieden en hoe u heeft vastgesteld dat de eis de toegang tot de aanbesteding niet onnodig beperkt.	De aanbestedende dienst beoogt met deze eis niet het bezit van een specifiek certificaat als doel op zich, maar het aantoonbaar kunnen beschikken over een volwassen en geborgd Systems Engineering-proces. Indien een inschrijver met andere documenten, certificeringen, auditrapporten, procesbeschrijvingen of vergelijkbare bewijsmiddelen overtuigend kan aantonen dat op gelijkwaardige wijze invulling wordt gegeven aan de principes van Systems Engineering conform ISO/IEC 15288, kunnen deze als gelijkwaardig worden beoordeeld. De beoordeling van gelijkwaardige bewijsmiddelen vindt plaats op objectieve en non-discriminatoire wijze.
32	Nee	Selectieleidraad §2.4.3, p. 12; §2.3.2, p. 12	De leidraad noemt samenwerking, risicomanagement, logistiek en flexibiliteit en duurzaamheid als kwaliteitscriteria. Kunt u de voorgenomen weging of maximale fictieve korting per criterium, de beoordelingswijze en de verwachte inschrijvingsproducten bekendmaken? Kunt u aangeven of interviews, presentaties of individuele gesprekken onderdeel worden van de procedure?	Deze informatie volgt in de inschrijvingsleidraad.
33	Nee	Selectieleidraad §4.3 lid 1d, p. 19; §2.2.4, p. 10–11	Ervaring met transport over water is een selectiecriterium. Kunt u aangeven of transport over water voor de uitvoering van deze opdracht ook verplicht wordt gesteld, een ambitie is of onderdeel wordt van de kwaliteitsbeoordeling? Zijn mogelijke aanlandings- en overslaglocaties en de daarvoor benodigde toestemmingen al onderzocht of beschikbaar, en worden deze gegevens aan de geselecteerde gegadigden verstrekt?	Transport over water wordt gezien als relevante ervaring. Na de selectiefase volgt nadere informatie aangaande dit onderwerp.
34	Nee	Selectieleidraad §2.2.4, p. 10–11; §2.3.1, p. 12	Kunt u aangeven wanneer het VO, de basisovereenkomst, vraagspecificatie en annexen beschikbaar worden gesteld? Wilt u daarbij een overzicht verstrekken van beschikbare onderzoeken en besluiten, waaronder geotechniek en zettingen, bodemkwaliteit, kabels en leidingen, ecologie en vergunningen, met vermelding van actualiteit, nog uit te voeren onderzoeken en de verdeling van verantwoordelijkheden tussen opdrachtgever en opdrachtnemer?	Beschikbare documenten en onderzoeken worden verstrekt aan geselecteerde partijen.
35	Nee	Selectieleidraad §2.2.1, p. 9; §2.2.4, p. 11; bijlage H	De scope vermeldt een spoorkruising ter hoogte van het bestaande kunstwerk KW520. Kunt u aangeven welke werkzaamheden aan of nabij dit kunstwerk worden verwacht en of aanpassingen aan spoorgebonden objecten onderdeel zijn van de opdracht? Zijn hiervoor al afspraken met ProRail gemaakt over ontwerpacceptatie, veiligheidsvoorwaarden en eventuele buitendienststellingen, en wanneer worden deze beschikbaar gesteld?	Nadere informatie over KW520 en ProRail-afstemming volgt in de inschrijvingsfase. De belangrijkste werkzaamheden bestaan o.a. uit het plaatsen van een hekwerk ter afscherming van de spoorse zone en ontgravingswerkzaamheden aan weerszijden van de ondersteuning van KW520 inclusief monitoring en alle bijkomende werkzaamheden.
36	Nee	Selectieleidraad §2.2.1, p. 10; §2.2.4, p. 11; bijlage H	De projectbeschrijving vermeldt dat de fietsbrug Torenvalkweg en het grondwerk van de toeritten binnen het project Rondweg Lelystad Zuid worden gerealiseerd. De brug is op bijlage H aangeduid als KW02, maar ontbreekt in de objectenopsomming van §2.2.4. Kunt u bevestigen dat KW02 onderdeel is van deze opdracht en aangeven welke ontwerp-, grondwerk-, verhardings- en inrichtingswerkzaamheden aan brug en toeritten tot de scope behoren?	Ja, KW02 maakt onderdeel uit van de opdracht, inclusief alle ontwerp-, grondwerk-, verhardings- en inrichtingswerkzaamheden.
37	Nee	Selectieleidraad §2.2.1, p. 8; bijlage H Scopekaart	Bijlage H onderscheidt werkzaamheden onder het contract Provincie en onder het contract Gemeente. Kunt u bevestigen dat de groen gemarkeerde werkzaamheden onder het contract Gemeente, waaronder de op de kaart aangeduide KW07 en KW08a/KW08b, buiten deze opdracht vallen? Wilt u een objecten- of raakvlakkenlijst verstrekken waarin per onderdeel de contractgrens, verantwoordelijke partij en het beoogde overdrachtsmoment zijn aangegeven?	De scopekaart is leidend; nadere raakvlakinfo volgt na selectie.
38	Nee	Selectieleidraad §2.2.1, p. 10; §2.2.4, p. 11; §2.6.1, p. 13	De toerit naar de A6 richting Almere is als optioneel werk aangeduid. Kunt u aangeven of deze optie afzonderlijk moet worden geprijsd en of de prijs ervan meetelt voor de toets aan bodem- en plafondbedrag en voor de prijsbeoordeling? Wanneer wordt besloten over het opdragen van deze optie en hoe wordt de mogelijke invloed op ontwerp en uitvoeringsplanning contractueel verwerkt?	De optie wordt afzonderlijk uitgevraagd. Verdere details volgen na selectie.
39	Nee	Selectieleidraad §2.6, p. 13; §2.2.4, p. 10–11	Kunt u bevestigen dat het bodembedrag van €41.500.000, het plafondbedrag van €46.000.000 en de inschrijfvergoeding van €50.000 exclusief btw zijn? Kunt u tevens bevestigen dat de inschrijfbandbreedte betrekking heeft op alle tot de opdracht behorende ontwerp- en realisatiewerkzaamheden, inclusief de tweejarige onderhoudscomponent voor de groeninrichting?	Genoemde bedragen zijn exclusief btw. De inschrijfbandbreedte heeft betrekking op alle tot de opdracht behorende ontwerp- en realisatiewerkzaamheden, inclusief de tweejarige onderhoudscomponent voor de groeninrichting, exclusief de optie die is opgenomen in het contract. Bij de inschrijvingsfase zullen deze details worden gedeeld.
40	Nee	Selectieleidraad §2.5, p. 13; §2.2, p. 8–11	Kunt u de beoogde start van de uitvoering, uiterste openstellings- en opleverdatum en eventuele tussentijdse mijlpalen bekendmaken? Wilt u daarbij aangeven wanneer de benodigde terreinen naar verwachting beschikbaar zijn en welke afhankelijkheden bestaan met gemeentelijke werkzaamheden en de gebiedsontwikkeling Lelystad Zuid? Deze informatie is van belang voor onze capaciteitsplanning en deelnamebeslissing.	OG rekent met 36 maanden uitvoering na definitieve opdrachtverlening.
41	Nee	Selectieleidraad §2.5, p. 13; §3.1 lid 1, p. 14	In §2.5 is de uiterste termijn voor het stellen van vragen vastgesteld op 29 oktober 2026 om 12.00 uur. §3.1 lid 1 vermeldt dat vragen tot uiterlijk tien dagen vóór de uiterste aanmelddatum kunnen worden ingediend. Kunt u bevestigen welke termijn geldt en de afwijkende passage aanpassen?	De datum van 29 oktober is gepasseerd en doet er niet meer toe en voor het overige blijft de passage van §3.1 lid 1 onverkort van toepassing. De 10 dagen termijn geldt voor het kenbaar maken onjuistheden of tegenstrijdigheden in de selectieleidraad en/of overige aanbestedingsdocumenten.

42	Nee	Selectieleidraad §2.5, p. 13	De inschrijvingsfase staat gepland van 12 januari 2026 tot en met 18 mei 2027, terwijl de selectiebeslissing op 9 december 2026 is voorzien. Kunt u bevestigen dat de beoogde startdatum 12 januari 2027 is en de planning corrigeren?	Dit betreft een verschrijving; 12-01-2027 is beoogd.
43	Nee	Selectieleidraad §4.3 lid 1e, p. 19; bijlage E, p. 37	De selectiescore is gekoppeld aan niveaus 3, 4 en 5 van de CO2-Prestatieladder. Kunt u aangeven op welke versie van het handboek deze niveaus en scores zijn gebaseerd en hoe geldige certificaten op basis van een andere handboekversie worden beoordeeld? Kunt u tevens aangeven op welke datum het certificaat geldig moet zijn en welk certificaat bepalend is bij aanmelding in combinatie?	Geldig certificaat bij aanmelding is bepalend.
44	Nee	Selectieleidraad §4.3 lid 1d, p. 19; bijlage E, p. 37	Bij selectiecriterium d wordt een minimale omvang van €1.000.000 exclusief btw genoemd. Kunt u aangeven of dit bedrag betrekking heeft op de totale referentieopdracht, op het transport over water inclusief tijdelijke voorzieningen, of op een andere afbakening? Kunt u daarbij specificeren welke kosten wel en niet mogen worden meegerekend?	Het bedrag heeft betrekking op het onderdeel transport over water inclusief voorzieningen.
45	Nee	Selectieleidraad §4.3 lid 1d, p. 19; bijlage E, p. 37	Voor selectiecriterium d moet ten minste 50% van de aan- en afvoer van voor het werk benodigd materiaal en materieel over water hebben plaatsgevonden. Kunt u aangeven op welke meeteenheid dit percentage wordt bepaald, bijvoorbeeld massa, volume, transportbewegingen of kosten? Geldt het percentage voor materiaal en materieel gezamenlijk en voor aan- en afvoer gezamenlijk? Welke onderbouwing accepteert u om dit percentage aan te tonen?	Onderbouwing dient aantoonbaar en verifieerbaar te zijn.
46	Nee	Selectieleidraad §4.2, p. 18; §4.3, p. 19; §4.4, p. 20	De leidraad bepaalt dat bij referenties uit een samenwerkingsverband alleen het daadwerkelijk zelf uitgevoerde aandeel in aanmerking komt. Bij selectiecriterium a wordt de minimumomvang gekoppeld aan het totale werk. Kunt u per selectiecriterium a tot en met d aangeven of de financiële drempel geldt voor de totale referentieopdracht of voor het daadwerkelijk door de gegadigde of ingeschakelde derde uitgevoerde aandeel?	De financiële drempel geldt voor het door gegadigde uitgevoerde aandeel.
47	Nee	Selectieleidraad §4.2 en §4.3, p. 18–19; bijlage D,	Kunt u bevestigen dat één referentieproject voor meerdere kerncompetenties en/of selectiecriteria mag worden opgevoerd, mits voor ieder onderdeel afzonderlijk wordt aangetoond dat aan de desbetreffende eis wordt voldaan?	Ja, één referentie mag voor meerdere criteria worden gebruikt.
48	Nee	Selectieleidraad §4.2 lid 3e, p. 18; §4.3, p. 19	De referenties moeten betrekking hebben op een periode van vijf jaar voorafgaand aan de aanmelding respectievelijk de uiterste aanmelddatum. Kunt u één peildatum bevestigen en aangeven of de datum van opdrachtverlening, uitvoering of oplevering bepalend is? Mag een lopend project worden opgevoerd wanneer de voor het betreffende criterium relevante werkzaamheden binnen deze periode aantoonbaar en naar tevredenheid zijn afgerond, ook als het volledige project nog niet is opgeleverd?	Opleverdatum is bepalend; lopende projecten kunnen onder voorwaarden meetellen.
49	Nee	Selectieleidraad §4.2 lid 3b, p. 18; bijlage D, p. 33	U vraagt een kwaliteitssysteemcertificaat op basis van ISO/IEC 15288, afgegeven door een daartoe erkende certificatie-instelling. Kunt u specificeren welk certificatieschema, welke normversie en welke accreditatie u bedoelt? Accepteert u ook een aantoonbaar ingericht en onafhankelijk getoetst Systems Engineering-proces volgens deze norm als gelijkwaardig bewijs? Zo ja, welke bewijsstukken verlangt u daarvoor?	De aanbestedende dienst beoogt met deze eis niet het bezit van een specifiek certificaat als doel op zich, maar het aantoonbaar kunnen beschikken over een volwassen en geborgd Systems Engineering-proces. Indien een inschrijver met andere documenten, certificeringen, auditrapporten, procesbeschrijvingen of vergelijkbare bewijsmiddelen overtuigend kan aantonen dat op gelijkwaardige wijze invulling wordt gegeven aan de principes van Systems Engineering conform ISO/IEC 15288, kunnen deze als gelijkwaardig worden beoordeeld. De beoordeling van gelijkwaardige bewijsmiddelen vindt plaats op objectieve en non-discriminatoire wijze.
50	Nee	Selectieleidraad §4.3 lid 1c en 1d, p. 19; bijlage E, p. 37	In §4.3 lid 1c staat dat de omvangseis betrekking heeft op grondverbeterings-, zettingsversnellende en/of draagkrachtverbeterende maatregelen, exclusief het leveren en aanbrengen van zand. In bijlage E staat deze toelichting bij criterium d over transport over water. Kunt u bevestigen of de toelichting uitsluitend bij criterium c hoort en bijlage E hierop corrigeren?	Ja, de toelichting behoort bij criterium c; dit is gecorrigeerd.
51	Nee	Selectieleidraad §4.2 lid 3e, p. 18; bijlage D lid 1, p. 33	In §4.2 lid 3e mogen per kerncompetentie maximaal drie referentieopdrachten worden ingediend. Bijlage D vermeldt dat alleen de eerst ingediende referentieopdracht wordt beoordeeld. Kunt u aangeven hoeveel referenties per kerncompetentie worden beoordeeld en of één referentie zelfstandig aan de volledige kerncompetentie moet voldoen? Wilt u de afwijkende passages aanpassen?	Bevestigd. Voor kerncompetentie 1 en 2 volstaat één referentieopdracht die zelfstandig volledig aan de betreffende kerncompetentie voldoet. In par. 4.2 lid 3e is de tekst verduidelijkt. Voor de selectiecriteria mogen maximaal 3 referentieopdrachten worden aangeleverd.
52	Nee	Selectieleidraad §4.2 lid 3c, p. 18; bijlage D, p. 33	In §4.2 lid 3c wordt een certificaat voor trede 3 van de Safety Culture Ladder gevraagd. Bijlage D noemt een VCA-certificaat of een gelijkwaardig veiligheidsborgingssysteem. Kunt u aangeven of de eis betrekking heeft op SCL trede 3 of hoger, op VCA, of op beide, en welke bewijsmiddelen bij aanmelding moeten worden ingediend? Wilt u de stukken hiermee in overeenstemming brengen?	SCL trede 3 is leidend
53	Nee	Selectieleidraad §4.3 lid 1a, p. 19; bijlage E, p. 37	Voor selectiecriterium a noemt §4.3 een minimale omvang van €20.000.000 exclusief btw voor het totale werk. Bijlage E noemt voor hetzelfde criterium €12.000.000 exclusief btw. Kunt u bevestigen welk bedrag geldt en de afwijkende passage overeenkomstig aanpassen?	De aanbestedende dienst bevestigt dat een minimale projectwaarde van € 20.000.000 exclusief btw wordt verlangd. Deze omvang sluit aan bij de aard, omvang, complexiteit en risico's van de onderhavige opdracht en wordt noodzakelijk geacht om voldoende vergelijkbare ervaring aan te tonen.
54	Nee	Selectieleidraad §4.2 lid 3e, p. 18; bijlage D, p. 33	In §4.2 lid 3e wordt voor kerncompetentie 1 een aaneengesloten nieuw wegtraject van minimaal 2 kilometer gevraagd. In bijlage D staat minimaal 3 kilometer. Kunt u bevestigen welke minimale lengte geldt en de afwijkende passage overeenkomstig aanpassen?	2 kilometer is leidend.

55	Nee	Selectieleidraad, paragraaf 4.3, punt c	Bij het selectiecriterium c inzake grondverbetering wordt een minimale omvang van € 1.000.000 excl. btw gevraagd, waarbij het leveren en aanbrengen van zand wordt uitgesloten. Zand kan echter een essentieel onderdeel vormen van maatregelen waarmee de draagkracht wordt verbeterd en restzettingen worden beperkt. Voorbeelden zijn het vervangen van slappe, samendrukbare grond door verdicht zand en het aanbrengen van een voorbelasting met zand, eventueel in combinatie met verticale drainage. De functie van het zand binnen deze maatregelen gaat verder dan uitsluitend het op hoogte brengen van het terrein. Wij verzoeken u daarom het volgende te verduidelijken: 1. Wat is de inhoudelijke reden om het leveren en aanbrengen van zand uit te sluiten, ook wanneer dit aantoonbaar onderdeel is van een maatregel gericht op draagkrachtverbetering en/of beperking van restzettingen? 2. Begrijpen wij correct dat referentieprojecten met grondvervanging of voorbelasting met zand wel worden geaccepteerd, maar dat uitsluitend de kosten van het leveren en aanbrengen van zand niet meetellen voor de minimale omvang? Zo nee, welke afbakening hanteert u? 3. Welke maatregelen en bijbehorende kosten tellen wél mee voor het drempelbedrag? Kunt u dit concretiseren voor onder meer ontgraven en afvoeren van slappe grond, verdichten, verticale drainage, grondstabilisatie en monitoring van zettingen en draagkracht? 4. Bent u bereid de eis zo aan te passen dat het leveren en aanbrengen van zand wél meetelt wanneer aantoonbaar sprake is van een functioneel onderdeel van grondverbetering of zettingsbeheersing? Indien niet, kunt u onderbouwen waarom deze werkzaamheden buiten beschouwing blijven bij het beoordelen van de gevraagde ervaring?	Alleen kosten direct gerelateerd aan grondverbeteringsmaatregelen tellen mee, dit dient volledig onbouwd te worden aangeboden.
56	Nee	Bijlage B Uniform Europees	In Bijlage B is vermeld dat het Uniform Europees Aanbestedingsdocument digitaal via TenderNed is in te vullen. In TenderNed is dit niet mogelijk. Kunt u dit toevoegen in TenderNed of een in te vullen UEA verstrekken?	UEA wordt digitaal ter beschikking gesteld via Tenderned.
57	Nee	"Selectieleidraad 4. Uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en selectiecriteria "	Kunt u de bijlagen als bewerkbare documenten toesturen ten behoeve van de selectie?	UEA wordt digitaal ter beschikking gesteld via Tenderned. Overige bijlagen zijn in Word beschikbaar in de leidraad
58	Nee	"Selectieleidraad 4. Uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en selectiecriteria "	Bij selectiecriterium A wordt vereist dat het gaat om DB of EC contract, maar zijn bijv gelijkwaardige contracten zoals DBFM ook toegestaan?	DBFM-referenties kunnen als gelijkwaardig worden beschouwd indien aantoonbaar sprake was van ontwerp- en realisatieverantwoordelijkheid overeenkomstig D&C/E&C.
59	Nee	"Selectieleidraad 4. Uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en selectiecriteria "	Kunt u toelichten waarom ISO 15288 als eis wordt gesteld voor deze opdracht? En niet alleen ISO9001? Gezien het feit dat deze norm binnen infrastructurele projecten niet gangbaar is, verzoeken wij u de beoogde toepassing en verwachtingen nader te specificeren. Ofwel niet voor alle combinanten te eisen, omdat dit redelijke specialistisch is.	De aanbestedende dienst beoogt met deze eis niet het bezit van een specifiek certificaat als doel op zich, maar het aantoonbaar kunnen beschikken over een volwassen en geborgd Systems Engineering-proces. Indien een inschrijver met andere documenten, certificeringen, auditrapporten, procesbeschrijvingen of vergelijkbare bewijsmiddelen overtuigend kan aantonen dat op gelijkwaardige wijze invulling wordt gegeven aan de principes van Systems Engineering conform ISO/IEC 15288, kunnen deze als gelijkwaardig worden beoordeeld. De beoordeling van gelijkwaardige bewijsmiddelen vindt plaats op objectieve en non-discriminatoire wijze.
60	Nee	"Selectieleidraad 4. Uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en selectiecriteria "	In welke mate is industrieel ontwerpen en losmaakbaarheid meegenomen in de beoordeling van duurzaamheid? Ook in relatie met gemeentelijke contract	Deze informatie volgt na selectie.
61	Nee	"Selectieleidraad 4. Uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en selectiecriteria "	Kan de aanbestedende dienst nader toelichten wat wordt verstaan onder ervaring met drie wegbeheerders binnen één project, bij selectiecriterium A? Wordt hierbij bedoeld dat drie verschillende wegbeheerders gelijktijdig betrokken moeten zijn geweest binnen hetzelfde project, of volstaat ervaring met meerdere wegbeheerders verspreid over verschillende projecten?	Drie verschillende wegbeheerders binnen één project.
62	Nee	"Selectieleidraad 4. Uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en selectiecriteria "	Bij selectiecriterium A wordt vereist dat referentieprojecten in Nederland zijn uitgevoerd. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze eis zich verhoudt tot de Europese aanbestedingsbeginselen, in het bijzonder het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel? Wij verzoeken dan ook Nederland uit de tekst te halen.	De aanbestedende dienst beoogt met deze eis ervaring uit te vragen met projecten die vergelijkbaar zijn qua aard, omvang, complexiteit, contractvorm en stakeholderomgeving. Referentieprojecten uitgevoerd buiten Nederland worden eveneens geaccepteerd, mits de gegadigde aannemelijk maakt dat deze projecten naar aard, complexiteit en omgeving gelijkwaardig zijn aan de gevraagde referenties.

63	Nee	Selectieleidraad 4. Uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en selectiecriteria	"In geschiktheidseis d) wordt gesteld dat de minimale omvang van € 1.000.000 excl. btw betrekking dient te hebben op maatregelen ten behoeve van grondverbetering en/of zettingsversnellende maatregelen en/of maatregelen ter verbetering van de draagkracht, waarbij het leveren en aanbrengen van zand expliciet buiten beschouwing wordt gelaten. Kan OG toelichten waarom het leveren en aanbrengen van zand niet tot de genoemde referentieomvang mag worden gerekend? Zand kan immers, afhankelijk van de toegepaste uitvoeringsmethode, onderdeel zijn van grondverbetering, ophoging en/of zettingsversnellende maatregelen. Verwacht OG binnen dit project specifieke andere materialen of technieken voor grondverbetering, zettingsversnelling of draagkrachtverbetering waarop deze geschiktheidseis is gebaseerd? Zo ja, kan OG aangeven welke materialen en/of technieken hiermee worden bedoeld?"	De eis ziet op specifieke grondverbeteringsmaatregelen anders dan zandlevering. De Opdrachtnemer kan binnen de eisen uit de Overeenkomst het ontwerp maken en realiseren.
64	Nee	"Selectieleidraad 2.6 Financiën 2.6.1 Plafond- en bodembedrag"	"In paragraaf 2.6.1 heeft OG een plafondbedrag vastgesteld van € 46.000.000,-. Gegadigde heeft aan de hand van de beschikbare aanbestedingsstukken/ online informatie een globale kostenraming opgesteld. Het is nu nog een eerste raming gebasseerd op kerngetallen. Hieruit volgt dat de geraamde kosten aanzienlijk hoger liggen dan het door OG vastgestelde plafondbedrag. Uiteraard kan dit ook komen door andere uitgangspunten van wat er wel en niet in de scope zit. Kan OG gemotiveerd onderbouwen hoe het plafondbedrag van € 46.000.000,- tot stand is gekomen, inclusief het gehanteerde prijspeil en de belangrijkste uitgangspunten van de raming? "	De raming is gebaseerd op projectspecifieke uitgangspunten; verdere toelichting volgt niet.
65	Nee	"Selectieleidraad 4.2 Geschiktheidseisen d) Erkend voor ProRail werkzaamheden"	Kan OG nader aangeven welke certificaat de inschrijvende partijen moeten hebben?	Voor deze opdracht wordt een ProRail-erkenning verlangd passend bij de werkzaamheden die in de nabijheid van het spoor uitgevoerd moeten worden. De gegadigde beschikt zelf, of maakt gebruik van een zelfstandig hulppersoon, die beschikt over een voor de betreffende werkzaamheden geldige ProRail-erkenning binnen het branchedeel Ingenieursbureaus en Spooraannemers. Het betreft de categorien "Spoordragende civieltechnische constructies" en "Niet-spoordragende civieltechnische & utilitaire constructies" binnen de branche Ingenieursbureaus en de catergorie "Spoorwerken" binnen de branche spooraannemers. De belangrijkste werkzaamheden bestaan o.a. uit het plaatsen van een hekwerk ter afscherming van de spoorse zone en ontgravingswerkzaamheden aan weerszijden van de ondersteuning van KW520 inclusief monitoring en alle noodzakelijke bijkomende werkzaamheden.
66	Nee	"Selectieleidraad 2.5 Planning van de	Staat OG open voor 2 individuele inlichtingenbijeenkomsten? om ook een goede invulling te kunnen geven aan het criteria samenwerking	Nee, hiervoor is voldoende gelegenheid tijdens het vormgegeven proces.
67	Nee	"Selectieleidraad 2.4.3 Gunningsfase Duurzaamheid	In stukken staat beschreven dat ook duurzaamheid een van de BPKV criteria is. Betreft dit een MKI berekening of kan OG nader aangeven over welke onderdelen dit gaat?	Nadere invulling criteria volgt in de inschrijvingsleidraad.
68	Nee	"Selectieleidraad 2.3.2 Ontwerpwerkzaamheden "	Het betreft een Engineering & Construct contract. Uit eerdere stukken is te halen dat OG opzoek is naar een 'familie van bruggen'. In hoe verre zijn de bruggen al uitgewerkt en hoeveel vrijheid is er nog om met IFD systeembruggen aan te bieden? Met andere woorden kan OG uitleggen hoeveel ontwerpvrijheid er nog is	Ontwerpvrijheid volgt uit de contractdocumenten die volgen na selectie.
69	Nee	Tendervergoeding	5.Gezien het gevraagde uitwerkingsniveau binnen de E&C-opgave en de EMVI-uitvraag voorzien wij een aanzienlijke tenderinspanning. Wij verzoeken opdrachtgever daarom te overwegen de tendervergoeding te verhogen van € 50.000 naar € 300.000, zodat deze beter in verhouding staat tot de benodigde ontwerp- en tenderinspanning en de markt voldoende ruimte krijgt om tot een gedegen aanbieding te komen. Is opdrachtgever hiertoe bereid?	Nee, de vergoeding blijft €50.000.
70	Nee	Gunningsmethodiek	4.In de selectiestukken wordt de uiteindelijke verhouding tussen prijs en kwaliteit binnen de gunningsmethodiek nog niet geduid. Kan opdrachtgever aangeven welke verhouding tussen prijs en kwaliteit wordt beoogd? Gezien de aard en complexiteit van de opgave verzoeken wij opdrachtgever te overwegen om kwaliteit voor minimaal 50% mee te laten wegen, zodat voldoende onderscheidend vermogen op kwaliteit ontstaat en u kwalitatieve meerwaarde ontvangt in de aanbiedingen.	Verhouding prijs-kwaliteit volgt in de inschrijvingsleidraad.
71	Nee	Contractvorm	In de stukken wordt uitgegaan van toepassing van UAV-GC 2005. Kan opdrachtgever toelichten wat de reden is om voor UAV-GC 2005 te kiezen en niet voor de actuelere UAV-GC 2025	UAV-GC 2005 is gekozen als contractbasis bij start van het voorbereidende proces.
72	Nee	Plafondbedrag	2.Een plafondbedrag kan, zeker in combinatie met de gevraagde kwaliteit en ontwerpverantwoordelijkheid, de ruimte voor marktpartijen beperken om tot een optimale aanbieding te komen. Is opdrachtgever bereid om geen plafondbedrag te hanteren en de markt de ruimte te geven om op basis van de uitgevraagde scope en kwaliteit tot een marktconforme aanbieding te komen?	Nee, het plafondbedrag blijft gehandhaafd.

73	Nee	Ontwerp	1.Kan opdrachtgever toelichten op welke wijze en in welk bestandsformaat het beschikbare ontwerp aan de geselecteerde partijen ter beschikking wordt gesteld, en of hierbij tevens een bruikbaar 3D-model wordt verstrekt? Daarnaast vernemen wij graag in hoeverre opdrachtgever instaat voor de juistheid en volledigheid van de verstrekte ontwerp- en uitgangsdocumenten.	Documenten worden digitaal verstrekt aan geselecteerde inschrijvers. Het ontwerp wordt in dwg-formaat beschikbaar gesteld aan geselecteerde inschrijvers. De assen en het dwarsprofiel van de hoofrijbanen en kruisende infra is in 3D uitgewerkt en hebben als basis gediend voor het (2D) ontwerp dat in dwg formaat wordt verstrekt. Op verzoek kan het 3D model tijdens de inschrijvingsfase ter beschikking worden gesteld. Op de verstrekte informatie is de UAV-GC van toepassing.
74	Nee	Kerncompetentie 1	U geeft hier aan dat een reconstructie uitgesloten is en niet voldoet aan de gestelde eis. Geldt dit ook voor groot onderhoud?	Groot onderhoud wordt niet beschouwd als nieuw wegtraject.
75	Nee	Selectiecriterium d	Gegadigde constateert dat de combinatie van deze voorwaarden zeer specifiek is en naar verwachting slechts in een beperkt aantal referentieprojecten integraal aantoonbaar zal zijn. Met name het vereiste percentage van 50% is in veel projecten niet als afzonderlijke prestatie contractueel vastgelegd of achteraf objectief verifieerbaar, terwijl ondernemingen wel aantoonbaar ruime ervaring kunnen hebben met grootschalige aan- en afvoer over water en de daarvoor benodigde logistieke voorzieningen. Kan Aanbesteder toelichten waarom juist een minimumpercentage van 50% noodzakelijk is om de voor onderhavige opdracht relevante ervaring aan te tonen? Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en het belang van voldoende mededinging verzoeken wij Aanbesteder om dit criterium te verruimen, bijvoorbeeld door het percentage van 50% te laten vervallen en het criterium te formuleren als het succesvol toepassen van grootschalige aan- en afvoer van materiaal en/of materieel over water, inclusief het realiseren van de benodigde (tijdelijke) voorzieningen, met behoud van de minimale omvang van € 1.000.000,- excl. btw.	De aanbestedende dienst handhaaft het criterium. Gelet op de projectspecifieke logistieke randvoorwaarden en de beoogde uitvoeringsstrategie wordt ervaring met substantiële aan- en afvoer over water beschouwd als essentieel voor een succesvolle uitvoering van de opdracht. Het criterium wordt daarom proportioneel en voldoende objectief geacht.
76	Nee	Selectiecriterium a	Bij selectiecriterium a verlangt Aanbesteder ervaring met een Engineering & Construct / Design & Construct-opdracht op basis van UAV-GC 2005. Gegadigde constateert dat de ervaring die hiermee wordt gevraagd ook kan zijn opgedaan binnen andere contract- en samenwerkingsvormen. Ook binnen bijvoorbeeld omvangrijke bouwteam- of RAW-opdrachten kan sprake zijn van intensieve interactie tussen ontwerp en uitvoering en kan de opdrachtnemer een wezenlijke rol hebben in ontwerpafwegingen, uitvoerbaarheid, fasering, risicobeheersing en optimalisaties. Kan Aanbesteder toelichten waarom de gevraagde ervaring uitsluitend binnen een E&C/D&C-opdracht moet zijn opgedaan? Wij verzoeken Aanbesteder om de eis dat sprake moet zijn van een E&C/D&C-opdracht te laten vervallen en toe te staan dat de gevraagde ervaring ook met andere contract- en samenwerkingsvormen mag worden aangetoond, mits Gegadigde kan aantonen dat binnen de referentieopdracht sprake was van een vergelijkbare integrale wisselwerking.	De opdracht wordt uitgevoerd binnen een geïntegreerde contractvorm waarbij ontwerp- en uitvoeringsverantwoordelijkheden in belangrijke mate bij de opdrachtnemer zijn belegd. Een RAW-opdracht past niet in deze. Om die reden acht de aanbestedende dienst ervaring met vergelijkbare geïntegreerde contractvormen relevant en proportioneel. De eis blijft derhalve gehandhaafd.
77	Nee	Selectieleidraad par. 4.3. Selectiecriteria 1a-1b-1c-1d	Ten aanzien van Selectiecriteria a-b-c-d verzoeken wij u de formulering “uitgevoerd […] binnen een periode van vijf jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming” te verduidelijken. Kunt u bevestigen dat een referentieopdracht die vóór deze vijfjaarstermijn is gestart, maar binnen deze termijn is opgeleverd, voldoet aan de gestelde periode-eis?	Ja, een opdracht die binnen de termijn is opgeleverd, voldoet.
78	Nee	Referentie-eis	Kan Opdrachtgever toelichten wat binnen deze referentie-eis wordt verstaan onder een **wegbeheerder**? Mag hieronder tevens een **vaarwegbeheerder of andere publieke infrastructuurbeheerder** worden verstaan, mits sprake is van een vergelijkbare Engineering & Construct / Design & Construct-opgave op basis van UAV-GC 2005 en wordt voldaan aan de overige referentie-eisen?	Ja, mits sprake is van een vergelijkbare Engineering & Construct / Design & Construct-opgave op basis van UAV-GC 2005 en wordt voldaan aan de overige referentie-eisen