Nota van Inlichtingen 1

Europese aanbesteding Resultaatverplichte ICT-/ IV-opdrachten Maatwerk Diensten Applicaties (RVICTO-MDA-II) 2026
TenderNed-kenmerk: 611083

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	1.3 Tijdspad	12	-	We verzoeken U de periode tot de deadline voor het indienen van de vragen voor de eerste NvI te verlengen, bij voorkeur met een week.	Aanbestedende dienst trekt de aanbesteding RVICTO26|MDA-II in en publiceert RVICTO26|MDA-III met een nieuwe planning. Het tijdspad van MDA-II vervalt. Volgens de huidige indicatieve planning wordt de aankondiging van MDA-III uiterlijk medio november 2026 gepubliceerd, volgen de Nota's van Inlichtingen in december 2026, vindt de opening van de kluis plaats in januari 2027 en volgt de voorgenomen gunningsbeslissing in het eerste kwartaal van 2027. Het definitieve tijdspad wordt opgenomen in het Aanbestedingsdocument van MDA-III.
2	Aanbestedingsdocument				In NvI 732 (Bijlage 21) zegt u toe dat de zinnen over wanprestatie in §2.1 vervangen worden door een tekst die uitgaat van toerekenbaarheid. Het AD van de heraanbesteding bevat nog de oorspronkelijke tekst, en volgens §1.4 gaat het AD voor. Wilt u bevestigen dat de tekst uit antwoord 732 geldt, en §2.1 aanpassen?	Ja. De tekst uit antwoord 732 van Bijlage 21 geldt. Paragraaf 2.1 van het Aanbestedingsdocument wordt in de definitieve versie aangepast. De zinsnede “Als het resultaat niet wordt behaald, is er sprake van wanprestatie, ongeacht de geleverde inspanning” wordt vervangen door: “Als het resultaat niet wordt behaald, kan er sprake zijn van wanprestatie. De geleverde inspanning is daarbij niet bepalend; doorslaggevend is of de tekortkoming toerekenbaar is aan Opdrachtnemer.” Ook wordt de passage over het risico van afwijkingen aangepast, zodat uitsluitend toerekenbare afwijkingen tot wanprestatie kunnen leiden.
3	Aanbestedingsdocument	2.3.6.1 Wachtkamerovereenkomst			Wat is de maximale duur van de wachtkamerovereenkomst, en hoe lang moet opdrachtnemer zijn personeel zonder vergoeding beschikbaar houden?	De Wachtkamerovereenkomst kent geen vooraf bepaalde maximale duur. Zij eindigt op het eerste toepasselijke beëindigingsmoment uit het model, waaronder definitieve gunning aan de eerste Inschrijver, het niet kunnen verkrijgen van een positieve ABRO-verklaring, intrekking van de minicompetitie of het besluit de Nadere overeenkomst niet te verstrekken. De opzegtermijn van artikel 7.3 wordt door Opdrachtgever vooraf in de Wachtkamerovereenkomst ingevuld. Gedurende de wachtperiode is geen vergoeding verschuldigd voor het gestand doen van de Inschrijving. Indien artikel 4.5 wordt toegepast, mag het aangeboden team worden gewijzigd mits gelijkwaardige kwaliteit en expertise worden gegarandeerd. Indien artikel 4.5 niet wordt toegepast, is vervanging alleen toegestaan met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever.
4	Aanbestedingsdocument	2.4 Omvang van de opdracht			In de herzieningsclausule voor Defensie staat dat reeds gegunde of in uitvoering zijnde opdrachten worden afgerond conform de geldende contractvoorwaarden. Begrijpen wij goed dat een dergelijke Nadere Overeenkomst ook na een eventuele scope-overheveling volledig kan worden uitgevoerd voor de oorspronkelijk overeengekomen scope en looptijd?	Ja. De mogelijke scope-overheveling van Defensie vormt op zichzelf geen belemmering voor de uitvoering van reeds gegunde of in uitvoering zijnde opdrachten. Deze worden afgerond conform de geldende contractvoorwaarden.
5	Raamovereenkomst	10. Aanvullende bepalingen	8		Artikel 10.15 geeft de Opdrachtgever het recht de Raamovereenkomst te beëindigen wanneer meer dan 35% van de aandelen van de onderneming van de Opdrachtnemer of van het consortium waartoe deze behoort in handen komt van een derde marktpartij, met gevaar voor de nationale economische veiligheid. Wie stelt vast dat dit gevaar bestaat, op basis van welke criteria, en geldt de bepaling ook bij wijzigingen bij onderaannemers en bij moedermaatschappijen van de Opdrachtnemer?	Opdrachtgever beoordeelt of de in artikel 10.15 bedoelde situatie zich voordoet. Voor toepassing van deze bepaling moet door de daarin bedoelde overname of aandelenwijziging gevaar voor de nationale economische veiligheid ontstaan of dreigen te ontstaan. Artikel 10.15 bevat hiervoor geen nader uitgewerkte beoordelingscriteria. De bepaling ziet op Opdrachtnemer dan wel het consortium waartoe hij behoort. Zij bevat geen zelfstandige beëindigingsgrond voor wijzigingen bij moedermaatschappijen of onderaannemers. Bij dergelijke wijzigingen is bepalend of daarmee tevens de in artikel 10.15 beschreven situatie ontstaat.
7	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid	43		Kerncompetentie 1: Aanbieden multidisciplinair ICT-team Op welke wijze zal de Aanbestedende dienst beoordelen of de Inschrijver een vergelijkbare projectverantwoordelijkheid droeg als de verantwoordelijkheid die hij onder deze Raamovereenkomst zal dragen?	Beoordeeld wordt of Inschrijver feitelijk de integrale verantwoordelijkheid heeft gedragen voor het samenstellen, inzetten en aansturen van het multidisciplinaire ICT-team en voor het realiseren van de overeengekomen resultaten, waaronder verantwoordelijkheid voor planning, kwaliteit en afstemming met de opdrachtgever. Een formele positie als hoofdaannemer is niet vereist. Een referentie als onderaannemer kan voldoen indien Inschrijver deze verantwoordelijkheid aantoonbaar zelfstandig heeft gedragen. Zowel de opdrachtgever als de hoofdaannemer moet dit kunnen bevestigen. Zie tevens antwoord 115 van Bijlage 21.
8	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid	43		Voor kerncompetentie 1 moet het multidisciplinaire team ten minste één senior ontwikkelaar omvatten. Welk kwaliteitenprofiel of welke salarisschaal geldt als senior ontwikkelaar, en wordt ook gekeken naar het aantal jaren ervaring?	Voor de senior ontwikkelaar is binnen kerncompetentie 1 geen specifiek kwaliteitenprofiel, salarisschaal of minimumaantal ervaringsjaren voorgeschreven. De eis blijft dat het ingezette team ten minste één senior ontwikkelaar omvatte. De teamsamenstelling wordt opgegeven in Bijlage 5.”
9	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid	43		Welke criteria hanteert u voor 'aantoonbaar succesvol' (KC2) en 'succesvolle transitie' (KC3)?	“Aantoonbaar succesvol” en “succesvolle transitie” betekenen dat de in de referentie beschreven toepassing respectievelijk transitie daadwerkelijk is uitgevoerd en dat de opgegeven referent dit succes kan bevestigen. De Aanbestedende dienst controleert of de omschrijving alle elementen van de betreffende kerncompetentie dekt en kan hierover verificatie- en verdiepingsvragen stellen aan Inschrijver en de referent.
10	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid	44		Kerncompetentie 2: Geautomatiseerde testmethodiek Welke criteria zal de Aanbestedende dienst hanteren bij het beoordelen van de referentie waarbij de inschrijver aangeeft dat een geautomatiseerde testmethodiek aantoonbaar succesvol is toegepast op een aanpassing aan de software van een maatwerkapplicatie, inclusief een koppeling van die applicatie met een andere applicatie?	De referentie voor KC2 wordt beoordeeld op de gepubliceerde elementen: (i) toepassing van een geautomatiseerde testmethodiek, (ii) op een daadwerkelijk uitgevoerde aanpassing van de software van een maatwerkapplicatie, (iii) inclusief een koppeling met een andere applicatie, en (iv) een succesvolle toepassing die door de opgegeven referent kan worden bevestigd. Er gelden geen aanvullende vaste normen voor bijvoorbeeld testdekking, defectreductie of doorlooptijd. De Aanbestedende dienst kan ter verificatie nadere vragen stellen over de uitgevoerde werkzaamheden en resultaten.
11	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid	44		Kerncompetentie 3: Transitie Welke criteria zal de Aanbestedende dienst hanteren bij het beoordelen van de referentie die de ervaring van inschrijver aantoont met een succesvolle transitie (overname) van het beheer van een maatwerkapplicatie?	De referentie voor KC3 wordt beoordeeld op de gepubliceerde elementen: Inschrijver moet aantonen dat hij daadwerkelijk ervaring heeft met de transitie, zijnde de overname van het beheer van een maatwerkapplicatie, en dat deze transitie succesvol is uitgevoerd. Het succes moet door de opgegeven referent kunnen worden bevestigd. Er gelden geen aanvullende vaste KPI-drempels. De Aanbestedende dienst kan ter verificatie nadere vragen stellen over onder meer de feitelijke overname, verantwoordelijkheden en het bereikte resultaat.
12	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid	44	6	U stelt: "Referentieperiode = een periode van drie (3) jaar, die voorafgaat aan de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijving, waarin de referentieopdracht moet zijn uitgevoerd of afgerond." Vanwege de inspanningen die zijn verricht in het verzamelen van het referentiemateriaal in de voorgaande aanbesteding, willen wij dezelfde referenties gebruiken voor deze heraanbesteding. Door het verschuiven van de sluitingsdatum en daarmee de referrentieperiode is dat niet meer mogelijk. Wij verzoeken u daarom om de referentieperiode vast te stellen als de periode startend 3 jaar voor de sluitingsdatum van de voorgaande aanbesteding (24 juni 2026) en eindigend op de sluitingsdatum van deze heraanbesteding, zodat wij de referenties van de voorgaande aanbesteding ook in deze heraanbesteding kunnen gebruiken.	Nee. De referentieperiode blijft ongewijzigd: de drie jaar die onmiddellijk voorafgaand aan de nieuwe sluitingsdatum voor het indienen van de Inschrijving. Het verzoek om de periode te laten beginnen drie jaar vóór de sluitingsdatum van de eerdere aanbesteding wordt niet overgenomen. Referenties moeten voldoen aan de periode zoals bepaald ten opzichte van de actuele sluitingsdatum.
13	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid	44		In het document staat 'Referentieperiode = een periode van drie (3) jaar, die voorafgaat aan de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijving, waarin de referentieopdracht moet zijn uitgevoerd of afgerond.'. Begrijpen wij goed dat, door de heraanbesteding, hierdoor referenties die per 24 juni 2026 voldeden mogelijk per 30 november 2026 niet meer voldoen?	De referentieperiode wordt bepaald ten opzichte van de actuele sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijving. Daardoor kan een referentie die op 24 juni 2026 voldeed, op 30 november 2026 buiten de referentieperiode vallen en niet meer voldoen.
14	Aanbestedingsdocument	4.5 Nationale veiligheid en ABRO 2026	47	1	Naar verwachting is 10% van de Nadere Overeenkomsten een Bijzondere Opdracht. Een nog kleiner deel (1%) is gecategoriseerd als TBB-3 of TBB-2. Betreft dat 1% van de Bijzondere Opdrachten? Of is dat 1% van de Nadere Overeenkomsten?	De genoemde "minder dan 1%" betreft het aandeel van alle Nadere overeenkomsten, niet van alle Bijzondere Opdachten. De verwachtingen moeten als volgt worden gelezen: minder dan 10% van de Nadere overeenkomsten zal naar verwachting een Bijzondere Opdracht zijn; van de Nadere overeenkomsten zal naar verwachting minder dan 1% een zwaardere categorie TBB-3/STGC of TBB-2/STG-G hebben. Het merendeel van de Bijzondere Opdrachten krijgt naar verwachting TBB-4/DEPV. De percentages zijn indicatieve verwachtingen en geen gegarandeerde volumes.
15	Aanbestedingsdocument	4.5 Nationale veiligheid en ABRO 2026	46/16	-	Kunnen eisen met betrekking tot nationaliteit, verblijfplaats, VOG/VGB, ABRO of andere veiligheidsvoorwaarden de inzet van personeel van buiten Nederland beperken? Worden deze eisen per individuele opdracht gespecificeerd?	Ja. Eisen aan nationaliteit, verblijfplaats, VOG/VGB, ABRO en andere veiligheidsvoorwaarden kunnen de inzet van personeel en ondernemingen van buiten Nederland beperken. De toepasselijke TBB-categorie, rubricering, ABRO-hoofdstukken en eventuele aanvullende proportionele veiligheidsvoorwaarden worden per Bijzondere Opdracht in de Aanvraag vermeld. Voor buitenlandse ondernemingen kan een Facility Security Clearance vereist zijn.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
16	Aanbestedingsdocument	7.3.15.2 [vervallen]	67		In de constructie hoofdaannemer - onderaannemer waar er beroep gedaan wordt op de draagkracht van de onderaannemer om aan de gunningsvereisten te voldoen. Dient de onderaannemer waarop beroep gedaan wordt een FS-PP formulier in te vullen? Of is dit enkel te voldoen door de hoofdaannemer? Graag bevestiging. Wij vinden op deze vraag geen sluitend antwoord. Niet in de NVI - bijlage 21 als in het aanbestedingsdocument.	Nee. De hoofdinschrijver dient de aanmelding of verklaring in. Dit laat onverlet dat de onderaannemer, voor zover deze als aanmeldende partij kwalificeert, de benodigde gegevens aanlevert en het attest overeenkomstig rubriek 8.1 van Bijlage 19 medeondertekent. Het enkele beroep op draagkracht maakt een onderaannemer niet automatisch tot hoofdonderaannemer. Zie het gewijzigde antwoord op vraag 490 van Bijlage 21.
17	Aanbestedingsdocument	7.3.15.2 [vervallen]			Buitenlandse subsidies die de interne markt verstoren: Kunt u bevestigen dat bij een inschrijving door een hoofdaannemer één FS-PP-aanmelding/verklaring volstaat, waarbij de hoofdaannemer tevens de relevante gegevens van eventuele onderaannemers waarop beroep wordt gedaan verwerkt in die aanmelding/verklaring, en dat deze partijen niet afzonderlijk een eigen FS-PP-formulier hoeven in te dienen?	Ja. Eén FS-PP-aanmelding of -verklaring door de hoofdinschrijver volstaat. Daarin worden, voor zover van toepassing, de relevante gegevens van combinanten en hoofdonderaannemers of hoofdleveranciers verwerkt. Deze partijen dienen een afzonderlijk FS-PP-formulier rechtstreeks bij de Aanbestedende dienst in. Het enkele beroep op de draagkracht van een onderaannemer maakt die partij niet automatisch tot hoofdonderaannemer in de zin van de FSR.
18	Bijlage 19 Formulier(en) aanmelding c.q. verklaring financiële bijdragen	Bijlage 19 Formulier(en) aanmelding c.q. verklaring financiële bijdragen			In het online FS-PP-formulier in het portaal wordt gevraagd of de ondernemer is ingeschreven op een officiële lijst van erkende ondernemers of beschikt over een gelijkwaardig certificaat, bijvoorbeeld op grond van een nationaal (voor)selectiesysteem. Bij het antwoord 'nee' wordt vervolgens gevraagd naar een certificaat. Kunt u toelichten welke documenten of certificaten u in dit verband als gelijkwaardig aanmerkt? Volstaat bijvoorbeeld een verklaring van de Belastingdienst inzake betalingsgedrag, of een vergelijkbare verklaring?	Nee. Voor dit specifieke onderdeel van het online FS-PP-formulier hoeft de ondernemer niet te zijn ingeschreven op een officiële lijst van erkende ondernemers en hoeft geen gelijkwaardig certificaat te worden verstrekt. De betreffende vraag kan met "nee" worden beantwoord.
19	Aanbestedingsdocument	7.3.17 Inschrijven in samenwerking met andere ondernemingen	71	-	Kan een onderneming van buiten de EU/EER samen met een Nederlandse onderneming deelnemen, hetzij als combinant, hetzij als onderaannemer? Gelden daarbij aanvullende eisen voor ondernemingen van buiten de EU/EER?	Zie Bijlage 21 MDA-II, 10, 40, 107, 340 en 742: Deelname door een buiten de EU/EER gevestigde onderneming als combinatiepartner of onderaannemer is in beginsel mogelijk, mits aan alle geschiktheids-, contractuele en opdrachtspecifieke eisen wordt voldaan. Er kunnen wel aanvullende eisen gelden voor datalocatie, jurisdictie, ketenverantwoordelijkheid en veiligheid. Voor Bijzondere Opdrachten kan een buitenlandse veiligheidserkenning (Facility Security Clearance/FSC) vereist zijn.
20	Bijlage 3 PvE Algemeen	7.3.17 Inschrijven in samenwerking / A.2, A.3 en A.7 / 4.5 Nationale veiligheid en ABRO	71 / 4–5 / 46	-	Is in beginsel een leveringsstructuur toegestaan met een Nederlandse hoofdaannemer en een buitenlandse deliverypartner, ondersteund door Nederlandstalige of klantgerichte medewerkers en aanwezigheid op locatie in Nederland wanneer dit vereist is?	Zie Bijlage 21 MDA-II, 10, 40, 107, 219, 340 en 742: Deze structuur is in beginsel niet uitgesloten, maar kan niet vooraf onvoorwaardelijk worden goedgekeurd. Een Nederlandse hoofdaannemer mag een buitenlandse deliverypartner als onderaannemer inzetten, mits aan alle contractuele en opdrachtspecifieke eisen wordt voldaan. De hoofdaannemer blijft verantwoordelijk voor de gehele keten. De buitenlandse partner mag uitsluitend werkzaamheden uitvoeren voor zover dit verenigbaar is met de eisen aan datalocatie, Europese of Nederlandse jurisdictie, beveiliging, taal en fysieke aanwezigheid. Per Aanvraag kunnen strengere eisen gelden. Voor Bijzondere Opdrachten kan een ABRO-verklaring of buitenlandse Facility Security Clearance noodzakelijk zijn.
21	Aanbestedingsdocument	7.3.20 Communicatie en taal	73	3	Wij begrijpen dat Nederlands de standaardtaal is voor personeel en documentatie. Kunnen bij individuele opdrachten geheel of gedeeltelijk Engelstalige uitvoeringsteams en Engelstalige documentatie worden toegestaan? Zo ja, moeten specifieke klantgerichte medewerkers of sleutelrollen wel Nederlands spreken?	Zie Bijlage 21 MDA-II, 11, 219 en 220: Nederlands is op grond van §7.3.20 de hoofdregel voor de formele communicatie, inschrijving en contractuitvoering. Bijlage 3 PvE Algemeen, eisen A.2 en A.3, bevat de taaleisen voor personeel en documentatie. Een Deelnemer kan hiervan per Aanvraag expliciet afwijken en geheel of gedeeltelijk Engelstalige teamleden of documentatie toestaan. Zonder zo'n afwijking gelden de Nederlandse taaleisen ook voor klantgerichte en sleutelrollen.
22	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.7 – uitvoeringslocatie, datalocatie en jurisdictie	5	-	Geldt een algemene minimumverplichting voor personeel om op locatie in Nederland te werken, of worden de vereiste locatie en frequentie van fysieke aanwezigheid afzonderlijk per Aanvraag/Nadere Overeenkomst bepaald?	Zie Bijlage 21 MDA-II, 12 en 107 Er geldt geen algemene minimumfrequentie voor werkzaamheden op locatie in Nederland. Werkzaamheden mogen op afstand worden uitgevoerd voor zover dit past bij de aard van de opdracht en de eisen van de betreffende Deelnemer. Deelnemers kunnen per Aanvraag aanvullende locatie-eisen stellen, waaronder verplichte uitvoering in Nederland of fysieke aanwezigheid van teamleden. De vereiste locatie en frequentie worden dus per Aanvraag/Nadere Overeenkomst bepaald.
23	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.7 – uitvoeringslocatie, datalocatie en jurisdictie	5	-	Is een model toegestaan waarbij bepaalde medewerkers, wanneer vereist, op locatie in Nederland werken en andere teamleden de diensten op afstand uitvoeren?	Zie Bijlage 21 MDA-II, 107, 186 en 219 Ja, een hybride model is in beginsel toegestaan. Een deel van het team kan op locatie in Nederland werken en andere teamleden kunnen op afstand diensten leveren. De mogelijkheid voor het werken buiten Nederland kan echter per Aanvraag/Opdracht verschillen. De mogelijkheid blijft afhankelijk van de aard van de opdracht en de specifieke eisen in de Aanvraag, waaronder eventuele eisen aan fysieke aanwezigheid, taal, datalocatie, beveiliging en jurisdictie. Zie ook het antwoord op vraag 22.
24	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.7 – uitvoeringslocatie, datalocatie en jurisdictie	5	-	Kunnen delen van de dienstverlening op afstand vanuit een locatie buiten de EER worden uitgevoerd wanneer het betrokken personeel geen toegang heeft tot gegevens of systemen van Deelnemers waarvoor EER-beperkingen gelden? Moet personeel dat dergelijke toegang wel nodig heeft, de werkzaamheden vanuit de EER uitvoeren?	Nee. Het ontbreken van toegang tot gegevens of systemen van Deelnemers vormt op zichzelf geen uitzondering op eis A.7. Zoals toegelicht in antwoord 340 van Bijlage 21, vinden de werkzaamheden binnen de Europees Economische Ruimte (EER) plaats. Dat geldt ook voor personeel dat toegang tot die gegevens of systemen nodig heeft. De mogelijkheid van schriftelijke toestemming voor gegevensoverdracht vormt geen algemene toestemming om werkzaamheden buiten de EER uit te voeren.
25	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	49	6	In antwoord op vraag 119 geeft u aan dat een volledige en onderscheidende beantwoording van Kwaliteitswens 1 binnen de gestelde limiet van zes A4 mogelijk is. Wij blijven van mening dat deze limiet, gezien de omvang en diversiteit van de vraagstelling (vier vragen en daaronder subvragen), onvoldoende ruimte biedt om alle gevraagde onderdelen met de gewenste diepgang te beantwoorden. Daarbij bestaat het risico dat de beperkte ruimte ten koste gaat van de volledigheid en leesbaarheid van de inschrijvingen. Wij verzoeken u daarom de maximale omvang voor Kwaliteitswens 1 alsnog met één pagina te verruimen, van zes naar zeven A4. Bent u bereid dit verzoek te heroverwegen?	Nee. De Aanbestedende dienst handhaaft de maximale omvang van zes A4. Zoals toegelicht in antwoord 119 van Bijlage 21, kan de beantwoording compact worden ingericht door generieke onderdelen centraal te beschrijven, expliciet te verwijzen en de nadruk te leggen op kernpunten en toetsbare informatie. Het verzoek om uitbreiding naar zeven A4 wordt daarom niet overgenomen.
26	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	49	6	Maakt in uw ogen de Agile werkwijze deel uit van 'vooruitstrevende ontwikkelmethoden en- praktijken'?	Niet zonder meer. Een Agile werkwijze geldt niet op zichzelf als vooruitstrevend. Dit hangt af van de concrete toepassing, bezien in het licht van de uitleg in de antwoorden 128 en 157 van Bijlage 21.
27	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	49	6	Onze aanname is dat onder 'soft skills' wordt verstaan persoonlijke eigenschappen en sociale vaardigheden van een individu. Is deze aanname correct?	Ja, in algemene zin. Met soft skills worden persoonlijke, gedragsmatige en sociale vaardigheden bedoeld die effectieve samenwerking en functioneren binnen en tussen teams ondersteunen. Het Aanbestedingsdocument schrijft geen limitatieve set voor. Het is aan de Inschrijver om, passend bij de opdracht en de drie kerndoelen, gemotiveerd aan te geven welke soft skills nodig zijn en hoe deze in de teams worden geborgd. Zie tevens antwoord 156 van Bijlage 21.
28	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	49	6	Wat zijn in uw ogen de 3 meest belangrijke criteria voor High Performance Teams?	De Aanbestedende dienst schrijft geen vaste top drie voor. Het is aan Inschrijver om binnen de doel- en vraagstelling van Kwaliteitswens 1, waaronder achtergrond A, zijn invulling van High Performance Teams te onderbouwen. Zie de antwoorden 154 en 155 van Bijlage 21.
29	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	50	4	In de vraagstelling staat: "Beschrijf uw aanpak en werkwijze op het gebied van Agile software ontwikkeling en -beheer in een resultaatverplichte context". Is het correct om dit te vertalen naar een Agile DevOps team, die zowel beheer als ontwikkeling realiseert?	Een Agile DevOps-team dat zowel ontwikkeling als beheer uitvoert, is een mogelijke invulling. De aangehaalde vraagstelling ziet op uw aanpak en werkwijze en schrijft deze specifieke teaminrichting niet voor.
30	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	50	6	Kwaliteitswens 1, vraag 2, verduidelijking antwoord 171 (Bijlage 21). In antwoord 171 geeft u aan dat met capaciteit bij reguliere inzet en piekbelasting wordt bedoeld dat een Opdrachtnemer binnen de context van de Raamovereenkomst zowel de normale hoeveelheid werk als tijdelijke verhogingen daarvan moet kunnen opvangen. Omdat de Raamovereenkomst betrekking heeft op uiteenlopende opdrachten bij verschillende Deelnemers en geen concrete forecast van de capaciteitsbehoefte beschikbaar is, blijft onduidelijk op welk niveau deze capaciteit moet worden geborgd. Dient de Inschrijver hierbij in te gaan op: 1) het tijdig kunnen samenstellen en beschikbaar stellen van nieuwe Agile teams voor Nadere Overeenkomsten; 2) het kunnen op- en afschalen van capaciteit binnen lopende Nadere Overeenkomsten; 3) het gelijktijdig kunnen leveren van capaciteit voor meerdere Nadere Overeenkomsten? Of verwacht u dat alle drie de aspecten worden behandeld en het antwoord daardoor meer algemeen blijft?	Er wordt niet voorgeschreven dat de drie genoemde aspecten afzonderlijk moeten worden behandeld. De Gegadigde beschrijft hoe capaciteit bij reguliere inzet en piekbelasting structureel wordt geborgd binnen resultaatgerichte opdrachten onder Nadere Overeenkomsten. De relevante invulling is aan de Gegadigde. Zie de antwoorden op vragen 171 en 832 van Bijlage 21.
31	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	50	6	Voor vragen 1 en 2 wenst u naast aanpak en werkwijze ook de bijbehorende onderbouwing. Welke elementen dient deze onderbouwing minimaal te bevatten?	Er geldt geen afzonderlijke limitatieve lijst van minimale onderbouwingselementen naast hetgeen in vragen 1 en 2 is gevraagd. De onderbouwing moet concreet, navolgbaar en toetsbaar maken hoe de beschreven aanpak en werkwijze bijdragen aan de relevante kerndoelen. Voor vraag 2 omvat dit in ieder geval de gevraagde behaalde resultaten, de meting van de teameffectiviteit en de wijze waarop de uitkomsten voor verbetering zijn benut. De Inschrijver bepaalt zelf hoe hij dit onderbouwd.
32	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	50	7	Bij praktijkcase dient type opdracht aangegeven te worden. Is onze aanname correct dat u hiermee doelt op de twee typen resultaatgerichte ICT-opdrachten, zijnde Opdrachten met een vooraf gedefinieerd resultaat of Opdrachten uitgevoerd volgens een Agile aanpak? Indien dit niet het geval is: kunt u 'type opdracht' toelichten?	Ja. Met "type opdracht" wordt bedoeld of de praktijkcase betrekking heeft op een opdracht met een vooraf gedefinieerd resultaat (Type 1) of op een Agile georganiseerde opdracht waarbij de scope gedurende de uitvoering nader wordt ingevuld (Type 2). Een Type 1-opdracht kan eveneens volgens een Agile-aanpak zijn uitgevoerd; het vooraf gedefinieerde resultaat blijft dan leidend.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
33	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	51	3	In kwaliteitswens 1 vraag 4 wordt gevraagd een praktijkcase te beschrijven waarin één of meerdere van de methoden DDD, BDD en/of TDD, of gelijkwaardige methoden, zijn toegepast. In noot 2-2 wordt aangegeven dat de kwaliteit van de onderbouwing centraal staat. Kunt u bevestigen dat het aantonen van meerdere methoden op zichzelf niet tot een hogere beoordeling leidt dan het aantonen van één methode, mits de gekozen methode aantoonbaar en in voldoende mate bijdraagt aan de drie kerndoelen? Dit is ons niet duidelijk gebleken uit de eerdere antwoorden van de NvI	Ja. Het toepassen van meerdere methoden leidt op zichzelf niet tot een hogere beoordeling dan het toepassen van één methode. Noot 2-2 is leidend: het gaat om de kwaliteit van de onderbouwing en de bijdrage van de uitwerking als samenhangend geheel aan de drie kerndoelen.
34	Bijlage 6a Antwoordformulier Kwaliteitswens 1	Bijlage 6a Antwoordformulier Kwaliteitswens 1			Er bestaat bij ons, ondanks de antwoorden op vragen 827 en 831 van de NvI, nog steeds onduidelijkheid over wat er wordt verwacht bij de invulling van onderdeel 1. De onduidelijkheid zit bij ons in de formulering, gecombineerd met de tekst die in de alinea's erboven staat. - Er wordt in onderdeel 1 gevraagd om welke bijdrage onze teams gaan leveren aan de drie kerndoelen. - In de tweede alinea van de vraagstelling staat echter aangegeven dat de beantwoording van de vier vragen gezamenlijk inzicht dienen te verschaffen hoe onze aanpak en werkwijze bijdragen aan de kerndoelen. - In de derde alinea van de vraagstelling staat dat we voor vraag 1 en 2 onze aanpak en werkwijze met bijbehorende onderbouwing moeten presenteren. Klopt onze aanname dat met onderdeel 1 het volgende wordt bedoeld: "Beschrijf uw aanpak en werkwijze hoe u gedurende de looptijd van de overeenkomst teams met ICT-professionals met relevante vaardigheden en ervaring gaat leveren." Zo ja, bent u bereid de vraagstelling hierop aan te passen? Zo nee, kunt u verduidelijken hoe we de vraagstelling waarin wordt gevraagd om een bijdrage moeten lezen in relatie tot alinea's twee en drie?	Uw aanname wordt niet bevestigd. De Aanbestedende dienst verwijst voor de beantwoording naar de antwoorden op vragen 151, 827 en 831 van Bijlage 21. De vraagstelling wordt niet aangepast.
35	Bijlage 21	Vraag 839			Bijlage 21 Nota van Inlichtingen TN 572361.xlsx Daarin stelt NvI-839 onder meer: "- Het intakeproces (van verzoek tot goedgekeurd document als startsein voor de transitie) dient te worden beschreven.". Is het de bedoeling dat "verzoek" wordt gelezen als "na gunning opdracht op basis van offerte"?	Ja. Het gerichte verzoek wordt gedaan ná gunning van de minicompetitie, binnen de uitvoering van de Nadere overeenkomst. Zie de antwoorden op vragen 82, 837 en 839 van Bijlage 21.
36	Bijlage 6b Antwoordformulier Kwaliteitswens 2	Bijlage 6b Antwoordformulier Kwaliteitswens 2			Bent u bereid om het scenario te laten vervallen (met uitzondering van "in de opdracht is geen sprake van (door)ontwikkeling, herbouw of uitfasering"? Het laten vervallen van het scenario en de voorbeelden van toepassing te laten zijn op de gehele wensvraag sluit naar onze mening beter aan bij de antwoorden die zijn gegeven in de Nota van Inlichtingen. Bijvoorbeeld in het antwoord op vraag 835 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat Inschrijvers niet uit dienen te gaan van één specifiek scenario. In het antwoord op vraag 840 geeft u aan dat Inschrijvers dienen uit te gaan van: Opdrachtnemer neemt het beheer en onderhoud over, ongeacht of de applicatie op dat moment wordt beheerd door de interne beheerorganisatie van een Deelnemer of door een externe leverancier. En in het antwoord op vraag 889 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u van Inschrijvers verwacht dat zij een generieke, breed toepasbare methodiek beschrijven die niet afhankelijk is van één specifiek scenario.	Nee. Het scenario blijft gelden als inhoudelijk kader voor de beantwoording en wordt niet beperkt tot uitsluitend de passage dat geen sprake is van (door)ontwikkeling, herbouw of uitfasering. Tegelijkertijd wordt een generieke en breed toepasbare methodiek verwacht die geschikt is voor wisselende omstandigheden en niet afhankelijk is van specifieke personen. De aanpak moet bruikbaar zijn bij overname van zowel een interne beheerorganisatie als een externe leverancier. Zie de antwoorden 835, 840 en 889 van Bijlage 21.
37	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	54	6	Kwaliteitswens 3 antwoordmogelijkheden A, B en C Het valt ons op dat de genoemde peildata bij Kwaliteitswens 3 in deze heraanbesteding ongewijzigd zijn gebleven ten opzichte van de eerdere aanbesteding. Bij de oorspronkelijke inschrijfdatum van 24 juni 2026 lag er ruim zes maanden tussen keuze A (op de datum van inschrijving) en keuze B (uiterlijk 31 december 2026). Door de gewijzigde inschrijfdatum van 30 november 2026 is deze periode teruggebracht tot slechts één maand. Hierdoor is het onderscheid tussen de antwoordmogelijkheden A, B en C aanzienlijk kleiner geworden, terwijl de bijbehorende beoordelingssystematiek ongewijzigd is gebleven. Bent u bereid de peildata voor de antwoordmogelijkheden B en C te herzien, zodat deze beter aansluiten op de gewijzigde planning van de heraanbesteding en het beoogde onderscheidend vermogen van dit gunningscriterium behouden blijft?	Nee. De peildata voor de keuzes B en C worden niet herzien. Keuze A ziet op de actuele inschrijfdatum. Keuze B ziet op de periode na de inschrijfdatum tot en met 31 december 2026 en keuze C op de periode na 31 december 2026. Dat de periode voor keuze B door de heraanbesteding korter is geworden, wordt bewust aanvaard.
38	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	54		Bij kwaliteitswens 3 worden de punten automatisch toegekend op basis van de gekozen combinatie van de keuzes A tot en met J. De stukken vermelden niet welke punten bij welke combinatie horen. Hoeveel punten levert elke toegestane combinatie op, en welk gewicht hebben de keuzes bij Aanwezig 2 en Resultaten 2 ten opzichte van die bij Aanwezig 1 en Resultaten 1?	Ter verduidelijking wordt de scoringssystematiek hieronder uitgeschreven. De score voor Kwaliteitswens 3 bestaat uit de som van twee delen. Aanwezig 1 + Resultaten 1 levert maximaal 70% van de totaalscore op en Aanwezig 2 + Resultaten 2 maximaal 30%. De maximaal te behalen totaalscore bedraagt 75 punten. Deel 1 — Aanwezig 1 + Resultaten 1: A + D: 70% = 52,50 punten A + E: 55% = 41,25 punten B + D: 50% = 37,50 punten B + E: 35% = 26,25 punten C + D: 15% = 11,25 punten C + E: 0% = 0 punten Deel 2 — Aanwezig 2 + Resultaten 2: F + I: 30% = 22,50 punten F + J: 20% = 15,00 punten G + I: 20% = 15,00 punten G + J: 10% = 7,50 punten H + I: 10% = 7,50 punten H + J: 0% = 0 punten Voor iedere toegestane combinatie worden de punten uit beide delen bij elkaar opgeteld. De geldigheidsregel blijft van toepassing: de keuzes
39	Aanbestedingsdocument	5.4.2 Beoordeling van wensen ten aanzien van prijzen/tarieven			Hoe worden de profielen in de prijsscore gewogen? Is de wegingsfactor per profiel gelijk? Wilt u de formule in het AD opnemen?	De profielen worden niet gelijk gewogen. De wegingsfactor staat per kwaliteitenprofiel in kolom G van Bijlage 7 – Antwoordformulier Prijs en varieert naar gelang het profiel. De 64 profielwegingen tellen gezamenlijk op tot 100. Per profiel wordt eerst het toe te passen maximumuurtarief vastgesteld als het hoogste van het door Inschrijver aangeboden maximumuurtarief en het rekentarief. De score per profiel wordt vervolgens berekend als: wegingsfactor × (rekentarief / toe te passen maximumuurtarief). De totale prijsscore is de som van de scores van alle profielen en bedraagt maximaal 100 punten. Deze formule en de toepassing van de profielwegingen worden ter verduidelijking opgenomen in paragraaf 5.4.2 van het Aanbestedingsdocument.
40	Bijlage 14 Hulpmiddel scoreberekening	Bijlage 14 Hulpmiddel scoreberekening	1		Het prijsonderdeel van het hulpmiddel scoreberekening bevat verwijzingsfouten en regels voor kortingen bij verlenging na een inhuurperiode, terwijl de prijsscore volgens het Aanbestedingsdocument uitsluitend volgt uit het prijsformulier. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat het prijsonderdeel van het hulpmiddel niet van toepassing is op deze aanbesteding, en wordt een gecorrigeerde versie gepubliceerd?	Ja. De kortingsregels 2A (regel 14), 2B (regel 15) en 2C (regel 16), alsmede de bijbehorende verwijzingsfouten, zijn abusievelijk in Bijlage 14 opgenomen en zijn niet van toepassing op deze aanbesteding. Deze regels waren in het werkblad per ongeluk verborgen in plaats van verwijderd. De prijsscore wordt uitsluitend berekend conform Bijlage 7 – Antwoordformulier Prijs en paragraaf 5.4.2 van het Aanbestedingsdocument. Bijlage 14 wordt gecorrigeerd: regels 14, 15 en 16 worden verwijderd en de gecorrigeerde bijlage wordt opnieuw gepubliceerd.
41	Bijlage 7 Antwoordformulier Prijs	Bijlage 7 Antwoordformulier Prijs	1		In de noot onder het prijsformulier wordt het maximumtarief van een nieuw kwaliteitenprofiel gelijkgesteld aan het hoogst geoffreerde tarief voor een profiel met een 'corresponderende laagste hoogste salarisschaal'. Eis T.8 spreekt van 'dezelfde hoogste salarisschaal' en paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument van een 'corresponderende hoogste salarisschaal'. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat uitsluitend de formulering van eis T.8 geldt, inclusief de interpolatieregel voor profielen zonder corresponderende hoogste salarisschaal?	Ja. Eis T.8 is leidend. Voor een nieuw kwaliteitenprofiel wordt het maximumuurtarief gelijkgesteld aan het hoogste maximumuurtarief van Opdrachtnemer voor bestaande kwaliteitenprofielen met dezelfde hoogste salarisschaal (CAO-Rijk) in de schaalrange. Indien geen corresponderende hoogste salarisschaal beschikbaar is, geldt de in T.8 beschreven lineaire interpolatie tussen de hoogste maximumuurtarieven van de omliggende salarisschalen. Indien geen twee omliggende salarisschalen beschikbaar zijn, geldt het hoogste maximumuurtarief van de meest nabije beschikbare salarisschaal. De foutieve formulering “corresponderende laagste hoogste salarisschaal” in de noot van Bijlage 7 wordt gecorrigeerd naar “dezelfde hoogste salarisschaal”, in overeenstemming met eis T.8.
42	Bijlage 7 Antwoordformulier Prijs	Bijlage 7 Antwoordformulier Prijs	1		Onder het prijsformulier staat dat de rekentarieven zijn gebaseerd op de directe loonkosten per salarisschaal in 2026 volgens tabel 2.1 van de Handleiding Overheidstarieven 2025. Paragraaf 5.4.2 van het Aanbestedingsdocument verwijst naar tabel 1 van de Handleiding Overheidstarieven 2026. Welke handleiding en welke tabel zijn leidend, en kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de in het prijsformulier ingevulde rekentarieven in alle gevallen bepalend zijn voor de prijsscore?	Leidend is de Handleiding Overheidstarieven 2026, paragraaf 2.1 “Gemiddelde directe loonkosten per salarisschaal CAO Rijk in 2026”, zijnde de eerste tabel van hoofdstuk 2. De verwijzing in de voetnoot van Bijlage 7 naar de Handleiding Overheidstarieven 2025 wordt gecorrigeerd naar de Handleiding Overheidstarieven 2026. De rekentarieven die in Bijlage 7 – Antwoordformulier Prijs zijn opgenomen, zijn in alle gevallen bepalend voor de berekening van de prijsscore.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
43	Bijlage 7 Antwoordformulier Prijs	Bijlage 7 Antwoordformulier Prijs			Context: In het prijzenblad zijn de rekentarieven gebaseerd op kostendekkend overheidstarief, directe loonkosten per salarisschaal BBRA in 2026 (zie voetnoot). De start van de overeenkomst ligt in 2027. Vraag: Is Opdrachtgever bereid om de rekentarieven aan te passen naar het prijsniveau van 2027?	Nee. De rekentarieven worden niet aangepast naar het prijsniveau van 2027. De in Bijlage 7 opgenomen rekentarieven op prijsniveau 2026 blijven van toepassing als uniforme rekenparameters voor de beoordeling van de inschrijvingen. Deze rekentarieven worden uitsluitend gebruikt voor de prijsscore binnen deze aanbesteding en hebben geen betekenis als maximumtarief of uitvoeringstarief gedurende de Raamovereenkomst.
44	Aanbestedingsdocument	5.3 Wensen ten aanzien van prijzen/tarieven, excl. Btw	56		Context: Opdrachtgever wenst bij vaste-prijs opdrachten een calculatieonderbouwing met uren per kwalititeitsprofiel, waarbij de maximum tarieven, die niet geindexeerd mogen worden, als bovengrens moeten worden gehanteerd. Vraag: wij verzoeken Opdrachtgever toe te lichten wat de rationale hierachter is	De calculatieonderbouwing dient om de opbouw van de vaste prijs inzichtelijk en controleerbaar te maken, zie ook vraag 45.
45	Aanbestedingsdocument	5.3 Wensen ten aanzien van prijzen/tarieven, excl. Btw	56		Context: voor vaste prijs opdrachten wordt een calculatieonderbouwing gevraagd, waarbij de prijs moeten worden opgebouwd op basis van de in te zetten kwaliteitsprofielen, en de daarvoor geldende maximumtarieven als bovengrens gelden. Er lijkt geen ruimte te zijn voor risico opslagen in de calculatieonderbouwing. Deze ruimte in de calculatie is nodig om de risico's van Opdrachtnemer af te dekken voor vaste-prijs opdrachten. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat risico-opslagen in de calculatieonderbouwing toegestaan zijn?	Ja. Resultaat- en uitvoeringsrisico mag bij een vaste inschrijfprijs of fixed price worden verwerkt in de calculatieonderbouwing. De risico-opslag moet dan als zelfstandige prijscomponent transparant en herleidbaar als risico-opslag worden opgenomen en benoemd, naast de vergoeding voor voorzienbare inzet. In beginsel specificeert u deze risico-opslag per profiel als onvoorziene/onzekere inzet (in uren) maal het toepasselijke tarief. Omdat T.2 leidend is, gelden de maximumuurtarieven zowel voor de voorzienbare als niet-voorzienbare inzet, behalve als Deelnemer in de Aanvraag van de Nadere overeenkomst heeft aangeven dat de maximumtarieven voor deze minicompetitie/Nadere overeenkomst vervallen.
46	Aanbestedingsdocument	5.3 Wensen ten aanzien van prijzen/tarieven, excl. Btw	56		In het Aanbestedingsdocument wordt bij fixed-priceopdrachten uitgegaan van een open calculatie met onderliggende uren en uurtarieven. Een totale vaste prijs bestaat echter niet noodzakelijk uitsluitend uit P × Q, maar kan ook legitieme prijscomponenten bevatten, zoals licenties, infrastructuur, risico-opslagen en garantieverplichtingen. Kunt u verduidelijken hoe deze aanvullende componenten in de open calculatie moeten worden opgenomen en beoordeeld, en bevestigen dat de totale vaste prijs niet uitsluitend wordt getoetst aan de onderliggende uren en maximumuurtarieven?	Conform eis T.1. zijn alle kosten voor de gecontracteerde dienstverlening inbegrepen in de tarieven en vaste prijs. Dat betekent dat kosten voor o.a. software, infrastructuur etc. in de uurtarieven en vaste prijs verdisconteerd moeten worden. In uw calculatieonderbouwing kunt u de prijsopbouw van de toepasselijke uurtarieven specificeren. Voor de verwerking van resultaat- en uitvoeringsrisico in de calculatieonderbouwing verwijzen wij naar het antwoord op vraag 45; kosten, risico's en opslagen die al in de all-in uurtarieven zijn inbegrepen, mogen niet nogmaals worden opgevoerd.
47	Aanbestedingsdocument	5.3 Wensen ten aanzien van prijzen/tarieven, excl. Btw			Bij een vaste-prijsopdracht draagt Opdrachtnemer het risico voor het realiseren van het overeengekomen resultaat. Begrijpen wij goed dat dit resultaat- en uitvoeringsrisico als afzonderlijke prijscomponent of risico-opslag in de vaste prijs mag worden verwerkt, naast de berekende personele inzet? Zo ja, hoe verwacht Aanbestedende dienst dat deze component in de calculatieonderbouwing wordt opgenomen?	Zie het antwoord op vraag 45.
48	Aanbestedingsdocument	5.3 Wensen ten aanzien van prijzen/tarieven, excl. Btw			Bij een vaste-prijsopdracht schrijft AP.12.1 voor dat de totale prijs wordt onderbouwd met uren per kwaliteitenprofiel en de daarbij gehanteerde uurtarieven. Tegelijkertijd vermeldt §5.3 dat de totale vaste prijs zelf geen afzonderlijke bovengrens kent. Begrijpen wij goed dat de vaste prijs naast de berekende personele inzet (uren × uurtarief) ook uit andere prijscomponenten mag bestaan, zoals tooling, licenties, infrastructuur en overige directe projectkosten? Zo ja, hoe dienen deze overige prijscomponenten in de calculatieonderbouwing inzichtelijk te worden gemaakt?	Zie het antwoord op vraag 46.
49	Aanbestedingsdocument	5.3 Wensen ten aanzien van prijzen/tarieven, excl. Btw			In antwoord op vraag 858 van Bijlage 21 is bevestigd dat maximumuurtarieven niet van toepassing zijn op fixed-price/resultaatverplichte opdrachten. Het antwoord op deze vraag is niet als "vervallen" gemarkeerd. Paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument v1.4 en eis AP.12.1 van het Programma van Eisen bepalen echter dat de maximumuurtarieven ook bij vaste prijs gelden als bindende bovengrens voor de in de calculatieonderbouwing gehanteerde uurtarieven. Deze twee uitgangspunten lijken tegenstrijdig. Kunt u bevestigen dat onderdeel b van het antwoord op vraag 858 nog steeds onverkort van toepassing is? Zo niet, kunt u de samenhang tussen antwoord op vraag 858, paragraaf 5.3 en eis AP.12.1 nader toelichten?	Zie het antwoord op vraag 50.
50	PvE Tarieven en facturering	T.2	30		In eis T.2 staat dat overschrijding van de maximumtarieven leidt tot uitsluiting van de offerte, tenzij sprake is van een vaste inschrijfprijs of fixed price. Paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument en eis AP.12.1 bepalen dat de uurtarieven in de calculatieonderbouwing van een vaste prijs de maximumtarieven niet mogen overschrijden. De antwoorden op de vragen 722 en 858 in de Nota van Inlichtingen van de eerdere aanbesteding stellen dat de maximumtarieven niet gelden voor fixed-priceopdrachten. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de maximumtarieven bij een vaste prijs wel bindend zijn voor de uurtarieven in de calculatieonderbouwing, dat die eerdere antwoorden daarmee zijn vervallen en dat de eerste alinea van eis T.2 hierop wordt aangepast?	Ja. Eis T.2 is leidend. Eis T.2, AP.12 en paragraaf 5.3 (Aanbestedingsdocument) zijn in deze Aanbesteding RVICTO26|MDA-II aangepast ten opzichte van dezelfde onderdelen in de vorige aanbesteding (RVICTO26|MDA). Bij opdrachten met zowel vergoeding op basis van nacalculatie als vaste inschrijfprijs/fixed price gelden de maximumtarieven als bovengrens, tenzij de Deelnemer in de Aanvraag de uitzondering van T.2 toepast. De eerdere antwoorden 722 en 858 (Bijlage 21) zijn in deze aanbesteding inderdaad niet meer actueel en niet van toepassing.
51	PvE Tarieven en facturering	T.2	30	2	Deelnemer kan aangeven dat de maximumtarieven vervallen en de Opdrachtnemer kan aanbieden met hogere tarieven dan de maximumtarieven waarmee de Opdrachtnemer heeft ingeschreven als Opdrachtnemer deze hogere tarieven conform T.2 heeft onderbouwd. Het kan dan voorkomen dat een andere Opdrachtnemer een aanbieding doet zonder over zijn afgegeven maximum tarieven heen te gaan, bijvoorbeeld omdat bij die opdrachtgever die expertise op dat moment niet schaars is of omdat die Opdrachtnemer de opdracht erg graag wil winnen. Wij gaan er vanuit dat deze andere aanbieding geen invloed heeft op de aanbieding van de Opdrachtnemer die heeft aangeboden met hogere tarieven onderbouwd conform T.2. Kunt u dat bevestigen?	Ja. Wanneer de Deelnemer in de Aanvraag bepaalt dat de maximumtarieven vervallen, geldt die mogelijkheid onder gelijke voorwaarden voor alle Opdrachtnemers. Iedere Opdrachtnemer beslist vervolgens zelf of hij daarvan gebruikmaakt. Een Offerte met tarieven boven de eigen maximumtarieven moet voldoen aan alle voorwaarden van T.2. Zie het antwoord op vraag 52.
52	PvE Tarieven en facturering	T.2	30	2	Hoe gaat Deelnemer beoordelen of de onderbouwing van een hoger tarief akkoord is? Wie doet die beoordeling op basis van welke criteria en kennis?	Eis T.2 wordt aangepast, de Opdrachtnemer hoeft niet meer te onderbouwen indien Opdrachtgever in de Aanvraag heeft aangegeven dat afgezien mag worden van de maximum tarieven. Deze eis wordt aangepast en in de nieuwe publicatie MDA-III beschikbaar gestelt.
53	PvE Tarieven en facturering	T.2	30	2	In eis T.2 staat: "Aanvullend geldt dat de totale opdrachtwaarde maximaal 10% hoger is dan de totale opdrachtwaarde met toepassing van de maximumtarieven". Waarom stelt u deze extra voorwaarde? In de meeste gevallen zal dit geen probleem zijn, maar er zullen ongetwijfeld ook situaties zijn waarin dermate gespecialiseerde en schaarse expertise wordt gevraagd dat de mantelpartijen die ook voor 10% extra niet kunnen leveren. Door deze bepaling lopen Deelnemers het risico dat ze in deze gevallen geen enkele (kwalitatief goede) aanbieding zullen ontvangen. Wij adviseren u om deze bepaling te laten vervallen en de markt gewoon z'n werk te laten doen. Opdrachtnemers bieden binnen de RVICTO-mantel immers in concurrentie aan, dus zullen niet snel onrealistisch hoge tarieven hanteren. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Nee. De grens van 10% blijft gehandhaafd. Dit is een vooraf kenbare prijsbeheersingsregel binnen eis T.2. De grens begrenst de uitzonderingsmogelijkheid op de gecontracteerde maximumtarieven, voorkomt onbeheersbare prijsstijgingen en waarborgt dat de uitzondering voor alle Opdrachtnemers op gelijke en controleerbare wijze wordt toegepast. De grens van 10% geldt niet voor individuele tarieven, maar voor de totale opdrachtwaarde. Het verzoek om de grens te laten vervallen wordt daarom niet overgenomen.
54	PvE Tarieven en facturering	T.2	30	2	In eis T.2 staat: "Deelnemer kan bovendien in de Aanvraag van de Nadere overeenkomst aangeven dat, indien er sprake is van nacalculatie, de maximumtarieven voor deze minicompetitie/Nadere overeenkomst vervallen (…)". Waarom bestaat deze mogelijkheid alleen in het geval van nacalculatie? In het geval van een vaste prijs moeten we een transparante prijsopgave doen. Als in zo'n project zeer schaarse expertise wordt gevraagd, kan het ook nodig zijn om hierbij met hogere tarieven te rekenen, om volledig open te kunnen calculeren. Kunt u dit aanpassen?	Deze vraag wordt niet herkend, u wordt verzocht kennis te nemen van T.2 zoals opgenomen in deze aanbesteding. Deze eis gaat niet over nacalculatie en/of fixed price, zie o.a. AP.12.1.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
55	PvE Tarieven en facturering	T.2	30	2	In eis T.2 staat: "Deelnemer kan bovendien in de Aanvraag van de Nadere overeenkomst aangeven dat, indien er sprake is van nacalculatie, de maximumtarieven voor deze minicompetitie/Nadere overeenkomst vervallen in die uitzonderlijke gevallen waar de gevraagde expertise niet beschikbaar is voor de maximumtarieven en onder de voorwaarde dat Opdrachtnemer in de Offerte onderbouwt waarom de gevraagde expertise niet beschikbaar is binnen de maximumtarieven en dit aantoont met objectieve marktinformatie van minimaal twee externe referenties". Wij begrijpen niet waarom hier wordt gekozen voor zo'n ingewikkeld mechanisme. Als Deelnemer al in de Aanvraag heeft aangegeven dat de maximumtarieven voor die Aanvraag komen te vervallen, dan weet Deelnemer klaarblijkelijk al dat Deelnemer schaarse expertise uitvraagt. Waarom is het dan toch nog nodig dat Opdrachtnemer dat aantoont met objectieve marktinformatie cq externe referenties? Dat leidt tot veel administratieve last bij Opdrachtnemers, terwijl dat niet nodig lijkt omdat Opdrachtgever zelf al heeft bedacht dat de expertise schaars is. Kunt u dit aanpassen, zodat deze onnodige administratie uit de eis wordt verwijderd? Zo nee, kunt u dan toelichten waarom u deze extra belasting echt noodzakelijk vindt?	Zie het antwoord op vraag 52. N.B. U citeert eis T.2 overigens niet correct. Deze eis is aangepast ten opzichte van eis T.2 in de vorige aanbesteding.
56	PvE Tarieven en facturering	T.2	30	2	In eis T.2 staat: "Deelnemer kan bovendien in de Aanvraag van de Nadere overeenkomst aangeven dat, indien er sprake is van nacalculatie, de maximumtarieven voor deze minicompetitie/Nadere overeenkomst vervallen in die uitzonderlijke gevallen waar de gevraagde expertise niet beschikbaar is voor de maximumtarieven en onder de voorwaarde dat Opdrachtnemer in de Offerte onderbouwt waarom de gevraagde expertise niet beschikbaar is binnen de maximumtarieven en dit aantoont met objectieve marktinformatie van minimaal twee externe referenties". Is het ook toegestaan dat Opdrachtnemer zelf besluit om voor een specifieke rol in een specifieke Aanvraag het maximum tarief los te laten en een hoger tarief aan te bieden, dus ook als Deelnemer niet in de Aanvraag heeft aangegeven dat dit is toegestaan? In die situatie lijkt het ons dan passend dat Opdrachtnemer dan wel moet aantonen (met marktinformatie cq referenties) waarom het nodig is om voor een specifiek profiel het maximum tarief los te laten. Ons voorstel zou dus zijn om hogere tarieven toe te staan in de volgende situaties: 1. Ofwel als Deelnemer zelf al weet dat er schaarse expertise wordt gevraagd en in de Aanvraag toestemming geeft om voor een bepaald profiel of profielen een hoger tarief te rekenen. 2. Ofwel als Opdrachtnemer zelf onderbouwt met marktinformatie en referenties dat een hoger tarief voor een bepaald profiel of profielen noodzakelijk is. Daarmee wordt deze eis logischer en eenduidiger. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Nee. Een Opdrachtnemer mag niet zelfstandig besluiten de maximumtarieven buiten werking te stellen. Alleen de Deelnemer kan dit vooraf in de Aanvraag bepalen, eventueel naar aanleiding van de vragenronde. Als de Aanvraag die mogelijkheid niet biedt, leidt overschrijding van de maximumtarieven bij nacalculatie tot uitsluiting van de Offerte. Het voorstel wordt niet overgenomen.
57	PvE Tarieven en facturering	T.2	30	2	U spreekt in deze eis over 'de maximale tarieven', waarbij u verwijst naar Bijlage 5. Over welke maximale tarieven gaat dit? Alle Opdrachtnemers hebben ingeschreven met verschillende tarieven per functieprofiel. Dus hoe werkt dit dan precies? Geldt dan voor iedere Opdrachtnemer zijn eigen maximale tarief voor dat profiel + 10%? Of stelt Deelnemer dan een hard maximaal tarief vast dat voor alle Opdrachtnemers geldt?	Het betreft voor iedere Opdrachtnemer de eigen gecontracteerde maximumtarieven per kwaliteitenprofiel uit Bijlage 5 van diens Raamovereenkomst. Er wordt geen uniform tariefplafond voor alle Opdrachtnemers vastgesteld. De 10%-grens wordt per Offerte berekend door de actuele totale opdrachtwaarde te vergelijken met de referentieopbouw van dezelfde Offerte tegen de eigen maximumtarieven van die Opdrachtnemer. De grens geldt voor de totale opdrachtwaarde en niet als afzonderlijke opslag van 10% per profiel.
58	PvE Tarieven en facturering	T.2	30	2	Wat zijn de consequenties als u een onderbouwing bij een hoger tarief dan het maximum tarief niet accepteert? Wordt de aanbieding dan direct terzijde gelegd? Of krijgt Opdrachtnemer nog een kans om de onderbouwing te verbeteren? Of iets anders?	Bij opdrachten met zowel vergoeding op basis van nacalculatie als vaste inschrijfprijs/fixed price gelden de maximumtarieven als bovengrens, tenzij de Deelnemer in de Aanvraag de uitzondering van T.2 toepast. Zie het antwoord op vraag 52.
59	PvE Tarieven en facturering	T.2			Eis T.2 van het Programma van Eisen (v1.4) introduceert een nieuwe uitzondering op de bindende maximumuurtarieven bij nacalculatie, gekoppeld aan een maximale meerkostendrempel van 10% ten opzichte van de opdrachtwaarde met toepassing van maximumtarieven. 1. Op welk moment en op welke wijze dient een Inschrijver in de Offerte aan te tonen dat aan deze 10%-grens wordt voldaan? 2. Hoe wordt beoordeeld of 'de gevraagde expertise niet beschikbaar is voor de maximumtarieven' en op basis van welke criteria?	1. De Opdrachtnemer toont dit in de Offerte aan met de drie in T.2 voorgeschreven overzichten: de referentieprijsopbouw per kwaliteitenprofiel tegen de eigen maximumtarieven, de actuele prijsopbouw met markering van profielen boven het maximum en de berekening van het procentuele verschil tussen beide totale opdrachtwaarden. 2. Deze vraag vervalt, zie het antwoord op vraag 52.
60	PvE Tarieven en facturering	T.2			Mag de grens van +10% uit T.2 worden overschreden voor schaarse profielen (bijv. PQC- of legacyspecialisten), als dit met marktinformatie wordt onderbouwd?	Nee. Zie het antwoord op vraag 52, de grens geldt voor de totale opdrachtwaarde en niet als afzonderlijke opslag van 10% per profiel.
61	PvE Tarieven en facturering	T.8			In aanvulling op vraag 351 van Bijlage 21, die de reikwijdte van eis T.8 betrof: in v1.4 is de rekenmethodiek van eis T.8 gewijzigd van interpolatie tussen twee bestaande profielen naar koppeling aan het hoogst geoffreerde tarief van de Inschrijver in dezelfde salarisschaalrange. Kunt u bevestigen dat dit voor Inschrijvers met een beperkt aantal geoffreerde profielen per schaalrange tot een hoger maximumtarief voor nieuwe profielen kan leiden dan onder de oude systematiek, en zo ja, is dit een bewuste keuze van de Aanbestedende dienst?	Ja, de gewijzigde methodiek kan, afhankelijk van de geoffreerde tarieven, tot een hoger maximumtarief leiden dan de eerdere interpolatiemethodiek. Dit is niet in alle gevallen zo. De rekenmethodiek van eis T.8 in versie D4.0 (Bijlage 3 Programma van Eisen) is van toepassing.
62	Bijlage 18 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022	Bijlage 18 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022	2	Art. 2.3 / 2.4	De artikelen 2.3 en 2.4 bevatten onvoorwaardelijke garanties dat de Verwerking aan de Verordening voldoet en dat de rechten van Betrokkenen zijn gewaarborgd. Als Verwerker heeft Wederpartij echter geen zeggenschap over doel en middelen (artikel 4.2). Kunt u bevestigen dat deze garanties zich beperken tot de verplichtingen die krachtens de AVG op de verwerker rusten en tot de uitvoering van de instructies van Opdrachtgever, en dat zij niet zien op de rechtmatigheid van de door Opdrachtgever bepaalde doeleinden en middelen?	Ja. De garanties in artikelen 2.3 en 2.4 beperken zich tot de verplichtingen die op Wederpartij rusten in haar hoedanigheid van verwerker en tot de rechtmatige uitvoering van de schriftelijke instructies van Opdrachtgever. Zij zien niet op de rechtmatigheid van de door Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke bepaalde doeleinden en essentiële middelen van de Verwerking. Wederpartij blijft wel verantwoordelijk voor haar eigen wettelijke verplichtingen, waaronder passende technische en organisatorische maatregelen en het signaleren van onrechtmatige instructies.
63	Bijlage 18 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022	Bijlage 18 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022	3	Art. 3.3	Artikel 3.3 bepaalt dat de Verwerkersovereenkomst niet tussentijds opzegbaar is. Kunt u bevestigen dat dit onverlet laat dat Wederpartij de uitvoering van een instructie schriftelijk gemotiveerd kan opschorten of weigeren indien die instructie naar zijn oordeel in strijd is met de AVG of andere wetgeving inzake gegevensbescherming, overeenkomstig artikel 28, derde lid, laatste alinea van de Verordening, zonder dat dit een tekortkoming oplevert?	Niet in de gevraagde algemene zin. Wederpartij stelt Opdrachtgever overeenkomstig artikel 28, derde lid, AVG onmiddellijk in kennis indien een instructie naar haar mening in strijd is met de toepasselijke gegevensbeschermingswetgeving. Uit deze meldplicht volgt niet zonder meer een algemeen recht om uitsluitend op grond van dat oordeel instructies op te schorten of te weigeren zonder dat dit een tekortkoming kan opleveren. Dit moet worden beoordeeld aan de hand van de toepasselijke wetgeving, contractuele bepalingen en concrete omstandigheden." Artikel 28 bevat de genoemde meldplicht, maar niet de eerder voorgestelde termijnen of beëindigingsregeling.
64	Bijlage 18 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022	Bijlage 18 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022	3	Art. 4.1	Artikel 4.1 verplicht tot verwerking uitsluitend op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat instructies die wezenlijk afwijken van hetgeen bij het sluiten van de Nadere overeenkomst was voorzien en die aantoonbaar leiden tot meerwerk, kwalificeren als een wijziging waarvoor Wederpartij aanspraak heeft op aanpassing van de Vergoeding en de planning?	Niet iedere aanvullende instructie kwalificeert automatisch als meerwerk. Indien een schriftelijke instructie wezenlijk buiten de bij het sluiten van de Nadere overeenkomst overeengekomen scope valt en aantoonbaar aanvullende inzet, kosten of gevolgen voor de planning veroorzaakt, wordt deze via de toepasselijke contractuele wijzigingsprocedure vastgelegd, inclusief eventuele aanpassing van Vergoeding en planning. Verplichtingen die reeds uit de AVG, de Overeenkomst of de overeengekomen scope voortvloeien, gelden niet als meerwerk.
65	Bijlage 18 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022	Bijlage 18 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022	3	Art. 5.3	Artikel 5.3 verplicht Wederpartij op enkel schriftelijk verzoek van Opdrachtgever tot het treffen van aanvullende beveiligingsmaatregelen, zonder enige begrenzing en zonder kostenregeling. Kunt u bevestigen dat een dergelijk verzoek proportioneel en technisch uitvoerbaar moet zijn, en dat maatregelen die uitgaan boven het in Bijlage 2 overeengekomen niveau kwalificeren als meerwerk?	Een verzoek om aanvullende beveiligingsmaatregelen moet technisch uitvoerbaar en proportioneel zijn. Maatregelen die nodig zijn om te voldoen aan de AVG of het overeengekomen beveiligingsniveau gelden niet als meerwerk. Alleen wanneer het verzoek aantoonbaar buiten de overeengekomen scope of Bijlage 2 valt en extra inzet, kosten of planningsgevolgen veroorzaakt, wordt het via de contractuele wijzigingsprocedure verwerkt.
66	PvE Algemeen	A.7	5		Eis A.7 laat de Opdrachtnemer garanderen dat gegevens buiten de omgevingen van de Deelnemer niet worden overgedragen aan partijen buiten Europese jurisdictie, en eis AO.14 verplicht tot gebruik van de door de Deelnemer voorgeschreven tooling en omgevingen. Wie draagt de verantwoordelijkheid voor naleving van A.7 wanneer voorgeschreven tooling gegevens verwerkt buiten de EER of onder niet-Europese jurisdictie?	De verantwoordelijkheid wordt per geval bepaald op basis van toerekenbaarheid en de feitelijke oorzaak. Daarbij wordt gekeken naar de toolingkeuze, tijdige signalering, eventuele schriftelijke toestemming, configuratie, gebruik en de mogelijkheid om de niet-conforme verwerking te voorkomen. Voorgeschreven tooling ontslaat Opdrachtnemer niet van A.7, maar de gevolgen van een specifieke keuze van Deelnemer worden ook niet automatisch aan Opdrachtnemer toegerekend.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
67	Bijlage 20 Addendum Cyberbeveiliging	Leeswijzer	1, 4		[Bijlage 20 Addendum Cyberbeveiliging, art. Leeswijzer / toelichting] Onderwerp: Normatieve inhoud van de toelichting Wil Opdrachtgever de normatieve elementen uit de toelichting opnemen in de contracttekst (bijvoorbeeld het aanvangsmoment van de meldtermijn, "onverwijlde melding blijft het uitgangspunt" en de betekenis van "aantasting"), of bevestigen dat de toelichting niet in het nadeel van Wederpartij wordt uitgelegd? Motivering: De toelichting "maakt geen deel uit", maar bevat wel normstellende passages. Dat schept onzekerheid bij de uitleg.	De toelichtingen onder de artikelen in versie 1 waren interne hulpteksten die abusievelijk zijn meegepubliceerd. Zoals in de leeswijzer van die versie al stond, maken deze toelichtingen geen deel uit van de contractuele afspraken. De betreffende hulpteksten zijn in de inmiddels gepubliceerde versie 2.0 verwijderd. De Aanbestedende dienst bevestigt dat uit deze hulpteksten geen aanvullende of zwaardere verplichtingen ten nadele van Wederpartij worden afgeleid. Dit geldt ook voor de in uw vraag genoemde passages over het aanvangsmoment van de meldtermijn, onverwijlde melding en de betekenis van “aantasting”. De verplichtingen die in de toepasselijke contractbepalingen zelf zijn vastgelegd, blijven onverminderd gelden. De interne hulpteksten worden niet als geheel overgenomen in de contracttekst. Voor de nieuwe aanbesteding zijn de daarin gepubliceerde stukken, waaronder versie 2.0 van Bijlage 20, bepalend.
68	PvE Aanvraagproces	AP.12.2	28		Eis AP.12.2 noemt het Cloud Sovereignty Framework als hulpmiddel om in een Aanvraag eisen of wensen te stellen aan digitale soevereiniteit. Dat kader is ontwikkeld voor clouddiensten. Hoe past de Aanbestedende dienst het toe op dienstverlening door ICT-professionals, welk minimumniveau (SEAL) kan een Deelnemer vragen, en welk bewijs moet de Opdrachtnemer binnen een offertetermijn van 10 tot 20 werkdagen kunnen overleggen?	AP.12.2 ziet op de door Opdrachtnemer aangeboden oplossing, inclusief de toeleveringsketen, en niet op een zelfstandig soevereiniteitsniveau voor individuele ICT-professionals. Bij opdrachten die de nationale veiligheid raken en/of betrekking hebben op bedrijfskritische applicaties en systemen kan Deelnemer eisen of wensen stellen aan digitale soevereiniteit. Deelnemer specificeert deze in de Aanvraag en kan daarbij het EU Cloud Sovereignty Framework als hulpmiddel gebruiken. Een wens wordt betrokken bij het subgunningscriterium Risico’s/Kansen, zoals bedoeld in AP.6.1. AP.12.2 schrijft geen algemeen minimum-SEAL-niveau voor. Als Deelnemer het Framework gebruikt, moet uit de Aanvraag blijken welke onderdelen worden toegepast, welk niveau wordt verlangd en hoe dit wordt beoordeeld. AP.12.2 bevat evenmin een vaste lijst van bewijsstukken. Deelnemer moet in de Aanvraag aangeven welke onderbouwing bij de Nadere offerte wordt verlangd. De gevraagde onderbouwing moet passen bij de aangeboden oplossing, de gestelde eisen en de beschikbare offertetermijn. Uit AP.12.2 volgt niet dat binnen tien tot twintig werkdagen een nieuw certificaat of een nieuwe externe audit moet worden verkregen.
69	PvE Aanvraagproces	AP.3	24		Eis AP.3 biedt de Deelnemer de mogelijkheid om in de Aanvraag cyberbeveiligingsafspraken van toepassing te verklaren. De maximumtarieven zijn volgens eis T.1 all-in en artikel 14.2 van het Addendum cyberbeveiliging bepaalt dat de kosten van naleving geacht worden in de prijzen te zijn verdisconteerd. Mag de Opdrachtnemer de kosten van aanvullende cyberbeveiligingsmaatregelen die een Deelnemer in een Aanvraag voorschrijft boven de maximumtarieven offreren, of vallen deze kosten onder de maximumtarieven?	Zie het antwoord op vraag 46.
70	Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen	5	Art. 10.5, tweede bullet	Artikel 10.5 verplicht Opdrachtnemer tot het verlenen van een eeuwigdurende en onbeperkte licentie, zonder enige vergoeding gedurende en na de Overeenkomst, op software waarvan de intellectuele eigendom berust bij Opdrachtnemer of bij haar moeder-, zuster- of dochterbedrijf. Dit raakt commercieel gelicentieerde standaardprogrammatuur van concernvennootschappen die niet voor deze opdracht is ontwikkeld en waarvan de licentievoorwaarden en vergoedingen door derden worden bepaald. Kunt u bevestigen dat deze bepaling uitsluitend ziet op programmatuur die specifiek in het kader van de Nadere overeenkomst is ontwikkeld, en niet op reeds bestaande commercieel verkrijgbare standaardprogrammatuur van Opdrachtnemer of van tot haar concern behorende vennootschappen?	Nee. Artikel 10.5 ziet niet uitsluitend op software die specifiek voor de Nadere overeenkomst is ontwikkeld. De bepaling kan ook van toepassing zijn op reeds bestaande software waarvan de intellectuele eigendom bij Opdrachtnemer of een moeder-, zuster- of dochterbedrijf berust, indien die software voor de uitvoering wordt geadviseerd of noodzakelijk is. Het intellectuele eigendom blijft bij de rechthebbende; artikel 10.5 regelt het benodigde gebruiksrecht. Deelnemer maakt vóór indiening van de Offerte in de Aanvraag en de bijgevoegde Nadere overeenkomst duidelijk of de optionele bepaling wordt toegepast. De licentievoorwaarden en in de Offerte opgenomen kosten zijn dan vooraf kenbaar. Afwijkende voorwaarden worden per Nadere overeenkomst beoordeeld.
71	Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen	5	Art. 10.7	Artikel 10.7 legt het risico van beschadiging, tenietgaan of diefstal van zaken van Opdrachtgever onverkort bij Opdrachtnemer, ongeacht toerekenbaarheid. Kunt u bevestigen dat dit risico niet op Opdrachtnemer rust voor zover de schade het gevolg is van overmacht of van een omstandigheid die aan Opdrachtgever is toe te rekenen, en dat de aansprakelijkheid uit hoofde van dit artikel valt onder het maximum van artikel 26.2 ARBIT-2022?	Niet volledig. Artikel 10.7 legt het risico van beschadiging, tenietgaan of diefstal bij Opdrachtnemer zolang deze zaken van Opdrachtgever onder zich houdt. Zoals eerder aangegeven in het antwoord op vraag 419 van Bijlage 21, wordt geen aanvullende uitzondering op deze risicoverdeling opgenomen. Voor zover het risico contractueel aan Opdrachtnemer is toegedeeld, vormt overmacht als bedoeld in artikel 27.1 ARBIT-2022 daarop geen algemene uitzondering. Evenmin wordt een algemene uitzondering opgenomen voor omstandigheden die aan Opdrachtgever zijn toe te rekenen. Voor zover sprake is van aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 26.1 ARBIT-2022 voor zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, geldt de aansprakelijkheidslimiet van artikel 26.2 ARBIT-2022 van € 1.250.000 per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden als één gebeurtenis aangemerkt. De uitzonderingen van artikel 26.4 ARBIT-2022 blijven onverkort van toepassing.
72	Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen	6	Art. 10.12	Artikel 10.12 vereist voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming voor ieder gebruik van een AI-systeem dat gevolgen kan hebben voor de Prestatie of de kwaliteit daarvan. Moderne ontwikkelomgevingen bevatten standaard AI-ondersteunde functionaliteit (code-assistentie, testgeneratie, statische analyse). Kunt u bevestigen dat (i) toestemming op opdrachtniveau en vooraf kan worden verleend voor een categorie of lijst van AI-systemen in plaats van per afzonderlijk gebruik, (ii) toestemming niet op onredelijke gronden wordt onthouden, en (iii) toestemming niet is vereist voor AI-gebruik dat op grond van artikel 1.2 van Bijlage 6 (van de NOK) buiten de reikwijdte valt omdat geen informatie van Opdrachtgever wordt verwerkt en geen invloed op het eindproduct bestaat? Deze afbakening tussen artikel 10.12 en Bijlage 6 (van de NOK) artikel 1.2 is thans tegenstrijdig.	Nee, de drie gevraagde bevestigingen worden niet volledig gegeven. (i) Artikel 10.12 vereist voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming voor ieder relevant gebruik van een AI-systeem dat gevolgen kan hebben voor de Prestatie, de kwaliteit daarvan of de wettelijke of beleidsmatige verantwoordelijkheden van Opdrachtgever. Een algemene categorie- of lijsttoestemming vervangt deze afzonderlijke toestemming niet. (ii) Toestemming wordt beoordeeld aan de hand van de toepasselijke wet- en regelgeving en de interne beleidsregels bij opdrachtgever; er wordt geen afzonderlijke clausule toegevoegd dat toestemming niet op onredelijke gronden wordt onthouden. (iii) Voor AI-gebruik dat aantoonbaar geen informatie van Opdrachtgever verwerkt en geen gevolgen kan hebben voor de Prestatie, de kwaliteit daarvan of de verantwoordelijkheden van Opdrachtgever, is artikel 10.12 naar zijn bewoording niet van toepassing. Zie tevens de antwoorden op vragen 427 en 815 van Bijlage 21 over de reikwijdte van AI-gebruik en de proportionele toepassing van AI-verplichtingen.
73	Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen	6	Art. 10.13.3	Artikel 10.13.3 geeft Opdrachtgever het recht de Nadere overeenkomst met onmiddellijke ingang te beeindigen zonder recht op schadevergoeding, ook wanneer de afwijking betrekking heeft op een door Opdrachtnemer ingeschakelde onderaannemer. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer eerst in de gelegenheid wordt gesteld de betreffende onderaannemer te vervangen of de afwijking te herstellen binnen een redelijke termijn, tenzij de aard van het risico onmiddellijke beeindiging vereist? Kunt u voorts bevestigen dat bij beeindiging de reeds verrichte en geaccepteerde Prestaties worden vergoed?	Nee. Artikel 10.13.3 blijft ongewijzigd. Er geldt geen algemeen recht op een hersteltermijn of op vervanging van de betreffende onderaannemer voordat Opdrachtgever de Nadere overeenkomst beëindigt. Ook wordt geen aanvullende vergoedingsregeling opgenomen. De financiële afwikkeling van reeds verrichte Prestaties vindt plaats volgens de bestaande bepalingen van de Nadere overeenkomst en de ARBIT-2022. Zie tevens het antwoord op vraag 422 van Bijlage 21.
74	Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen	6	Art. 10.13.4	Artikel 10.13.4 voorziet erin dat het beveiligingsniveau tijdens de uitvoering kan worden bijgesteld, waarbij 'over de eventuele gevolgen daarvan' nader overleg plaatsvindt. Kunt u bevestigen dat een door Opdrachtgever of NBIV opgelegde verzwaring van het beveiligingsniveau kwalificeert als een wijziging in de zin van de ARBIT-2022, waarvoor Opdrachtnemer recht heeft op aanpassing van de Vergoeding en van de planning?	Nee. Artikel 10.13.4 geeft geen automatisch recht op aanpassing van de Vergoeding of planning. De toepasselijke beveiligingseisen en mogelijke gevolgen van een bijstelling worden per Aanvraag en Nadere overeenkomst uitgewerkt en, indien tijdens de uitvoering een bijstelling nodig is, in overleg tussen Opdrachtnemer, Opdrachtgever en NBIV beoordeeld en vastgelegd. Daarbij blijven de toepasselijke contractuele bepalingen over wijzigingen en de financiële gevolgen daarvan onverkort van toepassing. Zie tevens het antwoord op vraag 459 van Bijlage 21.
75	Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen	6	Art. 10.14	Artikel 10.14 biedt Opdrachtgever de keuze tussen volledige overdracht van de intellectuele eigendomsrechten op de Prestatie en een gebruiksrecht. Kunt u bevestigen dat de keuze voor overdracht reeds in de Aanvraag kenbaar wordt gemaakt, zodat Opdrachtnemer dit in zijn Offerte en prijsstelling kan verdisconteren, en dat de overdracht zich in geen geval uitstrekt tot reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer of haar concernvennootschappen (achtergrondkennis, generieke componenten, frameworks en bibliotheken) die bij de uitvoering worden gebruikt? Wij verzoeken een expliciete achtergrondkennis-uitzondering op te nemen.	Ja. De keuze tussen overdracht en een gebruiksrecht en de toepasselijke gebruiksvoorwaarden worden vóór indiening van de Offerte kenbaar gemaakt in de Aanvraag en de daarbij gevoegde Nadere overeenkomst. De overdracht ziet overeenkomstig artikel 8.1 ARBIT-2022 uitsluitend op resultaten die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontworpen of vervaardigd of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen zijn gerealiseerd. Achtergrond-IE, waaronder generieke componenten, frameworks, bibliotheken en bouwblokken die daar niet onder vallen, blijft buiten de overdracht. Dit laat de toepasselijke gebruiksrechten voor Opdrachtgever onverlet. Zie tevens de antwoorden op vragen 421, 449 en 655 van Bijlage 21.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
76	Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen	Bijlage 6. blz 13		In de aanhef van deze bijlage en art. 1.3 wordt verwezen naar de AI-module (Bijlage 8 bij ARBIT-2022). De ARBIT-2022 kennen geen Bijlage 8. Ook de [Model] Raamovereenkomst kent geen bijlage AI-module. Als Opdrachtgever wenst dat de AI module deel uitmaakt van het contractuele raamwerk verzoekt Inschrijver om deze module toe te voegen aan de aanbestedingsstukken en deze op te nemen als bijlage bij de ROK.	De verwijzing naar “Bijlage 8 bij ARBIT-2022” is onjuist. De toepasselijke AI-module bij de modelovereenkomst ARBIT-2022 (mei 2024), zoals gepubliceerd door PIANOo, wordt aan de aanbestedingsstukken toegevoegd en correct in het contractuele raamwerk benoemd. Bijlage 6 bij de Nadere overeenkomst blijft de opdrachtspecifieke invulling van die module. De aanhef, artikel 1.3 en overige foutieve verwijzingen worden hierop aangepast. Voor de onderlinge rangorde van de contractdocumenten geldt artikel 2.4 van de Raamovereenkomst.
77	Nadere Overeenkomst Agile	2. Voorwerp van de Nadere overeenkomst	2	Algemeen	Kunt u bevestigen dat de hiervoor gestelde vragen over de artikelen 2.2, 10.5, 10.12, 10.13 en 10.14 van Bijlage 9.1 op gelijke wijze gelden voor de overeenkomstige bepalingen in Bijlage 9.3 (Agile) en Bijlage 9.2 (Proeftuin Innovatie), en dat uw antwoorden daarop onverkort van toepassing zijn op die modellen?	Niet onverkort voor beide modellen. Voor Bijlage 9.3 (Agile) gelden de antwoorden op overeenkomstige wijze voor de inhoudelijk vergelijkbare bepalingen: artikel 8.4 (gebruiksrechten), artikel 8.15 (AI-toestemming), artikel 8.16 (ABRO) en artikel 8.18 (intellectuele eigendomsrechten). Daarbij blijven verschillen in formulering en context van het Agile-model van toepassing. Voor Bijlage 9.2 (Proeftuin Innovatie) gelden de antwoorden voor zover overeenkomstige bepalingen zijn opgenomen, waaronder artikel 9.9 (gebruiksrechten), artikel 9.11 (risico van zaken) en artikel 9.14 (intellectuele eigendomsrechten). AI- en ABRO-bepalingen maken niet standaard onderdeel uit van dit model. Alleen indien binnen de Aanvraag wordt vastgesteld dat AI-systemen worden gebruikt of ABRO van toepassing is, worden de relevante bepalingen uit de algemene NOK als maatwerk overgenomen en ingevuld. De antwoorden gelden dan voor die daadwerkelijk overgenomen bepalingen.
78	Nadere Overeenkomst Agile	8. Overige bepalingen	Bijlage 8, blz 23		In de aanhef van deze bijlage en art. 1.3 wordt verwezen naar de AI-module (Bijlage 8 bij ARBIT-2022). De ARBIT-2022 kennen geen Bijlage 8. Ook de [Model] Raamovereenkomst kent geen bijlage AI-module. Als Opdrachtgever wenst dat de AI module deel uitmaakt van het contractuele raamwerk verzoekt Inschrijver om deze module toe te voegen aan de aanbestedingsstukken en deze op te nemen als bijlage bij de ROK.	De verwijzing naar ‘de AI-module (Bijlage 8 bij ARBIT-2022)’ is niet juist. De ARBIT-2022 bevat geen Bijlage 8. De AI-module hoog risico bij modelovereenkomst ARBIT-2022 (mei 2024), zoals gepubliceerd door PIANOo, is een afzonderlijk modeldocument. Bijlage 8 van de Agile Nadere overeenkomst is de opdrachtspecifieke AI-bijlage van die Nadere overeenkomst en niet Bijlage 8 van ARBIT-2022. De afzonderlijke PIANOo AI-module wordt aan de aanbestedingsstukken toegevoegd en als onderdeel van het contractuele raamwerk opgenomen. De verwijzingen in artikel 8.14 en in Bijlage 8, waaronder artikel 1.3, worden gecorrigeerd zodat duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de afzonderlijke PIANOo AI-module en Bijlage 8 bij de Agile Nadere overeenkomst. Voor de onderlinge rangorde van de contractdocumenten geldt artikel 2.4 van de Raamovereenkomst.
79	PvE KPIs	K.35			a) K.35 spreekt van rouleren van veld naar bank; wordt bank naar veld bedoeld? b) K.34 verwijst naar de voorwaarden van K.16; bedoelt u K.14?	a) in eis K.34 moet inderdaad rouleren van MDA-bank naar MDA-veld staan. Dit wordt aangepast. b) zie de tekst in K.34 zoals opgenomen in versie PvE D4.0. Hierin staat geen verwijzing naar K.16 en ook niet naar K.14. De voorwaarden waaraan voldaan moet worden staan uitgeschreven.
80	PvE Specifieke eisen	AO.11	11	AO.11	Eis AO.11 legt op Opdrachtnemer een leveringsplicht voor de overeengekomen capaciteit binnen een Agile-team en koppelt daaraan bij onderschrijding van 80% onder meer de mogelijkheid van beeindiging van de Nadere overeenkomst. Kunt u bevestigen dat bij de berekening van de geleverde capaciteit buiten beschouwing blijft de capaciteit die niet kon worden ingezet door omstandigheden die voor rekening van Deelnemer komen, waaronder het niet tijdig beschikbaar stellen van toegang, omgevingen, autorisaties, een ABRO-verklaring of een Product Owner?	Nee. Capaciteit die door omstandigheden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer niet kon worden ingezet, blijft niet automatisch buiten de 80%-berekening van AO.11. Bij een inzet onder 80% geldt steeds de in AO.11 voorgeschreven afstemming. Als de onderschrijding aantoonbaar niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend, wordt dit betrokken bij de afspraken over teamsamenstelling, prestaties en eventuele gevolgen. De onderschrijding leidt dan niet automatisch tot beëindiging, wanprestatie of een sanctie. Of een omstandigheid voor rekening van Deelnemer komt, wordt per geval beoordeeld; dit geldt ook voor toegang, omgevingen, autorisaties, ABRO-procedures en beschikbaarheid van een Product Owner. Opdrachtnemer blijft gehouden de gevolgen zoveel mogelijk te beperken.
81	PvE Specifieke eisen	AO.12			Tellen wisselingen die op verzoek van de deelnemer plaatsvinden mee in de 25% van AO.12?	Nee. Wisselingen die op uitdrukkelijk verzoek van Deelnemer plaatsvinden, gelden als een gegronde aanleiding en worden niet aan Opdrachtnemer toegerekend als overschrijding van de continuïteitsnorm van AO.12.
82	PvE Specifieke eisen	B.7	16	1	In de eerste zin van deze paragraaf lijken 1 of meerdere woorden te ontbreken. Kunt u de zin herformuleren zodat de zin goed te lezen is?	De eerste zin van B.7 wordt als volgt herformuleerd: “Storingen in Continuous Integration (CI) die niet, bewust of onbewust, in het onderhoud zijn opgenomen, worden direct door Opdrachtnemer behandeld volgens het ‘best effort’-principe.”
83	PvE Specifieke eisen	MA.26			Geldt de termijn van 3 uur ter plaatse uit MA.26 alleen bij beheeropdrachten met systeemklasse 1	Nee. MA.26 beperkt de termijn van drie uur ter plaatse niet tot beheeropdrachten met systeemklasse 1. De eis geldt bij ernstige verstoringen, tenzij hiervan in de betreffende Nadere overeenkomst wordt afgeweken.
84	PvE Specifieke eisen	PQC.7	23		Gesteld is "..., garandeert Opdrachtnemer de bij afloop van een Nadere overeenkomst bestaande quantumveiligheid gedurende tenminste 12 kalendermaanden na afloop van de betreffende Nadere overeenkomst, ...". Inschrijver vraagt de garantietermijn te beperken tot de periode waarop de transitie naar de opvolgende leverancier heeft plaatsgevonden, met een maximum van 6 maanden.	Nee. De garantietermijn van twaalf kalendermaanden na afloop van de Nadere overeenkomst blijft gehandhaafd. De garantie is beperkt tot de bij afloop bestaande quantumveiligheid en noodzakelijke beveiligingsupdates binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer. Zij vervalt voor zover Deelnemer of een opvolgende leverancier wijzigingen aanbrengt die de cryptografische keten relevant beïnvloeden.
85	PvE MVO	M.2	48		SROI In eis M.1 bedraagt de bonuswaarde Social Return voor een vast dienstverband €10.000. In het rekenvoorbeeld bij eis M.2 wordt voor het vaste dienstverband van de eerder ingezette WW-kandidaat een bonuswaarde van €5.000 gehanteerd. a) Wij verzoeken Opdrachtgever te bevestigen dat de bouwblokkentabel leidend is en dat de juiste bonuswaarde €10.000 bedraagt. b) Tevens verzoeken wij het rekenvoorbeeld hierop aan te passen.	a) de juiste bonuswaarde is €10.000 b) het rekenvoorbeeld in eis M.2 wordt aangepast