Bijlage ‘Gunningsmethodiek en gunningscriteria’

1. Gunningsmethodiek en gunningscriteria

In dit hoofdstuk zijn de gunningsmethodiek, de (sub)gunningscriteria en de inschrijvingsvoorschriften die van toepassing zijn op deze aanbesteding uitgewerkt.

1.1 Inleiding

Aan de hand van de subgunningscriteria beoordeelt de TU Delft uw Inschrijving voor deze aanbesteding. Het doel is om te komen tot een rangorde van alle gedane inschrijvingen.

1.2 Gunningsmethodiek

De gunningsmethodiek van deze aanbesteding is de gewogen factor methode.

Voor de beoordeling van de aanbesteding geldt dat het onderdeel ‘kwaliteit’ voor 60% meeweegt en het onderdeel ‘prijs’ voor 40%. Het maximale aantal te behalen punten voor ‘kwaliteit’ en ‘prijs’ is in totaal 1000 punten. Met inachtneming van voorgaande wegingscriteria komt dat op maximaal 600 punten voor ‘kwaliteit’ en 400 punten voor ‘prijs’.

Voor de gunning wordt de volgende weging gehanteerd.

Schema van wegingsfactoren		
Onderdeel	**Subgunningscriterium**	**Maximaal aantal te behalen punten**
Kwaliteit	Casus presentatie	300
	Werkwijze voor de controle van tweede en derde geldstroomprojecten	150
	Teamsamenstelling & kennisborging	150
Prijs	Jaarrekeningen en bekostiging	200
	Projecten	200
Totaal		**1000**

1.3 Subgunningscriteria kwaliteit

Subgunningscriterium 1

Subgunningscriterium	Casus presentatie
Inleiding & casusbeschrijving	De TU Delft wenst een risicogerichte controle aanpak waarbij de accountant primair steunt op de geautomatiseerde systemen in de jaarcontrole, derhalve werkt met name met systeemgerichte controle welke wordt gecombineerd met gegevensgerichte werkzaamheden om voldoende controlezekerheid te verkrijgen. Indien Inschrijver van mening is dat een andere werkwijze efficiënter is, staat het Inschrijver vrij om hiervan af te wijken, mits deze werkwijze voldoende controlezekerheid biedt en leidt tot een efficiënt proces. **Casusbeschrijving** In deze casus vernemen wij graag van Inschrijver, in maximaal 20 minuten of Inschrijver: bij de TU Delft overgaat tot een primair systeemgerichte controle en maximaal gaat steunen op aanwezige IT-controls, in hoeverre u gebruik maakt van data-analyse en de administratieve en de IT belasting bij de TU Delft beperkt, welke eisen u stelt aan de interne beheersing, zodat gezamenlijk met de TU Delft naar “continuous assurance” gewerkt kan worden.
Vraagstelling	Inschrijver dient bij het beantwoorden van de casus minimaal in te gaan op: • Op welke wijze zij in de jaarrekeningcontrole steunen op de aanwezige geautomatiseerde systemen; • Welke randvoorwaarden daarvoor noodzakelijk zijn; • Welke werkzaamheden de TU Delft periodiek moet uitvoeren; • Welke audit evidence benodigd is; • Hoe de samenwerking tussen TU Delft en externe accountant wordt ingericht; • Welke efficiencywinst hierdoor ontstaat.
Wijze van beoordelen	De beantwoording van Inschrijver wordt door de Beoordelingscommissie beoordeeld op de volgende aandachtspunten. De TU Delft kent geen score toe per aandachtspunt, maar beoordeelt het totaalbeeld dat volgt uit de mondelinge beantwoording van het subgunningscriterium. • De mate waarin de presentatie concreet, volledig en overtuigend is. • De mate waarin de voorgestelde aanpak uitvoerbaar en realistisch is. • De mate waarin deskundigheid, ervaring en inzicht in de voorgelegde casus worden aangetoond. • De mate waarin de aanpak bijdraagt aan kwaliteit, efficiëntie en samenwerking.
Vormvereiste	Per Inschrijver wordt gevraagd een presentatie te houden van maximaal 20 minuten, gevolgd door een interview (mogelijkheid tot het stellen van vragen). De presentatie vindt plaats op de campus van de TU Delft. De presentatie dient te worden gehouden door minimaal een tekenend accountant en de (account)manager die beide daadwerkelijk bij de uitvoering van de Opdracht zijn betrokken. De bijeenkomst wordt voorgezeten door de projectmanager Procurement van deze aanbestedingsprocedure. De voorzitter is geen lid van de Beoordelingscommissie en neemt niet deel aan de beoordeling. Tijdens de presentatie en het interview zijn leden van de Beoordelingscommissie

	aanwezig voor de beoordeling. Op locatie is een laptop van de TU Delft beschikbaar waarmee de Inschrijver de presentatie kan openen. De presentatie vormt een op zichzelf staand subgunningscriterium. Een afvaardiging van de RvT en het CvB neemt uitsluitend deel aan de beoordeling van dit subgunningscriterium. De afvaardiging van de RvT en het CvB neemt niet deel aan de beoordeling van de overige subgunningscriteria. Inschrijver dient er daarom vanuit te gaan dat de afvaardiging van de RvT en het CvB tijdens de presentatie en het interview niet bekend zijn met de informatie die door de Inschrijver in het kader van de overige subgunningscriteria is verstrekt. De presentatie en het interview dienen daarom zelfstandig te kunnen worden beoordeeld op basis van de informatie die tijdens de bijeenkomst wordt verstrekt. De presentatie dient gelijktijdig met de Inschrijving te worden ingediend. Aan de vormgeving van de presentatie worden geen specifieke eisen gesteld. Er gelden bijvoorbeeld geen voorschriften ten aanzien van het aantal slides, lettertype, lettergrootte of opmaak.
Maximaal te behalen aantal punten	300

Subgunningscriterium 2

Subgunningscriterium	Werkwijze voor de controle van tweede en derde geldstroomprojecten
Inleiding	De TU Delft voert een omvangrijk deel van haar onderzoeksactiviteiten uit binnen projecten die worden gefinancierd vanuit de tweede en derde geldstroom. Deze projecten kennen uiteenlopende financieringsbronnen, subsidievoorwaarden, looptijden, rapportageverplichtingen en controlevoorschriften. De controle van deze projecten vraagt om specifieke kennis van de financierings- en onderzoeksprocessen binnen een universiteit. Daarbij gaat het onder meer om de beoordeling van subsidiabele kosten, personele inzet, urenregistratie, indirecte kosten, projectopbrengsten, cofinanciering, projectresultaten en de naleving van specifieke subsidievoorwaarden. Van de Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij een controleaanpak hanteert die enerzijds voldoet aan de eisen van de betreffende subsidieverstrekker en anderzijds efficiënt aansluit op de reguliere administratieve processen en de jaarrekeningcontrole van de TU Delft. Daarbij is het van belang dat controlewerkzaamheden zoveel mogelijk worden gecombineerd en hergebruikt en dat de administratieve belasting voor onderzoekers en de ondersteunende organisatie wordt beperkt. De TU Delft wil daarom inzicht verkrijgen in de wijze waarop de Inschrijver de controle van tweede en derde geldstroomprojecten organisatorisch en inhoudelijk zal uitvoeren.
Vraagstelling	Beschrijf uw voorgestelde aanpak voor de controle van tweede en derde geldstroomprojecten binnen de TU Delft. Ga daarbij in ieder geval in op de volgende onderwerpen: 1. <u>Risicoanalyse en controleaanpak</u> Beschrijf hoe u de risico's van tweede en derde geldstroomprojecten identificeert en vertaalt naar de controleaanpak. Geef aan hoe u onderscheid maakt tussen verschillende typen projecten, subsidieverstrekkers en controlevereisten. 2. <u>Subsidiabiliteit van kosten</u> Beschrijf uw aanpak voor de controle van onder meer: o personeelskosten; o urenregistraties en productieve uren; o indirecte kosten en overhead; o materiële en overige projectkosten; o investeringen; o inhuur van derden; o projectopbrengsten; o cofinanciering en eigen bijdragen. 3. <u>Europese en nationale subsidies</u> Beschrijf hoe u omgaat met verschillende subsidievoorwaarden en controleprotocollen, waaronder Europese onderzoeksprogramma's en nationale subsidieregelingen. 4. <u>Projectadministratie en interne beheersing</u> Beschrijf hoe u de inrichting en werking van de projectadministratie en relevante interne beheersingsmaatregelen beoordeelt. Ga daarbij ook in op de aansluiting tussen de projectadministratie, de financiële administratie, personeelsadministratie en urenregistratie.

	5. <u>Samenloop met de jaarrekeningcontrole</u> Beschrijf hoe u de werkzaamheden voor subsidiecontroles laat aansluiten op de reguliere jaarrekeningcontrole, zodat dubbele werkzaamheden zoveel mogelijk worden voorkomen en controle-informatie efficiënt kan worden hergebruikt. 6. <u>Bevindingen en rapportage</u> Beschrijf hoe u gedurende de looptijd van projecten bevindingen, risico's en eventuele meerwerkkosten signaleert, bespreekt en rapporteert. Licht toe hoe u ervoor zorgt dat afwijkingen en mogelijke meerwerkkosten tijdig worden geconstateerd en gecommuniceerd, zodat problemen niet pas bij de eindcontrole worden vastgesteld. 7. <u>Steunen op IT</u> Beschrijf hoe u steunt op de IT in het kader van de jaarrekeningcontrole. 8. <u>Administratieve belasting</u> Beschrijf op welke wijze u de controle zo organiseert dat de administratieve belasting voor onderzoekers, projectleiders en de ondersteunende organisatie zo beperkt mogelijk blijft, zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van de controle.
Wijze van beoordelen	De beantwoording van Inschrijver wordt door de Beoordelingscommissie beoordeeld op de volgende aandachtspunten. De TU Delft kent geen score toe per aandachtspunt, maar beoordeelt het totaalbeeld dat volgt uit de beantwoording van het subgunningscriterium. • De wijze waarop de werkwijze volledig, overtuigend en concreet onderbouwd is, waarbij de verschillende onderdelen van de werkwijze logisch op elkaar aansluiten. • De mate waarin de aanpak aansluit op de specifieke kenmerken, risico's en controlevereisten van tweede en derde geldstroomprojecten, waaronder de verschillende subsidievoorwaarden en financieringsbronnen. • De mate waarin de aanpak bijdraagt aan een effectieve en efficiënte controle, onder meer door het combineren en hergebruiken van controlewerkzaamheden en controle-informatie en het benutten van IT. • De mate waarin de aanpak praktisch toepasbaar is binnen de TU Delft en bijdraagt aan het tijdig signaleren van risico's en bevindingen en het beperken van de administratieve belasting voor onderzoekers, projectleiders en de ondersteunende organisatie.
Vormvereiste	Voor de beantwoording mag Inschrijver maximaal 4 pagina's A4 gebruiken.
Maximaal te behalen aantal punten	150

Subgunningscriterium 3

Subgunningscriterium	Teamsamenstelling & kennisborging
Inleiding	De kwaliteit en continuïteit van de accountantscontrole zijn in belangrijke mate afhankelijk van de deskundigheid, ervaring en stabiliteit van het controleteam. Voor de TU Delft is daarbij niet alleen algemene controle-expertise van belang. De controleomgeving kent specifieke kenmerken, waaronder de omvang en complexiteit van de onderzoeksfinanciering, tweede en derde-geldstroomprojecten, Europese subsidies, de inrichting van de financiële en administratieve processen en de ontwikkeling van de IT- en ERP-omgeving. De TU Delft hecht daarom belang aan een team dat beschikt over de benodigde financiële, accountancy-, subsidie-, IT- en sectorspecifieke deskundigheid en dat deze kennis gedurende de gehele contractperiode beschikbaar houdt. Daarnaast is het van belang dat kennis over de organisatie, haar processen, risico's en ontwikkelingen niet uitsluitend bij één of enkele personen aanwezig is. De Inschrijver dient daarom te beschrijven hoe kennis wordt opgebouwd, vastgelegd, gedeeld en overgedragen binnen het controleteam en met de organisatie.
Vraagstelling	Beschrijf uw voorgestelde team en de wijze waarop u gedurende de gehele contractperiode de deskundigheid, continuïteit en kennisborging van het controleteam waarborgt. Ga daarbij in ieder geval in op de volgende onderwerpen. 1. <u>Teamsamenstelling</u> De samenstelling van het team inclusief rollen, verantwoordelijkheden, beschikbaarheid en specialistische en relevante deskundigheid. Waaronder specifiek de ervaring met universiteiten en hoger onderwijs én tweede en derde geldstroomprojecten. 2. <u>Ervaring en sectorspecifieke kennis</u> Beschrijf op welke wijze de voorgestelde teamleden beschikken over relevante ervaring met organisaties en controleomgevingen die vergelijkbaar zijn met de TU Delft. Geef aan hoe deze ervaring wordt vertaald naar de controle van TU Delft. 3. <u>Continuïteit van het team</u> Beschrijf hoe de continuïteit van het controleteam gedurende de contractperiode wordt geborgd. Ga hierbij onder andere in op de stabiliteit van het team en het proces rondom wisselingen en inwerken van medewerkers. 4. <u>Kennisborging</u> Beschrijf op welke wijze u gedurende de contractperiode relevante kennis over de organisatie, de bedrijfsvoering en de specifieke kenmerken van de TU Delft opbouwt en borgt, en hoe u ervoor zorgt dat deze kennis behouden blijft en wordt toegepast bij de uitvoering van de opdracht. 5. <u>Kennisoverdracht en samenwerking</u> Beschrijf hoe u zorgt voor een effectieve kennisoverdracht binnen uw controleteam en kennisuitwisseling met de TU Delft, en op welke wijze u de TU Delft informeert over relevante actualiteiten en ontwikkelingen.

	Geef daarbij aan hoe wordt voorkomen dat bij wisseling van medewerkers kennis over de organisatie opnieuw moet worden opgebouwd. 6. <u>Ontwikkeling van deskundigheid</u> Beschrijf hoe u ervoor zorgt dat het team gedurende de looptijd van de overeenkomst beschikt over actuele kennis van relevante wet- en regelgeving, verslaggevingsvoorschriften, subsidieregelingen, controlevereisten en ontwikkelingen op het gebied van IT en data-analyse.
Wijze van beoordelen	De beantwoording van Inschrijver wordt door de Beoordelingscommissie beoordeeld op de volgende aandachtspunten. De TU Delft kent geen score toe per aandachtspunt, maar beoordeelt het totaalbeeld dat volgt uit de beantwoording van het subgunningscriterium. • De wijze waarop de beantwoording volledig, overtuigend en concreet onderbouwd is. • De mate waarin de voorgestelde teamsamenstelling en aanwezige deskundigheid aansluiten bij de omvang en complexiteit van de Opdracht en de specifieke kenmerken van de TU Delft. • De mate waarin de continuïteit en beschikbaarheid van relevante deskundigheid gedurende de gehele contractperiode worden gewaarborgd. • De mate waarin kennis binnen het controleteam wordt opgebouwd, gedeeld, geborgd en ontwikkeld en in voldoende mate beschikbaar blijft voor de uitvoering van de Opdracht.
Vormvereiste	Voor de beantwoording mag Inschrijver maximaal 3 pagina's A4 gebruiken.
Maximaal te behalen aantal punten	150

1.4 Inschrijvingsvoorschriften

Inschrijvingsvoorschriften voor de beantwoording van de subgunningscriteria:

- De Inschrijver geeft per subgunningscriterium het verlangde antwoord en houdt hierbij de volgorde aan waarin deze zijn gesteld.
- De Inschrijver moet gebruik maken van lettergrootte 10 (subgunningscriteria 2 & 3).
- De beantwoording (inclusief bijlagen) overschrijdt niet het maximaal toegestane aantal pagina's. Pagina's die het maximumaantal overschrijden worden niet beoordeeld (subgunningscriteria 2 & 3).
- De Inschrijver dient met de beantwoording van de subgunningscriteria rekening te houden met alle informatie uit deze Aanbestedingsleidraad met bijbehorende stukken.
- De Inschrijver dient onder geen beding prijzen of alles wat ermee samenhangt in de beantwoording op te nemen.
- Eventuele verwijzingen naar externe documenten of websites zijn niet toegestaan en worden niet meegenomen in de beoordeling.

1.5 Beoordelingsmethodiek

De beoordeling van het onderdeel 'kwaliteit' geschiedt door individuele beoordelaars op strikt persoonlijke basis, zonder onderling overleg of afstemming. Zij houden zich aan de algemene aanwijzingen in het beoordelingsprotocol ten einde de hoogste mate van objectiviteit te bereiken. Om die reden hebben de individuele beoordelaars geen wetenschap van de ingediende prijs.

De Beoordelingscommissie voor subgunningscriterium 1 bestaat uit vertegenwoordigers met de volgende expertises:

- Finance,

- Projecten,
- IT,
- Management en toezicht.
- Bestuur

De Beoordelingscommissie voor subgunningscriterium 2 en 3 bestaat uit vertegenwoordigers met de volgende expertises:

- Finance,
- Projecten,
- IT,
- Management

Schema van puntentoekenning

Met inachtneming van de criteria in paragraaf 1.3 van dit document wordt per subgunningscriterium één van onderstaande waarderingen gegeven volgens onderstaand 'Schema van puntentoekenning' (de beoordelingssystematiek). De waardering is bepalend voor het aantal punten dat wordt toegekend aan het subgunningscriterium.

Schema van puntentoekenning voor subgunningscriterium 1:

Schema van puntentoekenning		
Beoordeling (waardering)	**Percentage maximaal aantal te behalen punten**	**Toelichting**
Slecht	0%	De presentatie sluit niet of nauwelijks aan op de vraagstelling en/of doelstellingen. Essentiële onderdelen ontbreken, zijn onjuist of zeer onduidelijk toegelicht. De presentatie overtuigt niet.
Onvoldoende	10%	De presentatie behandelt de belangrijkste onderwerpen slechts beperkt. De toelichting is summier, bevat tekortkomingen en sluit onvoldoende aan op de vraagstelling en/of doelstellingen.
Voldoende	40%	Alle gevraagde onderwerpen komen aan bod. De presentatie sluit in voldoende mate aan op de vraagstelling en/of doelstellingen. De boodschap is begrijpelijk en voldoende onderbouwd.
Goed	70%	De presentatie is duidelijk, goed gestructureerd en overtuigend. De inhoud is relevant, goed onderbouwd en sluit goed aan op de vraagstelling en/of doelstellingen.
Uitstekend	100%	De presentatie is volledig, helder, overtuigend en zeer goed afgestemd op de vraagstelling en/of doelstellingen. Er worden concrete meerwaarden, innovatieve inzichten of onderscheidende oplossingen gepresenteerd.

Schema van puntentoekenning voor subgunningscriterium 2 & 3:

Schema van puntentoekenning

Beoordeling (waardering)	Percentage maximaal aantal te behalen punten	Toelichting
Slecht	0%	De beantwoording van het subgunningscriterium is slecht. De beantwoording sluit niet of nagenoeg niet aan op de vraagstelling en/of de doelstellingen van de aanbesteding. Essentiële onderdelen ontbreken of zijn gebrekkig uitgewerkt.
Onvoldoende	10%	De beantwoording van het subgunningscriterium is onvoldoende. De beantwoording is summier, bevat tekortkomingen en sluit beperkt aan op de vraagstelling en/of de doelstellingen van de aanbesteding.
Voldoende	40%	De beantwoording van het subgunningscriterium is voldoende. Alle elementen uit het subgunningscriterium zijn beantwoord en de beantwoording sluit in voldoende mate aan op de vraagstelling en/of de doelstellingen van de aanbesteding.
Goed	70%	De beantwoording van het subgunningscriterium is goed. De beantwoording is duidelijk onderbouwd, relevant en sluit goed aan op de vraagstelling en/of de doelstellingen van de aanbesteding. Het geheel is logisch samenhangend.
Uitstekend	100%	De beantwoording van het subgunningscriterium is uitstekend. De beantwoording is volledig, zeer duidelijk uiteengezet en sluit zeer goed aan op de vraagstelling en/of de doelstellingen van de aanbesteding. Bovendien biedt het antwoord positieve, verrassende en/of vernieuwende elementen die door de TU Delft als meerwaarde worden gezien ten opzichte van hetgeen is uitgevraagd.

Onderstaand wordt de beoordelingssystematiek toegelicht:

- Elke individuele beoordelaar kent per subgunningscriterium een waardering toe volgens het ‘Schema van puntentoekenning’ en geeft daarbij een schriftelijke motivering.
- In een gezamenlijke consensusbijeenkomst van de beoordelaars (de Beoordelingscommissie), worden de individuele waarderingen en motiveringen besproken. Het consensusmodel houdt in dat er vanuit de Beoordelingscommissie één waardering wordt toegekend.
- Het percentage dat hoort bij de gegeven waardering wordt vermenigvuldigd met het maximaal aantal te behalen punten per subgunningscriterium. De punten per subgunningscriterium worden afgerond op hele getallen. Tevens wordt gezamenlijk de motivering vastgesteld.
- Per Inschrijving worden de punten van alle subgunningscriteria opgeteld, zodat een totaal aantal punten voor het onderdeel ‘kwaliteit’ per Inschrijver ontstaat. Het totaal aantal punten voor het onderdeel ‘kwaliteit’ wordt afgerond op hele punten.

De TU Delft communiceert bij voorlopige gunning de behaalde punten per subgunningscriterium, het totaal aan behaalde punten voor het onderdeel ‘kwaliteit’ van de Inschrijver, de motivering van de behaalde waardering en relatieve voordelen van de winnende Inschrijver.

2. Prijs

In dit hoofdstuk treft de Inschrijver de vereisten aan die de TU Delft stelt aan het onderdeel ‘prijs’.

2.1 Prijsonderdeel 1 (Jaarrekeningen en bekostiging)

De TU Delft wenst een all-in fixed fee voor jaarrekeningen en bekostiging bestaande uit de volgende vier onderdelen:

- De controle en de certificerende functie van de (geconsolideerde en enkelvoudige) jaarrekening van de TU Delft (inclusief het bijbehorende jaarverslag).
- De controle en de certificerende functie van de geconsolideerde jaarrekening van de TU Delft Services B.V.
- De controle en de certificerende functie van de jaarstukken Stichting Nanoscience TU Delft.
- De controle en de certificerende functie van de bekostigingsgegevens.

De natuurlijke adviesfunctie behorende bij de certificerende functie en controle van de jaarrekeningen en de bekostigingsgegevens dient verwerkt te zijn in de aangeboden tarieven. Hiervoor mogen geen afzonderlijke kosten in rekening worden gebracht.

De TU Delft staat niet toe dat Inschrijver een afzonderlijke korting/afronding zichtbaar maakt. De afzonderlijke korting/afronding dient direct verwerkt te zijn in de aangeboden tarieven.

De Inschrijver dient bij het aanbieden van de prijs gebruik te maken van het Prijzenblad, tabblad ‘Jaarrekeningen en bekostiging’. In het Prijzenblad wordt Inschrijver gevraagd voor de vier onderdelen een totaal opgave te maken aan de hand van de functies, het aantal uren en de bijbehorende tarieven. De optelling van de verschillende subtotalen van deze onderdelen leidt uiteindelijk tot een all-in fixed fee voor jaarrekeningen en bekostiging, die wordt beoordeeld conform het gestelde in paragraaf 2.4.

2.2 Prijsonderdeel 2 (Projecten)

De TU Delft wenst een all-in fixed fee voor projecten, bestaande uit drie onderdelen:

- Controle en certificering van de financiële verantwoordingen van tweede en derde geldstroomprojecten (leidend tot een controleverklaring).
- Controle en certificering van de financiële verantwoordingen van tweede en derde geldstroomprojecten onder de Interrreg-regeling (leidend tot een FLC-verklaring).
- Controle en certificering van de financiële verantwoordingen van tweede en derde geldstroomprojecten (leidend tot een rapportage van feitelijke bevindingen).

De natuurlijke adviesfunctie behorende bij de controle van de tweede en derde geldstroomprojecten dient verwerkt te zijn in de aangeboden tarieven. Hiervoor mogen geen afzonderlijke kosten in rekening worden gebracht.

De TU Delft staat niet toe dat de Inschrijver een afzonderlijke korting/afronding zichtbaar maakt. De afzonderlijke korting/afronding dient direct verwerkt te zijn in de aangeboden tarieven.

De Inschrijver dient bij het aanbieden van de prijs gebruik te maken van het Prijzenblad, tabblad ‘Projecten’. In het Prijzenblad wordt Inschrijver per onderdeel gevraagd een all-in fixed fee per projectsoort op te geven, waarbij onderscheid gemaakt is in de omvang van de projecten.

Ten behoeve van de beoordeling is een weging van toepassing op de drie genoemde onderdelen. Deze weging is verwerkt in het Prijzenblad. Na weging leidt de optelling van de verschillende gemiddelde subtotalen uiteindelijk tot een totaal die wordt beoordeeld conform het gestelde in paragraaf 2.4.

2.3 Randvoorwaarden ten aanzien van de prijs

Bij het invullen van het Prijzenblad dient Inschrijver onderstaande randvoorwaarden in acht te nemen. Het niet voldoen aan één van onderstaande randvoorwaarden kan resulteren in uitsluiting van de aanbestedingsprocedure.

- Het prijzenblad dient volledig ingevuld te worden en zowel als PDF-document als in Excel-format worden ingediend.
- Inschrijver dient de tarieven minimaal te baseren op de Aanbestedingsleidraad inclusief alle bijlagen, de Nota('s) van Inlichtingen en de beantwoording van de subgunningscriteria kwaliteit.
- Tarieven zijn inclusief. Dat wil zeggen dat alle hieraan gerelateerde kosten zijn inbegrepen, waaronder (maar niet uitsluitend): kosten voor hulpmiddelen en materialen, implementatie, advisering, reiskosten, parkeren, administratieve kosten, belastingen, (sociale) premies, service, winst, overhead alsmede alle overige kosten die aan de uitvoering van de Overeenkomst zijn verbonden.
- In de Inschrijving op te nemen tarieven drukt Inschrijver uit in euro's (€), exclusief btw.
- Tarieven worden afgerond op gehele getallen, zonder decimalen.
- Toevoegingen of wijzigingen aan het Prijzenblad zijn niet toegestaan.

2.4 Beoordeling Prijs

De beoordeling van het onderdeel 'prijs' geschiedt geheel onafhankelijk van de beoordeling van het onderdeel 'kwaliteit'. De beoordeling van de prijzen wordt uitgevoerd door de projectmanager Procurement, zo nodig daarin ondersteund door een deskundige.

De TU Delft beoordeelt het onderdeel 'prijs' door toepassing van de onderstaande formules.

Prijsonderdeel 1: 200 punten – (((geoffreerde prijs – laagste prijs) / laagste prijs) x 200 punten) = totaal aantal behaalde punten

Prijsonderdeel 2: 200 punten – (((geoffreerde prijs – laagste prijs) / laagste prijs) x 200 punten) = totaal aantal behaalde punten

Per prijsonderdeel dient de Inschrijver met de op dat onderdeel laagste Inschrijving als uitgangspunt voor toepassing van de formules. De uitkomsten hebben een ondergrens van 0 punten.

Per Inschrijver wordt de behaalde score per prijsonderdeel opgeteld wat resulteert in de totale score op het onderdeel 'prijs'. De totale score wordt afgerond op hele punten.