Nota van inlichtingen

Europees openbare aanbesteding,
conform de ARW2016 hoofdstuk 2

Levering en aanleg speelvoorzieningen 2027-2030

Versie	**1.0**
Datum	**03-11-2026**
Zaaknummer	**I260900003**

Nota van inlichtingen

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen behandeld de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsstukken.
Deze nota van inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken van deze aanbesteding.
De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

1. Behandeling vragen en antwoorden 3
2. Behandeling overige informatie 49
Bijlage 1 Gewijzigde / nieuwe documenten 50

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	Aanbestedingsleidraad	Kan de gemeente bevestigen dat een onafhankelijke aannemer die speeltoestellen van meerdere fabrikanten levert, zonder eigen productie of exclusief leverancierschap, op gelijke wijze in aanmerking komt voor alle deelopdrachten? En op welke objectieve wijze wordt vastgesteld welke twee contractanten qua producten het beste bij een locatie passen?	Ja. Een dergelijke inschrijver kan deelnemen aan de aanbesteding en komt, op voorwaarde dat aan de in de aanbestedingsstukken opgenomen eisen en voorwaarden wordt voldaan, op gelijke wijze in aanmerking voor de nadere opdrachten. Opdrachtgever zal voor alle deelopdrachten een roulatie systematiek hanteren. Bij deze roulatie zal de opdrachtgever rekening houden met verschil in roulatie bij grote deelopdrachten (inclusief participatie) en kleine deelopdrachten (waarbij 2 opdrachtnemers om invulling wordt gevraagd), zodat opdrachtnemers gelijk verdeeld in aanmerking komen voor beide type deelopdrachten. De opdrachtgever bewaakt gedurende de looptijd van de raamovereenkomst de roulatiemethode, zodat iedere opdrachtnemer voor een evenredig aandeel van de opdrachten uitgenodigd wordt. De roulatievolgorde schuift door nadat de deelopdracht aan de opdrachtnemer is verstrekt. Bijlage 2AD Eis 8 en 10 zijn aangepast.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-2.	Leidraad 2.1 Planning	Bij aanbestedingen waarin een of meerdere casussen gevraagd worden worden veelal veel vragen gesteld in de nota van inlichtingen over de betreffende casus. Dit heeft vaak invloed op de uitwerking van de casus waardoor hiermee gewacht moet worden tot de nota van inlichtingen gepubliceerd is. Daarbij zorgen vragen en antwoorden uit de eerste nota van inlichtingen bijna altijd voor vervolgvragen. We verzoeken u daarom een tweede nota van inlichten toe te voegen aan de planning om deze vragen te kunnen stellen.	De termijnen voldoen aan de gestelde eisen in de ARW en wij zien geen reden waarom een 2e vragenronde voor onderhavige aanbesteding noodzakelijk is. Verzoek wordt derhalve niet ingewilligd.
1.-3.	Leidraad 2.1 Planning	Wij verzoeken u om extra tijd op te nemen tussen de publicatie van de (laatste) nota en het indieningsmoment. De uitwerking van een casus als deze vergt alle inschrijvers veel tijd en afstemming met o.a. onderaannemers. Daarnaast moeten inschrijvers hun plannen rond de casus schrijven wat pas kan als het ontwerp gereed is. Om deze reden verzoeken wij u indieningstermijn tussen publicatie nota van inlichtingen en indienen met 2 weken te verruimen. Op deze wijze kunnen alle inschrijvers een gedegen aanbod doen.	Planning aangepast. Zie hoofdstuk 2; 2.-1.
1.-4.	Leidraad 3.2 + planning.	Wanneer kunnen de gegadigden de uitnodiging voor het verificatiegesprek verwachten?	U kunt de eventuele uitnodiging voor het verificatie interview uiterlijk 15-12-2026 verwachten. Het verificatiegesprek is optioneel, mocht er een verificatiegesprek nodig zijn zal de uitnodiging hiervoor na de verificatie interviews verstuurd worden.
1.-5.	Leidraad 4.1 UEA	Dienen we het UEA in bijlage in te vullen of de UEA module in Tenderned te gebruiken?	Beide zijn toegestaan, zolang bij de inschrijving één volledig ingevuld en ondertekend UEA is gevoegd.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-6.	Leidraad 4.1.2.1.1 verzekering	Dit artikel eist dat de polis een looptijd heeft voor de duur van de opdracht. Opdrachtnemers hebben lopende polissen die voor een bepaalde periode gesloten zijn die niet overeenkomt met de specifieke looptijd van deze opdracht. Deze polissen worden telkens hernieuwd. Het eisen dat het polisblad voor de duur van de opdracht geldig is is daarmee disproportioneel. We verzoeken u de eis te wijzigen dat de verzekering tijdens de gehele looptijd aantoonbaar hernieuwd moet worden. Gaat u hiermee akkoord?	Artikel 4.1.2.1.1. laat voldoende ruimte voor het hernieuwen van een bestaande verzekering. Als gegadigde er tijdens de looptijd van dit werk voor kiest de verzekering over te sluiten naar een andere verzekeraar, dan kan en dient gegadigde voor dit werk een uitlooprisico op de oude verzekering te regelen voor de looptijd van dit werk.
1.-7.	Leidraad 4.1.2.2.1 Kerncompetenties waarde	Bij elke competentie staat /jaar. Begrijpen wij het goed dat van meerdere jaren aangetoond moet worden dat aan deze waarde voldaan wordt? Zo ja, kunt u dan aangeven van hoeveel jaren u dit verwacht?	De aanduiding “/jaar” vervalt. De inschrijver moet met de referentie aantonen dat de betreffende werkzaamheden zijn uitgevoerd en dat daarbij aan de genoemde minimale eisen wordt voldaan.
1.-8.	Leidraad 4.1.2.2.1 Kerncompetenties	Dienen bij iedere competentie speel- én sporttoestellen aangedragen te worden?	Dit geldt alleen voor kerncompetentie A. Kerncompetentie B heeft alleen betrekking op ondergronden en voor kerncompetentie C dient de referentie betrekking te hebben op ervaring met het uitvoeren van een participatietraject met inwoners en andere stakeholders en de verwerking daarvan in een ontwerp van een sport- **en/of** speelplek. Inschrijver dient per competentie aan te tonen dat aan de betreffende minimumeisen wordt voldaan.
1.-9.	Leidraad 4.1.2.2.3 VCA	Binnen de VCA richtlijnen geldt dat bij de uitvoering van werkzaamheden met een onderaannemer dat de opdrachtnemer VCA** gecertificeerd moet zijn en de onderaannemer minimaal VCA* gecertificeerd moet zijn. We nemen aan dat dit ook voor deze opdracht geldt. Klopt dat?	Voor deze opdracht geldt dat de opdrachtnemer dient te beschikken over een geldig VCA**-certificaat. Als de inschrijver gebruikmaakt van een onderaannemer voor de uitvoering van werkzaamheden, dient deze onderaannemer minimaal te beschikken over een geldig VCA*-certificaat, voor zover deze onderaannemer werkzaamheden verricht waarvoor deze certificering passend en vereist is.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-10.	Leidraad 5.1.1 SROI	Er wordt een SROI-verplichting van 11% van de loonsom voorgeschreven. Gelet op het feit dat de onderhavige opdracht een leveringsopdracht betreft met een beperkte Nederlandse arbeidscomponent en dat de mogelijkheden voor invulling van Social Return binnen de uitvoering van de opdracht beperkt zijn, verzoeken wij u te motiveren op basis van welke proportionaliteitsafweging het percentage van 11% is vastgesteld. Tevens verzoeken wij u te overwegen het percentage te verlagen naar 2% van de loonsom, althans een lager percentage vast te stellen dat beter aansluit bij de aard van de opdracht en de feitelijke arbeidscomponent. De Commissie van Aanbestedingsexperts benadrukt immers dat SROI maatwerk vereist en dat zowel de grondslag als de hoogte van het percentage proportioneel moeten zijn ten opzichte van de opdracht.	De opdrachtnemer heeft de verplichting inzake SROI heroverwogen en besloten dat SROI voor deze aanbesteding komt te vervallen. Bijlage 2AD aangepast.
1.-11.	Leidraad 5.3.4	In dit artikel wordt bepaald dat aan het eind van de totale contractperiode de prestatiemeting uitgevoerd zal worden. Bijlage 5ADa en het PVE vermelden andere termijnen. Kunt u dit verduidelijken?	Onderstaande tekst van Bijlage 5ADa is lijdend: *“Vanaf de gunning van de opdracht wordt de prestatiemeting uitgevoerd. Tijdens elke bouwvergadering dient de prestatiemeting als agendapunt opgevoerd te worden en ook besproken te worden. Aan het eind van de elke deelopdracht leidt dit tot een gemeten prestatieniveau bij de eindafrekening van de desbetreffende deelopdracht. De directie motiveert schriftelijk waarom punten voor een onderdeel wel of niet zijn toegekend.”*
1.-12.	Bijlage 5AD EMVi prestatiemeting:	De tekst in cel B37 valt weg doordat deze langer is dan de cel. Kunt u dit aanpassen?	Zie hoofdstuk ‘Bijlage 1 Gewijzigde/overige documenten’ B1-7.
1.-13.	Bijlage 1AD	Verzekeringscertificaat en PVE: In dit overzicht missen wij dit certificaat. Dient dit wel of niet overlegd te worden?	Zie paragraaf 4.1.2.1.1 van het aanbestedingsdocument.
1.-14.	Leidraad 5.5 aantal gegadigden	Onder 1.1 en 3.3 staat dat met 4 partijen een overeenkomst gesloten zal worden. Bij 5.5 staat 3. We nemen aan dat 4 klopt. Kunt u dit bevestigen?	Dat is juist. Aan de 4 inschrijvers met het hoogst aantal behaalde punten zal de opdracht worden gegund.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-15.	Leidraad 1.1	Deze alinea geeft aan dat bij deelopdrachten zonder of met beperkte participatie twee raamcontractanten worden geselecteerd die qua producten het beste passen bij de betreffende locatie. Kunt u verduidelijken aan de hand van welke vooraf vastgestelde, objectieve en toetsbare criteria deze twee raamcontractanten worden geselecteerd? Wordt daarbij rekening gehouden met een evenwichtige verdeling van uitnodigingen over alle raamcontractanten? En hoe wordt geborgd dat iedere raamcontractant gedurende de looptijd van de raamovereenkomst een reële kans krijgt om aan minicompetities deel te nemen?	Zie 1.1
1.-16.	Bijlage 2AD eis 66 houten toestellen:	U eist alle houten delen die in contact met de grond komen op kunststof of stalen voet. Robiniahout valt onder hardhout en kan zonder risico in de grond geplaatst worden. We verzoeken u dit hier ook toe te staan. Zo niet dan worden er onnodig grondstoffen gebruikt wat binnen de Nederlandse duurzaamheidsambities niet gewenst is.	Deze eis kan vervallen als ON de technische levensduur van de voorgestelde toestellen aantoonbaar kan waarborgen. Bijlage 2AD, eis 66 aangepast.
1.-17.	PVE eis 99 SROI	De SROI-eis bedraagt 11% van de loonsom van de totaalprijs, terwijl het percentage loonkosten volgens eis 99 pas per deelopdracht wordt bepaald. Wie bepaalt dit percentage, op welk moment gebeurt dit en op basis van welke objectieve berekening en bewijsstukken?	Zie 1.-10.
1.-18.	PVE Eis 41 varianten:	Bedoelt u met varianten ontwerpvarianten of toestelvarianten?	Normaal raakt het aan variatie in toestellen/ speelaanleidingen waarmee obv een basisontwerp een variant a en b kan worden aangeboden.
1.-19.	PVE Eis 48:	Deze eis stelt dat keuringskosten voor kosten opdrachtnemer zijn. Wat wordt bedoeld met keuringskosten?	De kosten die gemaakt dienen te worden om een inspectie/keuringsrapport op te kunnen stellen en aan te leveren bij de opdrachtgever door een erkende keurmeester.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-20.	PVE Garantie	Er wordt een standaard garantie geëist voor de toestellen per materiaalsoort. Voor bewegende is in de markt een garantie van 2 jaar gebruikelijk. kun tu bevestigen dat de garantie eis geldt voor de constructie van de toestellen en dat bewegende delen hierbuiten vallen?	De garantie geldt voor materialen, onderdelen en plaatsing
1.-21.	PVE Garantie	We nemen aan dat garantie geldt voor materiaal- en constructiegebreken. Is dit correct?	Zie 1.-20.
1.-22.	PVE Garantie	Speeltoestellen zijn gebruiksvoorwerpen dus slijtage is aan de orde, zolang de functionaliteit van het toestel maar in stand blijft en dus geen onnodige vervanging van onderdelen noodzakelijk is (banden van auto's zullen slijten bij gebruik, zo zal een toestel sporen vertonen van gebruik). Is het correct dat normale slijtagesporen en vandalisme niet onder garantie vallen?	Bijlage 2AD Eis 63 zegt: bij normaal gebruik in de openbare ruimte
1.-23.	PVE Garantie	Kunnen opdrachtnemers ervan uitgaan dat het onderhoud aan de toestellen en ondergronden plaatsvindt volgens de onderhoudshandleiding van de producten?	Ja.
1.-24.	PVE eis 86	In sommige situaties is sprake van wortelopdruk of andere oorzaken waardoor het omliggende maaiveld niet vlak/gelijk is. Het verantwoordelijk stellen van opdrachtgever voor het aansluiten op het bestaande maaiveld kan hierdoor disproportioneel zijn. We adviseren de eis als volgt aan te passen: Opdrachtnemer draagt bij het plaatsen van de veiligheidsondergronden, in het geval van een vlak/egaal maaiveld, zorg voor een passende aansluiting op de verharding/ondergrond van de speelplaats, waarbij geen hoogteverschillen voorkomen, die kunnen leiden tot struikelen of losraken van de verharding/ondergrond. Indien opdrachtnemer hier niet aan kan voldoen door omstandigheden op locatie dient dit opgenomen te worden met opdrachtgever	De eis is helder en te handhaven. Aansluiting op het bestaande maaiveld raakt aan valondergronden en speeltoestellen. Indien er bijzonderheden zijn waardoor dit niet te borgen is, dan is dit door de opdrachtnemer op te merken en aan te geven. In dat geval is uit te wijken naar een nabijgelegen locatie of zijn alternatieven bespreekbaar/ verrekenbaar.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-25.	AD Levering en aanleg speelvoorzieningen 1.0.pdf titelblad, planning en Bijlage 5ADb contractperiode	Op het titelblad staat 2027-2030, het rekenmodel noemt 2027-2031 en volgens de planning eindigt de overeenkomst bij volledige benutting van de verlengingsopties op 14 februari 2031. Welke contractperiode en documenttitel zijn leidend?	Zie hoofdstuk 2 ‘Behandeling overige informatie’; 2.-1 Planning.
1.-26.	Bijlage 2AD eis 2 rangorde contractdocumenten:	De nota’s van inlichtingen staan in de rangorde boven het aanbestedingsdocument, maar de Projectscope-PvE, bijlagen en definitieve gunningsbrief worden niet afzonderlijk en eenduidig in de rangorde geplaatst. Kunt u een volledige rangorde van alle contractdocumenten verstrekken, inclusief Projectscope-PvE, bijlagen, inschrijving en definitieve gunningsbrief?	De rangorde volledige rangorde is: • De opdrachtbrief/overeenkomst; • De nota(’s) van inlichtingen; • Het aanbestedingsdocument met bijlagen; • Projectscope - PvE; • De ingediende inschrijving van de ON.
1.-27.	Leidraad 2.2 en Bijlage 2AD eis 2 rangorde documenten:	Antwoorden in de NVI kunnen wijzigingen voortbrengen aan de aanbestedingsdocumenten, het contract en de betreffende bijlagen. Omdat de NVI niet als hoogste document in de rangorde staat zijn antwoorden die betrekking hebben op de hogerliggende documenten, zoals het contract, niet van toepassing zodra het contract getekend wordt. We verzoeken u daarom deze antwoorden direct in de betreffende documenten te verwerken. Neemt u volledige verantwoording voor het doorvoeren van deze wijzigingen?	Uw verzoek wordt niet ingewilligd. De NvI maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. Voor zover daarin verduidelijkingen, aanvullingen of wijzigingen zijn opgenomen, gelden deze als onderdeel van de aanbestedingsprocedure en dienen inschrijvers daarmee rekening te houden. In de definitieve gunning/overeenkomst worden de documenten genoemd die onderdeel uitmaken van de overeenkomst. De overeenkomst is geen herhaling van alle aanbestedingsstukken. Hier wordt alleen de duur van de overeenkomst en de invulling van de facturatie toegevoegd.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-28.	Leidraad 5.4 Prijs	Onder gunningscriteria 5.3.2 staat dat de casus als geheel - kwalitatief en prijs - beoordeeld wordt. Artikel 5.4 vermeld dat prijs geen onderdeel is van de gunningmethodiek. Graag zien we verduidelijking of prijs wel/niet meegewogen wordt. Indien wel, kun tu dan aangeven hoe de inschrijfprijzen gewogen worden?	Voor de beoordeling van de casus (paragraaf 5.3.2) is de prijscomponent wel van belang, omdat dit meeweegt in de totaalbeoordeling van deze casus. De uitwerking van de casus als geheel (kwalitateit en prijs) wordt beoordeeld. De prijs moet in verhouding staan met de aangeboden werkzaamheden. Paragraaf 5.4 heeft betrekking op de aanbesteding als geheel en moet in dat licht worden gelezen. De bepaling dat prijs geen onderdeel vormt van de aanbesteding, betekent dat er geen afzonderlijk gunningscriterium prijs geldt voor de totale inschrijving buiten de casus om. De prijs wordt uitsluitend betrokken voor zover deze onderdeel uitmaakt van de beoordeling van de casus.
1.-29.	Bijlage 6AD Casus	Kunt u aangeven wat exact binnen het budget moet vallen?	Kosten voor vervangen en herinrichten van de speelplek als geheel muv die delen die buiten scope van de opgave vallen, zoals in de casus vermeld. De proces- en begeleidingskosten vallen hier ook onder muv de inzet uren gemeente. Het toevoegen van groenelementen muv speelgras is obv pm post en wordt vanuit een ander budget gedekt. Hiervoor geldt dus geen limitering.
1.-30.	Bijlage 6AD. Casus	Om verschil in interpretatie te voorkomen verzoeken wij u de exacte uitganspositie te omschrijven. Bijvoorbeeld: De uitganspositie is de huidige locatie zoals deze heden ten dage aanwezig is en dat alle werkzaamheden om tot het voorgestelde ontwerp te komen door inschrijver opgenomen moet worden. Hiermee borgt u een eenduidig beoordelingskader.	De nadruk in deze casus ligt echt op het proces en de deelproducten waartoe dit leidt. We zijn dus niet op zoek naar een uitwerking van de casus die het beste aansluit op de technische staat van het huidige speelaanbod en of dit daarom wel of niet vervangen zou moeten worden. Ga ervan uit dat de toestellen (muv hetgeen buiten scope valt) vervangen moeten worden. Ook is de tip gegeven om de bestaande zandbak als valondergrond her te gebruiken in het nieuwe ontwerp.
1.-31.	Bijlage 6a Casus	Kunt u inspectierapporten van de bestaande toestellen beschikbaar stellen?	Nee, want niet relevant, zie ook 1.-30.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-32.	Bijlage 6A:Casus	Wat is de pakketdikte/ valdempende waarde van het huidige valzand?	Ga ervan uit de pakketdikte voldoende is als valondergrond voor actueel speelaanbod. Bevat het ontwerp toestellen die hoger zijn, dan heeft dat impact op kans op of wijze waarop bestand zand valondergrond te benutten is.
1.-33.	Bijlage 5AD Emvi-Prestatiemeten	Bij de bouwvergadering wordt door opdrachtgever toegelicht wat verwacht wordt en hoe hieraan voldaan kan worden. Dit houdt in dat er per onderliggend project andere voorwaarden kunnen zijn wat het disproportioneel maakt dat inschrijvers bij inschrijving al een EMVI-score moeten opgeven. Immers, de voorwaarden om een bepaalde score te behalen kan tijdens de looptijd van het contract variëren. We verzoeken u voor bij de publicatie van de NVI de voorwaarden vast te leggen (zoals u nu ook gedeeld heeft in bijlage 5AD) zodat inschrijvers hierop hun percentage kunnen baseren.	Bijlage 5ADa bevat voldoende informatie om inschrijvers in staat te stellen hun EMVI-percentage te bepalen. Eventuele nadere toelichting tijdens de bouwvergadering betreft uitsluitend de project specifieke uitvoering binnen de vooraf gepubliceerde kaders en wijzigt de systematiek niet. Wij zien daarom geen aanleiding de stukken aan te passen.
1.-34.	Bijlage 5ADa EMVI-Prestatiemeting	Maximale malus: Bij een lager gerealiseerd prestatieniveau wordt een malus opgelegd. Uit de stukken blijkt niet dat deze malus is gemaximeerd. Wij verzoeken u de financiële aansprakelijkheid beheersbaar en voorzienbaar te maken door een maximumbedrag voor de totale malus per deelopdracht vast te stellen. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, wij stemmen hier niet mee in. De malusregeling is een wezenlijk onderdeel van de EMVI-prestatiemeting en wordt derhalve niet gemaximeerd. De systematiek is in de aanbestedingsstukken voldoende toegelicht, zodat inschrijvers de daaraan verbonden risico's in hun inschrijving kunnen betrekken. De opdrachtgever gaat er van uit dat al het genoemde in de prestatiemeting de standaard is. Hier zou opdrachtnemer dus voor 100% aan moeten kunnen voldoen.
1.-35.	Bijlage 6A:Casus	Casus - kunt u een DWG van de casuslocatie ter beschikking stellen?	Ja, zie hoofdstuk 'Bijlage 1 Gewijzigde/nieuwe documenten', nr. B1-1 en B1-2.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-36.	Leidraad K3 verificatiegesprek:	Welke presentatiemiddelen zijn beschikbaar tijdens de presentatie?	Het verificatie-interview is bedoeld als een mondeling gesprek met de door de inschrijver opgegeven sleutelfunctionarissen als verificatie van de ingediende stukken. Een presentatie met uitgebreide presentatiemiddelen maakt geen onderdeel uit van dit verificatie-interview. Opdrachtgever stelt daarom geen presentatiemiddelen beschikbaar.
1.-37.	Leidraad 3.2	Wat zijn de functies van de personen in het beoordelingsteam?	Verzoek wordt niet ingewilligd. Het betreft een multidisciplinair team met diverse functies vanuit voornamelijk vakinhoudelijke insteek.
1.-38.	Leidraad K4	Op welke wijze heeft de EMVI meting invloed op de verdeling van nadere opdrachten?	We gaan er vooralsnog vanuit dat de opdrachtnemers proactief handelen tijdens de uitvoering van de overeenkomst en dit geen gevolgen zal hebben voor nadere opdrachten. Echter, indien meerdere opdrachten onvoldoende (onder de 75%) worden uitgevoerd zal de opdrachtgever zich nader beraden over verder consequenties.
1.-39.	Bijlage 6a Casus	Wordt de casus daadwerkelijk uitgevoerd zoals ingediend door een van de inschrijvers?	Nee, niet 1 op 1, omdat we dit altijd in samenspraak doen met bewoners en andere stakeholders. Het kan tzt wel als inspiratie dienen wanneer deze speelplek aan de beurt is om te vervangen (dat kan ook nog een paar jaar duren). Voor deze casus is gekozen omdat er diverse uitdagingen en kansen bij elkaar komen.
1.-40.	AD par. 1.1 en 5.5	In paragraaf 1.1 en 3.3 van het Aanbestedingsdocument wordt uitgegaan van vier opdrachtnemers, terwijl paragraaf 5.5 gunning aan drie opdrachtnemers vermeldt? Kunt u bevestigen hoeveel partijen gecontracteerd worden en de afwijkende paragraaf corrigeren?	Zie 1.-14.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-41.	AD par. 5.2, 5.3.2, 5.4 en bijlage 6AD	Volgens par. 5.2 en 5.4 speelt prijs geen rol bij deze aanbesteding. Par. 5.3.2 vermeldt echter dat de casus als geheel, kwalitatief en op prijs, wordt beoordeeld. Begrijpen wij het goed dat een begroting of prijsopgave bij de casus dient te worden ingediend, maar niet meetelt binnen het maximaal toegestane aantal pagina's en vormvrij is?	Voor de beoordeling van de casus (paragraaf 5.3.2) is de prijscomponent wel van belang, omdat dit meeweegt in de totaalbeoordeling van deze casus. De uitwerking van de casus als geheel (kwalitateit en prijs) wordt beoordeeld. De prijs moet in verhouding staan met de aangeboden werkzaamheden. Paragraaf 5.4 heeft betrekking op de aanbesteding als geheel en moet in dat licht worden gelezen. De bepaling dat prijs geen onderdeel vormt van de aanbesteding, betekent dat er geen afzonderlijk gunningscriterium prijs geldt voor de totale inschrijving buiten de casus om. De prijs wordt uitsluitend betrokken voor zover deze onderdeel uitmaakt van de beoordeling van de casus. De prijsopgave van de casus valt binnen het aantal pagina's voor de casus.
1.-42.	AD par. 1.1	Welke concrete en vooraf kenbare criteria gebruikt u om bij grote opdrachten één contractant en bij kleinere opdrachten twee contractanten te selecteren? Hoe wordt vastgesteld welk productaanbod het beste past en worden deze evenredig verdeeld over de contractanten? Hoe wordt dit vastgelegd en inzichtelijk gemaakt?	Zie 1.-1.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-43.	AD par. 1.1	De geselecteerde contractant verzorgt de participatie, ontwerpen en een offerte voordat de nadere opdracht wordt verstrekt. Worden deze werkzaamheden vooraf afzonderlijk opgedragen en betaald, ook wanneer uiteindelijk geen realisatie volgt of een andere contractant wordt geselecteerd? Welke afspraken gelden dan voor de opgehaalde informatie en gemaakte ontwerpen?	Voor opdrachten met participatie geldt het volgende. De door opdrachtgever aangewezen gecontracteerde opdrachtnemer ontvangt eerst een afzonderlijke nadere opdracht voor fase 1, bestaande uit: • het verzorgen van het participatietraject; • het opstellen van één of meer ontwerpen; • het opstellen van een nadere offerte/kostenraming voor realisatie. Voor deze fase 1 brengt opdrachtnemer een offerte uit, waarin de werkzaamheden voor participatie, ontwerp met bijbehorende kostenraming afzonderlijk zijn geprijsd. Opdrachtgever en opdrachtnemer dienen hierover eerst overeenstemming te bereiken, voordat fase 1 wordt opgedragen. Na afronding van fase 1 beoordeelt opdrachtgever of het participatietraject, het ontwerp en de nadere offerte voor realisatie voldoen aan de projectdoelstellingen, de uitkomsten van het participatietraject en de gestelde randvoorwaarden. Indien dit het geval is, kan opdrachtgever besluiten een afzonderlijke nadere opdracht voor fase 2 (realisatie) aan deze opdrachtnemer te verstrekken. Indien opdrachtgever na afronding van fase 1 besluit geen uitvoering te geven aan de realisatie, dan wel besluit de realisatie niet aan deze opdrachtnemer op te dragen, worden de werkzaamheden uit fase 1 vergoed overeenkomstig de daarvoor overeengekomen offerte. De in fase 1 opgehaalde informatie en de in dat kader vervaardigde ontwerpen en overige stukken mogen door opdrachtgever uitsluitend voor het betreffende project worden gebruikt. Opdrachtgever zal paragraaf 1.1 in die zin lezen en verduidelijken.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-44.	PVE 34, 35	Het PvE verlangt logboeken binnen vijf werkdagen na plaatsing, terwijl de prestatiemeting twee werkdagen na gereedkoming voorschrijft. Gebruiks-, montage- en onderhoudsinstructies moeten volgens het PvE al één week vóór plaatsing worden aangeleverd. Kunt u één eenduidig overzicht publiceren van de vereiste documenten, uiterste termijnen en startmomenten, en bevestigen dat dezelfde termijnen voor de prestatiemeting gelden?	De prestatiemeting wordt aangepast met de tekst 'binnen vijf werkdagen na plaatsing i.p.v. twee werkdagen na gereedkoming. Zie hoofdstuk 'Bijlage 1 Gewijzigde/ nieuwe documenten', B1-7 en B1-8. Zie bijlage 2AD eis 74 en 75.
1.-45.	Bijlage 5Ada en 5ADb	Hoe worden niet-toepasselijke toetsingsonderdelen behandeld en gewogen? Hoe worden vertragingen of tekortkomingen buiten de invloed van de opdrachtnemer verwerkt? Welke procedure geldt voor het bespreken en betwisten van een score vóór de eindafrekening? Kunt u bevestigen dat alle beoordelingscriteria en gewichten vóór inschrijving vaststaan en tijdens de 100%-meeting uitsluitend worden toegelicht?	De opdrachtgever gaat er van uit dat al het genoemde in de prestatiemeting de standaard is. Hier zou opdrachtnemer dus voor 100% aan moeten kunnen voldoen. Niet-toepasselijke toetsingsonderdelen worden bij de betreffende deelopdracht buiten beschouwing gelaten. Vertragingen of tekortkomingen die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen, worden niet aan de opdrachtnemer toegerekend, mits deze tijdig zijn gemeld en voldoende zijn onderbouwd. De beoordelingscriteria en gewichten staan vóór inschrijving vast. De 100%-meeting dient uitsluitend ter toelichting van de reeds vastgestelde toetsingsonderdelen en werkwijze. Indien de opdrachtnemer zich niet kan verenigen met een score, dient hij dit zo spoedig mogelijk en gemotiveerd kenbaar te maken, zodat dit tijdens de uitvoering en vóór de eindafrekening kan worden besproken.
1.-46.	PvE, eisen 55, 62-73, 76-77	Kunt u bevestigen dat de genoemde technische levensduren geen volledige garantie van 12, 15 of 20 jaar betekenen? Wat wordt bedoeld met 'levensduurgarantie' in eis 77? Welke garantie geldt voor slijtdelen, bewegende onderdelen, afwerkingen en samengestelde toestellen, en welk onderhoud moet de opdrachtgever uitvoeren om aanspraak te behouden?	Zie 1.-20 en 1.-22.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-47.	AD par. 5.3.2.1, bijlage 6AD	De casus verlangt een ontwerp met totaalbeeld en detaillering, terwijl §5.3.2.1 vermeldt dat een ontwerpbijlage mag worden ingediend. Kunt u bevestigen welke ontwerpuitwerking minimaal verplicht is en dat deze op maximaal drie pagina's A4/A3 naast de vijf tekstpagina's mag worden ingediend? Zijn toelichtingen, legenda's, toestelgegevens en eventuele kostenoverzichten op deze ontwerpbladen toegestaan?	Het geheel van de casus dient uitgewerkt te worden op 5 pagina's. Ook de detaillering in de vorm van toelichtingen, legenda's, etc. dient binnen de 5 pagina's opgenomen te worden
1.-48.	Bijlage 6AD	Kunt u een DWG van de locatie beschikbaar stellen met exacte gegevens, te behouden voorzieningen, kroonprojecties en bomen? Zijn gegevens beschikbaar over de bestaande toestellen, zoals recente keuringsrapporten?	Zie bijlage 1, Gewijzigde/nieuwe documenten, nr. B1-1 en B1-2. We hebben gegevens van bomen en kroonprojectie daaraan toegevoegd. Zie ook 1.-30, 35.

1.-49.	AD par. 3.2 en par. 5.3.3	In §3.2 verwijzen verschillende fasen naar onjuiste of niet-bestaande fasenummers. Kunt u deze verwijzingen corrigeren en bevestigen dat de eerste voorlopige rangorde voor het uitnodigen van de vijf interviewkandidaten wordt bepaald door de scores op K.1, K.2 en K.4?	Fase 4b t/m fase 5c worden uit het AD par. 3.2 worden vervangen door onderstaande fasen: <u>Fase 4b: Bepaling voorlopige rangorde</u> Uit de beoordeling van de fase 4a komt een voorlopige score en bijbehorende rangorde. <u>Fase 4c: Verificatie-interviews op de kwalitatieve gunningscriteria</u> Met de sleutelfunctionarissen van de inschrijvers met geldige inschrijvingen, tot een maximum van de 1e vijf (05) inschrijvers in de voorlopige rangorde van fase 4b, zullen verificatie-interviews plaatsvinden. De geïnterviewden zullen beoordeeld worden zoals omschreven in hoofdstuk 5. Het oordeel van het aanbestedingsteam wordt in de beoordelingsmatrix verwerkt. <u>Fase 4d: 2e beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria</u> Na afloop van de verificatie-interviews zullen de inschrijvingen op de kwalitatieve gunningscriteria, van de geïnterviewde inschrijvers, indien nodig, her beoordeeld worden door het aanbestedingsteam en worden verwerkt in de beoordelingsmatrix. Voor de uitleg over deze eventuele herbeoordeling zie hoofdstuk 5. <u>Fase 4e: Bepaling voorlopige rangorde</u> Uit de beoordeling van de fasen t/m 4d komt een nieuwe voorlopige score en bijbehorende rangorde. <u>Fase 5a: Eventueel 2e ronde verificatie-interviews op de kwalitatieve gunningscriteria</u> Indien door de herbeoordeling andere inschrijvers, anders dan de onder 4c geïnterviewde inschrijvers, nog kans maken om voor gunning van de opdracht in aanmerking te

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
			komen zullen de sleutelfunctionarissen van deze nieuwe inschrijvers, tot een maximum van vijf (05), voor een 2e ronde verificatie-interviews uitgenodigd worden. Zie hoofdstuk 5. <u>Fase 5b: 2e beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria</u> Na afloop van de eventuele 2e ronde van verificatie-interviews zullen de inschrijvingen op de kwalitatieve gunningscriteria, van de geïnterviewde inschrijvers, van de eventuele 2e ronde, indien nodig, her beoordeeld worden door het aanbestedingsteam en worden verwerkt in de beoordelingsmatrix. <u>Fase 5c: Bepaling voorlopige rangorde</u> Uit de beoordeling van de fasen t/m 5b komt een nieuwe voorlopige score en bijbehorende rangorde. Wij bevestigen dat de eerste voorlopige rangorde voor het uitnodigen van de vijf interviewkandidaten wordt bepaald door de scores op K.1, K.2 en K.4.
		Kunt u tevens toelichten hoe wordt vastgesteld welke overige inschrijvers, rekening houdend met de maximaal 25 punten voor K.3 en eventuele herbeoordeling van K.1/K.2, nog kans maken op gunning en daarom alsnog voor een interview worden uitgenodigd?	De opdrachtgever stelt ten aanzien van de overige, nog niet geïnterviewde inschrijvers vast of zij, uitgaande van de na fase 4e bepaalde voorlopige rangorde, gelet op de maximaal te behalen score op K. 3 en de mogelijke gevolgen van een verificatie-interview voor de beoordeling van K. 1 en/of K. 2, nog zodanig kunnen eindigen dat zij voor voorlopige gunning van de opdracht in aanmerking kunnen komen. Indien dat het geval is, kunnen deze inschrijvers in fase 5a alsnog worden uitgenodigd voor een verificatie-interview, met inachtneming van het maximum van vijf (05) inschrijvers.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-50.	AD par. 5.3.1	In ‘’AD Levering en aanleg speelvoorzieningen 1.0.’’ staat in hoofdstuk 5.3.1. staat genoemd op welke manier de inschrijver de sport- en of speelplek uitnodigend maakt voor de doelgroepen, waarbij ook gedacht moet worden aan de terreininrichting in zijn geheel. Mogen we hierbij aannemen dat dit gaat om de terreininrichting van de specifieke aanbestedingscasus?	Ja, daarom is voor deze casus gekozen, waarbij er meer fysieke ruimte is om de formele clustering van speeltoestellen heen.
1.-51.	AD par. 5.3.1	In ‘’AD Levering en aanleg speelvoorzieningen 1.0.’’ staat in hoofdstuk 5.3.1. genoemd hoe de inschrijver invulling gaat geven aan de (hoofd)doelstellingen. Welke (hoofd)doelstellingen worden hier exact mee bedoeld?	Zie paragraaf 1.2 van ‘Bijlage 2AD Projectscope-PvE Levering en aanleg speelvoorzieningen’.
1.-52.	AD par. 5.3.1.1	’AD Levering en aanleg speelvoorzieningen 1.0.’’ Hoofdstuk 5.3.1.1: Wij zijn van mening dat alle genoemde punten die beschreven moeten worden in het projectplan (PP), niet uitgelegd kunnen worden op maximaal 2 A4. Zeker niet als er geen exacte basis is vanuit waar het PP geschreven moet worden. Is een verruiming van 2 A4 naar 4 A4 voor de uitwerking van het projectplan (PP) akkoord?	Uw verzoek wordt niet ingewilligd. In afwijking van hoofdstuk 5.3.1.1 mag het projectplan (PP) **maximaal 3** pagina’s A4 bedragen. Overige voorwaarden blijven ongewijzigd.
1.-53.	AD par. 5.3.1.1	AD Levering en aanleg speelvoorzieningen 1.0.’’ Hoofdstuk 5.3.1.1: Wat wordt er exact bedoeld met ‘’Een verbeelding van de opdracht’’ ?	Een visualisatie van de opdracht. Een plaatje zegt soms meer dan duizend woorden, laat uw fantasie de vrije loop.
1.-54.	AD Bijlage 1	Bijlage 1AD van ‘’AD Levering en aanleg speelvoorzieningen 1.0.’’: Klopt het dat het bestand dat ingeleverd moet worden bij Projectscope-PvE volgens bijlage 2AD, een ingevulde versie is van de tabel uit hoofdstuk 2 van bijlage 2AD, en waar dus enkel ‘’ja’’ en ‘’nee’’ wordt ingevuld?	Ja, dat is juist.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-55.	AD Bijlage 2AD – eis 25	Hierin staat dat de aan te leggen en te vervangen ondergronden hoofdzakelijk bestaan uit kunstgras, rubber, belijning, vloerenzand en houtchips. Kan er aangenomen worden dat hier met vloerenzand, valzand bedoeld wordt?	Ja, lees dit als valzand. Bijlage 2AD eis 25 aangepast.
1.-56.	AD Bijlage 6	Het huidige zandcunet heeft een afgeronde vorm waarbij er moeilijk gezien kan worden hoe groot die afronding is. Kunnen jullie een doorsnede van dit zandcunet ter beschikking stellen incl. bemating?	De informatie die beschikbaar is, is te ontlenen aan bijgevoegd DWG-bestand (zie bijlage 1 Gewijzigde/nieuwe documenten, nr. B1-1 en B1-2). Zie ook 1.-32.
1.-57.	AD Bijlage 6	Hierin wordt geadviseerd om het bestaande valzand te behouden en in te passen in het totaalontwerp. Mag het bestaande cunet wel worden uitgebreid, of moet ook de huidige vorm behouden blijven?	Het uitbreiden van bestaande zandbak behoort tot de mogelijkheden.
1.-58.	AD Bijlage 6	Hierin wordt genoemd dat er veel waarde wordt gehecht aan de inspraak van bewoners en belanghebbenden. Zijn er voor deze casusopdracht wensen verzameld bij bewoners en belanghebbenden? Zo ja, kunnen die gedeeld worden?	Nee, dit is niet verzameld, de casus is fictief. We willen graag weten met welke werkwijze en processtappen u die informatie op zou halen. Ons doel is gevoel te krijgen bij het beoogde proces, resultaten hieruit en hoe dit te verwerken en terug te koppelen.
1.-59.	AD Bijlage 6	Hier staat ‘’In deze buurt zijn alle doelgroepen relatief gelijkwaardig aanwezig’’. Welke doelgroepen wordt hier exact mee bedoeld?	De casus vermeld de doelgroepen jonge kinderen, oudere kinderen en senioren. En de wens om ook inclusieve toestellen toe te passen zodat iedereen, ongeacht een fysieke, mentale, visuele of auditieve beperking, mee kan doen.
1.-60.	AD Bijlage 6	Zijn er specifieke speelwaarden gewenst in het ontwerp van deze speelplek?	Nee, anders dan dat de staalkaarten (zie bijlage 1 Gewijzigde/nieuwe documenten, nr. B1-4.) richtinggevend zijn, en de casus kaderstellend is.
1.-61.	AD Bijlage 6	Hier worden op pagina 3 de begrippen duurzaamheid en circulariteit benoemd, die verder in andere bijlagen niet eerder benoemd zijn. Kunnen jullie aangeven in welke exacte mate, en op welke wijze jullie duurzaamheid en circulariteit terug willen zien in de uitwerking van de casus?	De casus bakent duidelijk af welke invulling van duurzaamheid en circulariteit we verder uitgewerkt willen zien. Het hergebruik van toestellen raakt niet aan bestaand aanbod, maar op nieuw te plaatsen toestellen en mogelijk toekomstig hergebruik ervan (deze aanscherping mede irt eerdere vragen en antwoorden daarop).

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-62.	AD Bijlage 6	Hier staat: ‘’Ook de kosten voor sec het toevoegen van groenelementen (bomen, heesters, e.d.) vallen hierbuiten.’’ Vallen de voorbereidingskosten (uitgraven grond, leveren en aanbrengen teelaarde, inzaaien met gras) voor het aanbrengen van deze elementen ook buiten het budget?	Ja, die kosten vallen hier ook buiten, het deel dat sec aan de groenelementen toe te schrijven is. Kosten voor proces en planvorming zijn niet op te splitsen en altijd binnen gegeven budget te dekken.
1.-63.	AD Bijlage 6	In de huidige speelplek zijn speeltoestellen aanwezig, en een jeu de boules baan. Vallen de kosten voor het verwijderen en afvoeren van deze elementen ook buiten het budget?	Nee, deze werkzaamheden vallen binnen budget.
1.-64.	AD Bijlage 6	In de huidige speelplek is naast de jeu de boules baan bossage aanwezig. Valt het verwijderen en afvoeren van deze bossage ook buiten het budget?	Nee, het verwijderen van bestaand groen valt niet buiten budget. Dat geldt alleen voor het toevoegen van nieuw groen.
1.-65.	AD Bijlage 6	Hier staat: ‘’Ook de kosten voor sec het toevoegen van groenelementen (bomen, heesters, e.d.) vallen hierbuiten.’’ Vallen kosten voor het leveren en aanbrengen van gras, speelheuvels, keien, stammen en dergelijke ook buiten het budget?	Nee, het betreft echt enkel bomen, heesters, hagen, andere beplanting e.d. Gazon valt erbuiten, want veelal een speel- en/of valondergrond. Idem voor overig genoemde maatregelen.
1.-66.	Bijlage 2AD, projectdoelen; Bijlage 6AD	Voor de uitwerking van de casus wordt verwezen naar het gemeentelijke BOSS-beleid, bestaande staalkaarten en uitgangspunten voor participatie. Kan opdrachtgever bevestigen welke versies van deze documenten leidend zijn en deze, voor zover nog niet integraal beschikbaar, aan alle inschrijvers verstrekken? Kan daarnaast een maatvaste ondergrond of digitale situatietekening van de casuslocatie beschikbaar worden gesteld, inclusief relevante obstakels en de huidige inrichting? Ook ontvangen wij graag, voor zover beschikbaar, informatie over de leeftijd, technische staat van de bestaande speeltoestellen.	Zie bijlage 1 Gewijzigde/nieuwe documenten, nr. B1-3 en B1-4. Zie ook 1.- 30, 1.-31, 1.-35, 1.-48 en 1.-56.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-67.	Bijlage 6AD, pagina 1–3	Voor de herinrichting van speelplek Martin Luther Kingstate is een budget van € 150.000 exclusief btw beschikbaar, inclusief proces- en begeleidingskosten. De kosten voor het toevoegen van groenelementen zijn hiervan uitgezonderd. Kan opdrachtgever bevestigen welke werkzaamheden binnen dit budget moeten worden opgenomen?	Zie 1.-29.
1.-68.	Aanbestedingsdocument §5.3.2.1; PvE eisen 40–42; Bijlage 6AD	Voor de casus wordt een ontwerp gevraagd, inclusief toelichting op participatie, planning, duurzaamheid en circulariteit. De maximaal toegestane beantwoording omvat vijf pagina's A4, aangevuld met maximaal drie ontwerppagina's A4 of A3. Kunt u bevestigen dat een conceptueel schetsontwerp voldoende is en dat geen technisch uitgewerkt plan, maatvoeringsplan, bestek, gedetailleerde calculatie of definitieve productselectie wordt verlangd?	Er wordt een ontwerp gevraagd, geen technische technisch uitgewerkt plan, maatvoeringsplan of bestek. De mate waarin u het ontwerp conceptueel houdt of verder uitwerkt is aan u. Het ontwerp moet binnen budget te realiseren zijn. De wijze waarop u dit aantoont is aan u.
1.-69.	Aanbestedingsdocument §5.3.2 en §5.4; Bijlage 6AD	Bij de beoordeling van de casus wordt vermeld dat de uitwerking als geheel, zowel kwalitatief als op prijs, wordt beoordeeld. Tegelijkertijd wordt in §5.4 aangegeven dat prijs geen onderdeel vormt van deze aanbesteding. Kunt u verduidelijken of voor de casus een volledige financiële onderbouwing of kostencalculatie moet worden ingediend? Indien dat het geval is, hoe wordt deze prijscomponent beoordeeld en gewogen?	Zie 1.-28.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-70.	PvE eis 66	In het PvE wordt geëist dat houten toestellen op metalen voeten worden geplaatst, zodat het hout geen contact heeft met de bodem of waterlijn. Betekent dit dat ook duurzaamheidsklasse 1-houtsoorten die aantoonbaar geschikt zijn voor rechtstreeks grondcontact, zoals bepaalde tropische hardhoutsoorten en Robinia, zijn uitgesloten? Is opdrachtgever bereid technisch gelijkwaardige, duurzame alternatieve funderingsconstructies toe te staan, mits de vereiste veiligheid en technische levensduur aantoonbaar worden gewaarborgd?	Zie 1.-16.
1.-71.	Bijlage 5ADa en 5ADb	Hoe wordt bij de prestatiemeting omgegaan met afwijkingen die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen, zoals vertraging door besluitvorming van opdrachtgever, bezwaren uit de omgeving, onvoorziene ondergrondse omstandigheden of werkzaamheden van derden? Kan opdrachtgever bevestigen dat dergelijke omstandigheden, voor zover niet aan opdrachtnemer toerekenbaar, niet tot puntenaftrek of een financiële malus leiden?	Zie 1.-45.
1.-72.	Bijlage 5ADa, beoordelingswaarden en 100%-meeting	De gerealiseerde prestaties worden tijdens en na de uitvoering door de directie beoordeeld, waarbij scores van 0, 1, 3 en 5 worden toegekend. De beoordeling kan directe financiële gevolgen hebben. Op welke wijze wordt geborgd dat deze beoordelingen objectief, reproduceerbaar en onafhankelijk plaatsvinden? Bestaat de mogelijkheid tot hoor en wederhoor en een onafhankelijke herbeoordeling wanneer opdrachtgever en opdrachtnemer verschillen van mening over een toegekende score?	Zie 1.-45.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-73.	Aanbestedingsdocument §5.3.4; Bijlage 5ADa en 5ADb	Bij het aanbieden van een prestatieniveau van 100% ontvangt een inschrijver de maximale 15 punten, terwijl opdrachtgever in de toelichting aangeeft dat een dergelijk niveau in de praktijk nauwelijks wordt gerealiseerd. Een afwijking resulteert vervolgens in een financiële malus. Bovendien bedraagt de malusfactor 2,50 tegenover een bonusfactor van 0,75. Hierdoor worden inschrijvers gestimuleerd een zeer hoog prestatieniveau aan te bieden om hun gunningskansen te vergroten, terwijl daarmee tegelijkertijd een aanzienlijk financieel risico wordt aanvaard. Kan opdrachtgever toelichten waarom voor deze asymmetrische bonus-malussystematiek is gekozen? Is opdrachtgever bereid de factoren voor bonus en malus meer in evenwicht te brengen en/of een redelijke tolerantiemarge te introduceren, zodat een beperkte afwijking niet direct tot een financiële sanctie leidt?	Opdrachtgever gaat er van uit dat al het genoemde in de prestatiemeting de standaard is. Hier zou opdrachtnemer dus voor 100% aan moeten kunnen voldoen. Echter opdrachtgever geeft opdrachtnemer de mogelijkheid zelf zijn gewenste prestatieniveau in te schatten.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-74.	Aanbestedingsdocument §5.3.1	Opdrachtgever laat inschrijvers relatief vrij in de keuze en uitwerking van onderwerpen binnen het ProjectPlan. De beoordeling vindt vervolgens plaats op basis van een integrale beoordeling van het aangeboden plan. Kan opdrachtgever nader toelichten op welke wijze meerwaarde op het gebied van speelwaarde, duurzaamheid, circulariteit, inclusiviteit, participatie en ontzorging onderling wordt gewogen? Kan bovendien worden aangegeven welke inhoudelijke kenmerken en aantoonbare prestaties het onderscheid bepalen tussen de verschillende beoordelingsniveaus?	De beoordeling wordt verricht door een multidisciplinair team met diverse functies. Een door het aanbestedingsteam toegekende lettercode betreft telkens een teamresultaat en geen gemiddelde van individuele beoordelingen. Voor wat betreft de toekenning van de scores: Daar staat geen cijfermatige norm tegenover. Het gaat erom hoeveel meerwaarde een inschrijver aanbiedt boven op de minimale eisen die aan de opdracht worden gesteld. Dat is niet in aantallen of vooraf bepaalde normen uit te drukken, dat is afhankelijk van hetgeen aangeboden wordt. Een standaardplan van de kastplank die voor elke opdracht is te gebruiken en die niet is toegespitst op onderhavige opdracht biedt geen meerwaarde. Dat betekend niet dat dit plan slecht is, maar het biedt geen meerwaarde. Een negatief effect kan ontstaan doordat een oplossing/werkwijze ervoor zorgt dat niet meer aan een minimale eis wordt voldaan. Of dat de oplossing/werkwijze voor de OG negatieve gevolgen heeft voor de aspecten tijd en kwaliteit en daardoor negatieve financiële gevolgen kan hebben. Bij een maximale meerwaarde zijn er (bijna) geen oplossingen meer te bedenken die een hogere meerwaarde creëren.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-75.	Aanbestedingsdocument §1.1, §5.2 en §5.4	De raamovereenkomst wordt volledig op kwalitatieve criteria gegund, terwijl bij de afzonderlijke deelopdrachten onder meer prijs, levertijd, uitvoerbaarheid en materiaalgebruik kunnen worden beoordeeld. Kunt u toelichten hoe opdrachtgever borgt dat de in de initiële aanbesteding gewaardeerde kwaliteit, duurzaamheid, circulariteit, speelwaarde en ontwerpvisie ook daadwerkelijk voldoende gewicht behouden bij de latere opdrachtverstrekking? Is opdrachtgever bereid hiervoor een vaste minimale kwaliteitsweging vast te stellen en te voorkomen dat bij minicompetities uitsluitend of overwegend op de laagste prijs wordt gegund?	Opdrachtgever borgt de kwaliteit primair door in deze aanbesteding uitsluitend vier kwalitatief hooggewaardeerde opdrachtnemers te contracteren. Alleen deze partijen komen voor nadere opdrachten in aanmerking. Bij mini-competities worden de beoordelingscriteria steeds vooraf bekendgemaakt. Opdrachtgever zal nadere opdrachten niet uitsluitend op laagste prijs verstrekken. Naast prijs kunnen onder meer levertijd, uitvoerbaarheid en materiaalgebruik worden meegewogen, afhankelijk van de aard van de deelopdracht. Daarbij blijven de doelstellingen van de raamovereenkomst, waaronder kwaliteit, speelwaarde, ontwerpvisie, duurzaamheid, circulariteit en variatie, leidend. Voor opdrachten met participatie geldt aanvullend dat opdrachtgever de opdrachtnemer selecteert die qua producten en ontwerpbenadering het beste past bij de locatie en de projectdoelstellingen. Ook daar is dus geen sprake van een automatische gunning op enkel prijs. Opdrachtgever is niet voornemens om één vaste minimale kwaliteitsweging voor alle toekomstige deelopdrachten vast te stellen, omdat dit onvoldoende recht doet aan de verschillen tussen de deelopdrachten. Wel geldt dat de criteria per nadere opdracht vooraf kenbaar worden gemaakt en dat het niet de bedoeling is mini-competities uitsluitend of overwegend op laagste prijs te beoordelen.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-76.	Aanbestedingsdocument §1.1; PvE eisen 37–43	Bij grotere projecten wordt van de aangewezen contractant verwacht dat deze het participatietraject organiseert en een of meerdere ontwerpen inclusief offerte uitwerkt. De definitieve opdrachtverstrekking vindt echter pas plaats nadat opdrachtgever het ontwerp en de aanbieding heeft beoordeeld. Kunt u bevestigen dat de aangewezen contractant reeds bij aanvang van het participatie- en ontwerptraject een formele opdracht ontvangt voor deze werkzaamheden? Indien opdrachtgever vervolgens besluit het project niet of niet door deze contractant te laten uitvoeren, worden de gemaakte ontwerp-, participatie- en begeleidingskosten dan volledig vergoed? Wij verzoeken opdrachtgever hiervoor een duidelijke regeling op te nemen, zodat het financiële risico van reeds uitgevoerde werkzaamheden niet eenzijdig bij opdrachtnemer wordt gelegd.	Zie antwoord 1.-43
1.-77.	Aanbestedingsdocument §1.1; PvE eis 8	Bij grotere projecten wordt één van de gecontracteerde opdrachtnemers aangewezen voor het verzorgen van participatie en het ontwikkelen van een of meerdere ontwerpen. Kunt u toelichten op basis van welke objectieve criteria deze opdrachtnemer wordt geselecteerd? Hoe wordt gewaarborgd dat alle contractanten gedurende de looptijd een evenwichtige kans krijgen om dergelijke projecten uit te voeren?	Zie 1.-1

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-78.	Aanbestedingsdocument §1.1	Bij minicompetities investeren meerdere leveranciers tijd en capaciteit in het samenstellen van een aanbieding, terwijl slechts één leverancier de opdracht ontvangt. Deze werkwijze leidt tot aanzienlijke transactiekosten die uiteindelijk hun weerslag kunnen hebben op de beschikbare budgetten voor speelvoorzieningen. Is opdrachtgever bereid een alternatieve werkwijze te overwegen waarbij voor een deelopdracht vooraf één contractant wordt geselecteerd, die vervolgens binnen de gestelde kaders een passende aanbieding doet? Indien keuzevrijheid voor bewoners gewenst is, kan deze contractant meerdere ontwerp- of productvarianten aanbieden. Hiermee blijft de gewenste keuzevrijheid behouden, terwijl de beschikbare capaciteit wordt ingezet voor ontwerpkwaliteit, speelwaarde en het betrekken van gebruikers, in plaats van voor onderlinge concurrentie. Graag vernemen wij of opdrachtgever bereid is deze werkwijze als alternatief voor de minicompetitie toe te passen.	De opdrachtgever kiest bewust voor deze systematiek om bij deelopdrachten een passende mate van marktwerking en concurrentie te houden. Daarbij gaat de opdrachtgever ervan uit dat de inspanningen en kosten die samenhangen met deelname aan een minicompetitie behoren tot de algemene bedrijfskosten van opdrachtnemer. De opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de procedure op dit punt aan te passen. Verder betreft het hier een minicompetitie tussen 2 opdrachtnemers en uitsluitend voor opdrachten zonder of met beperkte participatie.
1.-79.	Aanbestedingsdocument §1.1	Bij kleinere opdrachten worden twee van de gecontracteerde opdrachtnemers uitgenodigd voor een minicompetitie. Op basis van welke objectieve en vooraf kenbare criteria bepaalt opdrachtgever welke twee partijen hiervoor worden uitgenodigd? Worden alle gecontracteerde partijen gedurende de looptijd in vergelijkbare mate in de gelegenheid gesteld deel te nemen, en hoe wordt deze verdeling vastgelegd en inzichtelijk gemaakt?	Zie 1.-1.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-80.	Aanbestedingsdocument §1.1; PvE eisen 8–10	Opdrachtgever selecteert bij iedere deelopdracht de contractant(en) die qua producten het beste passen bij de betreffende locatie. Wij begrijpen de wens om te komen tot een gevarieerd aanbod, maar constateren dat de gehanteerde selectiecriteria niet nader zijn geobjectiveerd. Hierdoor bestaat het risico dat bepaalde contractanten structureel vaker worden uitgenodigd of geselecteerd dan andere, zonder dat sprake is van een evenwichtige verdeling van opdrachten. Is opdrachtgever bereid een transparante en controleerbare verdeelsystematiek toe te passen, bijvoorbeeld door een roulatiesysteem waarbij rekening wordt gehouden met de reeds gegunde opdrachtwaarde per contractant? Daarbij kan vanzelfsprekend rekening worden gehouden met de specifieke expertise en het assortiment van de contractanten.	Zie 1.-1.
1.-81.	Aanbestedingsdocument §1.6	De totale geraamde jaarlijkse opdrachtwaarde bedraagt €350.000 tot €400.000 exclusief btw. Kunt u aangeven welk gedeelte hiervan naar verwachting betrekking heeft op kleinere vervangingsopdrachten en welk gedeelte op grotere herinrichtingsprojecten met participatie? Kunt u daarnaast inzicht geven in het aantal en de gemiddelde omvang van deelopdrachten gedurende de afgelopen drie jaar, zodat inschrijvers een realistische inschatting kunnen maken van de te verwachten werkvoorraad?	De verhouding tussen grote en kleinere projecten is wisselend per jaar en nu nog niet te zeggen. De afgelopen jaren varieerden de projecten tussen de 10 en 14 stuks. De opdrachtwaarde die genoemd wordt is de verwachting gedurende de looptijd van het contract. De opdrachten zullen verdeeld worden over de 4 te contracteren partijen.
1.-82.	Aanbestedingsdocument §1.1 en §5.5	In §1.1 wordt vermeld dat opdrachtgever een raamovereenkomst wenst aan te gaan met vier opdrachtnemers. In §5.5 wordt echter gesteld dat aan de drie inschrijvers met het hoogste aantal punten wordt gegund. Kunt u bevestigen hoeveel opdrachtnemers daadwerkelijk gecontracteerd zullen worden?	Zie 1.-14.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-83.	Aanbestedingsdocument §2.1 Planning	Gezien de korte doorlooptijd, in combinatie met het huidige aantal lopende gemeentelijke aanbestedingen met casussen in oktober en november, is het uitdagend om de diverse gevraagde ontwerpen van voldoende kwaliteit uit te werken. Gaat u akkoord met een verruiming van de indieningsdatum met ten minste vier weken?	Uw verzoek wordt niet ingewilligd. Planning is wel aangepast zie hoofdstuk 2; 2.-1.
1.-84.	Aanbestedingsdocument, §§3.3 en 5.5	**Tegenstrijdigheid aantal contractanten** In het Aanbestedingsdocument staat in §3.3 dat de vier hoogstgeplaatste inschrijvers voor gunning in aanmerking komen, terwijl §5.5 vermeldt dat de opdracht aan de drie hoogst scorende inschrijvers wordt gegund. Kunt u verduidelijken hoeveel inschrijvers daadwerkelijk een raamovereenkomst gegund krijgen en deze tegenstrijdigheid corrigeren?	Zie 1.-14.
1.-85.	Aanbestedingsdocument, §5.3.1.1	**Uitbreiding paginalimiet K.1 ProjectPlan** In het Aanbestedingsdocument (§5.3.1.1) is het K.1 ProjectPlan beperkt tot twee A4-pagina's. Gezien de vijf gevraagde inhoudelijke onderwerpen, de vereiste SMART-onderbouwing en het gewicht van 40 punten achten wij deze ruimte onvoldoende om de gevraagde meerwaarde concreet en toetsbaar uit te werken. Bent u bereid de paginalimiet te verruimen naar vijf A4-pagina's?	Zie 1.-52.
1.-86.	Bijlage 6AD, Casus deelopdracht	**Verduidelijking participatieverplichting casus K.2** In Bijlage 6AD wordt gevraagd om bewoners en belanghebbenden bij de planvorming te betrekken en een ontwerp uit te werken. Daadwerkelijke participatie tijdens de inschrijffase achten wij niet redelijk en uitvoerbaar. Kunt u bevestigen dat voor K.2 uitsluitend een beschrijving van de beoogde participatieaanpak en een voorlopig ontwerp op basis van de verstrekte uitgangspunten worden verwacht, zonder daadwerkelijke participatie met bewoners of belanghebbenden tijdens de inschrijffase?	Ja, bij deze bevestigd, zie ook 1.-58.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-87.	Bijlage 6AD, Casus deelopdracht	**Daadwerkelijke realisatie casus K.2** In Bijlage 6AD wordt de speelplek aan de Martin Luther Kingstate als casuslocatie aangewezen. Kunt u verduidelijken of dit uitsluitend een fictieve beoordelingscasus betreft, of dat de gemeente voornemens is deze speelplek daadwerkelijk te herinrichten en de realisatie aan de hoogst scorende inschrijver op te dragen?	Zie 1.-39.

1.-88.	Aanbestedingsdocument, §5.3.4; Bijlage 5Ada	**Prestatieniveau en bonus-malusregeling K.4** In het Aanbestedingsdocument (§5.3.4) en Bijlage 5ADa is voor toekomstige deelopdrachten met participatie binnen de raamovereenkomst een prestatieniveau met bijbehorende bonus-malusregeling opgenomen. Wij achten deze systematiek buitenproportioneel en onvoldoende in verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht. De gemeente geeft zelf aan dat zelfs zeer goed uitgevoerd werk doorgaans geen 100% scoort. Tegelijkertijd worden inschrijvers gestimuleerd om 100% aan te bieden om de maximale 15 punten te behalen. Hierdoor ontstaat een tegenstrijdige situatie waarin inschrijvers worden beloond voor het aanbieden van een prestatieniveau waarvan de gemeente zelf aangeeft dat dit in de praktijk nauwelijks haalbaar is. Zelfs bij een goede uitvoering kan dit vervolgens tot aanzienlijke financiële boetes leiden. Daarnaast is de regeling zeer onevenwichtig. De boetefactor bedraagt 2,50 tegenover een bonusfactor van slechts 0,75. Een negatieve afwijking wordt daarmee ruim 3,3 keer zo zwaar bestraft als een positieve afwijking wordt beloond. Wij achten deze systematiek in strijd met het proportionaliteitsbeginsel uit artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012. Dit beginsel vereist dat gunningscriteria en contractvoorwaarden in een redelijke verhouding staan tot de opdracht. Het stimuleren van een volgens de gemeente zelf nauwelijks haalbaar prestatieniveau, de boete die ruim 3,3 keer zo zwaar weegt als de bonus en het ontbreken van een boeteplafond leiden gezamenlijk tot een onevenredige verdeling van financiële risico's. Wij achten deze regeling daarom juridisch niet houdbaar en verwachten dat deze bij een rechterlijke toetsing geen stand zal houden.	De opdrachtgever gaat er van uit dat al het genoemde in de prestatiemeting de standaard is. Hier zou opdrachtnemer dus voor 100% aan moeten kunnen voldoen. Niet-toepasselijke toetsingsonderdelen worden bij de betreffende deelopdracht buiten beschouwing gelaten. Vertragingen of tekortkomingen die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen, worden niet aan de opdrachtnemer toegerekend, mits deze tijdig zijn gemeld en voldoende zijn onderbouwd. De beoordelingscriteria en gewichten staan vóór inschrijving vast. De 100%-meeting dient uitsluitend ter toelichting van de reeds vastgestelde toetsingsonderdelen en werkwijze. Indien de opdrachtnemer zich niet kan verenigen met een score, dient hij dit zo spoedig mogelijk en gemotiveerd kenbaar te maken, zodat dit tijdens de uitvoering en vóór de eindafrekening kan worden besproken. De opdrachtgever geeft opdrachtnemer de mogelijkheid zelf zijn gewenste prestatieniveau in te schatten.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
		Ook de objectiviteit van de beoordeling roept vragen op. Hoewel beoordelingscriteria zijn opgenomen en scores schriftelijk moeten worden gemotiveerd, bepaalt de gemeente zelf het behaalde prestatieniveau en daarmee de eventuele boete. Het is onvoldoende duidelijk hoe wordt omgegaan met verschillen van mening over de beoordeling en welke bescherming de opdrachtnemer hierbij heeft. Wij verzoeken u daarom K.4, inclusief de volledige bonus-malusregeling, te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Indien u deze regeling handhaaft, verzoeken wij u te onderbouwen waarom deze noodzakelijk en proportioneel is. Daarnaast verzoeken wij u de volgende aanpassingen door te voeren: 1. Prestatieniveau: Verlaag het maximaal aan te bieden prestatieniveau van 100% naar 85%, waarbij 85% recht geeft op de maximale 15 punten. 2. Bonus-malusregeling: Stel de boetefactor maximaal gelijk aan de bonusfactor (0,75) en voer een redelijk boeteplafond in. 3. Objectieve beoordeling: Maak duidelijk hoe een eerlijke, objectieve en controleerbare beoordeling wordt gewaarborgd. Rechtsbescherming: Geef opdrachtnemers de mogelijkheid om een beoordeling te betwisten en tekortkomingen te herstellen voordat een boete wordt opgelegd.	

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-89.	Bijlage 5ADa, Uitleg K.4 EMVI-prestatiemeting	**Hoogte boete per procentpunt afwijking K.4** In Bijlage 5ADa is de berekening van de bonus-malusregeling opgenomen. Kunt u aan de hand van een rekenvoorbeeld met een aanneemsom van € 100.000 excl. btw aangeven hoe hoog de boete bedraagt per procentpunt dat het gerealiseerde prestatieniveau lager uitvalt dan het aangeboden prestatieniveau? Graag ontvangen wij hierbij een berekening voor afwijkingen van 1, 5 en 10 procentpunten.	De inschrijver kan ‘‘Bijlage 5ADb Rekenmodel K.4 EMVI-Prestatiemeting‘ gebruiken om zijn aan te bieden prestatieniveau te bepalen.
1.-90.	Bijlage 5ADa, Uitleg K.4 EMVI-prestatiemeting	**Definitie incidentele tekortkoming K.4** In Bijlage 5ADa wordt gesproken over een ‘incidentele tekortkoming’. Kunt u concreet aangeven wat hieronder wordt verstaan, hoeveel tekortkomingen als incidenteel worden beschouwd en of dit per toetsingsonderdeel of per deelopdracht geldt?	Onder een ‘incidentele tekortkoming’ wordt verstaan een eenmalige, beperkte en herstelbare afwijking binnen een specifiek toetsingsonderdeel, zonder noemenswaardige gevolgen voor de beheersaspecten TGKIO van opdrachtgever en/of project. Voor de toepassing van de EMVI-prestatiemeting geldt dat één tekortkoming als incidenteel wordt beschouwd, mits deze betrekking heeft op één toetsingsonderdeel binnen één deelopdracht en tijdig wordt hersteld. Bij meer dan één tekortkoming binnen hetzelfde toetsingsonderdeel in dezelfde deelopdracht is geen sprake meer van een incidentele tekortkoming. De beoordeling vindt plaats per toetsingsonderdeel per deelopdracht. De directie behoudt bij de beoordeling ruimte om rekening te houden met aard, ernst, herstelbaarheid en projectimpact van de tekortkoming

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-91.	Aanbestedingsdocument, §1.1	**Opdrachtverdeling** In het Aanbestedingsdocument (§1.1) staat dat kleinere opdrachten via een minicompetitie tussen twee contractanten worden verstrekt, terwijl grotere opdrachten met participatie rechtstreeks aan één contractant worden aangeboden. Wij vinden dit opvallend, aangezien het houden van minicompetities bij kleinere opdrachten niet gebruikelijk is. Kunt u toelichten waarom voor deze verdeling is gekozen en welke concrete drempelbedragen bepalen of een opdracht als klein of groot wordt beschouwd? Daarnaast verzoeken wij u aan te geven op basis van welke objectieve criteria contractanten worden geselecteerd en hoe een eerlijke en transparante opdrachtverdeling wordt gewaarborgd.	Conform paragraaf 1.1. van het AD worden opdrachten zonder of met beperkte participatie verstrekt via een mini-competitie. Kleinere of meer afgebakende opdrachten zonder of met beperkte participatie lenen zich voor een mini-competitie tussen twee opdrachtnemers, omdat deze goed vergelijkbaar zijn op onder meer prijs, levertijd, uitvoerbaarheid en materiaalgebruik. Er wordt geen hard grensbedrag gehanteerd voor de kwalificatie klein of groot. Opdrachtgever bepaalt dit per project op basis van objectieve projectkenmerken, zoals participatiebehoefte, complexiteit van de locatie, doelgroep, ruimtelijke inpassing, gewenste variatie en geschiktheid van producten en ontwerpbenadering. Grotere of complexere opdrachten met participatie vragen om een integrale aanpak, waarbij participatie, ontwerp en projectinpassing centraal staan. Daarom wordt in die gevallen één gecontracteerde opdrachtnemer geselecteerd die deze voorbereidende fase verzorgt. Zie ook 1.-114.
1.-92.	Aanbestedingsdocument, §1.6	**Minimale jaarlijkse omzetgarantie per contractant** In het Aanbestedingsdocument (§1.6) staat dat er geen omzetgarantie wordt geboden. Hierdoor bestaat het risico dat contractanten gedurende de raamovereenkomst geen opdrachten ontvangen, terwijl zij wel kosten maken en aan de contractuele verplichtingen moeten voldoen. Dit zorgt voor een onevenwichtige verdeling van de financiële risico's. Bent u bereid een minimale jaarlijkse omzetgarantie per contractant vast te stellen, zodat de gevraagde inspanningen en verplichtingen in redelijke verhouding staan tot de te verwachten omzet?	Zie 1.-1.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-93.	Bijlage 2AD, PvE, eis 16	**Vervallen verplichte bouwvergadering per deelopdracht** In Bijlage 2AD (PvE, eis 16) staat dat iedere deelopdracht begint met een bouwvergadering. Wij achten dit een onnodige verplichting, aangezien dit binnen de branche niet gebruikelijk is en zeker bij kleinere opdrachten niet in verhouding staat tot de omvang van de werkzaamheden. Bent u bereid deze verplichting te laten vervallen en per deelopdracht in overleg te bepalen of een bouwvergadering noodzakelijk is?	Bijlage 2AD Eis 16 is aangepast. Per deelopdracht wordt in overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer bepaald of een (bouw)vergadering noodzakelijk is, afhankelijk van de aard en omvang van de werkzaamheden. Wel is bij iedere deelopdracht met participatie een startoverleg nodig.
1.-94.	Bijlage 2AD, PvE, eis 66	**Uitzondering metalen voeten voor robiniatoestellen** In Bijlage 2AD (PvE, eis 66) wordt vereist dat houten speeltoestellen in metalen voeten worden geplaatst om direct grondcontact te voorkomen. Robiniahout is van nature duurzaam en geschikt voor rechtstreeks grondcontact. Het verplicht toepassen van metalen voeten is bij deze houtsoort daarom niet noodzakelijk en leidt tot onnodige extra kosten. Bent u bereid voor robiniatoestellen een uitzondering op deze eis toe te staan, zodat deze rechtstreeks in de grond mogen worden geplaatst, mits wordt voldaan aan de vereiste technische levensduur van minimaal 12 jaar?	Zie 1.-16.
1.-95.	Bijlage 2AD, PvE, eis 74	**Vervallen verplichting gebruikersaanwijzing speeltoestellen** In Bijlage 2AD (PvE, eis 74) wordt vereist dat bij ieder speeltoestel een Nederlandstalige gebruikersaanwijzing wordt aangeleverd. Dit is bij openbare speeltoestellen niet gebruikelijk en dergelijke documenten zijn doorgaans niet beschikbaar. Bent u bereid deze verplichting te laten vervallen, waarbij de montagevoorschriften en onderhoudsinstructies uiteraard wel worden aangeleverd?	Ja, deze verplichting kan vervallen als er geen Nederlandse handleiding beschikbaar is. Bijlage 2AD Eis 74 is aangepast.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-96.	Bijlage 2AD, PvE, eis 97	**Verlaging SROI-verplichting en berekening loonsom** In Bijlage 2AD (PvE, eis 97) wordt een SROI-verplichting van 11% van de loonsom geëist. Wij achten dit percentage hoog en onvoldoende afgestemd op de aard van de opdracht. Met name bij kleinere opdrachten zijn de mogelijkheden om SROI in te vullen beperkt. Wij stellen daarom voor de SROI-verplichting te verlagen naar 4% van de loonsom. Dit biedt naar onze mening een betere balans tussen de maatschappelijke doelstellingen van de gemeente en de praktische uitvoerbaarheid voor opdrachtnemers. Bent u bereid dit percentage over te nemen of in ieder geval een lager percentage vast te stellen? Daarnaast verzoeken wij u een eenduidige rekenmethodiek beschikbaar te stellen waarin wordt vastgelegd hoe de loonsom wordt bepaald, welke kosten hierin worden meegenomen en hoe de SROI-verplichting per deelopdracht wordt berekend. Graag ontvangen wij hierbij ook een concreet rekenvoorbeeld. Dit is noodzakelijk om te waarborgen dat de SROI-verplichting voor alle contractanten op dezelfde, transparante en controleerbare wijze wordt vastgesteld.	Zie 1.-10.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-97.	Bijlage 2AD, PvE, eis 98	**Versoepeling SROI-boete en afwikkeling verplichting** In Bijlage 2AD (PvE, eis 98) wordt bij het niet behalen van de SROI-verplichting een boete opgelegd van tweemaal de openstaande SROI-waarde. Wij achten deze boete buitenproportioneel. Bent u bereid deze boete te verlagen naar maximaal 100% van de openstaande SROI-waarde, waarbij de opdrachtnemer eerst de gelegenheid krijgt om alsnog aan de verplichting te voldoen? Wij verzoeken u daarnaast te bevestigen dat betaling van de boete geldt als volledige afwikkeling van de resterende SROI-verplichting. Concreet betekent dit dat bij een openstaande SROI-waarde van €1000 een boete van maximaal €1000 wordt betaald, waarna deze verplichting volledig is afgehandeld en geen aanvullende SROI-invulling of betaling meer wordt verlangd.	Zie 1.-10.
1.-98.	Bijlage 2AD, PvE, eis 99	**Onduidelijkheid vaststelling loonkostenpercentage SROI** In Bijlage 2AD (PvE, eis 99) staat dat de totaalprijs voor een bepaald percentage uit loonkosten bestaat en dat dit percentage per deelopdracht wordt vastgesteld. Deze eis is onvoldoende duidelijk. Kunt u toelichten wat inschrijvers bij deze eis moeten invullen, wie het loonkostenpercentage bepaalt, wanneer dit wordt vastgesteld en op basis waarvan? Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken hoe de loonsom en de bijbehorende SROI-verplichting per deelopdracht worden berekend.	Zie 1.-10.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-99.	Bijlage 2AD, PvE, eis 100	**Verplichting invullen sleutelfunctionarissen bij inschrijving** In Bijlage 2AD (PvE, eis 100) wordt gevraagd om de gegevens van maximaal drie sleutelfunctionarissen in te vullen. Kunt u bevestigen dat deze gegevens al bij inschrijving in het PvE moeten worden ingevuld en dat het toegestaan is om minder dan drie sleutelfunctionarissen op te geven?	Ja, de sleutelfunctionarissen dienen op het PvE ingevuld te worden. De inschrijver wordt gevraagd **maximaal** drie (03) sleutelfunctionarissen op te geven.
1.-100.	Aanbestedingsdocument, §2.1	**Verzoek tot verlenging inschrijftermijn** Gezien de omvang van de aanbesteding en de drukte met andere lopende aanbestedingen achten wij de termijn van slechts twee weken tussen de Nota van Inlichtingen en de inschrijfdeadline te kort voor een zorgvuldige inschrijving. Bent u bereid de inschrijftermijn met drie weken te verlengen, van 17 november naar 8 december 2026? Mocht een verlenging van drie weken niet mogelijk zijn, bent u dan bereid de inschrijftermijn alsnog met een kortere periode te verlengen? Hiermee krijgen inschrijvers meer tijd om de Nota van Inlichtingen zorgvuldig te verwerken en een kwalitatief goede inschrijving op te stellen.	Uw verzoek wordt ingewilligd, zie bijlage 2; 2.-1.
1.-101.	Aanbestedingsdocument, 5.1.1. SROI	Bij bouwblok 20 wordt aangegeven dat inkoop bij PSO-gecertificeerde bedrijven buiten de opdracht in overleg met de SROI-verantwoordelijke kan meetellen voor de SROI-verplichting. Kunt u bevestigen dat dit ook geldt voor sociale inkoop bij de in bouwblok 13 genoemde sociale ondernemingen? En kunt u verduidelijken onder welke voorwaarden inkopen buiten de opdracht worden geaccepteerd?	Zie 1.-10.
1.-102.	Aanbestedingsdocument, 5.1.1. SROI	Kunt u bevestigen dat ook maatschappelijke activiteiten gericht op sport, bewegen, inclusie en de ontwikkeling van jongeren hieronder kunnen vallen?	Zie 1.-10.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-103.	Aanbestedingsdocument, 5.1.1. SROI	Kunt u bevestigen dat de SROI-verplichting cumulatief over de volledige looptijd van de raamovereenkomst wordt vastgesteld en dat een eventuele overrealisatie bij de ene deelopdracht mag worden verrekend met een onderrealisatie bij een andere deelopdracht.	Zie 1.-10.
1.-104.	Aanbestedingsdocument, 5.1.1. SROI	Kunt u verduidelijken wat de onderbouwing is van de 11% en waarover de SROI-verplichting van 11% wordt berekend? Gaat het om 11% van de totale opdrachtwaarde of uitsluitend om 11% van de loonkosten?	Zie 1.-10.
1.-105.	Bijlage 6AD, pagina 1 en 2 - Vergroening en budget	In de casus wordt aangegeven dat de kosten voor het toevoegen van groenelementen, zoals bomen en heesters, buiten het beschikbare budget van € 150.000 exclusief btw vallen. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat vergroening in het ontwerp mag worden meegenomen. Kan opdrachtgever bevestigen dat eventuele nieuwe groenelementen wel in het ontwerp mogen worden opgenomen, maar dat de kosten voor zowel de levering als de aanleg daarvan buiten het casusbudget vallen? Geldt dit eveneens voor het aanbrengen van hoogteverschillen, zoals heuvels en taluds, die bijdragen aan een natuurlijke en uitdagende speelomgeving, of dienen deze werkzaamheden binnen het beschikbare budget te worden opgenomen?	Zie 1.-29, 1.-62, 1.-64 en 1.-65.
1.-106.	Bijlage 6AD – Casus deelopdracht ‘Vervangen speelplek’	Kan opdrachtgever aangeven of de speelplek Martin Luther Kingstate daadwerkelijk op korte termijn heringericht zal worden en of het winnende ontwerp uit deze aanbesteding mogelijk als basis zal dienen voor de uiteindelijke realisatie? Of betreft het uitsluitend een fictieve casus ten behoeve van de beoordeling van de inschrijvingen?	Zie 1.-87.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-107.	Bijlage 6AD	Kan opdrachtgever aangeven of het toepassen van rubberen grasdoorgroeitegels en/of rubber gietvloer ter plaatse van slijtgevoelige plekken rondom speeltoestellen op gras is toegestaan? Heeft opdrachtgever hierbij een voorkeur voor specifieke materialen of oplossingen vanuit het oogpunt van beheer, onderhoud, duurzaamheid en toegankelijkheid?	Ja dat is toegestaan, maar het is vaak niet de mooiste oplossing. OG laat zich graag adviseren over de beste oplossing ivm beheer, onderhoud, duurzaamheid en toegankelijkheid.
1.-108.	Bijlage 6AD, ontwerp varianten	In Bijlage 2AD wordt aangegeven dat de opdrachtnemer twee ontwerpvarianten dient uit te werken waaruit bewoners en andere belanghebbenden een keuze kunnen maken. In Bijlage 6AD wordt bij de uitwerking van de casus echter gevraagd om één ontwerp dat aansluit bij het gewenste beeld en de gestelde uitgangspunten. Kan opdrachtgever bevestigen dat voor de uitwerking van de casus één volledig uitgewerkt ontwerp volstaat en dat het opstellen van twee ontwerpvarianten uitsluitend betrekking heeft op de uitvoering van toekomstige deelopdrachten?	Ja, voor de casus is 1 ontwerpvariant gevraagd.
1.-109.	Bijlage 6AD	Dient bij het ontwerp rekening gehouden te worden met specifieke eisen ten aanzien van het maaien en onderhouden van de grasoppervlakken? Zo ja, kan opdrachtgever aangeven welke minimale doorgangsbreedtes en overige beheeruitgangspunten gehanteerd dienen te worden?	Obstakelvrije profielbreedte voor gazons dient minimaal 2,50 meter te bedragen. Bij omheinde gazons dient minimaal 1 toegangspoort aanwezig te zijn met een inritconstructie van 2,00 meter, een minimale breedte van 3,00 meter (toegankelijk voor tractor voor vegen e.d.) en een vrije hoogte van minimaal 2,20 m.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-110.	Bijlage 6AD	Wat is de wens van opdrachtgever ten aanzien van de bestaande speeltoestellen op de locatie? Dienen deze behouden en hergebruikt te worden, of mogen deze afhankelijk van de technische staat en het nieuwe ontwerp worden verwijderd? Is er een recent inspectierapport of andere informatie over de technische staat en resterende levensduur van de bestaande toestellen beschikbaar?	Zie 1.-30 en 1.-31.
1.-111.	Bijlage 6AD	Vallen het ontwerpen en realiseren van toegankelijke padenstructuren binnen de scope en het beschikbare budget van de casus? Zo ja, heeft opdrachtgever specifieke wensen of eisen ten aanzien van de materialisatie en uitvoering van deze paden?	Ja, dat valt binnen budget. De paden dienen toegankelijk te zijn voor beoogde doelgroep en/of passend bij de speelfunctie. Let op met paden met fundering onder bomen irt boomwortels en behoud van groeiplaats bomen.
1.-112.	Bijlage 6AD	Is er een DWG-tekening van de bestaande locatie beschikbaar? Zo ja, kan opdrachtgever deze aan alle inschrijvers ter beschikking stellen?	Zie 1.-35.
1.-113.	Bijlage 6AD, pagina 2 - Valondergronden en inclusiviteit	In de casus wordt geadviseerd om de bestaande ondergrond van valdempend zand te behouden en in te passen in het totaalontwerp. Tegelijkertijd wordt gevraagd om een inclusieve en toegankelijke speelplek te realiseren. Kan opdrachtgever bevestigen dat het toegestaan is om, ten behoeve van de inclusiviteit en toegankelijkheid, plaatselijk andere ondergronden toe te passen, zoals rubber gietvloer of kunstgras, mits dit binnen het beschikbare budget past?	Ja, dat is akkoord. De plek is groter dan de zandbak, dus het ene zou met behoudt van het andere kunnen, maar dat is zeker geen eis.
1.-114.	Aanbestedingsdocument, Ho 1.1 (pag. 4)	Klopt het dat de winnaar uit de minicompetitie bepaald word door de gemeente en niet door de buurt?	Ja, maar die stem is adviserend en nooit alles bepalend We houden als opdrachtgever het recht om eigen keuzes te maken en af te wijken van het advies/de meeste stemmen indien nodig.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-115.	Aanbestedingsdocument, Paragraaf 3.1 en 5.3.3 Samenstelling aanbestedingsteam	In paragraaf 3.1 wordt aangegeven dat het aanbestedingsteam bestaat uit vertegenwoordigers vanuit verschillende relevante vakgebieden. Daarnaast staat in paragraaf 5.3.3 dat het gehele aanbestedingsteam aanwezig zal zijn bij het verificatie-interview en hieraan actief zal deelnemen. Kan opdrachtgever inzicht geven in de samenstelling van het aanbestedingsteam, waarbij wordt aangegeven welke functies en vakgebieden binnen het team zijn vertegenwoordigd en welke rol deze functionarissen vervullen bij de beoordeling van de inschrijvingen en het verificatie-interview?	De beoordeling van de inschrijvingen zal worden gedaan door een multidisciplinair team, bestaande uit vertegenwoordigers vanuit relevante vakgebieden. Inkoop heeft de rol van procesbegeleider en beoordeelt niet mee. De beoordeling is een teamresultaat. Ieder teamlid is daarbij gelijkwaardig.
1.-116.	Aanbestedingsdocument, Paragraaf 1.1 en 5.3.1 - K.1 Projectplan	In paragraaf 1.1 wordt onderscheid gemaakt tussen nadere opdrachten zonder of met beperkte participatie en nadere opdrachten met participatie. Voor het opstellen van het projectplan (K.1) is echter niet duidelijk of beide typen opdrachten hierin moeten worden meegenomen. Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijvers voor het projectplan mogen uitgaan van het volledige uitvoeringsproces, inclusief het participatietraject, en dat het projectplan daarmee betrekking heeft op beide typen nadere opdrachten?	Inschrijvers mogen voor K. 1 uitgaan van het volledige proces, inclusief participatie waar dat aan de orde is. Het projectplan mag daarom betrekking hebben op zowel nadere opdrachten zonder of met beperkte participatie als nadere opdrachten met participatie.
1.-117.	Aanbestedingsdocument, Ho 5.3.2.1 (pag. 23).	U stelt dat een ontwerp van de uitwerking van de casus op aparte bijlage ter ondersteuning mag worden ingediend. Kunt u aangeven wat u bedoeld met ‘mag ter ondersteuning worden ingediend’? Het ontwerp is een onderdeel van de uitwerking en wordt beoordeeld. Het lijkt ons daarom niet een ‘document wat ter ondersteuning geldt’, maar een essentieel onderdeel van de volledige beantwoording. Is dat correct?	Ja, dat is correct. Het ontwerp van de uitwerking van de casus maakt onderdeel uit van de beantwoording en wordt als zodanig beoordeeld. U bent al dan niet vrij om het ontwerp in de casus te verwerken of als aparte bijlage toe te voegen. Let wel! De casus heeft een beperkt aantal pagina’s.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-118.	Aanbestedingsdocument, Ho 5.3.3 K.3 Verificatie interview (en beoordeling daarvan)	In paragraaf 3.2, fase 4d, en paragraaf 5.3.3 wordt aangegeven dat de beoordeling van de subgunningscriteria K.1 en K.2 na het verificatie-interview zowel naar boven als naar beneden kan worden bijgesteld. Een dergelijke herbeoordeling brengt het risico met zich mee dat de oorspronkelijke beoordeling en rangorde wijzigen op basis van mondelinge toelichtingen of een andere interpretatie van de inschrijving. Dit kan leiden tot discussies over de transparantie en gelijke behandeling van inschrijvers en mogelijk tot bezwaren of juridische procedures tegen de gunningsbeslissing. Kan opdrachtgever bevestigen dat het verificatie-interview uitsluitend dient ter verduidelijking van de oorspronkelijke inschrijving en dat de inhoud, uitgangspunten en beoordelingscriteria tijdens het gesprek niet kunnen worden gewijzigd? Is opdrachtgever, mede ter voorkoming van mogelijke bezwaren en juridische procedures, bereid om af te zien van een herbeoordeling van K.1 en K.2 en het verificatie-interview uitsluitend te laten meewegen binnen het daarvoor vastgestelde subgunningscriterium K.3?	De opdrachtgever bevestigt dat het verificatie-interview plaatsvindt binnen de kaders van de aanbestedingsstukken en uitsluitend ziet op verificatie en nadere toetsing van de inschrijving. De inhoud van de inschrijving, de uitgangspunten van de aanbesteding en de bekendgemaakte beoordelingscriteria worden daarbij niet gewijzigd. De opdrachtgever handhaaft de in de aanbestedingsstukken opgenomen beoordelingssystematiek, inhoudende dat de uitkomsten van het verificatie-interview aanleiding kunnen geven tot herbeoordeling van K. 1 en/of K. 2, indien en voor zover daartoe aanleiding bestaat. Een dergelijke herbeoordeling dient uitsluitend ter verificatie van de oorspronkelijke beoordeling van de inschrijving en kan, afhankelijk van de uitkomst daarvan, leiden tot een gewijzigde score. De opdrachtgever wijzigt dit onderdeel van de beoordelingssystematiek niet.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-119.	Aanbestedingsdocument, Ho 5.3.3 (pag. 24).	"In paragraaf 5.3.3 staat dat tijdens het verificatie interview uitsluitend verduidelijkingen zijn toegestaan en dat nieuwe informatie geen invloed heeft op de beoordeling van K.1 en K.2. In paragraaf 3.2, fase 4d, staat echter dat deze criteria na het verificatie interview opnieuw beoordeeld mogen worden. Kan opdrachtgever de concrete beoordelingsgrenzen aangeven waarbinnen de scores voor K.1 en K.2 na het verificatie interview worden aangepast? Welke omstandigheden rechtvaardigen een hogere of lagere score en hoe wordt voorkomen dat dezelfde aspecten zowel bij K.1 of K.2 als bij K.3 worden beoordeeld?"	De genoemde mogelijkheid tot herbeoordeling van K. 1 en K. 2 is uitsluitend bedoeld ter verificatie van de oorspronkelijke beoordeling van de inschrijving. Daarbij worden geen andere of aanvullende beoordelingscriteria of beoordelingsgrenzen gehanteerd dan vooraf in de aanbestedingsstukken zijn bekendgemaakt. Van aanpassing van de score op K. 1 en/of K. 2 kan uitsluitend sprake zijn als wij naar aanleiding van de interviews tot de conclusie komen dat wij K.1 en/of K.2 verkeerd hebben geïnterpreteerd. K. 3 betreft het verificatie-interview als afzonderlijk subgunningscriterium. De opdrachtgever beoordeelt ieder subgunningscriterium uitsluitend binnen de daarvoor in de aanbestedingsstukken bekendgemaakte reikwijdte, zodat dezelfde aspecten niet dubbel worden beoordeeld.
1.-120.	Aanbestedingsdocument, Ho 5.3.1.1 (pag. 21).	Inschrijver mag o.a. als bijlage bij K1 een verbeelding van de opdracht indienen. Kunt u exact aangeven wat u bedoeld met ‘verbeelding van de opdracht’? Is onze aanname correct dat dit een visualisatie van de opdracht OF een processchema is? Zo ja, kunt u aangeven of u een visualisatie OF processchema wenst?	De opdrachtgever laat de vorm hiervan aan de creativiteit van de inschrijver. Er geldt geen voorkeur voor een specifieke uitwerkingsvorm, zolang deze ondersteunend is aan de inschrijving en past binnen de gestelde kaders van de aanbestedingsstukken.
1.-121.	Aanbestedingsdocument, Ho 5.3.1.1 (pag. 21).	Voor de beantwoording van K1 stelt u maximaal 2 A4 beschikbaar. Gezien de hoeveelheid subvragen en om u een goed en volledig antwoord te geven, vragen we u dit uit te breiden. We zouden graag maximaal 5 A4 gebruiken (exclusief de bijlagen). Gaat u hiermee akkoord?	Zie 1.-52.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-122.	Inschrijfleidraad, Paragraaf 4.1.2.2.3 (pagina 17) – VCA-certificering	In paragraaf 4.1.2.2.3 (pagina 17) van het aanbestedingsdocument wordt gesteld dat de inschrijver dient te beschikken over een geldig VCA-certificaat, passend bij de organisatie en de uit te voeren werkzaamheden. Er wordt echter niet aangegeven of VCA* of VCA** vereist is. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat VCA** vereist is wanneer de inschrijver de plaatsingswerkzaamheden zelf uitvoert, en dat VCA* volstaat wanneer de inschrijver de plaatsingswerkzaamheden volledig uitbesteedt aan een daarvoor VCA-gecertificeerde onderaannemer?	Zie 1.-9
1.-123.	Kerncompetentie B – Meerdere locaties en soorten ondergronden	In paragraaf 4.1.2.2.1 wordt bij kerncompetentie B gevraagd om ervaring met het jaarlijks leveren, aanbrengen, plaatsen en vervangen van sport-, speel- en valondergronden, met een minimale referentieomvang van € 15.000 per jaar. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze referentie betrekking mag hebben op meerdere locaties binnen één opdracht bij dezelfde opdrachtgever? Daarnaast ontvangen wij graag de bevestiging dat niet op iedere afzonderlijke locatie zowel sport-, speel- als valondergronden aanwezig hoeven te zijn, maar dat ook een combinatie van locaties is toegestaan, waarbij bijvoorbeeld op de ene locatie uitsluitend speelondergronden zijn aangebracht en op een andere locatie uitsluitend sportondergronden, mits gezamenlijk aan de gestelde kerncompetentie wordt voldaan.	Ja, de opdrachtgever bevestigt dat de referentie betrekking mag hebben op meerdere locaties binnen één opdracht voor dezelfde opdrachtgever, mits sprake is van één referentieopdracht. De opdrachtgever bevestigt dat niet op iedere afzonderlijke locatie zowel sport-, speel- als valondergronden aanwezig hoeven te zijn. Een combinatie van locaties binnen één referentieopdracht is toegestaan, mits daarmee gezamenlijk wordt voldaan aan de gestelde kerncompetentie.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-124.	Kerncompetenties A, B en C – Referentieperiode	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat hiermee een aaneengesloten periode van twaalf maanden wordt bedoeld en dat dit niet noodzakelijk een kalenderjaar hoeft te zijn? Is bijvoorbeeld een referentieperiode van 1 april 2025 tot en met 31 maart 2026 toegestaan voor alle drie de kerncompetenties?	Zie 1.-7.
1.-125.	Kerncompetentie A – Meerdere sport- en speelplekken	In paragraaf 4.1.2.2.1 wordt bij kerncompetentie A gevraagd om ervaring met het jaarlijks ontwerpen, leveren, aanbrengen, (her-/ver-)plaatsen en vervangen van sport- en speeltoestellen in de openbare ruimte, met een minimale referentiewaarde van € 60.000 per jaar. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de referentie betrekking mag hebben op meerdere sport- en speelplekken binnen één kalenderjaar bij dezelfde opdrachtgever?	Ja.
1.-126.	Verdeling nadere opdrachten over de gecontracteerde opdrachtnemers	In paragraaf 1.1 (pagina 4) wordt aangegeven dat nadere opdrachten zonder of met beperkte participatie via een minicompetitie tussen twee van de vier gecontracteerde opdrachtnemers worden verstrekt. Bij opdrachten met participatie selecteert de opdrachtgever rechtstreeks één opdrachtnemer. De selectie vindt plaats op basis van de producten die het beste passen bij de betreffende locatie. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe wordt geborgd dat de nadere opdrachten evenwichtig over de gecontracteerde opdrachtnemers worden verdeeld? Wordt hierbij rekening gehouden met de reeds verstrekte opdrachten en de bijbehorende omzetwaarde, zodat alle gecontracteerde opdrachtnemers gedurende de looptijd een vergelijkbare kans krijgen op opdrachten?	Zie 1.-1

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-127.	Inschrijfleidraad, aantal te contracteren opdrachtnemers	In paragraaf 1.1 (pagina 4) en paragraaf 3.3 (pagina 14) wordt aangegeven dat de gemeente voornemens is een raamovereenkomst aan te gaan met vier (4) opdrachtnemers. In paragraaf 5.5 (pagina 27) staat echter vermeld dat de opdracht wordt gegund aan de drie (3) inschrijvers met het hoogst aantal behaalde punten. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoeveel opdrachtnemers uiteindelijk worden gecontracteerd en bevestigen welk aantal leidend is?	Zie 1.-14.
1.-128.	AD par 5.3.1	In ‘’AD Levering en aanleg speelvoorzieningen 1.0.’’ staat in hoofdstuk 5.3.1. genoemd op welke manier de inschrijver de sport- en of speelplek uitnodigend maakt voor de doelgroepen. Kunnen jullie aangeven welke doelgroepen hiermee bedoeld worden?	Zie 1.-59.

2. Behandeling overige informatie

Hieronder treft u een overzicht aan van mededelingen en wijzigingen die ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsstukken dienen.

<table>
<tr><th>Nr.</th><th>Verwijzing document</th><th>Wijziging</th></tr>
<tr><td>2.-1.</td><td>Planning</td><td>De aanbestedingsplanning wordt als volgt aangepast: (de planning wordt ook in TenderNed aangepast).
<table>
<tr><td>Sluitingsdatum en –tijdstip indienen inschrijving, uiterlijk (via de kluis in TenderNed)</td><td><s>17-11-2026</s>, 08-12-2026, 09:30 uur</td></tr>
<tr><td>Opening kluis TenderNed</td><td>Na sluitingstijdstip</td></tr>
<tr><td>Uitnodigen, in aanmerking komende, inschrijvers voor verificatie-interviews met sleutelfunctionaris, uiterlijk</td><td><s>18-11-2026</s>
15-12-2026</td></tr>
<tr><td>Verificatie-interviews met sleutelfunctionarissen (zie hoofdstuk 5)</td><td><s>30-11-2026</s>, 17-12-2026,
8:00 - 17:30 uur
De sleutelfunctionarissen van de inschrijvers dienen deze dag hiervoor te reserveren. Er is geen mogelijkheid tot het verplaatsen van het verificatie-interview!</td></tr>
<tr><td>Eventueel uitnodigen, in aanmerking komende, nieuwe inschrijvers voor 2e ronde verificatie-interviews met sleutelfunctionaris, uiterlijk</td><td>nntb</td></tr>
<tr><td>Eventuele 2e ronde verificatie-interviews met sleutelfunctionarissen (zie hoofdstuk 5)</td><td>nntb</td></tr>
<tr><td>Uitslag beoordeling inschrijvingen en voorgenomen gunning, uiterlijk (via TenderNed)
(daarna standstill 20 dagen)</td><td><s>14-01-2027</s>
04-02-2027</td></tr>
<tr><td>Definitieve gunning vanaf
(via TenderNed)</td><td><s>04-02-2027</s>
25-02-2027</td></tr>
<tr><td>Afronden sluiten overeenkomst</td><td>z.s.m. na definitieve gunning</td></tr>
<tr><td>Start overeenkomst</td><td><s>15-02-2027</s> 01-03-2027</td></tr>
<tr><td>Einde overeenkomst bij volledige benutting van de verlengingsjaren.</td><td><s>14-02-2031</s> 28-02-2031</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

Bijlage 1 Gewijzigde / nieuwe documenten

Hieronder treft u een overzicht aan van de bijgevoegde gewijzigde en/of nieuwe documenten.

Nr.	Bestandsnaam document	Ter vervanging van (Bestandsnaam document)
B1-1.	*BIJLAGE 1 Spelen MARTIN LUTHER KINGSTATE.pdf*	-
B1-2.	*BIJLAGE 1 Spelen MARTIN LUTHER KINGSTATE.dwg*	-
B1-3.	*BIJLAGE 2_Beleidsplan buiten bewegen, ontmoeten, spelen en sporten in de gemeente Ede.pdf*	-
B1-4.	*BIJLAGE 3_Staalkaarten.pdf*	-
B1-5.	*Bijlage 2AD - Projectscope-PvE Levering en aanleg speelvoorzieningen 2.0-NVI 1.0.pdf*	*Bijlage 2AD - Projectscope-PvE Levering en aanleg speelvoorzieningen.pdf*
B1-6.	*Bijlage 2AD - Projectscope-PvE Levering en aanleg speelvoorzieningen 2.0-NVI 1.0.docx*	*Bijlage 2AD - Projectscope-PvE Levering en aanleg speelvoorzieningen.docx*
B1-7.	*Bijlage 5ADb Rekenmodel K.4 EMVI-Prestatiemeting NvI 1.0.xls*	*Bijlage 5ADb Rekenmodel K.4 EMVI-Prestatiemeting.xls*
B1-8.	*Bijlage 5ADa Uitleg K.4 EMVI-Prestatiemeting NvI 1.0.pdf*	*Bijlage 5ADa Uitleg K.4 EMVI-Prestatiemeting.pdf*