# 1e nota van inlichtingen 260033GDD Architectenselectie restauratie Toren Grote Kerk Dordrecht gemeente Dordrecht

STATUS: Defintief d.d. 20-11-2026

| Ref. Nr. | Fase | Vragenronde | Onderwerp | Vraag | Antwoord (zie status per vraag) | Ontvangen op |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Aanmeldfase | 1 | de puntentoekenning in de selectiematrix | In de selectieleidraad wordt op meerdere onderdelen een sterke nadruk gelegd op ervaring met restauratie van gotische kerktorens, inclusief ontwerp, uitvoeringsbegeleiding en specifieke restauratiedisciplines. Tegelijkertijd wordt in de leidraad erkend dat het aantal vergelijkbare referentieprojecten in Nederland beperkt is.<br><br>Kan de aanbesteder toelichten hoe is beoordeeld dat de gekozen selectiecriteria en weging voldoende marktbreed, proportioneel en mededingingsbevorderend zijn? Is onderzocht hoeveel marktpartijen redelijkerwijs aan deze combinatie van criteria kunnen voldoen?<br><br>Verzocht wordt tevens toe te lichten hoe wordt voorkomen dat de selectie feitelijk wordt beperkt tot een zeer klein aantal bureaus dat in de afgelopen jaren betrokken is geweest bij een beperkt aantal iconische torenrestauraties. | Met het hanteren van de geschikheidseisen acht de aanbesteder voldoende marktbreed en proportioneel uit te vragen. De selectiecriteria zijn erop gericht om de best scorende te selecteren bij meer dan 5 geldige aanmeldingen.<br>De selectiecriteria sluiten aan op de werkzaamheden binnen deze restauratieopdracht: ontwerp, uitvoeringsbegeleiding, afstemming van restauratiedisciplines, gotische bouwstijl en bouwteamsamenwerking. De geschikheidseisen betreffen de drempel en de selectiecriteria borgen de ranglijst op basis van beoordeling van de referenties. | 12-11-2026 |
| 2 | Aanmeldfase | 1 | de puntentoekenning in de selectiematrix | S-4: binaire score van 0 of 6 punten<br>S-4 kent alleen “0 of 6 punten”. Een project dat wel gotisch is, maar bijvoorbeeld een opdrachtwaarde van €450.000 heeft, of waarbij de gotische stijl slechts ten dele aanwezig is, krijgt direct 0 punten. Waarom is hier geen fijnmaziger score (bijvoorbeeld 2/4/6) gehanteerd, zoals bij S-1, S-2 en S-5? Is deze alles-of-niets-benadering proportioneel? | Bij S-4 is bewust gekozen voor een score van 0 of 6 punten. Dit criterium beoordeelt of een gegadigde beschikt over een referentie die de gevraagde ontwerpervaring met een geheel of gedeeltelijk gotisch gebouw aantoont en aan de overige voorwaarden voldoet. Het beoordeelt niet de hoeveelheid gotiek in een gebouw. Daarom is geen fijnmazige score van bijvoorbeeld 2, 4 en 6 punten gekozen: een groter aandeel gotiek betekent niet zonder meer meer relevante ervaring. Ook een gedeeltelijk gotisch gebouw kan dus de volledige 6 punten opleveren. Zie ook antwoord op vraag 1 aangaande doel selectiecriteria versus geschikheidseisen. | 12-11-2026 |
| 3 | Aanmeldfase | 1 | de puntentoekenning in de selectiematrix | Kan de aanbesteder toelichten waarom aanvullende punten worden toegekend voor restauratie-ervaring met gotische kerktorens, terwijl de gevraagde restauratie-expertise in belangrijke mate betrekking heeft op generieke restauratiedisciplines zoals natuursteen, metselwerk, constructieve instandhouding, beeldhouwwerk, restauratietechniek en uitvoeringsbegeleiding? Is de aanbesteder van oordeel dat een dergelijke specifieke referentie-eis voldoende onderscheidend en proportioneel is ten opzichte van de voorliggende opdracht?<br>Wij zijn van mening dat we als gecertificeerde restauratiearchitect beschikken over brede vakinhoudelijke kennis en ervaring met uiteenlopende historische bouwstijlen, bouwperioden, constructieve systemen en restauratietechnieken. Veel van de voor deze opdracht relevante kennis en expertise, zoals natuursteenrestauratie, metselwerkrestauratie, beeldhouwwerk, lood- en schilderwerk, monumentenzorg en uitvoeringsbegeleiding van complexe restauraties, is niet uitsluitend verbonden aan gotische architectuur. | De selectiecriteria sluiten aan op de werkzaamheden binnen deze restauratieopdracht: ontwerp, uitvoeringsbegeleiding, afstemming van restauratiedisciplines, gotische bouwstijl en bouwteamsamenwerking.<br><br>De aanbesteder is van oordeel dat een dergelijke specifieke referentie-eis voldoende onderscheidend en proportioneel is ten opzichte van de voorliggende opdracht. | 12-11-2026 |
| 4 | Aanmeldfase | 1 | de puntentoekenning in de selectiematrix | Onderscheid “toren” versus “kerktoren” bij S-1 en S-2<br>Bij S-1 en S-2 levert een “gebouw zijnde een toren” 4 punten op en een “gebouw zijnde een kerktoren” 6 punten. Kan de aanbesteder exact definiëren wat onder een “kerktoren” wordt verstaan? Geldt dit ook voor een voormalige kerk met een publieke functie, een abdijtoren, een kapel met toren of een stadhuis met een kerktorenachtige architectuur? Graag een limitatieve afbakening. | Onder een kerktoren verstaan wij een toren die oorspronkelijk is gebouwd als onderdeel van of ten dienste staat van een kerk of kapel, aangebouwd of vrijstaand. Een latere herbestemming verandert deze kwalificatie niet.<br><br>Een toren van een voormalige kerk met een publieke functie telt dus mee. Een abdij- of kapeltoren telt mee wanneer deze bij de kerk of kapel hoort of daarvoor is gebouwd. Een stadhuistoren met een kerktorenachtige vormgeving wordt als een toren gekwalificeerd. | 12-11-2026 |
| 5 | Aanmeldfase | 1 | de puntentoekenning in de selectiematrix | Disproportionele sprong in de S-3-scores:<br>De scores bij S-3 verlopen van “0 punten” (3 werkzaamheden) naar “2 punten” (4 werkzaamheden) naar “6 punten” (alle 5 werkzaamheden). Waarom is gekozen voor deze scheve verhouding? Een referentie met 4 van de 5 ambachten levert slechts 2 punten op, terwijl de stap naar 5 ambachten 4 extra punten oplevert. Kan de aanbesteder deze sprong toelichten? | Bij S-3 leveren drie werkzaamheden 0 punten op, vier 2 punten en alle vijf 6 punten. Vanaf vier werkzaamheden waardeert de aanbesteder de bredere ervaring met het afstemmen van disciplines binnen één restauratieontwerp. Alle vijf worden sterker gewaardeerd vanwege de samenhang en afstemming van de volledige combinatie binnen één project. De punten waarderen dus de breedte van de ervaring, niet elk onderdeel afzonderlijk. | 12-11-2026 |
| 6 | Aanmeldfase | 1 | de puntentoekenning in de selectiematrix | In paragraaf 4.4.6 wordt bij S-3 een minimum van "3 van de 5<br>werkzaamheden" gevraagd. In de selectiematrix krijgt een referentie met precies 3 werkzaamheden "0 punten". Betekent dit dat een gegadigde die aan de minimumeis voldoet, op dit criterium feitelijk geen enkele score krijgt? Hoe verhoudt zich dat tot het uitgangspunt dat S-3 een selectiecriterium is en niet een absolute drempel? | Nee, inschrijver krijgt een score van 0 punten bij een referentie met 3 werkzaamheden.<br>De geschikheidseisen betreffen de drempel en de selectiecriteria borgen de ranglijst op basis van beoordeling van de referenties.<br>Indien meer dan drie werkzaamheden voorkomen in uw referentie dan leidt dit tot een hogere score voor het selectiecriterium. | 12-11-2026 |
| 7 | Aanmeldfase | 1 | de puntentoekenning in de selectiematrix | Gelijkschakeling van alle criteria op maximaal 6 punten**<br>Alle vijf selectiecriteria (S-1 t/m S-5) kennen een maximum van 6 punten. Kan de aanbesteder onderbouwen waarom bijvoorbeeld “ervaring met alle vijf restauratieambachten in één project” (S-3) even zwaar weegt als “ervaring met een gotisch gebouw” (S-4) en als “ervaring met een kerktoren” (S-1/S-2)? Graag een inhoudelijke proportionaliteitsmotivering per criterium. | De aanbesteder acht de criteria en de bijbehorende score proportioneel en passend bij het project en de opdracht. Als toelichting kan worden vermeld dat alle gevraagde ervaring per criterium benodigd is voor dit project. | 12-11-2026 |
| 8 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 8 – Lijst van bijlagen en modellen (concept-ontwerpdossier) | In paragraaf 8 wordt een "concept ontwerpdossier" genoemd,<br>bestaande uit een restauratieplan en een bouwhistorische verkenning. Zijn deze stukken voor alle gegadigden toegankelijk gemaakt via TenderNed? Kan de aanbesteder bevestigen dat de inhoud van het restauratieplan (opgesteld door Bureau Polderman) geen specifieke ontwerpkeuzes of oplossingsrichtingen bevat die als voorwerk kunnen worden beschouwd en daarmee de lat voor andere gegadigden hoger leggen? Graag inzicht in de status en volledigheid van het gedeelde dossier. | Ja, het concept-ontwerpdossier, bestaande uit het restauratieplan inclusief bijlage en de bouwhistorische verkenning, is via TenderNed bij de aanbestedingsstukken beschikbaar gesteld voor alle gegadigden.<br><br>Ter volledigheid stelt de gemeente in de inschrijvingsfase aanvullend via TenderNed alle reeds verder opgestelde projectinformatie beschikbaar aan alle gegadigden. Via deze stukken kunnen gegadigden kennisnemen van de tot op heden gemaakte keuzes en de daaraan verbonden vergunningvoorwaarden.<br><br>Met het delen van het deze stukken borgt de gemeente alle gegadigden een gelijke informatiebasis voor de verdere uitwerking in het bouwteam. Gegadigden kunnen zo kennisnemen van het beschikbare voorwerk en de vergunningvoorwaarden. In de inschrijvingsfase wordt ook nog een locatiebezoek/aanwijs georganiseerd voor de geselecteerde gegadigden. | 12-11-2026 |
| 9 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 6.5 – Bezwaar tegen de selectiebeslissing | Kan de aanbesteder toelichten waarom voor een bezwaartermijn<br>van slechts 7 kalenderdagen is gekozen? Is overwogen om een ruimere termijn te hanteren, zodat afgewezen gegadigden voldoende gelegenheid hebben om de motivering van het selectiebesluit te beoordelen en zo nodig rechtsmaatregelen voor te bereiden? Verzocht wordt de proportionaliteit van de gekozen termijn nader toe te lichten. | De gemeente hanteerd de termijn van zeven kalenderdagen voor een gemotiveerd schriftelijk bezwaar tegen uitsluiting of afwijzing. Deze termijn sluit aan bij artikel 3.23.3 ARW 2016 en wordt gerekend vanaf de verzending van de selectiebeslissing. | 12-11-2026 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 10 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 6.4 – Mededeling selectiebeslissing | De leidraad stelt dat de selectiebeslissing "tezamen met het scoreoverzicht" bekend wordt gemaakt. Kan de aanbesteder bevestigen dat het scoreoverzicht per gegadigde inzichtelijk maakt op welke onderdelen (S-1 t/m S-5) welke score is behaald, en dat de motivering van de afwijzing voldoende concreet is om de rangordepositie te kunnen begrijpen? Dit met het oog op de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaar. | Ja | 12-11-2026 |
| 11 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 6.3.3 – Nadere ranking (loting) | De leidraad stelt dat bij een gelijke waardering conform de nadere selectie, wordt overgegaan tot **loting**. Kan de aanbesteder aangeven hoe wordt omgegaan met situaties waarin meerdere gegadigden dezelfde totaalscore hebben, maar op *verschillende* criteria verschillend scoren? Wordt er dan alsnog gekeken naar de afzonderlijke scores op de zwaarstwegende criteria (bijvoorbeeld S-1 en S-2), of is loting dan onvermijdelijk? Graag een toelichting op de rangorderegeling bij gelijke totaalscores. | Voor de beoordeling wordt verwezen naar de selectieleidraad. Daarin wordt de procedure omschreven bij welke situatie wordt geloot. Daarvoor is alleen de totaalscore relevant. | 12-11-2026 |
| 12 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 6.1 – Selectiecommissie | De selectiecommissie bestaat uit "3 tot 5 ter zake kundige functionarissen". Kan de aanbesteder aangeven of de selectiecommissie ook een externe, onafhankelijke deskundige op het gebied van restauratiearchitectuur bevat? Zo nee, hoe wordt gewaarborgd dat de beoordeling van de zeer specifieke restauratie-expertise door voldoende inhoudelijke kennis geschiedt? | De aanbesteder borgt dat er 3 tot 5 ter zake kundige functionarissen zitting zullen nemen in de selectiecommissie. De selectiecommissie bestaat onder meer uit de extern door de gemeente ingehuurde projectleiding met ervaring in restauratieopgaven en de gemeentelijke erfgoeddeskundige. | 12-11-2026 |
| 13 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 5.4 – Voorkennis en belangenverstrengeling | De leidraad stelt dat een gegadigde met mogelijke voorkennis een belangenbeschermingsplan kan indienen. Kan de aanbesteder concreet aangeven aan welke voorwaarden dit plan moet voldoen om te worden geaccepteerd, en op welke wijze de gemeente de onafhankelijkheid en eerlijke mededinging gedurende het hele proces waarborgt? | De inhoud van het belangenbeschermingsplan is aan de inschrijver, het plan moet in ieder geval beschrijven op welke wijze met eventuele voorkennis wordt omgegaan zodanig dat er geen concurentievoordeel bestaat. Een belangenbeschermingsplan is onderdeel van het proces waarmee de aanbesteder een level playingfield waarborgt, voor zover dat binnen haar invloedsfeer ligt. | 12-11-2026 |
| 14 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 5.4 – Voorkennis en belangenverstrengeling | Uit de openbare stukken blijkt dat Bureau Polderman in opdracht van de gemeente het basis restauratieplan heeft opgesteld. Kan de aanbesteder bevestigen dat de selectiecriteria (met name de specifieke focus op "gotische kerktorens" en de ambachten in S-3) niet zijn afgestemd op de specifieke expertise of het portfolio van de opsteller van dit plan? | Ja | 12-11-2026 |
| 15 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.8 – Eisen indien een beroep wordt gedaan op derden | Paragraaf 4.4.8 staat toe dat een gegadigde een beroep doet op derden om aan de geschiktheidseisen te voldoen. Kan de aanbesteder verduidelijken of een beroep op een derde ook is toegestaan voor de **selectiecriteria** (S-1 t/m S-5), of uitsluitend voor de geschiktheidseisen (G-1 t/m G-3)? De tekst spreekt van "geschiktheidseisen en/of selectiecriteria", maar kan dit nader worden toegelicht met een voorbeeld? | Ja. Zie voor de eisen § 4.4.8 . | 12-11-2026 |
| 16 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.6 – Nadere selectie (selectiecriteria S-1 t/m S-5 en selectiematrix) | Voor S-4 is een referentie vereist van een gebouw "dat in de gotische bouwstijl is gebouwd in de periode tussen 1100 en 1600". Is het voldoende dat de oorspronkelijke bouw in die periode plaatsvond, ook als het gebouw later ingrijpend is gewijzigd (bijvoorbeeld neogotische toevoegingen)? Of moet de huidige verschijningsvorm nog duidelijk gotisch zijn? Kan de aanbesteder dit verduidelijken? | Voor S-4 is het voldoende dat het referentiegebouw gedeeltelijk in gotische bouwstijl is gebouwd in de periode 1100–1600. Het hele gebouw hoeft niet gotisch te zijn en er geldt geen minimumpercentage gotiek. Latere verbouwingen of toevoegingen in andere bouwstijlen sluiten een referentie dus niet uit. Alleen een oorspronkelijke bouwdatum tussen 1100 en 1600 is niet voldoende: er moet ook een gotisch deel uit die periode aanwezig zijn. | 12-11-2026 |
| 17 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.2 – Technische bekwaamheid | De leidraad bevat geen bepaling over de vraag of de sleutelfiguren die bij een referentieproject betrokken waren, nog steeds bij de gegadigde in dienst moeten zijn. Dit roept de vraag op of ervaring die huidige medewerkers hebben opgedaan bij een vorige werkgever (bijvoorbeeld aan een kerktoren), kan worden meegewogen. Kan de aanbesteder bevestigen dat dergelijke persoonlijke ervaring van de in te zetten architect(en) – zowel in de ontwerp- als in de uitvoeringsfase – niet als formele referentie van de gegadigde mag worden ingediend? Zo ja, kan de aanbesteder dan toelichten of en hoe deze persoonlijke ervaring op een andere wijze (bijvoorbeeld via cv's of een toelichting in het aanmeldformulier) kan worden betrokken bij de beoordeling van de geschiktheid en de selectie, zonder dat dit als referentieproject geldt? Dit om te verduidelijken of de regeling symmetrisch is en of ervaring van sleutelfiguren niet onbedoeld buiten beschouwing blijft. | De gevraagde referenties gaan over de ervaring van de gegadigde als bureau, niet over de persoonlijke ervaring van één medewerker. | 12-11-2026 |
| 18 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.6 – Nadere selectie (selectiecriteria S-1 t/m S-5 en selectiematrix) | De leidraad vraagt naar referenties waar de architect "verantwoordelijk" was (S-5). Kan de aanbesteder verduidelijken of dit betekent dat de architect de *hoofdverantwoordelijke* partij was, of dat ook een rol als *medeverantwoordelijke* (bijvoorbeeld in een associatie of bouwteam) voldoende is, mits de rol en verantwoordelijkheid duidelijk worden toegelicht? | Voor ons is de vraag onduidelijk. Bij selectiecriterium 5 wordt het volgende gevraagd: U heeft voor tenminste één opdrachtgever, in de 10 jaar voorafgaand aan de uiterlijke aanmeldingsdatum van deze aanbesteding, een (restauratie) opdracht uitgevoerd als architect in een bouwteam, waarbij een bouwteamovereenkomst met de opdrachtgever is gesloten. | 12-11-2026 |
| 19 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.6 – Nadere selectie (selectiecriteria S-1 t/m S-5 en selectiematrix) | De eis van een *afgerond* project in bouwteamverband met een getekende bouwteamovereenkomst (S-5) is specifiek. Kan de aanbesteder aangeven of zij ook genoegen neemt met een verklaring waaruit blijkt dat de architect in een vergelijkbare geïntegreerde samenwerkingsvorm heeft gewerkt, indien een formele bouwteamovereenkomst niet kan worden overlegd? | Ja, de aanbesteder accepteert een verklaring in plaats van een bouwteamovereenkomst, indien de verklaring door de opdrachtgever is ondertekend en duidelijk verklaart dat de gegadigde daadwerkelijk als architect in samenwerking met een aannemer als bouwteampartner een ontwerp/voortraject heeft doorlopen in aanloop naar een daadwerkelijke uitvoering van de (restauratie)opdracht. | 12-11-2026 |
| 20 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.6 – Nadere selectie (selectiecriteria S-1 t/m S-5 en selectiematrix) | De selectiematrix kent de maximale score (6 punten) toe wanneer *alle vijf* de genoemde werkzaamheden (natuursteen, metselen, schilderen, beeldhouwen, loodgieten) binnen één referentieproject zijn uitgevoerd (S-3). Kan de aanbesteder onderbouwen waarom een architect die ervaring heeft met 4 van de 5 ambachten, maar niet alle 5 in één project, geen kans zou mogen maken? Dit lijkt een zeer specifieke, eenmalige combinatie te vereisen. | Zie antwoord op o.a. vraag 1. De geschikheidseisen betreffen de drempel en de selectiecriteria borgen de ranglijst op basis van beoordeling van de referenties. Met de selectiecriteria worden geen kansen ontnomen maar leiden wel tot een ranglijst. | 12-11-2026 |
| 21 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.3 – Kwaliteits- en veiligheidsbewaking | In paragraaf 4.4.3 wordt een gecertificeerd kwaliteitszorgsysteem op basis van NEN-EN-ISO 9001 of gelijkwaardig geëist. Is de aanbesteder bekend met het feit dat veel restauratiearchitecten vanwege hun kleinschaligheid niet over een ISO 9001-certificaat beschikken, maar wel werken volgens de ERM-richtlijnen? Kan een ERM-certificering als gelijkwaardig alternatief worden geaccepteerd? Zo nee, waarom niet? | Ja, de aanbesteder ziet het als gelijkwaardig voor dit project, aangezien het ERM certificaat ook een kwaliteitszorgsysteem betreft vooral gericht op restauratieprojecten. | 12-11-2026 |
| 22 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.3 – Kwaliteits- en veiligheidsbewaking | In de restauratiesector is de ERM-certificering (BRL 1000, URL 1001, URL 2001) de erkende standaard voor kwaliteitsborging. Kan de aanbesteder uitleggen waarom ervoor is gekozen om *niet* te vragen naar een geldig ERM-certificaat, maar in plaats daarvan te vragen naar specifieke, projectmatige referenties? Zou een ERM-gecertificeerd bureau, dat aantoont volgens de branchestandaard te werken, niet ook als gekwalificeerd moeten worden beschouwd? | De aanbesteder toetst met name met de geschiktheidseisen of een gegadigde over de vereiste bekwaamheid en kwaliteitsborging beschikt. | 12-11-2026 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 23 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.2 – Technische bekwaamheid (geschiktheidseisen G-1 t/m G-3) | Paragraaf 4.4.2 stelt dat per geschiktheidseis maximaal één<br>referentie mag worden ingediend, maar dat dezelfde referentie voor meerdere eisen mag worden gebruikt. Geldt deze regel ook voor de selectiecriteria (S-1 t/m S-5)? Met andere woorden: mag een gegadigde dezelfde referentie indienen voor zowel S-1 als S-2 (mits deze aan beide eisen voldoet), of moeten dit twee afzonderlijke projecten zijn? Graag een expliciete bevestiging. | Ja | 12-11-2026 |
| 24 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.2 – Technische bekwaamheid (geschiktheidseisen G-1 t/m G-3) | Bij geschiktheidseis **G-3** worden drie specifieke<br>werkzaamheden genoemd: natuursteenherstel, herstel metselwerk en herstel ornamenten (beeldhouwwerk). Bij selectiecriterium **S-3** (selectiematrix) worden vijf werkzaamheden genoemd: natuursteenhouwen, metselen/voegen, schilderen, beeldhouwen en loodgieten. Kan de aanbesteder toelichten waarom bij de geschiktheidseis (G-3) wordt volstaan met drie werkzaamheden, terwijl bij de selectie (S-3) vijf werkzaamheden worden gevraagd? Betekent dit dat een gegadigde die aan G-3 voldoet maar niet aan alle vijf de S-3-werkzaamheden, alsnog kansloos is in de rangschikking? Graag een verduidelijking van de samenhang tussen G-3 en S-3. | De geschikheidseisen betreffen de drempel en de selectiecriteria borgen de ranglijst op basis van beoordeling van de referenties.<br>Indien meer dan drie werkzaamheden voorkomen in uw referentie dan leidt dit tot een hogere score voor het selectiecriterium. | 12-11-2026 |
| 25 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.2 – Technische bekwaamheid (geschiktheidseisen G-1 t/m G-3) | De eis dat een referentieproject "dient te zijn afgerond" sluit<br>projecten uit die recent zijn gestart of nog lopen. Kan de aanbesteder aangeven of is overwogen om een project dat zich in de uitvoeringsfase bevindt (en waarvan het ontwerp is afgerond) ook als geldige referentie te accepteren, om zo de spoeling voor gekwalificeerde restauratie architecten niet onnodig te beperken? | Ja, een nog lopend restauratieproject kan als referentie worden ingediend, mits de werkzaamheden waarop u zich voor het betreffende criterium beroept aantoonbaar zijn afgerond. | 12-11-2026 |
| 26 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.2 – Technische bekwaamheid (geschiktheidseisen G-1 t/m G-3) | Kan de aanbesteder toelichten hoe de cumulatieve eis van<br>een *afgerond* restauratieplan **én** uitvoeringsbegeleiding voor een *Rijksmonumentale kerktoren* met een *maatschappelijke functie* en een minimale waarde van €100.000 (G-1/S-1/S-2), zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel? Is onderzocht of deze specifieke combinatie niet onnodig beperkend is voor de mededinging, gezien de schaarste aan dergelijke projecten? | Er is aandacht besteed aan het proportionaliteitsbeginsel o.a. middels de lage finaciele drempelwaarde en het feit dat de referenties 10 jaar oud mogen zijn. De aanbesteder acht de criteria en de bijbehorende score proportioneel en passend bij het project en de opdracht. | 12-11-2026 |
| 27 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.1 – Financiële en economische draagkracht | De leidraad eist een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering<br>met een dekking van minimaal €2.500.000 per aanspraak en €5.000.000 per jaar. Kan de aanbesteder onderbouwen waarom deze hoge verzekeringseisen proportioneel zijn voor een architectenopdracht met een geschatte omvang zoals in deze aanbesteding? Is onderzocht of deze eisen niet onevenredig belastend zijn voor kleinere, gespecialiseerde restauratiearchitecten? | De aanbesteder is niet bereid om dit ter herzien. Indirecte schade (voor zaak- en letselschade) als gevolg van een toerekenbare tekortkoming, houdt nog steeds een schadepost in die binnen de invloedsfeer van opdrachtnemer kan plaats vinden. Dergelijke schade is verzekerd op een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Navraag bij grote assurantiemakerlaars leerde ook dat lagere verzekerde sommen ad 2.500.000 euro niet meer door hun worden aangeboden. Dit door de steeds grotere risico's met betrekking tot bedrijfsaansprakelijkheid. De standaard verzekerde sommen voor een bedrijfsaansprakelijkheid is minimaal 2.500.000 euro met een maximum van 5.000.000 euro. | 12-11-2026 |
| 28 | Aanmeldfase | 1 | Uitstellen deadline vragen | Vanwege de wereldwijde storing van Microsoft, hebben wij<br>momenteel gene toegang tot de vragen die wij hebben opgesteld voor uw tender. Is het mogelijk om de periode voor het stellen van vragen te verlengen tot maandag 16 november 2026 om 12.00 uur? | De aanbesteder gaat akkoord met een aangepaste deadline voor het stellen van vragen t.b.v. de nota selectiefase. Een en ander i.v.m. de storing binnen Microsoft van afgelopen vrijdag. Vragen kunnen nog worden gesteld tot uiterlijk dinsdag 17 november 2026, 12:00 uur. Deze gelegenheid is, in verband met het gelijkheidsbeginsel, van toepassing voor alle belanghebbenden in deze selectiefase.<br><br>Vragen kunnen alleen gesteld worden via de berichtenmodule van Tenderned. | 13-11-2026 |
| 29 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 1.3.2 - Bouworganisatievorm | U spreekt in alinea 1.3.2. over de bouworganisatievorm en dat in bouwteamverband zal worden gewerkt. U heeft het over een ‘standaard architecten- én bouwteamovereenkomst’, waarin de werkafspraken vastliggen voor de samenwerking met de te selecteren architect en bouwteampartner/aannemer. Kunt u aangeven hoe u de rolverdeling tussen architect en uitvoerende partij ziet? | De taken en verantwoordelijkheden van de architect en aannemer worden nader gespecificeerd in de inschrijvingsleidraad. Zie paragraaf 1.1. van de selectieleidraad voor de hoofdtaken en verantwoordelijkheden van de architect. De aannemer/bouwteampartner is o.a. verantwoordelijk voor het opstellen van begroting, planning, uitvoeren van proefrestauratie in de bouwteamfase en aansluitend de uitvoering. | 17-11-2026 |
| 30 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.4.3 – Kwaliteits- en veiligheidsbewaking | Er wordt van gegadigde gevraagd een gecertificeerd kwaliteitszorgsysteem op te voeren op basis van NEN-EN-ISO9001 of gelijkwaardig dat betrekking heeft op de opdracht. Kan certificering ERM volgens de BRL1001 en 2001 als gelijkwaardig worden gezien? | Ja, zie vraag 21 | 17-11-2026 |
| 31 | Aanmeldfase | 1 | Paragraaf 4.3 - Russische sancties | Russische sanctieverklaring: "bij inschrijving" versus pas op verzoek. §4.3 zegt: "Inschrijver dient bij zijn inschrijving een verklaring (...) te voegen." Maar §5.2.3 plaatst de Verklaring Russische sancties EU in de kolom: indienen binnen 7 kalenderdagen op verzoek van de aanbesteder. Dit is een directe tegenstrijdigheid over het indieningsmoment. De vraag is dus: wanneer wordt dit verwacht, bij de aanmelding? Of binnen 7 dagen na een verzoek hier toe? | In tegenstelling tot aangegeven in de tabel in paragraaf 5.2.3 dient de verklaring Russische sancties EU te worden ingediend bij aanmelding. | 17-11-2026 |
| 32 | Aanmeldfase | 1 | Model A1 | Verder: Model A1 verwijst naar de verkeerde paragraaf. In Model A1 worden G-1 t/m G-3 en S-1 t/m S-5 gekoppeld aan: 4.3.2 - G-1, enzovoort. Maar de eisen staan in 4.4.2 respectievelijk 4.4.6. Wordt dit gecorrigeerd? | Correct, model A1 wordt gewijzigd en bijgevoegd bij deze nota van inlichtingen | 17-11-2026 |
| 33 | Aanmeldfase | 1 | Bouwkosten | Kunt u aangeven wat de geschatte bouwsom is voor dit project? | De geschatte bouwkosten voor dit project zijn ca. €12.000.000,- | 17-11-2026 |