Besteknr. 27112-10 NJO Schokkerringweg bouwteam
Nota van inlichtingen selectiefase

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Leidraad, paragraaf 2.6.5	U vraagt een CO2-certificaat trede 5, dit is dan gebaseerd op de co2 prestatieladder 3.1, ziet u een trede 3 conform de co2-prestatieladder 4.0 als gelijkwaardig ?	Ja, dat wordt gezien als gelijkwaardig
2	Beoordeling prijs/inschrijfsom	De scope betreft o.a. het uitwerken van het voorlopige ontwerp voor twee delen van het traject naar het definitieve ontwerp en bestek. Hierdoor staat de definitieve uitvoeringsscope nog niet vast en daarmee is er logischerwijs nog geen eenduidige aanneemsom te bepalen bij de inschrijving. Kunt u verduidelijken hoe u beoogt de prijs bij inschrijving uit te vragen en te beoordelen?	Voor de inschrijffase wordt een taakstellend budget bekendgemaakt voor de totale kosten van het bouwteam en de uitvoering. Inschrijvers wordt gevraagd een prijs aan te bieden voor het bouwteamdeel. Deze prijs wordt vastgelegd en in mindering gebracht op het taakstellend budget. De aangeboden kwaliteit wordt financieel gewaardeerd en als fictieve korting op de inschrijfprijs in mindering gebracht. Dit resulteert in de evaluatiesom. De inschrijver met de laagste evaluatiesom wordt aangemerkt als de beste inschrijver.
3	Weging gunningscriteria	In de selectieleidraad stelt u in 4.1 dat de inschrijvingen naar verwachting worden beoordeeld op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding, met nadruk op kwaliteit. Definitieve criteria, wegingen, beoordelingsmethode en financiële waardering worden echter pas in de inschrijvingsleidraad vastgesteld. Dit wordt aangevuld met de voorziene kwaliteitsonderwerpen. Echter om een goede afweging te maken voor de interesse in dit werk door het onderscheidende vermogen te beoordelen, zouden wij toch graag inzage hebben in de beoogde onderlinge weging van deze onderwerpen en expliciet de verhouding tussen prijs en kwaliteit. Kunt u hierin voorzien?	Voor de fictieve korting wordt uitgegaan van circa 70% van de geraamde waarde van het bouwteamdeel.
4	Kerncompetentie 1 - Bouwteamsamenwerking	In paragraaf 2.6.2 is voor KC1 – Bouwteamsamenwerking als minimumeis opgenomen: “Eén bouwteamopdracht voor de voorbereiding van een civieltechnisch werk onder UAV voorwaarden (niet zijnde UAV-GC).” Gegadigde beschikt over een referentieproject dat in bouwteamverband is uitgevoerd en waarop formeel de UAV 2012 van toepassing waren. Binnen deze overeenkomst is echter, in aanvulling op de UAV 2012, gewerkt vanuit de UAV-GC-gedachte, onder meer ten aanzien van ontwerpverantwoordelijkheid, kwaliteitsborging en toetsing van ontwerp en uitvoering. De contractvorm van de betreffende referentie bleef daarbij UAV 2012 en was nadrukkelijk geen UAV-GC-overeenkomst. Kan Aanbesteder bevestigen dat een dergelijke referentie voldoet aan KC1, nu het referentieproject formeel een bouwteamopdracht onder UAV 2012 betreft, ondanks dat binnen de uitvoering aanvullend vanuit de UAV-GC-gedachte/systematiek is gewerkt?	Ja, dat bevestigen wij.
5	KC2	Wij hebben meerdere projecten die qua aard en complexiteit vergelijkbaar zijn met dit werk. Echter zijn deze qua omvang kleiner dan € 2.700.000,-. Bent u bereid dit subcriterium bij te stellen naar € 2.000.000,-.? De omvang zegt ons inziens in zeer beperkte mate wat over het beoogde doel, namelijk een gedegen fasering om de verkeersafwikkeling en bereikbaarheid te borgen.	Nee, wij handhaven de minimale referentieomvang van EUR 2.700.000. Deze eis is bepaald aan de hand van de berekeningswijze uit de Gids Proportionaliteit en wordt door ons als proportioneel beschouwd. Dat de door u genoemde projecten qua aard en complexiteit vergelijkbaar zijn, vormt voor ons geen aanleiding om de vereiste minimale omvang te verlagen.