NOTA VAN INLICHTINGEN 1

Aanbesteding ICT-diensten gemeente Beesel

Publicatieversie · 157 vragen en antwoorden · Publicatiedatum: 30 oktober 2026 · Versienummer: 2026.001definitief

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	**Programma van eisen 9.7 SIEM/SOC**	Kan de aanbestedende dienst delen over welke Microsoft licenties men nu beschikt. Hiermee kan inschrijver vaststellen welke aanvullende licenties eventueel benodigd zijn.	De huidige Microsoft-licentiespecificatie van de gemeente Beesel is als volgt: 200* Microsoft E5, 40* Microsoft F3, Defender voor server Plan 1.
2	**Bijlage Concept overeenkomst ICT dienstverlening gemeente Beesel**	In artikel 2 wordt verwezen naar “artikel 4 lid 2 van de conceptovereenkomst”. Kunt u verduidelijken op welke conceptovereenkomst en op welke specifieke bepaling deze verwijzing betrekking heeft, zodat voor inschrijvers eenduidig is welke bepaling hier van toepassing is?	Met “de conceptovereenkomst” wordt de conceptovereenkomst bedoeld die als bijlage bij het aanbestedingsdocument is gevoegd. De verwijzing in de paragraaf “Werkwijze opschalen” naar “artikel 4 lid 2” is een schrijf fout. Bedoeld wordt artikel 6 lid 2.
3	**Bijlage Concept overeenkomst ICT dienstverlening gemeente Beesel**	In artikel 10.3 wordt de aansprakelijkheid voor overige schade beperkt tot tweemaal de ‘Jaarpremie’ per gebeurtenis en viermaal de ‘Jaarpremie’ per jaar. Het begrip ‘Jaarpremie’ lijkt echter niet nader te zijn gedefinieerd in de overeenkomst of bijlagen. Kunt u verduidelijken wat onder ‘Jaarpremie’ moet worden verstaan en welk bedrag als uitgangspunt dient voor de berekening van deze aansprakelijkheidslimieten?	In artikel 10 van de Conceptovereenkomst wordt verwezen naar de 'Jaarvergoeding' (en niet naar 'Jaarpremie'). Conform artikel 1.27 van de GIBIT 2025 is de Jaarvergoeding gedefinieerd als: de gemiddelde jaarlijkse vergoeding, te berekenen door de Vergoeding te delen door de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst in jaren (exclusief btw, zoals bepaald in artikel 1.48 GIBIT 2025).
4	**Bijlage Concept overeenkomst ICT dienstverlening gemeente Beesel**	Ter bevordering van een evenwichtige en verzekerbare risicoverdeling verzoeken wij u te overwegen een algehele cumulatieve aansprakelijkheidslimiet op te nemen voor aansprakelijkheid, vrijwaringen en inbreuken op intellectuele eigendomsrechten. Wij verzoeken een algehele limiet voor aansprakelijkheid, vrijwaringen en intellectuele eigendom op te nemen als nieuw artikel 10.5, en artikel 10.4 daaraan ondergeschikt te maken: 10.5 'Niettegenstaande enige andere bepaling in deze Overeenkomst, waaronder artikel 10.4, is de totale cumulatieve aansprakelijkheid van Leverancier die voortvloeit uit of verband houdt met deze Overeenkomst, hetzij uit hoofde van de Overeenkomst, onrechtmatige daad (waaronder nalatigheid), schending van een wettelijke verplichting, inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, enige vrijwaring of anderszins, beperkt tot een bedrag van € 5.000.000,–. Deze beperking is niet van toepassing op aansprakelijkheid die op grond van het toepasselijk recht niet kan worden beperkt of uitgesloten.'	Nee, het verzoek wordt niet ingewilligd. De aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 10 van de conceptovereenkomst en artikel 17 van de GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van kracht.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	**Bijlage Concept overeenkomst ICT dienstverlening gemeente Beesel**	Artikel 13 biedt Opdrachtgever de mogelijkheid betalingen stop te zetten en de Diensten geheel of gedeeltelijk door derden te laten uitvoeren. Om een evenwichtige verdeling van rechten en verplichtingen te waarborgen, verzoeken wij u artikel 13 te verduidelijken en aan te passen. Wij stellen hiervoor de onderstaande tekst voor. Kunt u hiermee instemmen? Voorgestelde tekst: 'De rechten van Opdrachtgever op grond van dit artikel gelden uitsluitend indien Leverancier toerekenbaar tekortschiet en de tekortkoming niet binnen dertig (30) dagen na schriftelijke ingebrekestelling heeft hersteld. Deze rechten zijn beperkt tot de betreffende Diensten en vallen onder artikel 17 van de GIBIT. Diensten die tot dat moment zijn verricht, blijven verschuldigd. Indien Opdrachtgever de Diensten om een andere reden beëindigt of vermindert, vergoedt Opdrachtgever de aantoonbare, niet-terugverdiende investeringen van Leverancier en de kosten die Leverancier jegens derden is aangegaan. Indien een onbetwiste factuur dertig (30) dagen na een schriftelijke herinnering onbetaald blijft, mag Leverancier de Diensten na een nadere schriftelijke aankondiging van veertien (14) dagen opschorten, zonder aansprakelijk te zijn.'	Nee, de voorgestelde tekst wordt niet geaccepteerd. Artikel 13 van de Conceptovereenkomst verwijst reeds naar artikel 27.9 en 27.10 van de GIBIT 2025, waarin de kaders omtrent ingebrekestelling en verzuim zijn vastgelegd. De overige voorgestelde voorwaarden doorkruisen de bepalingen en het evenwicht van de GIBIT 2025 (waaronder artikelen 17 en 27) en worden niet overgenomen. De vigerende tekst blijft ongewijzigd van kracht.
6	**Bijlage Concept overeenkomst ICT dienstverlening gemeente Beesel**	Wij maken onderdeel uit van een groep van gelieerde ondernemingen die elkaar op need-to-know-basis interne diensten verlenen, waaronder IT, beveiliging, servicedesk, financiële en juridische ondersteuning en, waar relevant, onderdelen van de dienstverlening. Voor een adequate uitvoering van de overeenkomst kan het daarom noodzakelijk zijn Vertrouwelijke Informatie binnen deze groep te delen en Persoonsgegevens binnen deze groep te verwerken. Daarbij worden passende geheimhoudings- en gegevensbeschermingsverplichtingen in acht genomen. Daarnaast kan binnen de groep sprake zijn van wettelijk verplichte openbaarmaking van informatie, waaronder verplichtingen die voortvloeien uit toepasselijke beursregelgeving. Kunt u bevestigen dat artikel 16 het delen en verwerken van informatie binnen gelieerde ondernemingen op need-to-know-basis toestaat, voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst en de vertrouwelijkheid en gegevensbescherming adequaat zijn gewaarborgd, en dat de geheimhoudingsverplichtingen niet in de weg staan aan wettelijk verplichte openbaarmakingen?	Ja, dit wordt bevestigd. Artikel 16 lid 1 van de conceptovereenkomst en artikel 19.1 van de GIBIT 2025 sluiten wettelijk verplichte openbaarmakingen reeds uit van de geheimhoudingsplicht. Het delen en verwerken van vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens binnen gelieerde ondernemingen op need-to-know-basis is toegestaan voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst, mits: 1) de geheimhoudingsverplichting conform artikel 16 lid 2 van de conceptovereenkomst wordt opgelegd en nageleefd, 2) de verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt conform de toepasselijke wet- en regelgeving (AVG) en de Verwerkersovereenkomst (waaronder eventuele vereisten rondom subverwerkers), en 3) alle verwerking, beheer en opslag van data volledig binnen de Europese Unie blijft conform paragraaf B3.3 van het Programma van Eisen.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	**Bijlage Concept overeenkomst ICT dienstverlening gemeente Beesel**	Artikel 18 bepaalt dat persoonsgegevens na beëindiging van de verwerkersovereenkomst moeten worden verwijderd. Met het oog op een zorgvuldige technische afhandeling verzoeken wij hiervoor een termijn van maximaal negentig (90) dagen na beëindiging te hanteren, tenzij verdere bewaring op grond van toepasselijke wet- of regelgeving verplicht is. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, de aanbestedende dienst stemt niet in met een vaste termijn van negentig dagen en handhaaft artikel 18 ongewijzigd. Indien voor specifieke technische processen, zoals verwijdering uit back-ups, een beperkte uitlooptermijn noodzakelijk is, kunnen hierover op grond van artikel 18 lid 2 nadere afspraken worden gemaakt, mits de termijn gemotiveerd is, de gegevens in die periode uitsluitend conform de verwerkersovereenkomst worden bewaard en beveiligd, en het wissen daarna aantoonbaar plaatsvindt.
8	**Verwerkersovereenkomst**	Voor zover wij uit de aanbestedingsstukken kunnen opmaken, is de van toepassing zijnde verwerkersovereenkomst nog niet beschikbaar gesteld. Kunt u aangeven welke verwerkersovereenkomst van toepassing zal zijn en deze tijdig voorafgaand aan de uiterste inschrijfdatum beschikbaar stellen, zodat inschrijvers deze in het kader van hun juridische beoordeling kunnen beoordelen?	De aanbestedende dienst stelt de verwerkersovereenkomst beschikbaar als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen. Zij maakt onderdeel uit van de conceptovereenkomst en is van toepassing op de te sluiten Overeenkomst. De verwerkersovereenkomst is een modeldocument. De gegevens van de opdrachtnemer, de tabellen in Bijlage 1 (waaronder de subverwerkers) en Bijlage 2 worden vóór het sluiten van de Overeenkomst door de opdrachtnemer ingevuld.
9	**Bijlage GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden**	Artikel 2.3 sluit de toepasselijkheid van voorwaarden van Leverancier uit. Bij de levering van producten, software en clouddiensten van derden kunnen echter licentie-, eindgebruikers-, onderhouds- en ondersteuningsvoorwaarden van fabrikanten, licentiegevers of andere derde leveranciers van toepassing zijn. Deze voorwaarden kunnen door Leverancier niet eenzijdig worden gewijzigd en Leverancier kan Opdrachtgever geen ruimere rechten verlenen dan zij zelf van deze derden ontvangt. Om dit in lijn te brengen met artikel 2.4 sub a, stellen wij voor artikel 2.3 aan te vullen met onderstaande tekst. Kunt u hiermee instemmen? Voorgestelde tekst: ‘Het voorgaande geldt niet voor de licentie-, eindgebruikers-, onderhouds- en ondersteuningsvoorwaarden van fabrikanten, licentiegevers en andere derden (waaronder aanbieders van publieke clouddiensten) van wie Leverancier Producten, Derdenprogrammatuur of diensten aan Opdrachtgever levert of gebruikt bij de uitvoering van de Overeenkomst (‘Voorwaarden van Derden’). Voorwaarden van Derden die overeenkomstig artikel 3.5 aan Opdrachtgever ter beschikking zijn gesteld, zijn van toepassing op Opdrachtgever, en Opdrachtgever zal deze naleven. In geval van strijdigheid is artikel 2.4 sub a van toepassing.’	Nee, de aanbestedende dienst stemt niet in met de voorgestelde aanvulling; artikel 2.3 blijft ongewijzigd. Artikel 2.3 ziet op voorwaarden van de Leverancier zelf. Voorwaarden van derden zijn in de GIBIT 2025 al geregeld, onder meer in artikel 2.5 sub i (rangorde van licentie- en onderhoudsvoorwaarden voor Derdenprogrammatuur, mits is voldaan aan artikel 3.5) en artikel 23. Artikel 2.4 van de GIBIT 2025 bevat geen sub a; de rangorde staat in artikel 2.5.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	**Bijlage GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden**	Wij maken onderdeel uit van een groep van gelieerde ondernemingen, waarbinnen de moedermaatschappij en gelieerde ondernemingen op need-to-know-basis interne diensten verlenen, waaronder juridische ondersteuning, compliance, gegevensbescherming, financiële ondersteuning en, waar relevant, onderdelen van de dienstverlening. Voor een adequate uitvoering van de overeenkomst kan het daarom noodzakelijk zijn Vertrouwelijke Informatie binnen deze groep te delen. De geheimhouding en gegevensbescherming binnen de groep zijn gewaarborgd door schriftelijke afspraken. Kunt u bevestigen dat artikel 19.4 het delen van Vertrouwelijke Informatie met gelieerde ondernemingen toestaat, mits (i) dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de dienstverlening, (ii) passende schriftelijke afspraken zijn gemaakt ter waarborging van geheimhouding en gegevensbescherming en (iii) Leverancier volledig verantwoordelijk blijft voor de naleving van deze verplichtingen door de betreffende gelieerde ondernemingen?	Nee, de aanbestedende dienst bevestigt dit niet. Artikel 19.4 GIBIT 2025 ziet op het delen van de inhoud van de Overeenkomst als zodanig met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden. Het artikel biedt geen grondslag voor het delen van Vertrouwelijke Informatie door de Leverancier met aan hem gelieerde ondernemingen. Voor het delen van informatie met gelieerde ondernemingen verwijst de aanbestedende dienst naar het antwoord op vraag 6.
11	**Bijlage GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden**	Wij maken onderdeel uit van een groep van gelieerde ondernemingen, waarbinnen de moedermaatschappij en gelieerde ondernemingen interne diensten verlenen, zoals juridische ondersteuning, compliance, gegevensbescherming en financiële ondersteuning. Voor de uitvoering van de overeenkomst kan het noodzakelijk zijn om op need-to-know-basis Vertrouwelijke Informatie met deze gelieerde ondernemingen te delen. De geheimhouding en gegevensbescherming zijn daarbij gewaarborgd door schriftelijke afspraken. Kunt u bevestigen dat artikel 19.4 het delen van Vertrouwelijke Informatie met gelieerde ondernemingen toestaat, mits dit noodzakelijk is voor de dienstverlening, passende schriftelijke afspraken ter waarborging van geheimhouding en gegevensbescherming van toepassing zijn en Leverancier volledig verantwoordelijk blijft voor de naleving van deze verplichtingen door de betreffende gelieerde ondernemingen?	Zie het antwoord op vraag 10.
12	**Bijlage GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden**	Artikel 19.6 voorziet in een boete van € 10.000,- zonder dat daarbij een maximale cumulatieve boete is opgenomen. Om de mogelijke financiële gevolgen vooraf voldoende bepaalbaar en proportioneel te maken, bent u bereid de op grond van artikel 19.6 verschuldigde boetes te maximeren tot een totaalbedrag van € 150.000,-?	Nee. Artikel 19.6 van de GIBIT bepaalt dat de boete € 10.000 per overtreding bedraagt, waarbij samenhangende overtredingen als één overtreding gelden. De gemeente voegt geen maximum toe. De gemeente past de bepaling niet aan.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	**Aanbestedingsleidraad ICT dienstverlening gemeente Beesel Vdefinitief**	Op pagina 16 stelt u dat de opdrachtnemer binnen 45 minuten op locatie moet kunnen zijn, in verband met de aanwezigheid van servers op locatie. Kunt u toelichten op basis van welke behoefte of overweging de termijn van 45 minuten is vastgesteld? Een dergelijke korte aanrijtijd kan ertoe leiden dat uitsluitend leveranciers die zich op zeer korte afstand van de gemeente bevinden of hiervoor structureel lokale capaciteit beschikbaar houden aan deze eis kunnen voldoen, waardoor de kring van potentiële inschrijvers mogelijk wordt beperkt. Indien structurele aanwezigheid of afname van on-site ondersteuning gewenst is, vernemen wij graag wat hierin concreet van de opdrachtnemer wordt verwacht.	De gemeente beschikt op locatie over servers. Bij storingen waarvoor fysieke aanwezigheid noodzakelijk is, wil de gemeente dat de opdrachtnemer snel ter plaatse kan zijn om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen. Om u tegemoet te komen, rekt de opdracht gever de reistijd op naar 60 minuten. Dit beantwoordt ook vraag 20, 41 en 78.
14	**SIEM/SOC activering en facturatie**	PvE §9.7 vermeldt dat nu geen SIEM/SOC wordt afgenomen en dat afname gedurende de looptijd gewenst is; P09 rekent de dienst voor 36 maanden en het plafond omvat SIEM/SOC. Kan de gemeente bevestigen welk activeringsmoment en welke fasering voor beoordeling en facturatie gelden, en hoe onboarding en eventuele voorafgaande beschikbaarheid in het ongewijzigde prijsblad moeten worden verwerkt?	De SIEM/SOC-dienstverlening is een vast onderdeel van de opdracht en valt binnen het budgetplafond. De dienstverlening gaat in na de onboarding. De gemeente stemt de ingangsdatum na gunning af met de opdrachtnemer, op basis van de onboarding die de inschrijver in zijn Plan Continuïteit & Security beschrijft. De inschrijver geeft daarbij aan hoeveel tijd de onboarding vraagt, gerekend vanaf de afronding van de overname van de huidige dienstverlening. De gemeente realiseert zich dat een SIEM/SOC niet in korte tijd wordt ingericht en dat de ingangsdatum afhangt van het verloop van de overname. Facturatie: de maandelijkse vergoeding (prijsregel P09) wordt in rekening gebracht vanaf de ingangsdatum van de SIEM/SOC-dienstverlening. De prijsvergelijking hangt niet af van de ingangsdatum: P09 wordt voor alle inschrijvers over 36 maanden meegerekend. Onboarding: de eenmalige onboardingwerkzaamheden voor SIEM/SOC worden opgenomen in prijsregel P01 (Transitie en implementatie). Het prijzenblad wordt hiervoor aangepast. Dit antwoord beantwoordt ook vraag 62.
15	**Back-up, RPO/RTO en restore-tests**	P10/P11 omvatten back-up en herstel; GIBIT 32.5 geeft als default RPO 28 uur en RTO 16 werkuren in 85% van de gevallen. Kan de gemeente per kritieke workload de uniforme dataset-/volumebasis, groei, retentie, eventuele immutable/offline-eisen en de geldende RPO/RTO bevestigen, inclusief de minimale frequentie/omvang van technische restore-tests tegenover de BCM/DRP-oefeningen van P14?	De gemeente schrijft geen vaste RPO, RTO of retentietermijnen voor. De inschrijver doet hiervoor een voorstel in het Plan Continuïteit & Security (zie leidraad, hoofdstuk 2.4). De uiteindelijke waarden worden bij gunning vastgelegd in de overeenkomst. Als er niets anders is overeengekomen, geldt GIBIT 2025 artikel 32.5. Dat is een maximaal dataverlies (RPO) van 28 uur en een maximale hersteltijd (RTO) van 16 werkuren in 85% van de gevallen. Een onveranderbare (immutable) back-up is niet verplicht gesteld. De inschrijver mag dit voorstellen. Technische restore-tests vallen onder de back-updiensten (P10 en P11). Ze zijn niet apart te prijzen onder P14. P14 gaat over ondersteuning bij organisatiebrede continuïteits- en crisisplanning.
16	**Hardware en lifecycle**	PvE §6.1 noemt leveren, beheren en ondersteunen gedurende de volledige levenscyclus. Kan de gemeente voor werkplekken en mobiele apparaten afbakenen welke aanschaf, vervanging, eigendomsoverdracht en afvoer in de inschrijvingsprijs moeten vallen, met de benodigde levenscyclus- en vervangingsbasis en de juiste prijsallocatie?	Aanschaf, levering, inrichting en uitrol, vervanging, eigendomsoverdracht en afvoer van werkplekken en mobiele apparaten maken geen onderdeel uit van deze opdracht en vallen niet in de inschrijfprijs. De hardware wordt niet via de opdrachtnemer aangeschaft en de PDC is hierop niet van toepassing.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	**Lever- en betaalverantwoordelijkheid licenties en tooling**	Kan de gemeente per voorziening de lever- en betaalverantwoordelijkheid bevestigen voor Microsoft 365/Azure, endpointsecurity, SIEM/SOC en back-up en aangeven welke licentie-, verbruiks- en toolingkosten in de all-in tarieven moeten zijn inbegrepen dan wel separaat door de gemeente worden gedragen?	Microsoft 365 en Azure: de gemeente schaft de Microsoft-licenties aan en betaalt deze, evenals het Azure-verbruik van haar eigen omgeving. Endpointsecurity: de gemeente beschikt over Microsoft Defender for Endpoint via haar Microsoft 365 E5-licenties. De licentiekosten hiervan zijn voor de gemeente. Inschrijvers kunnen ervan uitgaan dat deze licenties beschikbaar zijn als gegevensbron voor de SIEM/SOC. De inrichting en het beheer vallen binnen de opdracht.SIEM/SOC: alle kosten die voortvloeien uit de voorgestelde SIEM/SOC-oplossing zijn onderdeel van de inschrijfprijs. Dit omvat het platform en de tooling, het verbruik (waaronder Azure-verbruik dat door de oplossing ontstaat), aanvullende of hogere licenties die voor de oplossing nodig zijn (zoals een hogere Microsoft-licentie of Defender for Cloud) en de onboarding. De inschrijver neemt deze kosten op in zijn prijs en geeft in de PDC aan welke licenties en welk verbruik de oplossing vraagt.Back-up: tooling, opslag en licenties zijn onderdeel van de inschrijfprijs.
18	**Definitieve volumes en assetinventaris**	Het prijzenblad rekent met 200 werkplekgebruikers, 250 mobiele apparaten, voorlopig 200 M365-gebruikers, 50 applicaties en 30 servers; het aantal netwerkcomponenten is leeg. Kan de gemeente de definitieve uniforme rekenbasis en een actuele assetinventaris publiceren, met locaties, typen/versies, capaciteit, lifecycle en beheerpartij, en de overlap tussen gebruikers en apparaten verduidelijken?	Het tabblad "uitgangspunten" bevat infomatie ten behoeve van het samenstellen van het prijzenblad. Omdat deze informatie niet van belang is en verwarrend kan zijn, wordt er een nieuw prijzenblad (aangepaste bijlage Prijzenblad ICT diensten Beesel vdef2.2NVI1) ter beschikking gesteld waarin het tabblad "uitgangspunten" is verwijderd.
19	**Budgetplafond €230.000 en transitiekosten**	In de aanbestedingsstukken is een strikt budgetplafond opgenomen van €230.000 excl. btw per contractjaar voor de structurele reguliere dienstverlening. Kan de gemeente bevestigen dat dit budgetplafond uitsluitend betrekking heeft op de structurele dienstverlening en dat de eenmalige transitie- en implementatiekosten hier volledig buiten vallen, waarbij deze kosten wel afzonderlijk worden meegenomen in de prijsbeoordeling? Tevens verzoeken wij de gemeente toe te lichten op basis van welke scope, volumes en kostenelementen het structurele budgetplafond van €230.000 per jaar is vastgesteld, mede gezien de omvang van de gevraagde dienstverlening, waaronder werkplekbeheer, M365/Azure/Entra-beheer, applicatie- en serverbeheer, netwerkbeheer, back-up/herstel, servicedesk, calamiteitenondersteuning en SIEM/SOC. Indien bepaalde kosten, licenties of diensten eveneens buiten het structurele budgetplafond vallen, verzoeken wij de gemeente deze expliciet te benoemen.	Ja. Het budgetplafond van € 230.000 ecxcl. btw per contractjaar heeft uitsluitend betrekking op de structurele reguliere dienstverlening, inclusief de SIEM/SOC-dienstverlening. De eenmalige transitie- en implementatiekosten vallen volledig buiten het plafond. Zij worden afzonderlijk uitgevraagd in het prijzenblad en wel betrokken bij de prijsbeoordeling (paragraaf 4.7.1). Het plafond is vastgesteld voor de dienstverlening zoals omschreven in hoofdstuk 2 en Bijlage 1. Buiten het plafond vallen: de transitie- en implementatiekosten, de optionele dienstverlening, de Microsoft-licenties die de gemeente zelf afneemt en het Azure-verbruik van haar eigen omgeving, en aanschaf, levering, inrichting, uitrol, vervanging en afvoer van apparaten.
20	**Bereikbaarheid en ondersteuning**	Binnen 45 minuten op locatie kunnen zijn, dit in verband met servers op locatie. Kan er worden toegelicht om welke servers dit gaat?	Het gaat om de servers die de gemeente op haar locatie(s) heeft staan. Zie ook de beantwoording van vraag 13.
21	**Reactietijd op incidenten**	Kan de gemeente bevestigen dat de termijn van twee uur alleen binnen de overeengekomen openingstijden loopt en geldt als reactietijd, niet als oplos- of hersteltijd?	Ja. De termijn van twee uur (Bijlage 1, paragraaf B1.4) is een reactietijd: binnen twee uur na melding vindt een inhoudelijke reactie of opvolging plaats. Het is geen oplos- of hersteltijd. De termijn geldt voor incidenten op werkdagen en loopt binnen de bereikbaarheidstijden van de supportdesk (werkdagen 07:00-18:00 uur). Voor calamiteiten en Prio 1-incidenten gelden kortere streefwaarden en 24×7 bereikbaarheid (paragraaf B2).

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
22	**Servicedesk meldingen**	Wordt de servicedesk beschikbaar voor alle circa 200 gebruikers, uitsluitend key-users of een combinatie? Hoeveel incidenten en serviceverzoeken zijn in de afgelopen 24 maanden gemiddeld per maand geregistreerd, uitgesplitst naar prioriteit en categorie?	Nee, het gaat om de 2&3de lijn servicedesk, ter ondersteuning van onze eigen ICT afdeling. Aantal tickets afgelopen 24 maanden: Incident 1557, Changes 755, Service request 348, Totaal 2660.
23	**Verantwoordleijkheid bij security incidenten**	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat opdrachtnemer een inspanningsverplichting heeft voor preventie, detectie, analyse, containment en herstel, maar niet zonder meer aansprakelijk is voor het ontstaan of de volledige gevolgen van een cyberincident?	De aanbestedende dienst bevestigt dit niet zoals gevraagd. Een cyberincident maakt de opdrachtnemer niet automatisch aansprakelijk. De opdrachtnemer is pas aansprakelijk als hij een verplichting niet nakomt (artikel 10 van de Overeenkomst en artikel 17 GIBIT 2025). De hoogte van de aansprakelijkheid is begrensd, zoals in artikel 10 staat. Dat betekent niet dat alle verplichtingen alleen inspanningsverplichtingen zijn. Volgens artikel 9 garandeert de opdrachtnemer dat de Diensten voldoen aan de eisen uit de Overeenkomst en de aanbestedingsdocumenten, waaronder het Programma van Eisen. Ook garandeert hij dat de Diensten vakbekwaam worden uitgevoerd. Wat het Programma van Eisen vraagt, moet de opdrachtnemer dus leveren.
24	**Licentieafwijkingen**	Kan de gemeente bevestigen dat prijswijzigingen van softwareleveranciers, cloudconsumptie en wijzigingen in aantallen gebruikers of apparaten via een transparant verrekenmechanisme mogen worden doorgevoerd?	Ja, voor zover dit is geregeld in de Overeenkomst en de GIBIT 2025. Wijzigingen in aantallen gebruikers, apparaten en applicaties worden verrekend volgens artikel 8 van de Overeenkomst, tegen de tarieven uit het prijzenblad. Prijswijzigingen van softwareleveranciers kunnen alleen worden doorberekend onder de voorwaarden van artikel 11.10 GIBIT 2025, en tarieven worden verder alleen geïndexeerd volgens artikel 6 lid 2 van de Overeenkomst en artikel 11.8 GIBIT 2025. Voor cloudverbruik verwijst de aanbestedende dienst naar het antwoord op vraag 17 (lever- en betaalverantwoordelijkheid per voorziening).
25	**Licenties**	Welke Microsoft 365-, Entra ID-, Defender-, Intune-, Azure- en back-upl licenties zijn momenteel aanwezig? Nemen wij terecht aan dat ontbrekende klantlicenties en cloudconsumptie separaat aan de gemeente kunnen worden doorbelast en niet voor rekening en risico van de inschrijver komen?	Zie het antwoord op vraag 1 en op vraag 14.
26	**Applicatiebeher en patchmanagement**	"Voor hoeveel centraal beheerde applicaties moet opdrachtnemer packaging, distributie, testen en patchmanagement uitvoeren? Kan de gemeente een actuele applicatielijst verstrekken met per applicatie de eigenaar, leverancier, packagingvorm, patchmethode, gebruikersaantal en gewenste updatefrequentie? Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat packaging van nieuwe of gewijzigde applicaties als variabele dienst of meerwerk wordt afgerekend?"	Voor de prijsbeoordeling rekent iedere inschrijver met circa 50 applicaties (prijzenblad, tabblad Uitgangspunten). Dit zijn de gangbare applicaties voor kantoorautomatisering en voor een gemeentelijke organisatie. De gemeente verstrekt tijdens de aanbesteding geen applicatielijst met eigenaar, leverancier, packagingvorm, patchmethode, gebruikersaantallen en updatefrequentie. Een nadere lijst volgt na gunning. Packaging, distributie, testen en patchen van centraal beheerde applicaties horen bij de reguliere dienstverlening (Bijlage 1, 6.2 en 6.6) en zijn onderdeel van de prijs.
27	**B8**	Betreffen de circa 250 apparaten volledig beheerde zakelijke apparaten, BYOD-apparaten met MAM, shared devices, kioskdevices of een combinatie? Kunt u de aantallen per categorie en per besturingssysteem verstrekken?	De circa 250 mobiele apparaten betreffen zakelijk ingezette Android- en iOS-smartphones en tablets die centraal worden beheerd via een Mobile Device Management-oplossing (zoals Microsoft Intune) conform de eisen in paragraaf B8 van het Programma van Eisen. Voor de inschrijving kan worden uitgegaan van deze indicatieve omvang van circa 250 apparaten.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
28	**Overlap B6 en B8**	Mobiele apparaten maken volgens B6 integraal onderdeel uit van de werkplekdienstverlening, terwijl B8 afzonderlijke eisen stelt aan MDM voor circa 250 apparaten. Kunt u bevestigen dat beheer van mobiele apparaten slechts eenmaal hoeft te worden geprijsd en aangeven onder welke prijscomponent dit moet worden opgenomen?	Ja, het beheer van mobiele apparaten wordt eenmaal geprijsd, in prijsregel P05 “Beheer mobiele apparaten” (per apparaat, 250 apparaten). De gemeente beheert haar mobiele apparaten met Microsoft Intune, binnen haar Microsoft 365 E5-licenties. Inschrijvers gaan daarvan uit. De licentiekosten zijn voor de gemeente. Het beheer van de MDM-omgeving valt binnen P05. B6 en B8 beschrijven dezelfde dienst vanuit twee kanten. In prijsregel P04 “Beheer moderne werkplekken” (per gebruiker) worden de mobiele apparaten niet meegeprijsd. Zoals in het prijzenblad staat (Uitgangspunten, punt 2), wordt een prestatie die al in een andere regel is inbegrepen niet nogmaals geprijsd.
29	**B6.1 Werkplekken: leveren versus beheren**	"n B6.1 staat dat de opdrachtnemer de werkplekken “levert, beheert en ondersteunt gedurende de volledige levenscyclus”. Betekent dit dat levering en vervanging van hardware onderdeel zijn van de vaste dienstverlening, of worden devices afzonderlijk aangeschaft op basis van prijzen uit de PDC? In deze contxt zien we graag antwoorden op de volgende vragen:Wie is eigenaar van de hardware? Welke vervangingscyclus geldt? Moet inschrijver financiering, voorraad, staging, logistiek, reparatie en afvoer opnemen? En welke aantallen vervangingen worden gedurende de contractperiode verwacht?"	Zie het antwoord op vraag 16.
30	**Achterstallig beheer**	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat tijdens de transitie een gezamenlijke nulmeting wordt uitgevoerd en dat tekortkomingen, technische schuld, niet-ondersteunde configuraties, achterstallige patches en ontbrekende documentatie als transitiewerkzaamheden of afzonderlijke verbeterprojecten worden behandeld?	Tijdens de transitiefase stelt de opdrachtnemer samen met de gemeente en de huidige leverancier vast wat de startsituatie is. Dit hoort bij de transitiewerkzaamheden: kennisoverdracht, toegang tot systemen, inrichting van beheerprocessen, back-up en restore, documentatie en acceptatie van de startgereedheid (aanbestedingsleidraad paragraaf 2.1.2). Deze werkzaamheden prijst de inschrijver in de regel “Transitie en implementatie” van het prijzenblad. De gemeente garandeert niet dat de huidige omgeving volledig gedocumenteerd of up-to-date is. De inschrijver houdt hier in de prijs rekening mee. Werkzaamheden die buiten de transitie en de vaste dienstverlening vallen, zoals aanvullende verbeterprojecten, voert de opdrachtnemer alleen uit na schriftelijke opdracht van de gemeente, tegen de tarieven op het blad “Tarieven & opties”.
31	**Scope**	Kunt u per beheergebied een verantwoordelijkhedenmatrix verstrekken waarin technisch beheer, functioneel beheer, securitybeheer, licentiebeheer en gebruikersbeheer worden verdeeld tussen gemeente, opdrachtnemer en eventuele derden? De huidige formulering kan namelijk leiden tot dubbele scope en discussie over functioneel beheer	Gedeeltelijk. De gemeente voegt geen aparte matrix toe. De verdeling is als volgt. Microsoft 365 en Azure (technisch, functioneel en beveiligingsgericht beheer, inclusief het beheren van gebruikers, groepen, licenties en rechten): de opdrachtnemer, zie B3.1 en B3.2 van Bijlage 1. Informatiebeveiliging: de opdrachtnemer voert de maatregelen uit (B9). De eindverantwoordelijkheid blijft bij de gemeente. Controle over data, identiteiten, accounts, beheerdersrechten en configuraties: de gemeente (B3.4). Werkplek en mobiele apparaten: beheer en ondersteuning door de opdrachtnemer. De gemeente blijft eigenaar van de apparaten (B6.1, B8). Vakapplicaties: de gemeente is applicatiebeheerder. Dit omvat het functioneel beheer van deze applicaties. De opdrachtnemer beheert de infrastructuur eronder. Netwerkbeheer: optionele dienstverlening (B4).

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
32	**Prio 1: reactietijd 15 minuten en herstel binnen 60 minuten**	"In B2.3 worden voor Prio 1-incidenten streefwaarden genoemd van 15 minuten reactietijd en 60 minuten hersteltijd of een tijdelijke workaround. Kunt u bevestigen dat deze waarden uitsluitend als kwalitatieve streefwaarden worden beoordeeld en niet als contractuele resultaatsverplichting, minimumeis, SLA of grondslag voor boetes gelden? Voorgestelde definitie Wij verzoeken u “hersteltijd” te definiëren als de tijd waarin opdrachtnemer zich aantoonbaar inspant om de dienstverlening te herstellen of een geaccepteerde workaround beschikbaar te stellen, waarbij wachttijd op opdrachtgever, externe leveranciers, toegang, onderdelen en niet door opdrachtnemer beheerde componenten wordt opgeschort."	In deze aanbesteding zijn de waarden voor Prio 1-incidenten (reactietijd 15 minuten, hersteltijd 60 minuten of een aantoonbare tijdelijke workaround) streefwaarden. Het zijn geen minimumeisen en geen knock-outcriteria (Bijlage 1, B2.3). Ze worden betrokken bij de beoordeling van de kwaliteit van de dienstverlening. Na gunning legt de gemeente de servicelevels vast in een SLA, in afstemming met de opdrachtnemer (GIBIT artikel 10.10). Daarvoor zijn de bepalingen van de GIBIT over Service Levels van toepassing. De aanbestedingsstukken bevatten geen boete of korting voor het niet halen van deze streefwaarden. De voorgestelde definitie van hersteltijd wordt niet overgenomen. Onder hersteltijd verstaat de gemeente de tijd tussen de melding en het moment waarop de dienst is hersteld of een tijdelijke workaround beschikbaar is. Tijd waarin de opdrachtnemer wacht op de gemeente, bijvoorbeeld op toegang of een besluit, telt niet mee.
33	**Afbakening inbegrepen werkzaamheden versus projecten en meerwerk**	"In A1 wordt bepaald dat de reguliere dienstverlening alle beheer-, monitoring-, rapportage-, patch-, incident-, change-, servicedesk-, security- en continuïteitsactiviteiten omvat die noodzakelijk zijn voor uitvoering van de scope. Kunt u bevestigen dat uitsluitend reguliere beheerhandelingen en vooraf overeengekomen standaardchanges binnen de vaste dienstverlening vallen? Kunt u bevestigen dat functionele wijzigingen, migraties, implementaties, nieuwe applicaties, architectuurwijzigingen, tenantreconstructies, lifecycleprojecten, majeure upgrades, herstel van achterstallig beheer en werkzaamheden buiten de overeengekomen beheerbaseline als project of meerwerk worden behandeld?"	De reguliere dienstverlening omvat alle beheer-, monitoring-, rapportage-, patch-, incident-, change-, servicedesk-, security- en continuïteitsactiviteiten die nodig zijn voor de uitvoering van de scope (Bijlage 1, A1). Hieronder vallen ook de wijzigingen, updates en configuratieaanpassingen die bij het dagelijks beheer horen, volgens de afgesproken changeprocedures. Dit is niet beperkt tot standaardchanges. Projecten / non standaard changes vallen buiten de vaste dienstverlening. Voorbeelden zijn functionele wijzigingen, migraties, implementaties, nieuwe applicaties, architectuurwijzigingen, tenantreconstructies en lifecycleprojecten. De gemeente kan deze opdragen via een schriftelijke wijzigingsopdracht. De werkzaamheden worden gedaan tegen de tarieven op het blad “Tarieven & opties” van het prijzenblad. De uitbreidingen blijven binnen de grenzen van artikel 8 van de conceptovereenkomst.
34	**B3.1 Azure Tenant beheer**	Hier wordt gesproken over beheer van de M365 tenant. Dit lijkt niet te kloppen. Als dit wel klopt graag nader toelichten wat de verwachting hiervan is?	Dit is een verschrijving. In Bijlage 1, paragraaf B3.1 (Azure Tenantbeheer) wordt de zin “De dienstverlening omvat volledig functioneel, technisch en beveiligingsgericht beheer van de Microsoft 365-tenant” aangepast naar “De dienstverlening omvat volledig functioneel, technisch en beveiligingsgericht beheer van de Azure-tenant.” Het beheer van de Microsoft 365-tenant is beschreven in paragraaf B3.2. Dit is geen extra scope. De rest van B3.1 en B3.2 blijft ongewijzigd.
35	**Wifi Beheer**	In het PvE staat dat wifi-beheer optioneel is, terwijl netwerkbeheer waaronder draadloze netwerken onderdeel van de opdracht lijkt te zijn. Kan de gemeente verduidelijken welke activiteiten wel en niet binnen de basisdienstverlening vallen?	Netwerkbeheer, zowel bekabeld als draadloos (wifi), maakt geen onderdeel uit van de opdracht en valt niet in de inschrijfprijs. De gemeente wil de mogelijkheid behouden dit tijdens de looptijd af te nemen. Opname in het Programma van Eisen verplicht de gemeente niet tot afname. Het Programma van Eisen wordt hierop aangepast. Het netwerk wordt nu beheerd door een derde partij. De gemeente maakt de logging van de netwerkapparatuur beschikbaar voor de SIEM/SOC-dienstverlening.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
36	Overlegstructuur	Service reviews, operationeel overleg, tactisch overleg, strategisch overleg, architectuuroverleggen, BIO-overleggen en soevereiniteitsevaluaties worden gevraagd. Kan de gemeente aangeven hoeveel overlegmomenten per jaar per onderdeel worden vanuit hun wordt verwacht?	De gemeente verwacht de volgende overlegmomenten, als minimum: operationeel overleg: maandelijks (12 per jaar);tactisch overleg: per kwartaal (4 per jaar); strategisch overleg: jaarlijks (1 per jaar); evaluatie van leveranciersafhankelijkheid en soevereiniteit: jaarlijks (1 per jaar), in aansluiting op het security- en architectuuroverleg (Bijlage 1, paragraaf 5.6).
37	Kostenloze exit	In paragraaf 2.1.1 is bepaald dat opdrachtnemer bij afloop of beëindiging van de overeenkomst “volledige kosteloos medewerking” verleent aan de overdracht aan de gemeente en/of een opvolgende leverancier. De standaard GIBIT voorwaarden, die in samenwerking met de branche zijn opgesteld om tot werkbare oplossingen ten komen. Wij verzoeken de gemeente daarom de bepaling in lijn te brengen met artikel 29 GIBIT 2025 en de reguliere exitwerkzaamheden tegen de overeengekomen tarieven, dan wel bij gebreke daarvan tegen de reguliere tarieven van opdrachtnemer, te laten uitvoeren. Kosteloze exitwerkzaamheden blijven beperkt tot de situaties waarin GIBIT 2025 dit expliciet bepaalt.	De gemeente brengt de bepaling in lijn met artikel 29 GIBIT 2025. Paragraaf 2.1.1 van de aanbestedingsleidraad wordt aangepast: “volledige kosteloos medewerking” wordt “medewerking conform artikel 29 GIBIT 2025”. Exitwerkzaamheden worden uitgevoerd op basis van het exitplan en tegen de uurtarieven uit het prijzenblad (blad “Tarieven & opties”). Deze afspraak wordt opgenomen in artikel 4 van de conceptovereenkomst. Kosteloos zijn de werkzaamheden in de gevallen die GIBIT 2025 uitdrukkelijk noemt, zoals bij beëindiging wegens toerekenbaar tekortschieten van de opdrachtnemer (artikel 29.7) en het vernietigen van data (artikel 29.6 onder ii).
38	Exitplan huidige leverancier(s)	Kan de gemeente inzicht geven in de mate waarin de huidige partner(s) een medewerkingsverplichting heeft/hebben tijdens de transitie zodat we de de risico's van de transitie beter kunnen inschatten.	De gemeente verlengt de huidige overeenkomst met de huidige dienstverlener zodat de dienstverlening tijdens de transitie ongestoord doorloopt. De huidige dienstverlener werkt gedurende de transitie mee aan de overdracht. Dit betreft [kennisoverdracht, toegang tot systemen, overdracht van beheer- en configuratiedocumentatie, afstemming over de planning]. De gemeente stemt de planning van de transitie af met de huidige dienstverlener.
39	EU locatie eis	De gemeente verlangt dat alle data, metadata, loggingdata, back-updata en beheeractiviteiten binnen de EU plaatsvinden. Microsoft kan dit garanderen voor een deel van haar diensten echter niet voor alle. Daarnaast word door het gevraagde niet bereikt wat de Nederlandse overheid nu van overheden vraagt in bijvoorbeeld de opgestelde Nederlandse digitaliseringsstrategie, namelijk dat alle overheidsdata buiten de invloedsfeer van een niet europese overheid dient te vallen. Microsoft is en blijft een Amerikaans bedrijf wat valt onder de "cloud-act" en dus kan de amerikaanse regering, ook al staat de data in de EU, zonder toestemming te vragen bij deze data en hebben ze zelfs controle over de door Microsoft geleverde diesnten. Landelijk richtlijnen komen niet overeen met de door de gemeente gevraagde oplossing. Hoe dienen we hier als inschrijver mee om te gaan?	De gemeente werkt met Microsoft 365 en Azure, en dat blijft toegestaan (Bijlage 1, paragraaf 5.1). De eis in paragraaf B3.3 gaat over de locatie waar data wordt opgeslagen en verwerkt, en over de inrichting van de omgeving. Het is geen garantie tegen de toepassing van niet-Europese wetgeving op de leverancier. De inschrijver richt de omgeving zo in dat data binnen de EU wordt opgeslagen en verwerkt, met de datalocatie-instellingen en -garanties die Microsoft biedt (bijvoorbeeld de EU Data Boundary). Voor zover Microsoft voor onderdelen van de dienst geen EU-locatie kan garanderen, beschrijft de inschrijver in het plan continuïteit en security welke onderdelen dat zijn en welke maatregelen hij neemt om het risico te beperken. De gemeente beoordeelt dat bij de beoordeling van de inschrijving. De gemeente neemt de garanties van Microsoft als uitgangspunt en vraagt geen garantie die verder gaat dan Microsoft zelf biedt.Over soevereiniteit adviseert de opdrachtnemer de gemeente tijdens de looptijd (paragraaf 5.5 en 5.6 van Bijlage 1).

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
40	Calamiteiten dekking	Wat is exact de verwachting van de calamiteiten ondersteuning willen jullie dat wij als jullie beheerpartner pro-actief monitoren en actie ondernemen op calamiteiten? Dit ook in het kader van de gevraagde SIEM/SOC diensten waar reactief reageren een aanzienlijk risico met zich meebrengt.	Ja, de gemeente verwacht van de opdrachtnemer proactieve monitoring van de ICT-omgeving (Bijlage 1, A1 en B2.3), inclusief monitoring en alarmering buiten kantooruren. Bij een calamiteit, zoals gedefinieerd in B2.1, is de opdrachtnemer 24×7 bereikbaar en volgt hij de afgesproken escalatieprocedure (B2.2). Voor Prio 1-incidenten gelden de streefwaarden uit B2.3. Voor SIEM/SOC (paragraaf 9.7) detecteert, analyseert en escaleert de opdrachtnemer 24×7 beveiligingsincidenten. In welke gevallen de opdrachtnemer zelfstandig maatregelen neemt, bijvoorbeeld het isoleren van een apparaat of het blokkeren van een account, en in welke gevallen eerst afstemming met de gemeente nodig is, wordt nader overeengekomen. De inschrijver doet hiervoor een voorstel in het plan continuïteit en security, inclusief de rolverdeling bij detectie, analyse en opvolging (paragraaf 9.7). De gemeente legt de afspraken na gunning vast in de SLA en het DAP, in afstemming met de opdrachtnemer. Bij ernstige beveiligingsincidenten geldt de calamiteitenprocedure.
41	Op locatie	"De eis dat een engineer binnen 45 minuten op locatie aanwezig moet kunnen zijn geldt voor iedere inschrijver. Dit is naar onze mening een disproportionele vraag waarbij leveranciers worden gediscrimineerd die een langere aanrijdtijd hebben. Dit vooral ook bekijkend vanuit calamiteiten dienstverlening waarbij ook buiten het gestelde service window prio 1 calamiteiten worden opgepakt. Vraag Kan de gemeente toelichten welke concrete bedrijfsrisico's dit in deze context rechtvaardigen en hoe dit zich verhoudt tot een marktconforme landelijke dienstverlening? Om dit beter aan te laten sluiten op gangbare ITIL- en managed services-praktijken verzoeken wij de eis te wijzigen naar: ""Binnen 4 uur on-site bij een Prio-1 incident waarbij fysieke aanwezigheid aantoonbaar noodzakelijk is."	Zie beantwoording vraag 13.
42	ISAE 3402	Als MSP-er hebben wij een ISAE 3402 verklaring die periodiek getoetst wordt door externe accountants. ISAE 3402 is een internationale assurance-standaard waarmee een onafhankelijke auditor zekerheid geeft over de interne beheersmaatregelen die wij als dienstverlenende partij hebben genomen Gemeente Beesel besteedt nu haar ICT diensteverlening aan. De gemeente en haar accountant willen kunnen vertrouwen op de beheersing van die uitbestede processen. Om die reden wordt deze verklaring meestal ook uitgevraagd in vergelijkbare aanbestedingen. In de praktijk betekent dit voor de gemeente Beesel dat de eigen accountant een deel van zijn controlewerkzaamheden niet meer hoeft uit te voeren omdat deze al door een con-collega vanhem zijn uitgevoerd. Dit levert de gemeente een aanzienlijke besparing op waardoor het niet meer dan logisch lijkt dat dit wordt meegewogen in de beoordeling. Hoe wordt het hebben van ISAE 3403 verklaring meegenomen in de beoordeling van deze aanbesteding?	Nee. De gemeente beoordeelt de inschrijvingen uitsluitend op de gunningscriteria die in het aanbestedingsdocument zijn bekendgemaakt, op de manier die daar is beschreven. Een ISAE 3402-verklaring is daar geen apart criterium bij, en de gemeente voegt tijdens de aanbesteding geen criteria toe. Wel kan de inschrijver in zijn inschrijving een ISAE 3402-verklaring noemen of bijvoegen als onderbouwing van zijn beschrijving, bijvoorbeeld bij de beheersing van continuïteit en security. De gemeente beoordeelt dan de inhoud van de inschrijving. Voor de geschiktheidseis informatiebeveiliging (paragraaf 4.5.4) geldt ISO 27001 of NEN 7510 “of gelijkwaardig”.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
43	Backup	"De gemeente vraagt een integrale managed services dienstverlening inclusief 24x7 calamiteitenondersteuning, SIEM/SOC, Azure/M365-beheer, netwerkbeheer, back-up, security, servicedesk, regie en advisering. Specifiek voor backup ontvangen we graag de volgede informatie: Kan de gemeente specificeren wat de verwachting is voor . 1 RTO/RPO 2. Bewaartermijnen, 3. Beschrijving in hoeverre de backup al Soeverein dient te zijn en data buiten publieke cloud dient te worden opgeslagen . 4. Dient Entra ID ook in de backup te worden opgenomen? Tevens ontvangen wij graag de huidige backup data volume en de algemene datavolumes, jaarlijkse groei, aantallen Microsoft 365-gebruikers, SharePoint-sites, Teams, mailboxen, servers en virtuele machines."	RTO, RPO en bewaartermijnen: zie het antwoord op vraag 15. Op de eis voor opslaglocatie en soevereiniteit geldt het antwoord op de EU/EER-vragen (39, 77, 80). Het PvE schrijft niet voor dat de back-up buiten een publieke cloud moet staan. Entra ID is in het PvE niet apart genoemd bij de M365-back-up (B7.2). De inschrijver mag in het Plan voorstellen hoe hij dit meeneemt. Voor de volumes gelden de aantallen in het prijzenblad: 200 M365-gebruikers (P10) en 1 server-/cloud-back-upomgeving met 30 servers (P11).
44	SIEM/SOC	SIEM/SOC Dienstverlening is kan heel breed worden ingevuld. Kan de gemeente specificeren welke dienstverlening precies onderdeel is van hun verwachting en waar de demarcatie ligt over wat zij zelf gaan doen en wat verwacht wordt van de dienstverlener?	De gewenste dienstverlening staat in Programma van Eisen B9.7 onder “Gewenste dienstverlening”: 24×7 monitoring, detectie en alarmering, een SOC-functie die alerts triageert, analyseert en escaleert, integratie met de servicedesk en het ticketsysteem, retentie van logdata, maandelijkse rapportage en naleving van de datalocatie-eis. De inschrijver beschrijft in het Plan Continuïteit & Security hoe het samenspel tussen IT-beheer, de SIEM/SOC-dienstverlening en de gemeente wordt ingericht, inclusief rolverdeling, verantwoordelijkheden bij incidenten en escalatielijnen. In welke gevallen het SOC zelfstandig maatregelen neemt, wordt nader overeengekomen. De inschrijver doet hiervoor een voorstel. Het netwerk wordt beheerd door een derde partij; de gemeente maakt de logging van de netwerkapparatuur beschikbaar voor de SIEM/SOC. Het netwerkbeheer zelf valt buiten de opdracht.
45	SIEM/SOC	"Vraag In het PvE is opgenomen dat de gemeente momenteel geen SIEM/SOC-dienstverlening afneemt, terwijl in het prijzenblad SIEM/SOC als verplicht onderdeel van de reguliere dienstverlening is opgenomen en bovendien wordt meegerekend binnen het budgetplafond van € 230.000 per jaar. Kan de gemeente bevestigen of SIEM/SOC vanaf contractstart verplicht dient te worden geleverd of dat dit als optionele groeidienst gedurende de contractperiode kan worden afgenomen? Voorstel wijziging Wij verzoeken de gemeente SIEM/SOC als optionele dienstverlening op te nemen, waarbij inschrijvers een vaste prijs en groeipad aanbieden. Hierdoor ontstaat een eerlijkere vergelijking tussen huidige behoefte en toekomstige ambitie."	SIEM/SOC is geen optionele dienstverlening. Het is een vast onderdeel van de opdracht en is meegenomen in het budgetplafond. De gemeente neemt het voorstel om SIEM/SOC als optioneel groeipad aan te bieden niet over: alle inschrijvers prijzen dezelfde dienst, zodat de prijsvergelijking eerlijk is. De dienstverlening start niet op de contractstart maar na de onboarding. Zie het antwoord op vraag 14 voor de ingangsdatum en de facturatie.
46	VM's	Kunnen jullie een overzivht maken van de te beheren VM's en daarbij vermelden welk OS hierop draait en op welke locatie deze VM's gehost worden.	De gemeente verstrekt tijdens de aanbesteding geen overzicht van individuele virtuele machines. Voor de prijsbeoordeling rekenen alle inschrijvers met 30 servers (zie het prijzenblad). Het besturingssysteem en de hostinglocatie van deze servers deelt de gemeente na gunning. De gemeente werkt met Microsoft 365 en Azure (zie Bijlage 1, paragraaf B3).

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47	Uitwijk/Disaster recovery	We missen de invulling van een uitwijkomgeving. Is dit een bewuste keuze? Als deze er wel is kan dan beschreven worden hoe deze nu is ingevuld?	De fysieke uitwijk locatie is de gemeenteloods.
48	beheer van (web)applicaties	Zijn er ook applicaties op applicatieservers die we moeten beheren. Zo ja dan graag specificeren welke applicaties dit zijn en of en welke database servers onderdeel hiervan zijn.	Nee. Er zijn geen applicaties op servers die de inschrijvende partij moet beheren. De opdrachtnemer beheert de servers zelf (besturingssysteem, patchbeheer, back-up en monitoring, zie Bijlage 1, B7 en het prijzenblad, onderdeel server- en hybride cloudbeheer). Het beheer van de applicaties die op de servers draaien, blijft bij de gemeente en haar leveranciers.
49	Inzicht huidige omgeving	De aanbestedingsstukken noemen circa 200 werkplekken, 250 mobiele apparaten, 50 applicaties en 30 servers, maar bevatten geen detailoverzicht van de huidige omgeving. Kan de gemeente een actueel overzicht verstrekken van: applicaties, servers, Azure-resources, Microsoft-licenties, netwerkcomponenten en huidige leveranciers	Zie de antwoorden op vraag 18 (rekenbasis) en 46/48 (servers en applicaties). Voor Azure-resources en netwerkcomponenten geldt hetzelfde: een detailoverzicht ontvangt de inschrijver na gunning. Microsoft-licenties:vraag 1. Netwerkbeheer is optioneel en wordt nu door een derde uitgevoerd. De gemeente noemt de huidige leveranciers niet tijdens de aanbesteding. Wel is bekend dat de huidige leverancier de dienstverlening zo lang als nodig voortzet voor de overdracht (zie vraag 38).
50	Vragen Nota van Inlichtingen	Vraag 5: Scope SIEM/SOC en vulnerability management In onderdeel B9.7 wordt de gewenste SIEM/SOC-dienstverlening omschreven als 24×7 monitoring, detectie, analyse en opvolging van beveiligingsdreigingen. In onderdeel B9.2 worden onder andere monitoring, patchmanagement, endpoint- en basisnetwerkbeveiliging genoemd. Een expliciete verplichting tot het leveren van een afzonderlijke vulnerability-managementdienst, inclusief periodieke kwetsbaarheidsscans, validatie en opvolging, is echter niet beschreven. Kan de gemeente Beesel bevestigen of vulnerability management onderdeel moet zijn van: - de reguliere securitydienstverlening; - de toekomstige SIEM/SOC-dienstverlening; - of niet binnen de huidige scope valt? Indien vulnerability management binnen de scope valt, verzoeken wij te specificeren: - welke assets gescand moeten worden; - de gewenste scanfrequentie; - of interne en externe scans worden verlangd; - of penetratietesten onderdeel van de dienstverlening zijn; - welke rapportage- en opvolgverplichtingen gelden; - of de hiervoor benodigde licenties binnen het structurele budgetplafond moeten worden opgenomen.	Vulnerability management maakt onderdeel uit van de reguliere securitydienstverlening, niet van de SIEM/SOC-dienstverlening. Dit sluit aan op het patchmanagementproces in Bijlage 1, paragraaf 6.6 (prioritering op basis van CVE en CVSS-scores, voorrang voor kritieke kwetsbaarheden, rapportage over patchstatus, achterstanden en risico's) en op de operationele securitymaatregelen in paragraaf 9.2. Periodieke kwetsbaarheidsscans (interne en externe) en penetratietesten vallen buiten de scope van deze opdracht. De gemeente specificeert daarom geen assets, scanfrequentie of testvorm. De inschrijver beschrijft in het Plan Continuïteit & Security hoe hij kwetsbaarheden signaleert en opvolgt binnen het patchmanagementproces, en hoe hij daarover rapporteert.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
51	Vragen Nota van Inlichtingen	Vraag 4: Printers en multifunctionals Onderdeel B10.1: om de technische haalbaarheid, koppelingen, beheerinspanning en eventuele kosten van deze optie te kunnen beoordelen, verzoeken wij de gemeente Beesel om een actueel overzicht te verstrekken van: - de merken en typen printers en multifunctionals; - de aantallen per locatie; - de huidige printmanagement- en authenticatieoplossing; - de aanwezige kaartlezers of andere middelen voor gebruikersauthenticatie;	Dit is een optioneel onderdeel. Het gaat hier om een "print anywhere" oplossing.
52	Vragen Nota van Inlichtingen	Vraag 3: Afbakening regulier netwerkbeheer en optioneel wifibeheer In onderdeel B4.1 van het Programma van Eisen wordt wifi-beheer als optionele dienstverlening aangemerkt, terwijl in onderdeel B4.2 het beheer van de netwerkinfrastructuur mede betrekking lijkt te hebben op draadloze netwerken. Daarnaast vermeldt de aanbestedingsleidraad bij de functionele omschrijving het beheer van zowel bekabelde als draadloze netwerkvoorzieningen. Kan de gemeente Beesel bevestigen: - dat het beheer van de bekabelde netwerkinfrastructuur en firewalls onderdeel is van de structurele reguliere dienstverlening; - dat het operationele beheer van wifi-accesspoints, wifi-controllers en de bijbehorende beheeromgeving uitsluitend als optionele toekomstige dienstverlening geldt; - welke verantwoordelijkheden ten aanzien van monitoring, incidentafhandeling en beveiliging van wifi binnen de reguliere dienstverlening vallen zolang de optie niet is afgenomen? Wij verzoeken tevens om, indien nodig, de genoemde passages met elkaar in overeenstemming te brengen.	Netwerkbeheer, zowel bekabeld als draadloos, is volledig optionele dienstverlening en maakt geen onderdeel uit van de opdracht of de inschrijfprijs. Dit geldt ook voor het beheer van routers, switches, firewalls, WiFi-accesspoints, WiFi-controllers en de bijbehorende beheeromgeving. In Bijlage 1, paragraaf B4 was dit voor het bekabelde netwerk niet goed aangegeven. De gemeente past paragraaf B4 en paragraaf 2.1.1 van de aanbestedingsleidraad aan, zodat ze met elkaar overeenstemmen. Het netwerk wordt nu beheerd door een derde partij. Zolang de gemeente de optie niet afneemt, vallen beheer, configuratie, onderhoud, firmware-updates en monitoring van de netwerkinfrastructuur, en de afhandeling van storingen in het netwerk zelf, niet onder de opdracht. De opdrachtnemer registreert meldingen van gebruikers over netwerkstoringen in het ticketsysteem en verwijst deze door naar de netwerkbeheerder van de gemeente. Het beveiligd instellen van werkplekken en mobiele apparaten voor netwerktoegang (Bijlage 1, paragraaf 6.4) blijft onderdeel van de opdracht. Voor SIEM/SOC (paragraaf 9.7) maakt de gemeente de logging van de netwerkapparatuur beschikbaar. De opdrachtnemer verwerkt die logging in de SIEM/SOC-dienstverlening. Het beheer van de netwerkapparatuur blijft buiten de opdracht.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
53	**Vragen Nota van Inlichtingen**	Vraag 2: Overzicht bekabelde netwerkinfrastructuur en firewalls In onderdeel B4.2 van het Programma van Eisen wordt het integrale beheer van de netwerkinfrastructuur gevraagd, waaronder routers, switches, firewalls, verbindingen met externe netwerken en cloudomgevingen. Om de beheerinspanning, benodigde expertise, monitoring, licenties en eventuele vervangingsrisico's eenduidig te kunnen vaststellen, verzoeken wij om een actueel overzicht te verstrekken van: - de merken, typen en aantallen firewalls; - de merken, typen en aantallen switches; - de merken, typen en aantallen routers; - de bijbehorende beheerplatformen; - de huidige support-, garantie- en onderhoudscontracten; - het aantal gemeentelijke locaties waarop deze componenten aanwezig zijn; - de wijze waarop de locaties onderling en met internet, Azure en overige externe omgevingen zijn verbonden. Kan de gemeente Beesel dit overzicht verstrekken en daarbij aangeven welke componenten gedurende de initiële contractperiode naar verwachting moeten worden vervangen of vernieuwd?	Netwerkbeheer is optionele dienstverlening en maakt geen onderdeel uit van de opdracht of de inschrijfprijs. De inschrijver hoeft hiervoor dus geen beheerinspanning, licenties of vervanging in zijn prijs op te nemen. Het netwerk wordt op dit moment beheerd door een derde partij. Vanwege de gevoeligheid van deze gegevens verstrekt de gemeente geen overzicht van de netwerkinfrastructuur. De gemeente heeft twee locaties. Besluit de gemeente tot afname van netwerkbeheer, dan verstrekt zij vóór het vaststellen van een prijs en opdracht de gegevens die daarvoor nodig zijn, onder geheimhouding. Voor de vervanging van hardware geldt het antwoord op vraag 16.
54	**Vragen Nota van Inlichtingen**	Vraag 1: Overzicht draadloze netwerkinfrastructuur In onderdeel B4.1 van het Programma van Eisen is opgenomen dat de gemeente beschikt over wifi-accesspoints en bijbehorende beheervoorzieningen, zoals controllers of cloudmanagement. Het wifi-beheer is daarbij aangemerkt als optionele toekomstige dienstverlening. Om de omvang, beheerbaarheid en eventuele kosten van deze dienstverlening correct te kunnen bepalen, verzoeken wij de aanbestedende dienst om een overzicht te verstrekken van: - de merken en typen wifi-accesspoints; - het aantal wifi-accesspoints per locatie; - de merken en typen wifi-controllers of cloudmanagementplatformen; Kan de gemeente Beesel dit overzicht beschikbaar stellen en bevestigen welke onderdelen bij eventuele afname van de optie volledig in beheer moeten worden genomen?	Wifi-beheer is optioneel en geen onderdeel van de opdracht (zie het antwoord op vraag 65). Een overzicht van de draadloze netwerkinfrastructuur wordt niet verstrekt vanwege de gevoeligheid van deze informatie. De gemeente heeft 2 locaties. Bij afname van de optie geldt de omschrijving in B4.1 en B4.2 van het Programma van Eisen. De gemeente verstrekt dan de gegevens die nodig zijn voor een offerte.
55	**Aanbestedingsleidraad, applicatielijst**	Kan de opdrachtgever een applicatielijst beschikbaar stellen van de applicaties die op de werkplekken /Windows 11/Mobiele devices.Graag hierbij aangeven welk type applicatie het is (Win 32/SaaS/ Web/Snelkoppeling).	De gemeente verstrekt geen applicatielijst tijdens de aanbesteding. Voor de prijsbeoordeling rekenen inschrijvers met 50 applicaties en 200 werkplekken. De gemeente is applicatiebeheerder van de vakapplicaties. De inschrijver beheert de moderne werkplek en de softwaredistributie (zie Bijlage 1, B2). De lijst met applicaties per type deelt de gemeente na gunning. Zie ook beantwoording op vraag 26.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
56	Aanbestedingsleidraad, § 2.3	Kan Opdrachtgever over de meest recente representatieve periode van twaalf maanden een overzicht verstrekken van het aantal geregistreerde meldingen per maand, uitgesplitst naar incidenten, service requests, changes en problems, prioriteitsklasse, oplosgroep en afhandelingsniveau?	Zie vraag nr 22.
57	Programma van Eisen, § 7.2 Microsoft 365 (Office 365)	Maakt de gemeente reeds gebruik van een back-up oplossing voor Microsoft 365? Indien dit het geval is, van welk pakket wordt gebruik gemaakt?	Ja, we maken nu gebruik van een M365 backup dienst van de huidige dienstverlener.
58	Bijlage 1, Programma van Eisen (bestandsnaam en laatste regel)	Het Programma van Eisen draagt in de bestandsnaam de aanduiding 'V15', terwijl de laatste regel van het document 'Versie 14; d.d 24-9-2026' vermeldt. Kan de gemeente bevestigen dat het gepubliceerde document de definitieve en geldende versie is?	Ja, de aanbestedende dienst bevestigt dat het gepubliceerde document 'Bijlage Programma van eisen bij aanbestedingsleidraad ICT dienstverlening gemeente Beesel V15.docx' de geldende en vigerende versie van het Programma van Eisen is. De aanduiding 'Versie 14' onderaan het document betreft een kennelijke verschrijving.
59	Aanbestedingsleidraad, § 4.5.2 en § 4.6	§ 4.5.2 stelt eisen aan de bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering, maar § 4.6 noemt de verzekering niet als te overleggen bewijsstuk. Moet bewijs van de verzekering worden overgelegd, en zo ja op welk moment?	Bij inschrijving volstaat het invullen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Aan de inschrijver die voor voorlopige gunning in aanmerking komt (de partij met de beste prijs-kwaliteitverhouding), kan conform paragraaf 4.5 van de Aanbestedingsleidraad worden verzocht om binnen zeven (7) kalenderdagen na het verzoek een bewijs van de vereiste verzekering (zoals een verzekeringscertificaat of polisblad) te overleggen.
60	Aanbestedingsleidraad, § 1.2 (Contractperiode) en § 2.1.2	§ 2.1.2 noemt afstemming met de huidige leverancier tijdens de transitie. Kan de gemeente aangeven (1) of de huidige leverancier contractueel gehouden is mee te werken aan kennisoverdracht en tot welke datum, (2) welke actuele documentatie (as-is beschrijving, configuraties, beheerdocumentatie) beschikbaar wordt gesteld, en (3) op welke datum de gemeente de gunning verwacht en of 1 april 2027 als ingangsdatum vaststaat, gelet op een transitiefase van maximaal drie maanden vanaf gunning?	Zie het antwoord op vraag 38.
61	Programma van Eisen, B2.3 en B2.4; Aanbestedingsleidraad, § 4.7.2	PvE B2.3 vraagt de borging van reactie en herstel bij calamiteiten buiten kantooruren te beschrijven in het Plan Dienstverlening & Regie (K1), terwijl PvE B2.4 vraagt hoe calamiteitenondersteuning, ook buiten kantooruren, wordt geborgd in het Plan Continuïteit & Security (K2). Kan de gemeente bevestigen in welk plan (K1, K2 of beide) dit moet worden beschreven, en of in het andere plan mag worden volstaan met een verwijzing?	Nee, de gevraagde samenvoeging of uitsluitende verwijzing wordt niet toegestaan. Inschrijvers dienen de uitvraag te volgen zoals beschreven in het Programma van Eisen: in het Plan Dienstverlening & Regie (K1) beschrijft u de procesmatige en organisatorische inrichting van de dienstverlening (waaronder de bereikbaarheid en achterwacht conform B2.3), terwijl in het Plan Continuïteit & Security (K2) specifiek wordt ingegaan op de borging van de continuïteit, calamiteitenrespons en het behalen van de streefwaarden conform B2.4 en § 4.7.2 van de Aanbestedingsleidraad.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
62	**Programma van Eisen, B9.7; Bijlage Prijzenblad vdef2.1, prijsregel P09; Aanbestedingsleidraad, § 4.7.1**	De gemeente neemt nu geen SIEM/SOC af (PvE B9.7) en prijsregel P09 wordt per maand over 36 maanden meegerekend. Vanaf welk moment moet de SIEM/SOC-dienstverlening operationeel zijn (1 april 2027, na onboarding binnen de transitiefase of gefaseerd) en vanaf welk moment mag de maandelijkse vergoeding in rekening worden gebracht? Vallen de onboardingwerkzaamheden onder de transitiekosten (P01) of onder P09?	De SIEM/SOC-dienstverlening is een vast onderdeel van de opdracht en valt binnen het budgetplafond. De dienstverlening gaat in na de onboarding. De gemeente stemt de ingangsdatum na gunning af met de opdrachtnemer, op basis van de onboarding die de inschrijver in zijn Plan Continuïteit & Security beschrijft. De inschrijver geeft daarbij aan hoeveel tijd de onboarding vraagt, gerekend vanaf de afronding van de overname van de huidige dienstverlening. De gemeente realiseert zich dat een SIEM/SOC niet in korte tijd wordt ingericht en dat de ingangsdatum afhangt van het verloop van de overname. Facturatie: de maandelijkse vergoeding (prijsregel P09) wordt in rekening gebracht vanaf de ingangsdatum van de SIEM/SOC-dienstverlening. De prijsvergelijking hangt niet af van de ingangsdatum: P09 wordt voor alle inschrijvers over 36 maanden meegerekend. Onboarding: de eenmalige onboardingwerkzaamheden voor SIEM/SOC worden opgenomen in prijsregel P01 (Transitie en implementatie). Er wordt een aangepaste versie van het prijzenblad beschikbaar gestelde bij deze nota van inlichtingen (NVI 1_Prijzenblad ICT diensten Beesel vdef2.2NVI1).
63	**Bijlage Prijzenblad vdef2.1, blad Uitgangspunten, vaste rekenhoeveelheden**	Op het blad Uitgangspunten staan bij enkele aantallen nog statusopmerkingen: 'Overgenomen van Prijzenblad (expertinput)' (50 applicaties, 30 servers, 1 back-upomgeving), 'Voorlopig gelijk aan werkplekken; bevestigen' (200 Microsoft 365/Entra-gebruikers) en 'bevestigen of aparte prijsregel nodig is' (1 locatie). Bij netwerkcomponenten is geen aantal ingevuld. Kan de gemeente bevestigen dat deze aantallen definitief zijn en de ontbrekende aantallen aanvullen? Worden de definitieve aantallen via de Nota van Inlichtingen vastgesteld, aangezien alle inschrijvers met dezelfde aantallen rekenen?	Zie beantwoording op vraag 18. In deze versie zijn de definitieve aantallen opgenomen.
64	**Programma van Eisen, B6.1 en B9.7; Bijlage Prijzenblad vdef2.1, blad Prijzenblad**	PvE B6.1 stelt dat de opdrachtnemer de werkplekken 'levert, beheert en ondersteunt' gedurende de volledige levenscyclus. PvE B9.7 laat aan de inschrijver of aanvullende licenties zijn inbegrepen in de prijsopgave of separaat door de gemeente worden gedragen. Het prijzenblad (P01 tot en met P14) kent geen prijsregel voor levering van hardware of licenties. Kan de gemeente bevestigen (1) of de levering van werkplekken, mobiele apparaten en Microsoft-licenties buiten de scope en het budgetplafond valt en door de gemeente zelf wordt afgenomen, en zo nee, in welke prijsregel deze moeten worden opgenomen; (2) welke Microsoft 365-licentievariant(en) de gemeente nu heeft en via welke contractvorm deze worden afgenomen; en (3) hoe verschillen in de behandeling van aanvullende licenties (PvE B9.7) tussen inschrijvers worden meegenomen in de vergelijking van de beoordelingsprijs?	De gemeente schaft de werkplekken en mobiele apparaten zelf aan en blijft eigenaar. Levering van hardware valt niet onder de opdracht en is niet in het prijzenblad opgenomen. De tekst “levert, beheert en ondersteunt” in B6.1 wordt aangepast naar “beheert en ondersteunt”. Zie het antwoord op vraag 16 en 29
65	**Aanbestedingsleidraad, § 2.2 en § 4.7.1; Programma van Eisen, B4.1 en B4.2; Bijlage Prijzenblad, blad Tarieven & opties**	mDraadloze netwerkvoorzieningen vallen volgens leidraad § 2.2 en PvE B4.2 binnen de scope, terwijl PvE B4.1 en leidraad § 4.7.1 Wifi-beheer als optionele dienstverlening aanmerken die geen onderdeel is van de opdracht. Het blad Tarieven & opties kent geen optieregel voor Wifi-beheer of Print Anywhere. Kan de gemeente bevestigen of het beheer van Wifi (access points en controllers) onderdeel is van de structurele dienstverlening en het budgetplafond, of optioneel en buiten de beoordelingsprijs? Zo het optioneel is: hoe worden de tarieven voor deze optie opgevraagd en vastgelegd?	Het beheer van wifi (access points en controllers) is onderdeel van het netwerkbeheer. Netwerkbeheer, bekabeld en draadloos, is optionele dienstverlening en geen onderdeel van de structurele dienstverlening. Het valt buiten het budgetplafond en buiten de beoordelingsprijs. Het Programma van Eisen (B4), de leidraad (§ 2.1 en § 2.2) en het prijzenblad worden hierop aangepast.Voor de optie wordt nu geen prijs gevraagd. Bij afname vraagt de gemeente een offerte op basis van de uurtarieven in het blad “Tarieven & opties” en de dan beschikbare gegevens.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
66	**Bijlage Prijzenblad vdef2.1, bladen Prijzenblad (P01 tot en met P14) en Uitgangspunten; Programma van Eisen, B4.2; Aanbestedingsleidraad, § 2.2**	Het beheer van het netwerk valt volgens leidraad § 2.2 en PvE B4.2 binnen de scope. Het prijzenblad kent geen prijsregel voor netwerkbeheer, en op het blad Uitgangspunten is bij 'Netwerkcomponenten' geen aantal ingevuld, met de opmerking dat deze niet afzonderlijk per component worden geprijsd. Onder welke prijsregel moet het netwerkbeheer worden geprijsd? Kan de gemeente tevens het aantal en type netwerkcomponenten (routers, switches, firewalls, access points) en het aantal locaties met netwerkvoorzieningen verstrekken?	Netwerkbeheer maakt geen onderdeel uit van de opdracht. Daarom is er geen prijsregel voor. Zie het antwoord op vraag 65. De regel “Netwerkcomponenten” op het blad Uitgangspunten vervalt. De gemeente heeft 2 locaties. Een overzicht van de netwerkcomponenten wordt niet verstrekt, omdat dit gevoelige informatie is. Dit overzicht is niet nodig, omdat netwerkbeheer geen onderdeel van de prijsopgave is.
67	**Aanbestedingsleidraad, § 2.4 en § 4.7.1; Bijlage Conceptovereenkomst, art. 6 lid 2; GIBIT 2025, art. 11.8 en 11.9**	Volgens § 2.4 zijn de tarieven vast gedurende het eerste contractjaar en vindt vanaf het tweede contractjaar jaarlijkse indexering plaats conform GIBIT 2025 art. 11.8. Art. 11.8 GIBIT kent echter een aanpassing per 1 januari (aankondiging uiterlijk 30 november), terwijl het eerste contractjaar op 1 april 2027 begint. Kan de gemeente bevestigen (1) op welke datum de indexering plaatsvindt (jaarlijks per 1 januari conform GIBIT, of bij de start van elk contractjaar, de eerste keer op 1 april 2028), en (2) dat het budgetplafond van € 230.000 per contractjaar wordt getoetst op de ingediende tarieven zonder indexering, zodat indexering vanaf het tweede contractjaar niet leidt tot overschrijding van het plafond?	Nee, de voorgestelde systematiek wordt niet op deze wijze gevolgd. (1) Conform artikel 11.8 van de GIBIT 2025 vindt indexering uitsluitend plaats per 1 januari van een kalenderjaar (mits uiterlijk 30 november aangekondigd), waarbij op grond van het vaste prijskarakter in het eerste contractjaar de eerste indexatiemogelijkheid pas per 1 januari 2029 openstaat. (2) De toetsing aan het budgetplafond van € 230.000,- per contractjaar vindt bij de beoordeling strikt plaats op basis van de ingediende inschrijfprijs in het prijzenblad.
68	**Aanbestedingsleidraad, § 2.1.1 en § 2.1.2; Programma van Eisen, B5.4; Bijlage Conceptovereenkomst, art. 3 lid 2 en art. 4 lid 4; GIBIT 2025, art. 29**	Volgens § 2.1.1 van de leidraad verleent de opdrachtnemer bij afloop of beëindiging 'volledig kosteloos' medewerking aan de overdracht. PvE B5.4 verwijst voor de exit naar GIBIT 2025 art. 29 'voor zover van toepassing verklaard'. Art. 29.4 GIBIT bepaalt dat exitwerkzaamheden worden verricht tegen de overeengekomen vergoeding of anders de reguliere tarieven (kosteloos alleen bij toerekenbaar tekortschieten, art. 29.7). Art. 4 lid 4 van de conceptovereenkomst werkt de exitperiode van maximaal zes maanden uit in het DAP. Kan de gemeente bevestigen (1) welke bepaling geldt en welke exitwerkzaamheden kosteloos zijn en welke worden vergoed, (2) of de reguliere dienstverlening tijdens de exitperiode doorloopt tegen de reguliere vergoeding, en (3) in welke prijsregel exitkosten kunnen worden opgenomen, aangezien prijsregel P01 uitsluitend de transitie vóór de start betreft?	1. Welke bepaling geldt: voor de exit geldt artikel 29 van de GIBIT 2025. Paragraaf 2.1.1 van de leidraad wordt in die zin aangepast (zie het antwoord op vraag 37). Exitwerkzaamheden worden uitgevoerd op basis van het Exitplan en tegen de uurtarieven uit het prijzenblad (blad “Tarieven & opties”), zoals bedoeld in artikel 29.4. Kosteloos zijn alleen de werkzaamheden die de GIBIT uitdrukkelijk kosteloos noemt: bij beëindiging wegens toerekenbaar tekortschieten van de opdrachtnemer (artikel 29.7) en het vernietigen van data op verzoek (artikel 29.6 onder ii). 2. De reguliere dienstverlening loopt door tot de beëindigingsdatum van de overeenkomst, tegen de overeengekomen vergoeding. Na de beëindigingsdatum kan de gemeente, indien nodig, op grond van artikel 29.8 tot en met 29.11 van de GIBIT een beperkte voortzetting of verlengd gebruik van de dienstverlening vragen. De vergoeding daarvoor is in die artikelen geregeld. 3. Exitkosten worden niet in een aparte prijsregel opgenomen. Zij worden berekend tegen de uurtarieven in “Tarieven & opties”. Prijsregel P01 blijft beperkt tot de transitie vóór de start van de structurele dienstverlening.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
69	**Aanbestedingsleidraad, § 1.2 (Herzieningsclausule), en Bijlage Conceptovereenkomst, art. 8**	De herzieningsclausule in de leidraad en art. 8 van de conceptovereenkomst wijken van elkaar af: 1. Leidraad § 1.2: wijzigingen uitsluitend op offertebasis en na wederzijdse instemming, gecumuleerd maximaal 30% per contractjaar van de oorspronkelijke jaarlijkse contractwaarde. Conceptovereenkomst art. 8 lid 1: Opdrachtgever is gerechtigd de overeenkomst uit te breiden, met een maximum van 30% van de oorspronkelijke totale inschrijfsom (lid 3). 2. Art. 8 lid 7 geeft Opdrachtgever het recht de overeenkomst af te schalen, terwijl de 'Werkwijze Afschalen' een maximale mindering van 30% noemt. Kan de gemeente bevestigen welke bepaling geldt, of het maximum van 30% per contractjaar of over de gehele looptijd geldt, en of afschaling is beperkt tot 30%?	"De bepalingen uit paragraaf 1.2 van de Aanbestedingsleidraad en artikel 8 van de conceptovereenkomst worden als volgt verduidelijkt en met elkaar in overeenstemming gebracht:1. Zowel voor op- als afschaling en overige uitbreidingen onder de herzieningsclausule geldt een maximum van 30% per contractjaar ten opzichte van de oorspronkelijke jaarlijkse contractwaarde (en dus niet over de totale contractsom over de gehele looptijd). 2. Afschaling van afname-eenheden (zoals werkplekken, accounts en licenties) is eveneens gelimiteerd tot maximaal 30% per contractjaar ten opzichte van de oorspronkelijke jaarlijkse contractwaarde en wordt verrekend conform de contractuele eenheidsprijzen. 3. Aanvullende werkzaamheden en wijzigingen buiten de reguliere volumeaanpassingen verlopen conform paragraaf 1.2 van de leidraad op offertebasis en na schriftelijke overeenstemming tussen partijen. Artikel 8 van de conceptovereenkomst zal op deze punten worden aangepast.
70	**Bijlage Conceptovereenkomst, art. 1 en art. 4 lid 4; Programma van Eisen, B5.4 en B6.7; Aanbestedingsleidraad, § 1.2 (onder g) en § 2.3**	Het begrip DAP wordt op drie manieren omschreven: 'Daily Agreed Procedures' (conceptovereenkomst, art. 1), 'Dienstverleningsafspraken en Procedures' (PvE B6.7) en 'Dienstafsprakenoverzichten' (leidraad § 1.2 onder g). Kan de gemeente bevestigen welke betekenis geldt en welke onderdelen het DAP minimaal moet bevatten, mede gelet op de verwijzingen naar het DAP voor de exitperiode (art. 4 lid 4) en de exitondersteuning (PvE B5.4)?	De verschillende benamingen ('Daily Agreed Procedures', 'Dienstverleningsafspraken en Procedures' en 'Dienstafsprakenoverzichten') verwijzen naar hetzelfde document (DAP) waarin de operationele afspraken en procedures tussen partijen worden vastgelegd. Conform paragraaf 2.3 van de Aanbestedingsleidraad en het PvE (o.a. B5.4 en B6.7) wordt het DAP na gunning in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer opgesteld. Het DAP bevat minimaal: - Rollen, taken en verantwoordelijkheden;- Incident- en changemanagementprocessen, inclusief doorlooptijden;- Escalatieprocedures en communicatielijnen;- Overlegstructuren en frequenties;- SLA- en periodieke rapportages;- Beveiligings- en continuïteitsafspraken (waaronder nadere technische specificaties van de SIEM/SOC-dienstverlening conform PvE B9.7); - De operationele en praktische uitwerking van de exit- en retransitiewerkzaamheden (zoals de concrete overdracht van beheerdocumentatie, configuraties, logbestanden, data en kennisoverdracht conform artikel 4 lid 4 van de Overeenkomst en PvE B5.4).
71	**Bijlage Conceptovereenkomst, art. 2 lid 6, art. 3 lid 5 en art. 18**	In de conceptovereenkomst wordt verwezen naar een verwerkersovereenkomst die onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst (art. 2 lid 6, art. 3 lid 5 en art. 18). Een verwerkersovereenkomst is niet aangetroffen bij de aanbestedingsstukken. Kan de gemeente aangeven of een verwerkersovereenkomst wordt verstrekt, welk model wordt gehanteerd en of deze vóór de inschrijving beschikbaar komt? Zo nee, op welk moment wordt deze met de opdrachtnemer overeengekomen?	Zie het antwoord op vraag 8, we delen de verwerkersovereenkomst.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72	**Bijlage Prijzenblad v2.1, blad Prijzenblad, cel D9 en artikel 1 van de Bijlage Conceptovereenkomst (pag. 2v7)**	Kunt u bevestigen dat met 'migratie' en 'migratiease' vóór de start van de structurele dienstverlening, bedoeld wordt de overname van beheer?	Gedeeltelijk. De fase vóór de start van de structurele dienstverlening is bedoeld voor voorbereiding, inrichting en gecontroleerde overname van de dienstverlening (leidraad 2.1.2). In de aanbestedingsstukken heet deze fase transitiefase, implementatiefase en Migratiefase. Het gaat om dezelfde fase. De gemeente stemt de termen op elkaar af in de overeenkomst. Migratie is daarbij een onderdeel naast onder meer voorbereiding, inrichting, implementatie en overname van het beheer (prijzenblad, P01). Het is dus niet hetzelfde als alleen de overname van het beheer. De kosten van deze fase prijst de inschrijver onder P01 (transitie en implementatie). Ze zijn onderdeel van de beoordelingsprijs en vallen niet onder het budgetplafond voor de structurele kosten.
73	**Aanbestedingsleidraad, § 3.1**	Aanbestedende dienst stelt dat De inschrijver in staat is om de bewijsstukken van de onderaannemers of derden waar een beroep op wordt gedaan ten aanzien van de uitsluitingsgronden en de geschiktheidseisen binnen de daarvoor gestelde termijn te overleggen. Naar welke bewijsstukken refereert aanbestedende dienst?	Het betreft de bewijsstukken zoals genoemd in paragraaf 4.4, 4.5 en 4.6 van de Aanbestedingsleidraad voor zover van toepassing op de betreffende onderaannemer of derde waarop een beroep wordt gedaan:1. Ten aanzien van de uitsluitingsgronden (paragraaf 4.4):- Gedragsverklaring Aanbesteden (niet ouder dan 2 jaar);- Verklaring van de Belastingdienst inzake betalingsgedrag (niet ouder dan 6 maanden);- Ingevulde en ondertekende 'Verklaring geen Russische betrokkenheid'.2. Ten aanzien van de geschiktheidseisen (paragraaf 4.5 en 4.6):- Uittreksel uit het beroeps- of handelsregister (niet ouder dan 6 maanden);- Bewijsstukken betreffende de specifieke geschiktheidseis waarop een beroep wordt gedaan (zoals het ingevulde referentieformulier en/of een geldig ISO/IEC 27001-certificaat of aantoonbaar gelijkwaardig);- Een overeenkomst/verbintenisverklaring waaruit blijkt dat de onderaannemer/derde daadwerkelijk ter beschikking staat en wordt ingezet bij de uitvoering van de opdracht (zie paragraaf 3.1 van de Aanbestedingsleidraad).
74	**Prijzenblad (Inschrijfblad, bijlage 2), blad Prijzenblad, cel A27, en Aanbestedingsleidraad, § 3.3**	In het Prijzenblad (blad Prijzenblad, cel A27) staat in de verklaring van de inschrijver: 'Voeg de in de aanbestedingsstukken gevraagde toelichting op de prijssystematiek en voorbeeldfactuur toe.' In de aanbestedingsstukken (leidraad, Programma van Eisen, conceptovereenkomst en GIBIT) is niet aangegeven welke toelichting of voorbeeldfactuur wordt bedoeld, en § 3.3 van de leidraad (indeling van de inschrijving) noemt dit niet als in te dienen stuk. Kan de gemeente bevestigen of een toelichting op de prijssystematiek en een voorbeeldfactuur bij de inschrijving moeten worden ingediend? Zo ja, welke inhoud wordt verwacht, in welk document of op welke plaats in de inschrijving moet dit worden opgenomen, geldt hiervoor een maximale omvang en wordt dit onderdeel beoordeeld?	Nee, inschrijvers hoeven geen afzonderlijke toelichting op de prijssystematiek of voorbeeldfactuur in te dienen. De lijst van in te dienen documenten zoals vermeld in paragraaf 3.3 van de Aanbestedingsleidraad is leidend. De betreffende tekstpassage in cel A27 van het Prijzenblad kan als niet van toepassing worden beschouwd. Eventuele toelichtingen bij € 0,- posten dienen conform de instructies rechtstreeks in het Prijzenblad te worden opgenomen.
75	**Aanbestedingsleidraad, § 4.5.3, en Bijlage Referentieverklaring**	§ 4.5.3 vraagt twee referenties, terwijl het format in de bijlage Referentieverklaring drie referentieblokken bevat. Kan de gemeente bevestigen dat twee ingevulde referenties volstaan en dat het derde blok niet hoeft te worden ingevuld? In de kop van het format staat nog de tekst 'Buurtsportcoaches'. Kan de gemeente bevestigen dat dit format, ondanks deze kop, het voorgeschreven format voor deze aanbesteding is?	"Ja, de aanbestedende dienst bevestigt dat conform paragraaf 4.5.3 van de Aanbestedingsleidraad het opgeven van twee (2) referenties volstaat. Het derde referentieblok hoeft niet te worden ingevuld. Voorts wordt bevestigd dat de 'Bijlage Referentieverklaring' het voorgeschreven format voor deze aanbesteding betreft."

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
76	**Aanbestedingsleidraad, § 3.3, § 4.3 en § 4.4, en Bijlage Verklaring geen Russische betrokkenheid**	In § 3.3 (indeling van de inschrijving) wordt de Verklaring geen Russische betrokkenheid niet genoemd als bij inschrijving in te dienen stuk. § 4.3 bepaalt dat de verklaring 'Russische betrokkenheid' rechtsgeldig ondertekend moet worden ingediend en § 4.4 noemt een 'ondertekende Eigen Verklaring Sancties Rusland' als bewijsstuk dat binnen zeven kalenderdagen na verzoek wordt overgelegd. Kan de gemeente bevestigen of de Verklaring geen Russische betrokkenheid (bijlage) bij de inschrijving moet worden ingediend, of pas op verzoek binnen zeven kalenderdagen? Is de in § 4.4 genoemde Eigen Verklaring Sancties Rusland dezelfde verklaring als de bijlage of een aanvullend document? Zo ja, kan de gemeente het te gebruiken format beschikbaar stellen?	De in paragraaf 4.4 genoemde 'Eigen Verklaring Sancties Rusland' is hetzelfde document als de 'Bijlage Verklaring geen Russische betrokkenheid'; hiervoor is het reeds verstrekte format van toepassing. Deze verklaring hoeft niet bij de inschrijving te worden ingediend, maar wordt conform paragraaf 4.4 uitsluitend opgevraagd bij de inschrijver met de beste prijs-kwaliteitverhouding (binnen zeven kalenderdagen na verzoek).
77	**Bijlage 1 (Functioneel en Technische Programma van Eisen), B3.3 (datalocatie)**	Microsoft geeft aan dat met de EU Data Boundary klantdata, pseudoniem gemaakte persoonsgegevens en ondersteuningsgegevens in beginsel binnen de EU/EFTA worden opgeslagen en verwerkt. Tegelijkertijd beschrijft Microsoft dat voor bepaalde operationele processen, ondersteuningsactiviteiten en uitzonderingssituaties beperkte gegevensstromen buiten de EU/EFTA kunnen plaatsvinden. Begrijpen wij correct dat opdrachtgever niet verlangt dat alle gegevensverwerking, inclusief metadata, diagnostische gegevens en operationele logging, onder alle omstandigheden uitsluitend binnen de EU/EER plaatsvindt, maar dat verwerking buiten de EU/EER acceptabel is indien deze beperkt, noodzakelijk voor de dienstverlening en aantoonbaar AVG-conform is ingericht?	Gedeeltelijk. De eis in paragraaf B3.3 van Bijlage 1 blijft gelden: gegevens, metadata en logging worden verwerkt en opgeslagen binnen de EU, en beheer en ondersteuning vinden plaats vanuit de EU. Voor Microsoft 365 en Azure neemt de gemeente de garanties van Microsoft (EU Data Boundary) als uitgangspunt, zoals beschreven in het antwoord op vraag 39. De gemeente vraagt geen garantie die verder gaat dan Microsoft zelf biedt. Beperkte gegevensstromen buiten de EU die Microsoft zelf als uitzondering benoemt, beschrijft de inschrijver in het plan continuïteit & security, met de maatregelen om het risico te beperken. Voor andere gegevensverwerking door de inschrijver of zijn onderaannemers geldt dat verwerking buiten de EU alleen mag met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente (B3.3). Voor persoonsgegevens geldt daarnaast artikel 4.3 van de verwerkersovereenkomst: verwerking buiten de EER mag alleen als aan artikel 45 of 46 AVG is voldaan, en de gemeente wordt vooraf geïnformeerd.
78	**Bijlage 1 (Functioneel en Technische Programma van Eisen), B1.1 (Bereikbaarheid)**	Kan de gemeente bevestigen dat het doel van de eis om binnen 45 minuten fysiek op locatie aanwezig te kunnen zijn, primair het waarborgen van de continuïteit en het zo snel mogelijk herstellen van Prio 1-incidenten is? Indien een inschrijver aantoonbaar kan borgen dat binnen de gestelde reactietijd van 15 minuten actie wordt ondernomen en binnen de streeftijd van 60 minuten herstel of een werkbare tijdelijke voorziening wordt gerealiseerd, voegt een afzonderlijke geografische aanrijtijd naar onze mening beperkt toe aan de feitelijke beschikbaarheid van de dienstverlening. Is de gemeente daarom bereid de eis van 45 minuten te laten vervallen en inschrijvers in plaats daarvan te laten aantonen op welke wijze zij de gevraagde continuïteit, beschikbaarheid en tijdig herstel borgen?	Zie beantwoording op vraag 13
79	**Aanbestedingsleidraad, § 1.3 en 1.4**	Kan de gemeente aangeven hoeveel interne FTE momenteel betrokken zijn bij ICT- en IV-beheer en daarbij een globale verdeling geven naar servicedesk/werkplekbeheer, technisch beheer, applicatiebeheer, informatiebeveiliging en regie/leveranciersmanagement? Tevens vragen wij aan te geven welke van deze werkzaamheden momenteel door de gemeente zelf en welke door externe leveranciers worden uitgevoerd.	Dit gaat over de interne organisatie van de gemeente. Het is niet nodig om te prijzen en niet bepalend voor de beoordeling. De gemeente geeft hierover daarom geen aantallen. De verdeling van taken tussen gemeente en opdrachtnemer staat in Bijlage 1: de gemeente blijft applicatiebeheerder voor de vakapplicaties en voert de regie. De opdrachtnemer levert de beheerdiensten die in het PvE staan.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
80	**Bijlage PvE B3.3**	Bent u bereid EU te vervangen door “Europees Economische Ruimte”?	Ja. De gemeente past de tekst in paragraaf B3.3 van Bijlage 1 aan: “Europese Unie (EU)” wordt “Europese Economische Ruimte (EER)”. Dit geldt ook voor de verwijzing naar de datalocatie bij SIEM/SOC. De overige eisen in B3.3 blijven gelijk.
81	**Overeenkomst art. 16.5**	Er is reeds een boetebepaling opgenomen in artikel 19.6 GIBIT. Bent u bereid artikel 16.5 overeenkomst te verwijderen? Indien u niet bereid bent om de boetebepaling te verwijderen, gaat leverancier ervan uit dat er geen cumulatie optreedt en dat dus in geval van overtreding slechts eenmaal de boete kan worden opgelegd en dat voor eenzelfde overtreding niet gelijktijdig een beroep kan worden gedaan op zowel artikel 16.5 overeenkomst als artikel 19.6 GIBIT. Is deze aanname juist?	Nee. De gemeente past artikel 16.5 niet aan. De boete in artikel 16.5 van de overeenkomst en die in artikel 19.6 van de GIBIT betreffen dezelfde schending van de geheimhouding en hetzelfde bedrag. Voor dezelfde schending is de boete maar één keer verschuldigd. Betaalde boetes worden in mindering gebracht op de schadevergoeding.
82	**Overeenkomst art. 16**	Leverancier ziet dit artikel graag wederkerig geformuleerd. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 19 van de GIBIT 2025 geldt voor beide partijen: ook de gemeente is gebonden aan geheimhouding, en ook de gemeente is bij schending de boete van artikel 19.6 verschuldigd. Artikel 16 van de overeenkomst voegt daar aanvullende verplichtingen voor de opdrachtnemer aan toe. De gemeente past de bepaling niet aan.
83	**Overeenkomst art. 16**	Leverancier begrijpt niet waarom dit artikel expliciet is opgenomen, aangezien dit reeds is opgenomen in artikel 19 GIBIT. Leverancier verzoekt dan ook artikel 16 overeenkomst te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Nee. Artikel 16 van de overeenkomst sluit aan op artikel 19 van de GIBIT en voegt daar afspraken aan toe die de gemeente voor deze opdracht nodig vindt, zoals de bepalingen over de resultaten van de diensten (lid 3) en het ter beschikking stellen van gegevens na afloop (lid 4). De gemeente past de bepaling niet aan.
84	**Overeenkomst art. 11.4**	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verplichting om arbeidsvoorwaardelijke afspraken ter beschikking te stellen niet ziet op het verstrekken van individuele arbeidsovereenkomsten, salarisgegevens of andere persoonsgegevens van werknemers, i.v.m. de privacy, persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie?	Artikel 11.4 ziet op de arbeidsvoorwaardelijke afspraken die voor de uitvoering van de diensten zijn gemaakt. De gemeente vraagt daar alleen toegang toe als zij dat noodzakelijk acht in verband met het voorkomen of de behandeling van een loonvordering. In zo’n concreet geval kan het gaan om afspraken die een individuele medewerker betreffen. Voor persoonsgegevens geldt de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De gemeente vraagt niet meer dan noodzakelijk is en gaat zorgvuldig met de gegevens om. De gemeente past de bepaling niet aan.
85	**Overeenkomst art. 10.4**	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Leverancier ziet graag dat de gevallen onder a), c) en d) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 10.2 en 10.4 vallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee. De uitzonderingen op de beperkingen van aansprakelijkheid staan in artikel 17.5 van de GIBIT en zijn in artikel 10 lid 4 van de overeenkomst overgenomen. De gemeente past de bepaling niet aan.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
86	Overeenkomst art. 10.3	Hoewel aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis met een maximum per jaar betreft het een erg forse aansprakelijkheid ten opzichte van de opdrachtwaarde. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per jaar ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Nee. De gemeente blijft bij de regeling van artikel 17.4 van de GIBIT: de aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. De gemeente past de bepaling niet aan.
87	Overeenkomst art. 10.1	Het is leverancier niet toegestaan om aansprakelijkheid voor gevolgschade en/of indirecte schade te aanvaarden. Leverancier stelt voor de volgende zinsnede toe te voegen: 'De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie.' Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Nee. De gemeente blijft bij artikel 17 van de GIBIT. Dat artikel sluit gevolgschade of indirecte schade niet uit, maar beperkt de aansprakelijkheid tot de bedragen in artikel 17.3 en 17.4. De gemeente past de bepaling niet aan.
88	Overeenkomst art. 10	Leverancier begrijpt niet waarom dit artikel expliciet is opgenomen, aangezien dit reeds is opgenomen in artikel 17 GIBIT. Leverancier verzoekt dan ook artikel 10 overeenkomst te verwijderen. Bent u hiertoe bereid? Indien u hier niet toe bereid bent, gaat leverancier ervan uit dat hiermee geen cumulatieve of aanvullende aansprakelijkheidsgrondslag wordt beoogd en dat voor eenzelfde schadegeval niet gelijktijdig een beroep kan worden gedaan op zowel artikel 10 overeenkomst als artikel 17 GIBIT. Klopt deze aanname?	Nee. Artikel 10 neemt de regeling van artikel 17 van de GIBIT over en is bedoeld om die duidelijk in de overeenkomst op te nemen. Het artikel schept geen aanvullende of cumulatieve aansprakelijkheidsgrondslag. Dezelfde schade kan niet twee keer worden vergoed. Uw aanname klopt in zoverre. De gemeente past de bepaling niet aan.
89	Overeenkomst art. 8	In de paragraaf "Werkwijze opschalen" wordt verwezen naar artikel 4 lid 2 van de conceptovereenkomst. Leverancier gaat ervan uit dat dit artikel 6 lid 2 van de conceptovereenkomst dient te zijn. Klopt deze aanname?	Ja, uw aanname klopt. Het moet artikel 6 lid 2 zijn. Zie ook het antwoord op vraag 2.
90	Overeenkomst art. 2	Kunt u toelichten waarom afwijkingen op de overeenkomst is opgenomen op plaats 8. Het lijkt erop dat deze afwijkingen daardoor niet prevaleren boven de overeenkomst zelf. Leverancier verneemt graag de achterliggende gedachte hierbij, aangezien dit mogelijk afdoet aan de beoogde werking van specifiek overeengekomen afwijkingen.	De plaatsing van de bepaling over afwijkingen als laatste punt in de lijst was niet de bedoeling. De gemeente neemt deze bepaling in artikel 2 op als aparte alinea, los van de rangorde. Afwijkingen van de overeenkomst zijn bindend als partijen die uitdrukkelijk schriftelijk overeenkomen. Daarmee is de beoogde werking van deze bepaling duidelijk. De rangorde van de overige documenten staat in het antwoord op vraag 93.
91	Overeenkomst art. 2	Leverancier gaat ervan uit dat u met "Offertevraag" de "Offerteaanvraag" bedoelt. Klopt deze aanname? Zo ja, hoe verschilt Offerteaanvraag van "aanbestedingsdocument"?	Met "Offertevraag" wordt "Offerteaanvraag" bedoeld. Dit is geen apart document naast het aanbestedingsdocument. De gemeente past artikel 2 aan en gebruikt daar alleen de term 'aanbestedingsdocument'.
92	Overeenkomst art. 2	Indien u niet bereid bent om dezelfde rangorde te gebruiken, verzoekt leverancier u de NvI's op te nemen op plaats 2. Bent u hiertoe bereid?	Ja. De Nota's van Inlichtingen komen bovenaan te staan. Dat is ruimer dan gevraagd. De volledige volgorde staat in het antwoord op vraag 93.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
93	Overeenkomst art. 2	In paragraaf 1.2 van het aanbestedingsdocument is een andere rangorde opgenomen, namelijk 1) NvI, 2) overeenkomst, 3) Aanbestedingsdocument, 4) GIBIT, 5) Inschrijving. Leverancier verzoekt u dezelfde rangorde te gebruiken in art. 2 overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	Ja. De gemeente past artikel 2 van de overeenkomst aan. De volgorde wordt:1. de Nota's van Inlichtingen (bij tegenstrijdigheid tussen Nota's van Inlichtingen gaat de meest recente voor); 2. de Overeenkomst; 3. het aanbestedingsdocument, inclusief het Programma van Eisen; 4.GIBIT 2025; 5. de verwerkersovereenkomst; 6. de inschrijving. De Nota's van Inlichtingen staan bovenaan, omdat wijzigingen in de aanbestedingsstukken alleen via een Nota van Inlichtingen worden doorgevoerd.
94	Aanbestedingsdocument § 3.2	Mag documentatie indien die niet in de Nederlandse taal beschikbaar is in de Engelse taal worden aangeleverd?	Ja, voor zover het technische product- of leveranciersdocumentatie betreft mag deze in het Engels worden aangeleverd conform artikel 15.2 van de GIBIT 2025. De eigenlijke inschrijving, de kwaliteitsplannen (K1, K2, K3), de PDC en de documentatie voor eindgebruikers dienen conform paragraaf 3.2 van het Aanbestedingsdocument te allen tijde in het Nederlands te worden opgesteld.
95	Aanbestedingsdocument §1.2	In de aanbestedingsstukken is voorzien in een transitiefase van maximaal drie maanden voorafgaand aan de beoogde ingangsdatum van 1 april 2027. Kan de gemeente bevestigen dat deze transitiefase onderdeel vormt van de overeenkomst?	Ja, dat wordt bevestigd. De transitiefase (implementatiefase) maakt integraal onderdeel uit van de overeenkomst. Conform artikel 3 van de conceptovereenkomst zijn de migratiefase en de dienstverleningsfase onlosmakelijk verbonden en worden deze als één geïntegreerde opdracht uitgevoerd.
96	GIBIT 2025 art. 28.7	Geldt dit artikel ook indien Leverancier reeds onder toezicht staat conform de Cyberbeveiligingswet en hierover periodiek verantwoording aflegt? Kan Opdrachtgever bevestigen dat in dat geval aanwezige auditrapportages en certificeringen als alternatief kunnen dienen voor een controle door het CSIRT?	Nee. Artikel 28.7 van de GIBIT geeft de gemeente het recht om de informatiebeveiliging door het CSIRT te laten controleren. Daarbij zijn de leden 2 en 3 van artikel 28 uitdrukkelijk niet van toepassing, dus ook niet de stap van eerst informatie vragen. Het toezicht dat de leverancier al heeft op grond van de Cyberbeveiligingswet laat dit recht van de gemeente onverlet. De gemeente past de bepaling niet aan.
97	GIBIT 2025 art. 28.1	Mag leverancier ervan uitgaan dat de onafhankelijke ter zake deskundige in onderling overleg tussen partijen wordt benoemd teneinde de 'onafhankelijkheid' te garanderen?	Nee. Artikel 28.1 van de GIBIT bepaalt dat de gemeente de controle laat uitvoeren door een onafhankelijke, ter zake deskundige derde die aan geheimhouding is gebonden. Die derde mag geen directe concurrent van de leverancier zijn. De gemeente kiest de deskundige. De waarborgen voor de leverancier staan in dit artikel. De gemeente past de bepaling niet aan.
98	GIBIT 2025 art. 28.1	Kan opdrachtgever bevestigen dat certificeringen en onafhankelijke assurance-rapportages (zoals ISO 27001, ISAE 3402 of vergelijkbare rapportages) in beginsel als alternatief voor een audit kunnen worden verstrekt?	Niet in algemene zin. De GIBIT werkt in stappen. De gemeente maakt eerst de aanleiding voor een controle kenbaar en vraagt informatie (artikel 28.2). Bij generieke dienstverlening op afstand vraagt de gemeente eerst om de derdenverklaring of certificering van artikel 38. Een controle vindt alleen plaats als de gemeente na die stap gerede twijfel heeft of een gerechtvaardigd belang heeft, zoals een wettelijke plicht of een instructie van een toezichthouder (artikel 28.3). Certificeringen en assurance-rapportages kunnen die twijfel dus wegnemen, maar zijn niet automatisch een vervanging van de controle. De gemeente past de bepaling niet aan.
99	GIBIT 2025 art. 28.1	Leverancier ziet graag een beperking van één audit per jaar toegevoegd aan dit artikel, gelet op de impact van een audit op de organisatie. Bent u daartoe bereid?	Nee. De GIBIT bevat al waarborgen die de belasting beperken. Een controle vindt alleen plaats bij gerede twijfel of een gerechtvaardigd belang (artikel 28.3). De gemeente maakt de aanleiding vooraf kenbaar (artikel 28.2 en 28.3). De kosten van de controle komen voor rekening van de gemeente, tenzij de deskundige tekortkomingen van niet ondergeschikte aard constateert (artikel 28.6). De gemeente voegt geen limiet toe.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
100	**GIBIT 2025 art. 27.14**	Kan opdrachtgever bevestigen dat de verklaring van vernietiging uitsluitend betrekking heeft op gegevens die door leverancier redelijkerwijs kunnen worden verwijderd en geen betrekking heeft op gegevens die krachtens wet- en regelgeving of reguliere back-up- en archiveringsprocedures moeten worden bewaard?	Nee, niet in algemene zin. Artikel 27.14 van de GIBIT bepaalt dat de leverancier bij het einde van de overeenkomst alle door de gemeente verstrekte gegevens retourneert of verwijdert, tegen afgifte van een verklaring van vernietiging. Voor gegevens die de leverancier op grond van wet- en regelgeving moet bewaren, maakt artikel 16 lid 4 van de overeenkomst al een uitzondering. Voor verwijdering uit back-ups: zie het antwoord op vraag 7. De gemeente past de bepaling niet aan.
101	**GIBIT 2025 art. 27.12**	Leverancier acht de zinsnede 'tenzij .... is' in de laatste zin niet redelijk aangezien het hier kennelijk ook kan gaan om 'medeschuld'. In dat geval is het redelijk dat er naar rato van ieders schuld financieel wordt afgerekend. Bent u daartoe bereid?	Nee. Artikel 27.12 van de GIBIT regelt wat er gebeurt als de gemeente de overeenkomst ontbindt omdat de rechter die naar verwachting zal vernietigen op grond van de Aanbestedingswet. In dat geval wordt afgerekend volgens de leden 6 tot en met 8, tenzij de gemeente aantoont dat de onrechtmatigheid (mede) aan de leverancier toerekenbaar is. Dat is bewust zo geregeld: als de leverancier (mede) verantwoordelijk is voor de onrechtmatigheid, draagt de gemeente de gevolgen daarvan niet. De gemeente past de bepaling niet aan.
102	**GIBIT 2025 art. 27.11**	Kan opdrachtgever nader specificeren in welke uitzonderlijke omstandigheden deze bepaling beoogt toepassing te vinden en bevestigen dat deze bepaling slechts wordt ingeroepen indien sprake is van zwaarwegende en objectief vast te stellen omstandigheden?	De situaties waarin artikel 27.11 van de GIBIT 2025 van toepassing is, staan limitatief in de bepaling zelf (onder i tot en met xi). Het gaat onder meer om faillissement, surseance van betaling, beëindiging van de onderneming, een negatief BIBOB-advies, uitsluitingsgronden uit de Aanbestedingswet en strijd met wetgeving. Bij een ingrijpende wijziging van de zeggenschap (onder v) en bij de situatie onder xi geldt een redelijkheidstoets. De gemeente past de GIBIT niet aan en geeft daarom geen aanvullende toezegging.
103	**GIBIT 2025 art. 27.11**	Leverancier is van mening dat de situatie onder vi) geen enkel effect behoeft te hebben op de uitvoering van de opdracht/dienst. Bent u bereid dit te verwijderen?	Nee. Beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van de leverancier kan de financiële positie en daarmee de continuïteit van de dienstverlening raken. Het gaat om beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen, niet om beslag van beperkte omvang. Beslag door de gemeente zelf valt er niet onder. De gemeente past de bepaling niet aan.
104	**GIBIT 2025 art. 27.11**	Kan opdrachtgever verduidelijken onder welke omstandigheden hiervan sprake is en bevestigen dat reguliere concernherstructureringen, interne reorganisaties en overnames waarbij de continuïteit van de dienstverlening niet in het gedrang komt, niet onder deze bepaling vallen?	Deze bepaling gaat over een ingrijpende wijziging in de zeggenschap die ertoe leidt dat de gemeente in alle redelijkheid de overeenkomst niet in stand hoeft te houden. Een reguliere herstructurering, interne reorganisatie of overname die geen gevolgen heeft voor de continuïteit en de kwaliteit van de dienstverlening, en die de gemeente niet in een onaanvaardbare positie brengt, valt daar niet onder. De gemeente past de bepaling niet aan.
105	**GIBIT 2025 art. 27.11**	Bent u bereid de termijn van 12 maanden te verkorten naar 3 maanden? Het is namelijk niet redelijk om leverancier zolang in onzekerheid te laten.	Nee. De gemeente heeft de periode van twaalf maanden nodig om na constatering van een van de genoemde situaties zorgvuldig te onderzoeken wat de gevolgen zijn, en om zo nodig een alternatief te regelen. De termijn gaat in zodra de gemeente de situatie constateert. De gemeente past de bepaling niet aan.
106	**GIBIT 2025 art. 27.10**	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept, de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Nee. De gemeente past artikel 27.10 niet aan. De gevolgen van beëindiging, waaronder het retourneren van gegevens en de afwikkeling, zijn geregeld in artikel 27.14 en artikel 29 van de GIBIT. Voor werkzaamheden die de leverancier conform de overeenkomst heeft verricht, geldt de overeengekomen vergoeding. De gemeente voegt hier geen aparte afrekenregel aan toe.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
107	**GIBIT 2025 art. 27.2**	Leverancier acht een opzegtermijn van 18 maanden onredelijk en ziet “achttien (18) maanden” graag vervangen door een termijn van “zes (6) maanden”. Bent u hiertoe bereid?	Nee. De opzegtermijn van achttien maanden geldt volgens artikel 27.2 van de GIBIT alleen voor overeenkomsten voor onbepaalde tijd. Deze overeenkomst is voor bepaalde tijd aangegaan (artikel 4 van de overeenkomst). Voor overeenkomsten voor bepaalde tijd geldt dat zij niet tussentijds worden opgezegd. De gemeente past de bepaling niet aan.
108	**GIBIT 2025 art. 25.2**	Artikel 25.2 lijkt te impliceren dat uitsluitend certificering conform ISO/IEC 5230:2020 als voldoende wordt beschouwd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Leverancier ook op andere wijze mag aantonen dat aan artikel 25.1 wordt voldaan en dat certificering geen verplichte voorwaarde is?	Ja. Artikel 25.2 van de GIBIT bepaalt dat de leverancier in ieder geval aan zijn plichten uit artikel 25.1 voldoet als hij is gecertificeerd voor ISO/IEC 5230:2020 en dat certificaat overlegt. Certificering is dus een mogelijkheid en geen verplichting. De leverancier kan ook op andere wijze aantonen dat hij aan artikel 25.1 voldoet. De Software Bill of Materials moet dan wel de gegevens bevatten die artikel 25.1 vraagt. De gemeente past de bepaling niet aan.
109	**GIBIT 2025 art. 25.1**	Kan Opdrachtgever verduidelijken welke informatie wordt verwacht onder het begrip “privacy- en beveiligingsrisico’s”?	Onder de 'privacy- en beveiligingsrisico’s' zoals bedoeld in artikel 25.1 sub vii van de GIBIT 2025 wordt verstaan het inzichtelijk maken van potentiële of bekende kwetsbaarheden (zoals bekende CVE's in softwarecomponenten en afhankelijkheden in de toeleveringsketen) en privacyrisico's (zoals de verwerking, opslag of doorgifte van persoonsgegevens door specifieke programmatuurcomponenten) die inherent zijn aan de geleverde ICT-prestatie.
110	**GIBIT 2025 art. 25.1**	Artikel 25.1 vereist een volledige en uitputtende beschrijving van alle onderdelen van de ICT Prestatie. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Leverancier mag volstaan met de informatie die redelijkerwijs beschikbaar is en waarover Leverancier beschikt, mede gezien de afhankelijkheid van informatie afkomstig van derden?	Nee, dit wordt niet bevestigd. Wij houden vast aan artikel 25 van de GIBIT 2025, waarin de verplichtingen rondom de Software Bill of Materials (SBOM) en de eventuele uitzonderingsgronden (waaronder artikelen 25.2 en 25.3) integraal zijn vastgelegd.
111	**GIBIT 2025 art. 23.7**	Leverancier merkt op dat leveranciers van Derdenprogrammatuur in de praktijk veelal hun eigen licentie- en contractvoorwaarden hanteren. Een broker of reseller heeft doorgaans geen mogelijkheid om deze voorwaarden eenzijdig aan te passen of om te bewerkstelligen dat de GIBIT-voorwaarden integraal van toepassing worden verklaard. Het in dit artikel opgenomen vereiste lijkt daarom voor Leverancier niet uitvoerbaar. Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is op standaardvoorwaarden en licentievoorwaarden van leveranciers van Derdenprogrammatuur waarop Leverancier redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen?	Nee. Artikel 23.7 van de GIBIT bepaalt dat een leverancier die alleen licenties op Derdenprogrammatuur levert (een broker), ervoor zorgt dat de Inkoopvoorwaarden van toepassing worden verklaard in zijn relatie met de leverancier van die programmatuur. De broker mag daarvan afwijken na schriftelijke toestemming van de gemeente. Die toestemming kan ook in algemene zin worden gegeven, voor alle toekomstige leveranciers van Derdenprogrammatuur. De gemeente past de bepaling niet aan. Zie ook het antwoord op vraag 9 over de voorrang van licentie- en onderhoudsvoorwaarden voor Derdenprogrammatuur.
112	**GIBIT 2025 art. 22.6**	Kan Opdrachtgever bevestigen dat Leverancier niet gehouden is data gedurende zes (6) maanden na beëindiging van de Overeenkomst te bewaren teneinde uitvoering te kunnen geven aan dit artikel, mede gelet op eventuele contractuele, wettelijke en/of privacyrechtelijke verwijderverplichtingen?	Artikel 22.6 van de GIBIT verplicht de leverancier niet om gegevens van de gemeente te bewaren. Het artikel regelt dat de leverancier tot zes maanden na beëindiging kosteloos meewerkt aan het corrigeren van data die hij zelf heeft geleverd en die onjuist of onvolledig blijken, tenzij de onjuistheid niet aan hem toerekenbaar is. Verplichtingen tot het verwijderen van gegevens op grond van wet- en regelgeving of de verwerkersovereenkomst blijven daarnaast gelden en gaan voor (artikel 2.5 GIBIT). De gemeente past de bepaling niet aan.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
113	**GIBIT 2025 art. 21.10**	Leverancier acht deze bepaling zeer verstrekkend, nu een enkele, niet vaststaande aanspraak van een derde reeds tot ontbinding zou kunnen leiden, zonder dat is vastgesteld dat daadwerkelijk sprake is van een inbreuk. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit ontbindingsrecht uitsluitend kan worden ingeroepen indien in rechte is vastgesteld, dan wel anderszins voldoende objectief is aangetoond, dat sprake is van een daadwerkelijke inbreuk op intellectuele eigendomsrechten die niet door Leverancier binnen een redelijke termijn kan worden weggenomen?	Nee. De gemeente wacht niet tot een rechter de inbreuk heeft vastgesteld. Artikel 21.10 geeft de gemeente de bevoegdheid om de overeenkomst te ontbinden als een derde de gemeente aansprakelijk stelt wegens schending van intellectuele eigendomsrechten. Daarnaast heeft de leverancier op grond van artikel 21.8 de mogelijkheid om maatregelen te treffen, zoals het alsnog verkrijgen van het gebruiksrecht of het vervangen of wijzigen van het onderdeel. Het recht om te ontbinden laat de overige rechten van de gemeente onverlet. De gemeente past de bepaling niet aan.
114	**GIBIT 2025 art. 21.8**	Leverancier acht het niet redelijk dat in het geval een dergelijke situatie dreigt dit artikel al van toepassing zou zijn en ziet graag dat de zin “of een dergelijke situatie dreigt” verwijderd wordt. Bent u hiertoe bereid?	Nee. Artikel 21.8 is bedoeld om te voorkomen dat de gemeente het gebruik moet staken. Daarom moet de leverancier al maatregelen kunnen treffen als zo’n situatie dreigt, voordat het gebruik daadwerkelijk wordt ontzegd. Het gaat om een concrete dreiging en niet om een theoretisch risico. De leverancier kiest zelf welke maatregel hij treft (artikel 21.8 onder i, ii of iii). De gemeente past de bepaling niet aan.
115	**GIBIT 2025 art. 21.7**	Leverancier stelt voor artikel 17.3 en 17.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?	Nee. Conform artikel 10 van de conceptovereenkomst en artikel 17.5 onder iii van de GIBIT 2025 zijn de aansprakelijkheidsbeperkingen uitdrukkelijk niet van toepassing in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. De aanbestedende dienst houdt vast aan de gestelde voorwaarden.
116	**GIBIT 2025 art. 21.7**	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot de door leverancier ontwikkelde ICT Prestaties. Bent u daartoe bereid?	Nee. Artikel 21.7 geldt voor de ICT Prestatie die de leverancier aan de gemeente verstrekt, ook als onderdelen daarvan van derden afkomstig zijn. De leverancier is de partij met wie de gemeente de overeenkomst sluit. De gemeente past de bepaling niet aan.
117	**GIBIT 2025 art. 21.7**	Leverancier levert onder andere producten van derde partijen. Leverancier is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar/fabrikant van de hardware en/of software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?	Nee. De gemeente heeft de overeenkomst met de leverancier en niet met de fabrikant of eigenaar van de software of hardware. Daarom geldt de vrijwaring in artikel 21.7 voor alles wat de leverancier aan de gemeente verstrekt. De vrijwaring geldt niet voor zover de inbreuk verband houdt met materialen die de gemeente zelf heeft aangeleverd of met wijzigingen die de gemeente zonder toestemming heeft aangebracht (artikel 21.11). De gemeente past de bepaling niet aan.
118	**GIBIT 2025 art. 21.4**	Kunt u toelichten waarom afstand van eventuele persoonlijkheidsrechten in dit geval noodzakelijk wordt geacht? En zo nee, bent u bereid deze bepaling te schrappen?	Artikel 21.4 geldt alleen voor Maatwerkprogrammatuur, dus programmatuur die speciaal voor de gemeente wordt ontwikkeld. De afstand van persoonlijkheidsrechten is nodig, zodat de gemeente die programmatuur zonder belemmering kan gebruiken, wijzigen en door anderen kan laten onderhouden. De afstand geldt alleen voor zover de wet dat toestaat. De gemeente past de bepaling niet aan.
119	**GIBIT 2025 art. 21.4**	Leverancier kan uitsluitend intellectuele eigendomsrechten overdragen voor zover deze specifiek en uitsluitend in het kader van de Overeenkomst als maatwerk voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld. Bestaande software, generieke bouwstenen, templates, libraries, methodieken, interfaces, knowhow en andere reeds bestaande materialen van Leverancier dan wel van derden blijven eigendom van Leverancier respectievelijk de betreffende rechthebbende. Leverancier verleent ten aanzien van dergelijke materialen een gebruiksrecht voor zover noodzakelijk voor het gebruik van de ICT-prestatie. Bent u bereid dit aan te passen?	Dit is al zo geregeld. Artikel 21.4 geldt alleen voor Maatwerkprogrammatuur. Op de overige ICT Prestatie, waaronder bestaande software en materialen van de leverancier of van derden, berusten de rechten volgens artikel 21.1 bij de leverancier of diens licentiegevers. De gemeente krijgt daarvoor een licentie volgens artikel 21.3. Aanpassing is niet nodig.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
120	GIBIT 2025 art. 21.3	Leverancier verleent gebruiksrechten op eigen software en op software van derde partijen overeenkomstig zijn eigen (licentie)voorwaarden respectievelijk de (licentie)voorwaarden van de betreffende derde partijen. Voor software van derde partijen kunnen de duur, omvang en beëindigingsgronden van de gebruiksrechten uitsluitend worden bepaald door de rechthebbende op die software. Leverancier kan derhalve niet instaan voor het verstrekken van een eeuwigdurende en onherroepelijke licentie indien de toepasselijke licentievoorwaarden daarin niet voorzien. Dit is ook gebruikelijk in de branche. Kunt u ermee instemmen dat de gebruiksrechten op software van derde partijen steeds worden beheerst door de daarop van toepassing zijnde licentievoorwaarden?	Nee, niet in algemene zin. Voor de duur van de licentie geldt artikel 21.3 van de GIBIT: is een periodieke vergoeding verschuldigd of is sprake van dienstverlening op afstand, dan is de duur van de licentie gelijk aan de looptijd van de overeenkomst. Een eeuwigdurende en onherroepelijke licentie is dan niet aan de orde. Daarnaast gaan de licentie- en onderhoudsvoorwaarden voor Derdenprogrammatuur voor, voor zover het die programmatuur betreft en mits de leverancier voldoet aan de informatieverplichtingen van artikel 3.5 (artikel 2.5 onder i). Zie ook het antwoord op vraag 9.
121	GIBIT 2025 art. 20.2	Leverancier ziet graag aan dit artikel toegevoegd dat onder overmacht in ieder geval wordt verstaan pandemie, overheidsmaatregelen, grondstoffentekort, toeleverings- en/of transportproblemen, overmacht aan de zijde van toeleveranciers, terrorisme, (cyber)crime, (cyber)vandalisme, oorlog, oproer, natuurrampen en andere onvoorziene omstandigheden. Bent u hiertoe bereid?	Nee. Artikel 20.1 van de GIBIT omschrijft wanneer sprake is van overmacht. Artikel 20.2 noemt wat in ieder geval niet als overmacht aan de zijde van de leverancier geldt, en benoemt wat wel overmacht is, zoals een pandemie (bij ziekte van personeel) en een aantoonbare storing van nuts- en telecomvoorzieningen. Of een gebeurtenis overmacht is, hangt af van de omstandigheden en de omschrijving in artikel 20.1. De gemeente voegt geen vaste lijst toe.
122	GIBIT 2025 art. 19.6	Leverancier stelt voor de boete aan te merken als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee. Artikel 19.6 van de GIBIT laat het recht om de werkelijk geleden schade te verhalen onverlet. Betaalde boetes worden daarop in mindering gebracht. De boete is dus geen gefixeerde schadevergoeding. De gemeente past de bepaling niet aan.
123	GIBIT 2025 art. 19.4	De offerte van leverancier en daarmee de overeenkomst(en) bevatten vertrouwelijke informatie die specifiek is gedeeld met de betreffende gemeente voor een specifieke scope. Leverancier acht deze bepaling dan ook niet redelijk en verzoekt u vriendelijk deze bepaling te verwijderen. Bent u daartoe bereid?	Nee. Artikel 19.4 van de GIBIT bepaalt dat de inhoud van de overeenkomst als zodanig mag worden gedeeld met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden. Overige vertrouwelijke informatie van de leverancier valt onder de geheimhouding van artikel 19.1. De gemeente past de bepaling niet aan.
124	GIBIT 2025 art. 18.2	Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan. Klopt deze aanname?	Een verzekeringscertificaat van de makelaar volstaat als bewijs, mits daaruit blijkt dat de verzekering de dekking biedt die artikel 18 van de GIBIT vraagt en dat de verzekering tijdens de looptijd van de overeenkomst in stand wordt gehouden.
125	GIBIT 2025 art. 18.1	Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. De verzekeringen zijn echter gebaseerd op de vragen/tekstvoorstellen, zoals geformuleerd bij artikel 17.3 t/m 17.5. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Dat de leverancier verzekerd is op een voor zijn bedrijf gebruikelijke wijze en die verzekering in stand houdt, is al zo geregeld in artikel 18.1 van de GIBIT 2025. De gemeente past de artikelen 17.3 tot en met 17.5 niet aan (zie het antwoord op de vragen 126 tot en met 129). Daarom kan de gemeente niet instemmen met een verzekering die is gebaseerd op andere bedragen of voorwaarden. Artikel 18.2 geldt: de verzekering of een gelijkwaardige waarborg biedt dekking voor ten minste twee gebeurtenissen per jaar en voor ten minste de bedragen uit de artikelen 17.3 en 17.4 per jaar.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
126	GIBIT 2025 art. 17.6	Hoewel Leverancier bereid is een dergelijke vrijwaring te aanvaarden, dient deze wel gemaximeerd te worden. De laatste zin van dit artikel is wat leverancier betreft niet akkoord. Leverancier stelt voor de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 17.3 en 17.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?	Nee. Artikel 17.6 gaat over verplichtingen op grond van de belasting-, zorgverzekerings- en socialeverzekeringswetgeving voor het personeel van de leverancier. Die komen ten laste van de leverancier. Op deze vrijwaring zijn de beperkingen van aansprakelijkheid niet van toepassing, omdat de leverancier deze verplichtingen zelf beheerst. De gemeente past de bepaling niet aan.
127	GIBIT 2025 art. 17.5	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Leverancier ziet graag dat de gevallen onder i), iii) en iv) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 17.3 en 17.4 vallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee. Zie het antwoord op vraag 85. De gemeente past artikel 17.5 niet aan.
128	GIBIT 2025 art. 17.4	Hoewel aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis met een maximum per jaar, betreft het een erg forse aansprakelijkheid ten opzichte van de opdrachtwaarde. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per jaar, ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Nee. Zie het antwoord op vraag 86. De gemeente past artikel 17.4 niet aan.
129	GIBIT 2025 art. 17.3	Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis en per kalenderjaar, ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd: De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Nee. De aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade is beperkt tot de bedragen in artikel 17.3. De gemeente voegt geen uitsluiting van gevolgschade of indirecte schade toe. Zie ook het antwoord op vraag 87.
130	GIBIT 2025 art. 17.2	Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Dit is al zo geregeld. Artikel 17.2 van de GIBIT 2025 verwijst naar artikel 27.9. Op grond daarvan wordt een partij eerst in gebreke gesteld en krijgt zij een redelijke termijn om alsnog na te komen. Pas als nakoming dan uitblijft, is zij in verzuim. Dit geldt voor beide partijen. De uitzonderingen op deze regel staan in artikel 27.9 zelf. De gemeente past dit niet aan.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
131	GIBIT 2025 art. 14.10	Leverancier verzoekt te verduidelijken dat zijn verplichting beperkt is tot het beschikbaar stellen van de informatie waarover hij beschikt en die redelijkerwijs noodzakelijk is voor Opdrachtgever om aan zijn wettelijke transparantieverplichtingen te voldoen. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 13 en artikel 14 van de GIBIT gelden alleen voor zover de ICT Prestatie (mede) bestaat uit een Algoritmische toepassing of een AI-systeem. De gemeente vraagt in deze opdracht niet om een Algoritmische toepassing of een AI-systeem. De artikelen gelden dus alleen als de leverancier zelf zo'n systeem in zijn dienstverlening inzet. Waar het een AI-systeem betreft, conformeert de gemeente zich aan de AI-verordening (Verordening (EU) 2024/1689). Dit antwoord geldt als reikwijdte voor de vragen 132 tot en met 147. Dit is grotendeels al zo geregeld. Artikel 14.10 gaat over de informatie die de gemeente nodig heeft om haar eindgebruikers te informeren, voor zover zij daartoe wettelijk verplicht is. De verplichting van de leverancier is daarmee gekoppeld aan wat de gemeente nodig heeft voor haar wettelijke verplichtingen. De gemeente voegt geen verdere beperking toe.
132	GIBIT 2025 art. 14.9	Leverancier verzoekt te verduidelijken dat deze verplichting beperkt blijft tot technische ondersteuning met betrekking tot het functioneren van het AI-systeem en geen inhoudelijke beoordeling of validatie van door het AI-systeem gegenereerde output omvat. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. Dit is al zo geregeld. Artikel 14.9 bepaalt dat de leverancier als onderdeel van de gebruikersondersteuning hulp biedt bij vragen over de werking en de (technische interpretatie van de) output van het AI-systeem. Het artikel noemt geen inhoudelijke beoordeling of validatie van die output. Aanpassing is niet nodig.
133	GIBIT 2025 art. 14.8	Leverancier verzoekt te bevestigen dat aanvullende ondersteuning die uitstijgt boven de reguliere dienstverlening kwalificeert als meerwerk en tegen de gebruikelijke tarieven van Leverancier wordt verricht. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. Niet zoals gevraagd. Of werkzaamheden meerwerk zijn en wat daarvoor wordt gerekend, is geregeld in artikel 11.4 van de GIBIT: de leverancier meldt meerwerk tijdig, het komt alleen voor vergoeding in aanmerking na instemming van de gemeente, en het wordt verricht tegen de in de overeenkomst genoemde tarieven. Alleen bij gebreke daarvan gelden de reguliere tarieven van de leverancier. De gemeente past artikel 14.8 niet aan.
134	GIBIT 2025 art. 14.7	Op basis van welke criteria wordt beoordeeld of de logging een voldoende mate van traceerbaarheid biedt en is Opdrachtgever bereid hierbij aan te sluiten bij de eisen die voortvloeien uit toepasselijke wet- en regelgeving?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel.Artikel 14.7 bepaalt dat de logging een mate van traceerbaarheid moet waarborgen die passend is voor het beoogde doel van het AI-systeem en het redelijkerwijs te voorziene misbruik. Ja, de gemeente sluit daarbij aan bij de eisen die voortvloeien uit de AI-verordening en andere toepasselijke wet- en regelgeving. De gemeente past de bepaling niet aan.
135	GIBIT 2025 art. 14.7	Leverancier ziet dit graag beperkt tot hoog risico systemen. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel.Nee. De gemeente past artikel 14.7 niet aan. Artikel 14.5 van de GIBIT regelt de aanvullende garanties voor AI-systemen met een hoog risico apart. Artikel 14.6 en 14.7 gelden voor AI-systemen in het algemeen. De verplichtingen die de AI-verordening zelf aan hoog-risico-systemen stelt, blijven daarnaast gelden.
136	GIBIT 2025 art. 14.6	Leverancier verzoekt te verduidelijken dat deze verplichting uitsluitend geldt voor zover logging technisch mogelijk is binnen de door Leverancier geleverde oplossing en voor zover Leverancier daarover feitelijke zeggenschap heeft. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. Artikel 14.6 gaat over het AI-systeem dat de leverancier levert. De leverancier waarborgt dat dit systeem capaciteiten heeft voor automatische registratie van gebeurtenissen (logging). De beperking "voor zover technisch mogelijk" voegt de gemeente niet toe. De gemeente past de bepaling niet aan.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
137	GIBIT 2025 art. 14.6	Leverancier ziet dit graag beperkt tot hoog risico AI-systemen. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. Nee. De gemeente past artikel 14.6 niet aan. Artikel 14.5 van de GIBIT regelt de aanvullende garanties voor AI-systemen met een hoog risico apart. Artikel 14.6 en 14.7 gelden voor AI-systemen in het algemeen. De verplichtingen die de AI-verordening zelf aan hoog-risico-systemen stelt, blijven daarnaast gelden.
138	GIBIT 2025 art. 14.4	Leverancier verzoekt te bevestigen dat de uiteindelijke risicoclassificatie en de daaraan verbonden wettelijke verplichtingen de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever blijven en dat Leverancier uitsluitend een adviserend karakter heeft bij deze beoordeling. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel.Gedeeltelijk. De gemeente voldoet zelf aan de verplichtingen die de AI-verordening aan haar als gebruiksverantwoordelijke stelt. Artikel 14.4 van de GIBIT bepaalt dat de leverancier de gemeente ondersteunt bij de risicoclassificatie, zijn eigen overwegingen daarover deelt, en in zijn aanbod vermeldt als hij verwacht dat het AI-systeem als hoog risico wordt geclassificeerd. De verplichtingen die de AI-verordening en de GIBIT aan de leverancier zelf stellen, bijvoorbeeld bij een hoog risico (artikel 14.5), blijven bij de leverancier. De gemeente past de bepaling niet aan.
139	GIBIT 2025 art. 14.3	De consequentie van uw formulering is dat de leverancier verplicht is om toezicht te houden op uw gebruik. Dit is echter een toezichthoudende taak, die in Nederland is belegd bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Bent u bereid het aan te passen in lijn met vraag 1?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel.De zorgplicht in artikel 14.3 is geen toezichthoudende taak. Zij ziet op het voorkomen dat de gemeente als “aanbieder” in plaats van “gebruiksverantwoordelijke” wordt gekwalificeerd in de zin van de AI-verordening. Dat kan bijvoorbeeld door te waarschuwen voor bepaalde handelingen. Toezicht op de naleving van de AI-verordening blijft bij de daartoe aangewezen toezichthouders. De gemeente past de bepaling niet aan.
140	GIBIT 2025 art. 14.3	Leverancier verzoekt te verduidelijken dat deze zorgplicht uitsluitend geldt voor zover de kwalificatie als aanbieder rechtstreeks voortvloeit uit de door Leverancier geleverde ICT Prestatie en voor zover Leverancier redelijkerwijs bekend is met de relevante gebruikswijze van Opdrachtgever. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel.Artikel 14.3 is een zorgplicht, en betreft het AI-systeem dat de leverancier levert. Een zorgplicht vraagt wat redelijkerwijs van de leverancier mag worden verwacht. Daarnaast begint het artikel met “tenzij anders overeengekomen”. De gemeente past de bepaling niet aan.
141	GIBIT 2025 art. 14.3	Leverancier ziet deze bepaling graag zo aangepast dat Leverancier Opdrachtgever passend instrueert en informeert over het gebruik van het AI-systeem. Leverancier kan immers niet voorkomen dat Opdrachtgever zelfstandig wijzigingen aanbrengt of het AI-systeem gebruikt op een wijze die ertoe kan leiden dat Opdrachtgever als aanbieder in de zin van de AI Act kwalificeert. Bent u bereid dit artikel aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. Niet zoals voorgesteld. De zorgplicht in artikel 14.3 omvat ook het informeren en waarschuwen van de gemeente, maar kan daarnaast inhouden dat de leverancier bepaalde handelingen voorkomt. De gemeente past de bepaling niet aan.
142	GIBIT 2025 art. 14.2	Leverancier ziet dit graag beperkt tot hoog risico AI-systemen. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. Nee. Artikel 14.2 geldt alleen voor zover de leverancier “aanbieder” is in de zin van de AI-verordening en gaat over aanvullende risicobeheersingsmaatregelen die bij het aanbod onvoorzienbaar waren. De leverancier doet daarvoor binnen 20 werkdagen een voorstel met omvang, doorlooptijd, impact en kosten, en voert die pas uit na schriftelijk akkoord van de gemeente. De gemeente past de bepaling niet aan.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
143	GIBIT 2025 art. 14.1	Wat verstaat u onder menselijk toezicht in dit kader?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. Volgens artikel 14.1 onder ii bedoelt de GIBIT met menselijk toezicht dat er passende maatregelen in het AI-systeem zijn verwerkt, die de gemeente in staat stellen de werking en de output van het AI-systeem op redelijke wijze te begrijpen en te interpreteren. Dit sluit aan bij de eisen voor menselijk toezicht in de AI-verordening.
144	GIBIT 2025 art. 14.1	Leverancier verzoekt te verduidelijken aan de hand van welke objectieve criteria wordt vastgesteld dat aan de vereisten van nauwkeurigheid, robuustheid en cyberbeveiliging is voldaan. Is Opdrachtgever bereid deze garanties om te zetten naar een verplichting voor Leverancier om passende en marktconforme maatregelen te treffen teneinde deze doelstellingen te realiseren?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel.Nee. Artikel 14.1 is een garantie van de leverancier dat het AI-systeem voldoet aan eisen voor nauwkeurigheid, robuustheid en cyberbeveiliging. Wat deze eisen inhouden, wordt bepaald door de AI-verordening en andere toepasselijke wet- en regelgeving, en door het beoogde gebruik. De gemeente zet de garantie niet om in een inspanningsverplichting en past de bepaling niet aan.
145	GIBIT 2025 art. 13.5	Leverancier verzoekt te bevestigen dat dit controlerecht uitsluitend kan worden uitgeoefend voor zover dit redelijkerwijs mogelijk is, geen onevenredige belasting voor Leverancier veroorzaakt en geen inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten, bedrijfsgeheimen of contractuele verplichtingen van Leverancier jegens derden of onderaannemers. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. Dit is voor een deel al zo geregeld. Het controlerecht van artikel 28 geldt ook voor algoritmen en de onderliggende data (artikel 13.5). Een controle vindt alleen plaats bij gerede twijfel of een gerechtvaardigd belang (28.3). De leverancier verleent alle redelijkerwijs te verwachten medewerking (28.4). De controle gebeurt door een onafhankelijke, aan geheimhouding gebonden deskundige die geen concurrent is (28.1). Kan de controle niet volledig worden uitgevoerd vanwege voorschriften van de leverancier, dan komt dat voor risico van de leverancier (28.5). Verder past de gemeente de bepaling niet aan.
146	GIBIT 2025 art. 13.3	Leverancier verzoekt te bevestigen dat deze verplichting slechts geldt voor zover de gebruikte technologie een dergelijke uitleg redelijkerwijs mogelijk maakt en zonder openbaarmaking van vertrouwelijke informatie, intellectuele eigendomsrechten of bedrijfsgeheimen van Leverancier. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. Dit is voor een deel al zo geregeld. Informatie die de leverancier aan de gemeente verstrekt, valt onder de geheimhouding van artikel 19. De gemeente mag de informatie uit artikel 13.3 alleen met derden delen voor zover dit geen bedrijfsgeheimen van de leverancier betreft (artikel 13.4). De beperking “voor zover de technologie dat redelijkerwijs mogelijk maakt” voegt de gemeente niet toe. De gemeente past de bepaling niet aan.
147	GIBIT 2025 art. 13.1	Kunt u aangeven waar de input en de formulering van het algoritme vandaan komt?	Zie het antwoord op vraag 131 over de reikwijdte van dit artikel. De gemeente vraagt in deze opdracht niet om een Algoritmische toepassing en levert zelf geen algoritme aan. Artikel 13.1 is een garantie die de leverancier geeft voor een Algoritmische toepassing die hij zelf in zijn dienstverlening inzet. De Data die de leverancier daarbij verwerkt, is afkomstig van de gemeente of ontstaat bij het gebruik door de gemeente. De rechten daarop blijven bij de gemeente (artikel 21.2 van de GIBIT). De formulering van het artikel komt uit de GIBIT 2025, de modelvoorwaarden voor ICT-inkoop van de VNG. Bedoelt u iets anders met uw vraag, dan verzoeken wij u dat toe te lichten.
148	GIBIT 2025 art. 10.12	Leverancier acht het niet redelijk dat gedurende de uitvoering van de overeenkomst aanvullende financiële sancties kunnen worden geïntroduceerd die niet vooraf zijn gespecificeerd en geprijsd. De bestaande afspraken omtrent service levels, service credits en aansprakelijkheid bieden reeds voldoende waarborgen voor Opdrachtgever. Leverancier verzoekt Opdrachtgever deze bepaling te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Nee. Artikel 10.12 van de GIBIT geeft de gemeente geen eenzijdige bevoegdheid om sancties op te leggen. Partijen kunnen in het kader van een verbeterplan een tijdelijke malusregeling met elkaar overeenkomen, nadat Service Levels niet zijn gehaald (artikel 10.11). Dat gebeurt dus in overleg en met instemming van beide partijen. De gemeente past de bepaling niet aan.

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
149	GIBIT 2025 art. 9.1	Daarnaast acht Leverancier het redelijk dat Acceptatie niet mag worden onthouden vanwege kleine Gebreken die de operationele of productieve ingebruikname redelijkerwijs niet verhinderen, onverminderd de verplichting van Leverancier om dergelijke Gebreken, indien en voor zover toepasselijk, binnen een redelijke termijn te herstellen. Bent u bereid dit toe te voegen?	Ja, dit is reeds geborgd in artikel 9.11 van de van toepassing zijnde GIBIT 2025, waarin is vastgelegd dat gebreken die niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden geen grond vormen voor niet-acceptatie, onverminderd de verplichting van leverancier om deze op korte termijn te herstellen.
150	GIBIT 2025 art. 9.1	Leverancier acht het redelijk dat Acceptatie uitsluitend kan worden onthouden indien sprake is van Gebreken die betrekking hebben op de tussen Partijen uitdrukkelijk overeengekomen specificaties.	Nee, de aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. De bepalingen omtrent acceptatie en gebreken zoals vastgelegd in artikel 9 en de begripsbepalingen (artikelen 1.17 en 1.36) van de GIBIT 2025 blijven onverkort van kracht. Daarbij wijst de aanbestedende dienst erop dat conform artikel 9.11 GIBIT 2025 gebreken die niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden, reeds geen grond voor niet-acceptatie kunnen vormen.
151	GIBIT 2025 art. 5.6	Toeleveranciers/vendors leveren producten in de praktijk meestal onder eigendomsvoorbehoud. Bent u bereid de laatste zin te verwijderen?	In deze opdracht vraagt de gemeente de opdrachtnemer niet om hardware te leveren. Apparatuur schaft de gemeente zelf aan en blijft eigenaar. Artikel 5 van de GIBIT speelt daarom in deze opdracht geen rol. De gemeente past de GIBIT niet aan.
152	GIBIT 2025 art. 5.6	Leverancier ziet de tekst graag gewijzigd in: Voor zover de Overeenkomst strekt tot eigendomsoverdracht, vindt deze overdracht plaats bij Acceptatie en na volledige betaling door Opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen?	In deze opdracht vraagt de gemeente de opdrachtnemer niet om hardware te leveren (zie ook het antwoord op vraag 151). Artikel 5.6 van de GIBIT is daarom niet van toepassing op deze opdracht. De gemeente past de GIBIT niet aan. Voor de volledigheid: eigendom gaat bij Acceptatie over en de gemeente betaalt daarna binnen de betalingstermijn van artikel 11.6 (30 dagen na ontvangst van de factuu
153	GIBIT 2025 art. 5.2	Leverancier stelt voor de zinsnede 'Dit laat de … onverlet' te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?	In deze opdracht vraagt de gemeente de opdrachtnemer niet om hardware te leveren (zie ook het antwoord op vraag 151). Artikel 5.2 van de GIBIT speelt daarom geen rol. De gemeente past de GIBIT niet aan.
154	GIBIT 2025 art. 4.3	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Nee, de aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. De bepalingen van de GIBIT 2025 blijven ongewijzigd van toepassing. Op grond van artikel 27.9 GIBIT 2025 is een ingebrekestelling reeds de hoofdregel, tenzij er sprake is van een fatale termijn (zoals bedoeld in artikel 4.2 en 4.3 GIBIT 2025), nakoming blijvend onmogelijk is of verzuim van rechtswege intreedt.
155	GIBIT 2025 art. 4.2	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Zie het antwoord op vraag 154.
156	GIBIT 2025 art. 4.1	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Zie het antwoord op vraag 154.
157	GIBIT 2025 art. 3.2	Kunt u garanderen dat u alle relevante informatie over de doelstellingen, de organisatie en uw Applicatielandschap tijdig en volledig heeft verstrekt?	De gemeente garandeert niet dat alle informatie volledig is verstrekt. Artikel 3.2 van de GIBIT 2025 bepaalt dat de leverancier zich vóór zijn aanbod voldoende op de hoogte stelt. Artikel 3.3 bepaalt dat de gemeente de informatie verstrekt die in redelijkheid wordt verlangd, tenzij deze vertrouwelijk is. De informatie die nodig is voor de inschrijving, staat in de aanbestedingsstukken en in deze Nota van Inlichtingen. Aanvullende informatie, zoals gedetailleerde gegevens over de omgeving, volgt na gunning. Heeft de inschrijver voor zijn inschrijving nog informatie nodig, dan kan hij daarnaar vragen via de Nota van Inlichtingen.