Algemene informatie

Aanbesteding: SAS-procedure Wmo Begeleiding Gemeente Coevorden en Borger-Odoorn
Aanbestedende Dienst: Gemeente Coevorden
Referentie: -
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Vervolgvraag na aanleiding van vraag 5

Vraag:
Nog ter verduidelijking, aangezien u het wordt "ook" gebruikt in uw antwoord. We moeten dus een overzicht aanleveren van medewerkers die daadwerkelijk ondersteuning/dagbesteding gaan bieden en niet van kantoorpersoneel?

Antwoord:
Klopt, het betreft enkel de medewerkers die daadwerkelijk ondersteuning/dagbesteding bieden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
173

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 11

Vraag:
We zijn een coöperatie met rond de 200 leden. Mogen we u verzoeken om alleen de 8 deelnemende leden het Bibob-formulier te laten aanleveren? Dit is een werkwijze die we ook bij andere gemeenten hebben gehanteerd. Daarnaast is het zo, mocht u hier niet mee akkoord gaan, dan is de gestelde deadline niet haalbaar om bij alle leden die formulier aan te vragen.

Antwoord:

Rijksoverheid

Opdrachtgever honoreert dit verzoek. Alleen de deelnemende leden hoeven een Bibob-formulier aan te leveren. Indien een lid gedurende de looptijd alsnog als onderaannemer wordt ingezet moet dat lid op dat moment ook een Bibob-formulier aanleveren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 12

Vraag:
Er wordt gezegd in het antwoord van de gemeenten op vraag 12: "Het kan noodzakelijk zijn gegevens van een organisatielid dat niet als onderaannemer wordt ingezet, op het Bibob-formulier van de coöperatie op te nemen". In welk geval is dit noodzakelijk en welke gegevens betreft dit? Zoals bij vraag 11 aangegeven, zouden we graag willen afstemmen welke gegevens u wilt ontvangen.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 173.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

Rijksoverheid

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Vervolg op vraag 11

Vraag:
Er nemen 8 leden deel aan de aanbesteding, circa 192 leden niet. We achten het opvragen van gegevens van de circa 192 leden disproportioneel, mede gelet op de administratieve belasting en het ontbreken van een directe betrokkenheid bij de opdracht. Indien de gemeente aanvullende gegevens wel noodzakelijk acht, verzoeken we haar de noodzaak van de gevraagde gegevens te motiveren.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 173.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
177

Onderwerp:
Bijlage H vervolg op vraag 11 en 12

Vraag:
Op het Bibob-formulier staat Eenmanszaak, VOF of BV, waar moeten we de gegevens van onze Coöperatie U.A. invullen?

Antwoord:
Van alle ondernemingsvormen met rechtspersoonlijkheid kan onder het kopje Besloten Vennootschap de gegevens worden ingevuld. Voor alle onderdelen geldt dat ze ingevuld dienen te worden voor zover zij van toepassing zijn. Om het te verduidelijken wordt bijlage H daarop aangepast.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Bijlage H vervolg op vraag 11 en 12

Vraag:
Voor het Bibob-formulier moeten we de leden toevoegen hebben wij begrepen uit uw antwoord. Waar moeten we dit kwijt op het document en welke informatie heeft u hiervan nodig? De leden die meegaan in deze aanbesteding leveren ook al ieder een Bibob-formulier aan. Graag horen we van u.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 177.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Rijksoverheid

Ref.nr.
179

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 168

Vraag:
Dit betekent dus dat deze uren als directe clienttijd geschreven kunnen worden?

Antwoord:
Nee, dit betreft indirect cliëntgebonden tijd. Deze tijd is meegenomen in de tariefberekening van de direct cliëntgebonden tijd, zie art. 4.5, 4.6 en 4.7 van het kostprijsonderzoek.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
180

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 131

Vraag:
Aanbieder is het niet eens met de gegeven argumentatie van de opdrachtgever. Opdrachtgever stelt dat er geen reductie op het tarief wordt gedaan wanneer aanbieder minder inspanning hoeft te leveren om met de cliënt in contact te komen. Binnen deze contractering wordt echter een PxQ bekostiging gehanteerd, dus resulteert minder inspanning weldegelijk in een verlaagd declarabel bedrag. In de situatie die aanbieder beschrijft wordt er wel degelijk inspanning geleverd en wordt er door medewerkers uren ingezet om in contact te komen. Daarnaast is deze inzet geen onderdeel van de overhead in de kostprijsberekening. Aanbieder verzoekt u daarom deze uren wel declarabel te maken.

Antwoord:
Opdrachtgever gaat niet mee in dit verzoek.
Alle, dus ook niet succesvolle, pogingen om met een Cliënt in contact te komen worden aangemerkt als indirect cliëntgebonden tijd. Indirect cliëntgebonden tijd is niet declarabel.

In de kostprijs is een opslag berekend voor productiviteit en overhead waartoe de inspanningen om met Cliënt in contact te komen behoren. Zodra intake (en begeleiding) heeft plaatsgevonden kan er gedeclareerd worden.

Rijksoverheid

Het uur- of minuuttarief wordt niet gereduceerd als Opdrachtnemer met weinig inspanning in contact is gekomen met Cliënt waarna intake en begeleiding zijn ingezet.
Opdrachtgever is van mening dat de kosten voor het niet kunnen declareren van inspanningen om met Cliënt in contact te komen wegvallen tegen de opbrengsten in de declarabele kosten wanneer Opdrachtnemer met weinig inspanningen in contact is gekomen met Cliënt.

Kortom, indirect cliëntgebonden tijd is niet declarabel, maar deze kosten worden gedekt met de opslagfactoren in de vastgestelde tarieven voor declarabele kosten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
181

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 71

Vraag:
Aanbieder heeft geen kans gehad de aanpassing te beoordelen en daar een vervolgvraag over te stellen. Aanbieder verzoekt u de wijzigingen inzichtelijk te maken en een extra nota van inlichtingen te organiseren waarin aanbieder de gelegenheid krijgt om op de wijziging te reageren.

Antwoord:
De antwoorden op de gestelde vraag zijn al gegeven in de Nota van Inlichtingen. De aanpassing in de documenten betreft slechts de verwerking hiervan en behoeft derhalve geen aanvullende NvI.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 57

Vraag:
Aanbieder heeft geen kans gehad de aanpassing te beoordelen en daar een vervolgvraag over te stellen. Aanbieder verzoekt u de wijzigingen inzichtelijk te maken en een extra nota van inlichtingen te organiseren waarin aanbieder de gelegenheid krijgt om op de wijziging te reageren.

Antwoord:
De antwoorden op de gestelde vraag zijn al gegeven in de Nota van Inlichtingen. De aanpassing in de documenten betreft slechts de verwerking hiervan en behoeft derhalve geen aanvullende NvI.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
183

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 24

Vraag:
In hoeverre wordt hierin de ervaring van de zorgmedewerkers meegenomen? Zij kennen de cliënten het beste en weten goed welk product het beste aansluit op de praktijk. Hoe is dit meegenomen in het proces voor het omzetten van de indicaties?

Antwoord:

Rijksoverheid

Indicatiestelling ligt altijd bij de daartoe aangewezen medewerkers van Opdrachtgever. Uitgangspunt is dat, daar waar sprake is van bestaande indicaties, de evaluaties van (de medewerkers van) Opdrachtnemer worden meegewogen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 151

Vraag:
Het antwoord van de gemeente is voor aanbieder niet concreet genoeg om te weten waar aanbieder aan toe is in geval van acute situaties. 1. Wat verwacht de odprachtgever van aanbieder wanneer antwoord van de gemeente nog niet binnen is? Kan aanbieder de zorglevering opschalen en dit met terugwerkende kracht declareren wanneer de beoordeling heeeft plaatsgevonden? 2. Kan gemeente concretiseren binnen welke termijn er beoordeling plaatsvindt? Als hier een lang proces aan vooraf gaat, kan dit tenkosten gaan van de kwaliteit van zorg die op dat moment nodig is.

Antwoord:
De beoordeling van een wijzigingsverzoek is afhankelijk van de individuele situatie van de Cliënt en kan daarom niet aan een vaste termijn worden gekoppeld. Indien sprake is van een acute situatie verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemer hierover onverwijld contact opneemt met de Toegang. Opdrachtgever streeft ernaar dergelijke situaties met voorrang te beoordelen. Eventuele inzet van aanvullende ondersteuning en de declarabiliteit daarvan worden beoordeeld op basis van de omstandigheden van het individuele geval.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
185

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 149

Vraag:
In contracteringen met andere gemeentes is no-show vaak ook meegenomen in het tarief, maar zijn er voor deze doelgroep wel aanvullende afspraken gemaakt. Een voorbeeld van een afspraak kan zijn dat de eerste 2-3 keer afwezigheid gedeclareerd kan worden wanneer een cliënt zich niet meer dan 24u van te voren afmeldt of niet komt opdagen, waarna een gesprek met de toegang volgt om te bespreken of de indicatie wel passend is. Aanbieder verzoekt hier aanvullende afspraken over te maken. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Nee, hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord. Opdrachtgever erkent dat no-shows onderdeel kunnen zijn van de uitvoeringspraktijk. Bij de vaststelling van de tarieven is hiermee rekening gehouden; de kosten en risico's van no-shows zijn verdisconteerd in de tarieven zoals opgenomen in het kostprijsonderzoek. Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer extreme no-show op casusniveau meldt bij de Toegang en/of Opdrachtgever.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

186 Vervolgvraag op vraag 145

Vraag:
(gelijk aan vervolg vraag op vraag 137) Indien de inzet past binnen de indicatie, aansluit bij de ondersteuningsbehoefte en bijdraagt aan de vastgestelde doelen, achten wij het wenselijk dat Opdrachtnemer hiervoor professionele ruimte heeft. Opdrachtnemer heeft namelijk al ruimte ervaring met het leveren van digitale zorg. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voorafgaande toestemming niet vereist is? Indien opdrachtgever hier niet mee akkoord gaat, verzoekt aanbieder hiervoor duidelijk kaders te ontvangen.

Antwoord:
Digitale begeleiding kan worden ingezet wanneer dit passend is bij de Cliënt en bijdraagt aan het bereiken van de vastgestelde doelen. Opdrachtnemer dient de voorgenomen inzet van digitale begeleiding vooraf met Opdrachtgever te bespreken en af te stemmen. Dit geldt ook wanneer de digitale begeleiding past binnen de indicatie. Opdrachtgever wil vooraf inzicht krijgen in de wijze waarop de digitale begeleiding wordt vormgegeven en hoe deze aansluit bij de ondersteuningsbehoefte van de Cliënt. Opdrachtgever vertrouwt op de professionele ervaring van Opdrachtnemer, maar de inzet van digitale begeleiding vindt niet plaats zonder voorafgaande afstemming.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr. **Onderwerp:**
187 Vervolgvraag op vraag 137

Vraag:
Indien de inzet past binnen de indicatie, aansluit bij de ondersteuningsbehoefte en bijdraagt aan de vastgestelde doelen, achten wij het wenselijk dat Opdrachtnemer hiervoor professionele ruimte heeft. Opdrachtnemer heeft namelijk al ruimte ervaring met het leveren van digitale zorg. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voorafgaande toestemming niet vereist is? Indien opdrachtgever hier niet mee akkoord gaat, verzoekt aanbieder hiervoor duidelijk kaders te ontvangen.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 186.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
188

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 133

Vraag:
Kunt u bevestigen dat indien de kosten voor de tolk niet in rekening kunnen worden gebracht en aanbieder derhalve niet de kwalitatief vereiste en verantwoorde zorg kan bieden zij de cliënt kan weigeren?

Antwoord:
Bij de toeleiding naar ondersteuning wordt door de Toegang samen met de Cliënt gekeken naar een aanbieder die passend is bij de ondersteuningsbehoefte van de Cliënt. Daarbij wordt onder andere rekening gehouden met de aard van de ondersteuningsvraag, de expertise van de aanbieder en de mogelijkheden om de ondersteuning op een voor de cliënt begrijpelijke wijze te bieden. Als de kosten voor een tolk niet in rekening kunnen worden gebracht, dan is dat omdat (de Toegang van) Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk hebben bepaald dat begeleiding zonder tolk afdoende is voor het bieden van begeleiding. Als gezamenlijk wordt bepaald dat een tolk wel noodzakelijk blijkt, dan kan Opdrachtgever de kosten hiervoor apart vergoeden aan Opdrachtnemer of naar een andere oplossing zoeken. Van het weigeren van een Cliënt is dus geen sprake.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 111

Vraag:
Het staat de gemeente vrij om in de overeenkomst bepalingen uit de algemene voorwaarden niet van toepassing te verklaren. De contractstandaarden staan daar niet aan in de weg. Aanbieder verzoekt u nogmaals het volgende: In artikel 8.1 AIV is een eeuwigdurend en onbeperkt gebruiksrecht opgenomen tav IE-rechten op al hetgeen ihkv de Overeenkomst tot stand wordt gebracht. Gelet op de dienstverlening die wordt verricht o.b.v. de overeenkomst is het onredelijk om aan de voorkant een eeuwigdurend gebruiksrecht te bedingen waar aanbieder kosteloos aan moet meewerken. Aanbieder verzoekt u artikel 8.1 niet van toepassing te verklaren (in artikel 3.26 van de Overeenkomst).

Antwoord:
Akkoord. Artikel 8.1 wordt niet van toepassing verklaard. Enkel wanneer binnen deze overeenkomst documenten en/of zaken worden opgesteld specifiek voor deze gemeenten wordt het gebruiksrecht overgedragen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
190

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 110

Vraag:
Het staat de gemeente vrij om in de overeenkomst bepalingen uit de algemene voorwaarden niet

Rijksoverheid

van toepassing te verklaren. De contractstandaarden staan daar niet aan in de weg. Aanbieder verzoekt u nogmaals het volgende. Alle IE-rechten op o.b.v. de Overeenkomst verrichte en/of ontwikkelde Prestaties (verrichte diensten) dient aanbieder o.g.v. artikel 8.2 van de algemene voorwaarden aan de Gemeente over te dragen waarvan de gemeente rechthebbende blijft (8.4). Tevens krijgt aanbieder ex artikel 8.3 ook geen gebruiksrecht op hetgeen hij ontwikkeld heeft. Dergelijke bepalingen zijn gelet op de dienst die o.b.v. de overeenkomst geleverd wordt niet passend en onredelijk. Aanbieder verzoekt u artikelen 8.2, 8.3, 8.4 en 8.5 niet van toepassing te verklaren (en derhalve op te nemen in artikel 3.26 van de Overeenkomst)

Antwoord:
Akkoord. Artikel 8.2 wordt niet van toepassing verklaard. Enkel wanneer binnen deze overeenkomst documenten en/of zaken worden opgesteld specifiek voor deze gemeenten wordt het gebruiksrecht overgedragen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 108

Vraag:
Aanbieder kan de gewijzigde bepaling niet beoordelen aangezien de gewijzigde overeenkomst niet is gepubliceerd. Vandaar een verificatievraag: aanbieder kan tijdens de initiële looptijd opzeggen met een termijn van een jaar en kan opzegging tegen het einde van elke kalendermaand geschieden?

Antwoord:
Dit is correct.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 107

Vraag:
Een neerwaartse indexering kan aanzienlijke financiële gevolgen hebben en de continuïteit van de bedrijfsvoering van een aanbieder raken. Dat de indexeringsmethodiek vooraf kenbaar is, betekent niet dat de omvang en gevolgen van een toekomstige tariefdaling bij inschrijving voldoende voorzienbaar zijn. Dit kan van wezenlijke invloed zijn op de beslissing om in te schrijven. Aanbieder acht deze risicoverdeling disproportioneel voor zover een dergelijke situatie niet wordt ondervangen door een afdwingbare correctie- of herzieningsregeling of beëindigingsgrond. Kunt u concreet onderbouwen waarom deze risicoverdeling proportioneel is en aangeven op basis van welke criteria, binnen welke termijn en met welke gevolgen tariefherziening plaatsvindt? Indien een dergelijke waarborg ontbreekt, bent u dan bereid deze alsnog contractueel vast te leggen? Zo nee, waarom acht de gemeente het gerechtvaardigd dit risico bij aanbieders te laten?

Antwoord:
Opdrachtgever heeft de aansprakelijkheidsregeling beoordeeld in relatie tot de aard, omvang en risico's van deze specifieke opdracht en acht deze proportioneel. De aansprakelijkheid ziet op risico' s die voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer en daarmee in belangrijke mate binnen diens invloedssfeer liggen. Daarnaast is de aansprakelijkheid begrensd en staat deze naar het oordeel van Opdrachtgever in redelijke verhouding tot de aard, omvang en risico's van de opdracht. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

Rijksoverheid

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 100

Vraag:
Dat de aansprakelijkheidsclausule onderdeel uitmaakt van de contractstandaarden maakt de clausule niet per definitie proportioneel i.r.t. de opdracht. Ook ontslaat het de gemeente niet van de verplichting om zelf voor de desbetreffende opdracht te onderbouwen waarom de aansprakelijkheidsclausule voor deze specifieke opdracht proportioneel wordt geacht met inachtneming van de Gids proportionaliteit. Enkel de verwijzing naar de contractstandaarden is niet afdoende. Aanbieder verzoekt u nogmaals de clausule te heroverwegen en aan te passen en te onderbouwen waarom de (aangepaste) clausule proportioneel is.

Antwoord:
Opdrachtgever heeft de aansprakelijkheidsregeling beoordeeld in relatie tot de aard, omvang en risico's van deze specifieke opdracht en acht deze proportioneel. De aansprakelijkheid ziet op risico' s die voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer en daarmee in belangrijke mate binnen diens invloedssfeer liggen. Daarnaast is de aansprakelijkheid begrensd en staat deze naar het oordeel van Opdrachtgever in redelijke verhouding tot de aard, omvang en risico's van de opdracht. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
194

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 95

Vraag:
Wat bedoelt u met " De hoofdaannemer blijft wel gehouden de onderaannemer te identificeren en ervoor zorg te dragen dat deze aan het Bibob-onderzoek meewerkt."? Op basis van welke

Rijksoverheid

juridische grondslag kan aanbieder onderaannemers identificeren?

Antwoord:
Met het identificeren van de onderaannemer wordt bedoeld dat Opdrachtnemer de gegevens verstrekt die noodzakelijk zijn om de betreffende onderaannemer bij Opdrachtgever bekend te maken. Alle onderaannemers die Opdrachtnemer in het kader van deze overeenkomst wil inzetten, moeten vooraf bij Opdrachtgever worden gemeld. Inzet is uitsluitend toegestaan na voorafgaande toestemming van Opdrachtgever.

Opdrachtnemer geeft aan welke onderaannemer(s) hij voornemens is in te zetten. Ten aanzien van een onderaannemer bij het Bibob-onderzoek, verstrekt Opdrachtnemer het Bibob-vragenformulier aan de betreffende onderaannemer. De onderaannemer vult dit formulier zelfstandig en volledig in en verstrekt het, inclusief de daarbij behorende persoonsgegevens en documenten, aan Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verzamelt de ingevulde formulieren en bijbehorende documenten en verstrekt deze op de daarvoor aangegeven wijze aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer fungeert hierbij als vast contactpersoon voor Opdrachtgever, maar is niet verantwoordelijk voor de inhoudelijke invulling van het Bibob-vragenformulier door de onderaannemer.

In tegenstelling tot hetgeen in Nota van Inlichtingen 1 is vermeld, is de tekst op dit punt in Nota van Inlichtingen 2 aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 92

Vraag:
Dank voor de aanpassingen in de werkwijze. Wordt deze aanpassing ook verwerkt in het proces met betrekking tot inschrijving op deze aanbesteding en de vereiste documenten voor (hoofd-) aanbieders om aan te leveren? Hoe kunnen onderaannemers zelf deze formulieren rechtstreeks bij de gemeente aanleveren in de inschrijffase?

Antwoord:
Ja, deze aanpassing wordt verwerkt in het proces met betrekking tot inschrijving op deze

Rijksoverheid

aanbesteding en de vereiste documenten voor (hoofd-)aanbieders om aan te leveren. De hoofdaanbieder dient de vereiste documenten aan te leveren.

Zie ook het antwoord op vraag 194.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 87

Vraag:
Artikel 5.2.2, aanhef en onder a, Wmo 2015 biedt een grondslag voor het verstrekken van persoonsgegevens aan het college, maar uitsluitend voor zover deze noodzakelijk zijn voor de daarin genoemde wettelijke taken. Hieruit volgt geen algemene bevoegdheid om bij iedere herindicatie het volledige begeleidingsplan op te vragen. Daarnaast vereisen de beginselen van doelbinding en minimale gegevensverwerking van artikel 5, eerste lid, onder b en c, AVG dat de gegevensverstrekking beperkt blijft tot hetgeen voor de betreffende beoordeling noodzakelijk is. Het begeleidingsplan is opgesteld voor de uitvoering van de ondersteuning en kan ook vertrouwelijke cliëntgegevens en gegevens van derden bevatten die voor de herindicatie niet noodzakelijk zijn. Voor zover een actuele evaluatie of een gericht uittreksel voldoende inzicht biedt in de bereikte resultaten en de resterende ondersteuningsbehoefte, bestaat geen noodzaak om daarnaast het integrale begeleidingsplan te verstrekken. Een contractuele verplichting in de aanbestedingsstukken neemt deze noodzakelijkheidstoets niet weg. Gelet op het voorgaande verzoekt aanbieder u eis 2 lid 20 in overeenstemming te brengen met de wet-/regelgeving.

Antwoord:
Opdrachtgever hanteert in het Programma van Eisen de volgende definitie van het Begeleidingsplan: het plan waarin werkafspraken tussen Cliënt (individu of gezin) en Opdrachtnemer staan beschreven om de doelen uit het Ondersteuningsplan te behalen. Het plan is SMART geformuleerd en gezamenlijk opgesteld door Opdrachtnemer en Cliënt. Daarbij is artikel 2 lid 13 van toepassing.

Opdrachtgever verwerkt uitsluitend gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van haar wettelijke taken. Het begeleidingsplan vormt, conform de aanbestedingsstukken, de SMART-geformuleerde uitwerking van de afspraken tussen Cliënt en Opdrachtnemer om de doelen uit het

Rijksoverheid

ondersteuningsplan te behalen. Het begeleidingsplan en de evaluatie bieden daarmee inzicht in de uitvoering van de ondersteuning, de voortgang op de afgesproken doelen en de resterende ondersteuningsbehoefte. Opdrachtgever acht deze informatie noodzakelijk voor de beoordeling van de ondersteuning en een eventuele herindicatie. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding eis 2 lid 20 aan te passen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
197

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 86

Vraag:
O.g.v. artikel 5.2.2 sub a Wmo2015 kan een zorgaanbieder uit eigen beweging gegevens verstrekken aan het college dan wel is de zorgaanbieder verplicht gegevens te verstrekken aan het college indien het college daar om heeft verzocht. Deze bevoegdheid c.q. verplichting is echter niet onbegrensd. Vereist is dat de gegevens noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de taak van het college zoals omschreven in de artikelen waarnaar verwezen wordt (artikel 2.1.4, 2.1.4a, 2.1.4b, 2.1.5, 2.3.2, 2.3.9, 2.3.10 of 2.4.3 Wmo2015) of noodzakelijk zijn voor de verantwoording van een geleverde maatwerkvoorziening. Voornoemde artikelen zien op informatie uitwisseling tav eigen bijdrage, onderzoek na melding, onderzoek hulpvraag, periodiek onderzoek of beslissing 2.3.5 moet worden heroverwogen, herzien/intrekken, schadevergoeding. Wijzigingen in persoonlijke omstandigheden of leefomgeving van de cliënt die invloed (kunnen) hebben op het welzijn van de cliënt vallen niet onder voornoemde juridische grondslagen om informatie uit te wisselen. De gemeente kan niet van aanbieder verlangen dat zij de wet overtreedt. Derhalve verzoekt aanbieder de gemeente de eis in artikel 2 lid 21 in overeenstemming te brengen met de wet-/regelgeving dan wel te schrappen. Indien de gemeente daartoe niet bereid is verzoekt zij de gemeente juridisch te onderbouwen op grond waarvan uitwisseling ten behoeve van voornoemd doel wel zou zijn toegestaan.

Antwoord:
De Opdrachtgever deelt de interpretatie van aanbieder niet. Artikel 5.2.2, eerste lid, onder a, van de Wmo 2015 bepaalt dat een aanbieder bevoegd is en desgevraagd verplicht persoonsgegevens aan het college te verstrekken, voor zover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de in dat artikel genoemde wettelijke taken of de verantwoording van een geleverde maatwerkvoorziening. Voor zover wijzigingen in de persoonlijke omstandigheden of leefomgeving van een Cliënt van

Rijksoverheid

invloed zijn op de uitvoering, voortgang, evaluatie, herindicatie of verantwoording van de maatwerkvoorziening, kan het noodzakelijk zijn deze informatie met Opdrachtgever te delen. Daarbij geldt steeds dat uitsluitend die informatie wordt gedeeld die noodzakelijk is voor het betreffende doel en dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever handelen conform de Wmo 2015, de AVG en overige toepasselijke wet- en regelgeving. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding artikel 2 lid 21 aan te passen of te schrappen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
198

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 78

Vraag:
Wij onderschrijven de verantwoordelijkheid van de aanbieder voor veilige en adequate ondersteuning. De formulering “indien daar aanleiding toe is” maakt echter onvoldoende duidelijk welke concrete tekortkoming aanleiding geeft tot een boete. Ook ontbreken een definitie van “gebeurtenis”, procedurele waarborgen en een begrenzing van samenloop en cumulatie. Bent u bereid de bepaling te beperken tot vastgestelde, toerekenbare tekortkomingen in concreet benoemde verplichtingen, met een schriftelijke motivering, gelegenheid tot reactie en, waar herstel mogelijk en zinvol is, een redelijke hersteltermijn? Daarnaast verzoeken wij u nogmaals een passend boetemaximum op te nemen en te verduidelijken dat hetzelfde feit niet door meerdere gemeenten afzonderlijk wordt beboet. Zo nee, dan verzoekt aanbieder u de noodzaak en proportionaliteit van de huidige regeling te motiveren.

Antwoord:
Opdrachtgever handhaaft de bestaande boetebepaling en ziet geen aanleiding deze aan te passen. Het opleggen van een boete is een vergevorderde trede in de escalatieladder. Opdrachtgever overweegt het opleggen van een boete wanneer Opdrachtnemer, ondanks intensief contractmanagement, hoor en wederhoor, nader (signaalgestuurd) onderzoek en geboden verbeterkansen, zoals het opstellen en uitvoeren van een verbeterplan, tekort blijft schieten in de naleving van de contractuele verplichtingen. Dit betreft situaties waarin Opdrachtnemer onvoldoende waarborgen biedt voor de veiligheid van cliënten, geen rechtmatige ondersteuning levert of structureel niet conform de overeenkomst handelt.

De stappen uit het escalatiemodel hoeven niet altijd in een vaste volgorde te worden doorlopen.

Rijksoverheid

Afhankelijk van de aard en ernst van de tekortkoming kunnen stappen worden overgeslagen of kan direct een zwaardere maatregel worden ingezet. Daarbij wordt de situatie zorgvuldig beoordeeld en vindt, waar mogelijk, hoor en wederhoor plaats. De boete bedraagt € 1.000,- per gebeurtenis. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om een aanvullend boetemaximum of een afzonderlijke regeling voor samenloop en cumulatie op te nemen. De boete is gekoppeld aan een concrete gebeurtenis en het vaste bedrag per gebeurtenis vormt een begrenzing van de financiële consequentie daarvan. Bij de toepassing wordt rekening gehouden met de aard, ernst en omstandigheden van de tekortkoming. Een afzonderlijke hersteltermijn is niet in alle situaties passend.

Bij tekortkomingen die direct gevolgen hebben voor de veiligheid of het belang van Cliënt(en) kan onmiddellijk optreden noodzakelijk zijn. Waar herstel mogelijk en passend is, biedt het escalatiemodel ruimte om Opdrachtnemer gelegenheid tot verbetering te geven. Opdrachtgever acht de bestaande regeling, mede gelet op de positie van de boete binnen het escalatiemodel, passend en proportioneel en handhaaft deze ongewijzigd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
199

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 72

Vraag:
Uw antwoord roept de vraag op wat u bedoelt met iedere partij zelf verantwoordelijk blijft voor afhandeling van het verzoek. Indien betrokkene bijvoorbeeld een vernietigingsverzoek indient bij de gemeente, werkt dit verzoek niet automatisch door naar de zorgaanbieder. De gemeente en zorgaanbieder zijn beide zelfstandigverwerkingsverantwoordelijke en hebben beide een andere juridische grondslag voor gegevensverwerking. Wil betrokkene ook vernietiging van het dossier bij de andere partij, dan moet het verzoek in beginsel óók tot die partij worden gericht. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat een verzoek tot vernietiging of wijziging dat bij de ene partij wordt ingediend, niet automatisch doorwerkt naar de andere partij. Beide partijen zijn zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en blijven zelf verantwoordelijk voor de afhandeling van verzoeken die op hun eigen gegevensverwerking betrekking hebben.

Rijksoverheid

Artikel 5.1 wordt gewijzigd in: Indien de betrokkene bij een van de partijen een verzoek tot vernietiging of wijziging indient, heeft dat geen rechtstreekse gevolgen voor de verwerking van de andere partij die zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is (met eigen wettelijke - administratie - plichten). Betrokkene zal afzonderlijk aan deze partij (eveneens) een vernietigings- of wijzigingsverzoek moeten indienen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
200

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 70

Vraag:
De werkwijze die opdrachtgever voorsteld legt een verantwoordelijkheid van controle bij de cliënt. Aanbieder is van mening dat dit niet de verantwoordelijkheid mag zijn van de cliënt en dat dit in sommige gevallen zelfs kan leiden tot extra druk voor een cliënt. Aanbieder verzoekt u deze eis te laten vervallen.

Antwoord:
Opdrachtgever ziet geen aanleiding deze eis te laten vervallen. De accordering door Cliënt en begeleider is bedoeld als bevestiging dat de geregistreerde ondersteuning daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Hiermee wordt niet beoogd de cliënt verantwoordelijk te maken voor de controle van de administratie of declaratie van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor een juiste, volledige en controleerbare administratie. De eis draagt bij aan de controle op de rechtmatigheid van de geleverde en gedeclareerde ondersteuning.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 70

Vraag:
Het is een extra administratieve last voor aanbieders om ondersteuningsmomenten te laten accorderen door de cliënt. Aanbieder volgt het doel van de gemeente om grip te hebben op de feitelijk geleverde begeleiding, maar dit doel kan ook worden bereikt met rechtmatigheidscontroles die daarvoor bestemd zijn. Bovendien maakt u aanbieders afhankelijk van de bereidwilligheid van een cliënt om wel of niet te tekenen. Cliënten kunnen hier misbruik van maken. Dit geldt temeer voor cliënten die van origine zorgmijders zijn en/of cliënten die ontevreden zijn. Voorgaande maakt deze voorwaarde/werkwijze disproportioneel. Aanbieder verzoekt u deze voorwaarde/werkwijze te laten vervallen.

Antwoord:
Opdrachtgever ziet geen aanleiding deze voorwaarde te laten vervallen. De werkwijze draagt bij aan een juiste en controleerbare vastlegging van de daadwerkelijk geleverde ondersteuning en ondersteunt de rechtmatigheid van declaraties. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor een juiste, volledige en controleerbare administratie.

Opdrachtgever onderkent dat zich situaties kunnen voordoen waarin een Cliënt weigert de geleverde ondersteuning te accorderen of waarin accordering om andere redenen niet mogelijk is. In dergelijke gevallen neemt Opdrachtnemer contact op met de Toegang om op casusniveau afspraken te maken over de wijze waarop de geleverde ondersteuning wordt vastgelegd en gecontroleerd.

Opdrachtgever acht de opgenomen werkwijze passend bij het doel van een controleerbare vastlegging van de geleverde ondersteuning.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 69

Vraag:
Aanbieder verzoekt u deze uitzondering in de stukken te verwerken.

Antwoord:
Opdrachtgever stemt in met het opnemen van deze uitzondering in de stukken. Bij het hoofdstuk Nadeclaratie van bijlage E Handleiding wordt het volgende opgenomen: Indien een indicatie incidenteel met meer dan twee kalendermaanden terugwerkende kracht wordt afgegeven, is declaratie mogelijk, mits dit vooraf in overleg met Opdrachtgever heeft plaatsgevonden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
203

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 68

Vraag:
In uitzonderlijke gevallen kan het zijn dat een aanbieder - ook al voldoet hij aan de gestelde eisen / kwaliteitseisen - niet over de benodigde expertise beschikt om begeleiding te kunnen leveren. De eisen zijn immers breed en algemeen geformuleerd. Bijvoorbeeld omdat de cliënt niet past binnen de doelgroep. Er zijn immers cltn met een zorgvraag/problematiek die bijvoorbeeld gericht is op ggz, gehandicaptenzorg, forensisch verleden etc. Het is disproportioneel om van aanbieders te verlangen 1) deskundigheid op al deze gebieden te hebben en 2) begeleiding te bieden die niet verantwoord is en buiten de expertise van aanbieder valt. Aanbieder verzoekt u de acceptatieplicht te nuanceren en de mogelijkheid open te houden om cliënten te kunnen weigeren waarbij het de

Rijksoverheid

inschatting van de aanbieder is of zij de benodigde expertise in huis heeft.

Antwoord:
Bij de toeleiding naar Begeleiding wordt door de Toegang, samen met Cliënt, vooraf een passende Opdrachtnemer gezocht. Daarbij wordt rekening gehouden met de ondersteuningsbehoefte van de Cliënt, de aard van de begeleiding, de aanwezige deskundigheid en de veiligheid van Cliënten en medewerkers.
Indien na aanmelding blijkt dat de ondersteuning redelijkerwijs niet door Opdrachtnemer kan worden geboden, meldt Opdrachtnemer dit gemotiveerd aan Opdrachtgever.
Opdrachtgever acht het daarom niet noodzakelijk een zelfstandig weigeringsrecht voor Opdrachtnemers op te nemen en handhaaft de bepaling zoals art. 2.2 van Bijlage O, Programma van Eisen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
204

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 67

Vraag:
Wijzigingen worden uitsluitend doorgevoerd op basis van artikel 1.4.1, 1.4.2 en 3.22 van de overeenkomst. Artikel 1.4.1 en 1.4.2 betreffen dezelfde wijzigingsgrondslag. U geeft aan dat wijzigingen die leiden tot een wezenlijk andere opdracht niet zonder aanvullende procedure worden doorgevoerd. Kunt u toelichten wat u bedoelt met 'een aanvullende procedure'? Waar is deze procedure beschreven?

Antwoord:
Een aanvullende procedure bedoelen we mee een passende procedure volgens de Aanbestedingswet en het geldende inkoopbeleid van Opdrachtgever.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
205

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 66

Vraag:
De constructie scheiden wonen/zorg is juist bedoeld én zo juridisch vormgegeven dat wonen en zorg worden gekoppeld waardoor aan cliënten geen reguliere huurbescherming toekomt. Daarvoor zijn dergelijke specifieke woningen bedoeld en beschikbaar. De gestelde eis doorkruist deze constructies en kan ertoe leiden dat woningen die specifiek voor een ondersteuningsdoelgroep beschikbaar zijn gesteld, na beëindiging van de ondersteuning niet opnieuw voor die doelgroep kunnen worden ingezet. Voorts geldt dat aanbieders contractuele afspraken met verhurende partijen hebben gemaakt of verhuren aanbieders zelf woningen aan cliënten met een zogenoemd 'koppelbeding'. Door deze eis te stellen kunnen aanbieders geen scheiden wonen-zorg constructies meer aanbieden op basis van een koppelbeding. Ook zullen eventuele huidige constructies moeten worden beëindigd (voor zover dat juridisch mogelijk is). Deze eis is disproportioneel. Kunt u bevestigen dat u de eis overeenkomstig dit verzoek wijzigt en bestaande én nieuwe juridisch toelaatbare koppelconstructies niet categorisch uitsluit? Indien u de eis ongewijzigd handhaaft, verzoeken wij u concreet te motiveren: 1) waarom een algemeen verbod ook voor specifieke woon-zorgvoorzieningen noodzakelijk is, 2) hoe de gevolgen voor bestaande huur- en samenwerkingsafspraken en de beschikbaarheid van doelgroepwoningen zijn meegewogen en 3) of deze eis ook voor bestaande constructies geldt en zo ja dat de gemeente zich ervan bewust is dat het gevolg is dat deze constructies worden beëindigd (het is immers niet afdwingbaar dat verhuurders hieraan moeten meewerken)

Antwoord:
Opdrachtgever maakt onderscheid tussen samenwerking tussen Opdrachtnemer en een verhuurder of woningcorporatie enerzijds en een directe of indirecte koppeling tussen wonen en Individuele Begeleiding anderzijds. Samenwerking met verhuurders en woningcorporaties, waaronder specifieke woonvoorzieningen voor bepaalde doelgroepen en driepartijenovereenkomsten, blijft mogelijk. Voorwaarde is dat de huurovereenkomst onafhankelijk is van de afname van Individuele Begeleiding bij een specifieke Opdrachtnemer. Dit betekent dat de Cliënt in de woning moet kunnen blijven wonen wanneer de Individuele Begeleiding wordt afgebouwd of beëindigd, of wanneer de Cliënt kiest voor een andere Opdrachtnemer. De eis is gericht op het waarborgen van de keuzevrijheid van de Cliënt en het voorkomen dat de woonsituatie afhankelijk wordt van de voortzetting van Individuele Begeleiding door een specifieke aanbieder.
De eis geldt voor zowel bestaande als nieuwe situaties. Bestaande woon- en zorgconstructies moeten daarom eveneens aan deze voorwaarde voldoen.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
206

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 64

Vraag:
Indien er afstemming is met de toegang én daarnaast gebruik gemaakt dient te worden van 317-bericht, dan betekent dit voor aanbieder een extra administratieve handeling. Daarnaast is het belangrijk om te weten dat een 317-bericht alleen gebruikt kan worden voor toekomstige veranderingen en kan niet voor wijzigingen achteraf gebruikt worden. Aanbieder verzoekt om het aanvullende gebruik van het 317-bericht te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Opdrachtgever gaat akkoord met het verzoek om het aanvullende gebruik van het iWmo317-bericht te laten vervallen. Afstemming over wijzigingen in de ondersteuningsbehoefte vindt plaats via de Toegang van Opdrachtgever. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om het gebruik van het iWmo317-bericht in de toekomst opnieuw in te voeren, indien dit voor de administratieve afhandeling wenselijk of noodzakelijk blijkt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

Rijksoverheid

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
207

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 63

Vraag:
Dit is een extra administratieve last voor aanbieders terwijl niet duidelijk is met welk doel een tijdelijk stopbericht noodzakelijk is en of dat doel in verhouding staat tot de extra administratievelast die van aanbieders wordt verlangd. Deze voorwaarde is disproportioneel. Aanbieder verzoekt u deze voorwaarde te laten vervallen dan wel toe te lichten waarom deze verplichting wel proportioneel is en in ieder geval een langere termijn >3 maanden te hanteren.

Antwoord:
Opdrachtgever handhaaft deze verplichting. Het stopbericht is noodzakelijk om de eigen bijdrage van Cliënt tijdelijk stop te kunnen zetten wanneer gedurende een volledige kalendermaand geen ondersteuning wordt geleverd. Hiermee wordt voorkomen dat Cliënt een eigen bijdrage betaalt terwijl geen ondersteuning wordt ontvangen. De administratieve handeling van het versturen van een stop- en startbericht acht Opdrachtgever proportioneel ten opzichte van dit belang. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de termijn te verlengen of de verplichting te laten vervallen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 62

Vraag:
Indien cliënt na intake niet in zorg komt - bijvoorbeeld omdat de cliënt zelf naar een andere aanbieder wil - kan aanbieder gelet op uw antwoord de door haar verrichte werkzaamheden niet declareren. Het verrichten van werkzaamheden die niet te declareren zijn is niet disproportioneel. Aanbieder verzoekt u het proces aan te passen zodat het intakegesprek declarabel is.

Rijksoverheid

Antwoord:
Een intake is declarabel binnen de afgegeven beschikking. Een intake vindt plaats na het afgeven van de beschikking. Als een Cliënt na intake tóch geen zorg ontvangt, dan kan Opdrachtnemer de intake dus als de levering van 1 uur declareren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 55

Vraag:
Verificatievraag: Spoedmeldingen worden op werkdagen tussen 8.30-17.00 bij Opdrachtnemer aangemeld. In het geval van een spoedmelding moet aanbieder het eerste contact met cliënt binnen 1 werkdag hebben, het eerste gesprek binnen 3 werkdagen en de start binnen 5 werkdagen. Klopt dit?

Antwoord:
Ja, dat is correct.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

Rijksoverheid

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 47

Vraag:
In uitzonderlijke gevallen kan het zijn dat een aanbieder - ook al voldoet hij aan de gestelde eisen / kwaliteitseisen - niet over de benodigde expertise beschikt om begeleiding te kunnen leveren. De eisen zijn immers breed en algemeen geformuleerd. Bijvoorbeeld omdat de cliënt niet past binnen de doelgroep. Er zijn immers cltn met een zorgvraag/problematiek die bijvoorbeeld gericht is op ggz, gehandicaptenzorg, forensisch verleden etc. Het is disproportioneel om van aanbieders te verlangen 1) deskundigheid op al deze gebieden te hebben en 2) begeleiding te bieden die niet verantwoord is en buiten de expertise van aanbieder valt. Aanbieder verzoekt u de acceptatieplicht te nuanceren en de mogelijkheid open te houden om cliënten te kunnen weigeren waarbij het de inschatting van de aanbieder is of zij de benodigde expertise in huis heeft.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 203.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 41

Vraag:
Dit is een extra administratieve last voor aanbieders terwijl niet duidelijk is met welk doel een tijdelijk stopbericht noodzakelijk is en of dat doel in verhouding staat tot de extra administratievelast die van aanbieders wordt verlangd. Deze voorwaarde is disproportioneel. Aanbieder verzoekt u deze voorwaarde te laten vervallen dan wel toe te lichten waarom deze

Rijksoverheid

verplichting wel proportioneel is en in ieder geval een langere termijn >3 maanden te hanteren.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 207.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
212

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 39

Vraag:
Uw antwoord is inconsistent. Aanbieder vroeg of de extra inzet kan worden ingezet voordat de formele goedkeuring is verkregen. Oftewel is informele goedkeuring (denk aan een mail van de toegang) afdoende of moet aanbieder de wijziging van de indicatie afwachten. In uw reactie staat 'nee' en vervolgens dat de indicatie met terugwerkende kracht wordt aangepast tot de datum van de melding. Terugwerkende kracht wekt de indruk dat in de tussengelegen periode wel extra inzet kan worden geleverd o.b.v. de informele goedkeuring (bijv. mail van de toegang). Aanbieder verzoekt u uw antwoord te verduidelijken en tevens aan te geven welke vormen van informele goedkeuring afdoende zijn om in de tussentijd extra inzet te plegen.

Antwoord:
Uitgangspunt is dat aanvullende begeleiding pas mag worden ingezet nadat de wijziging van de indicatie formeel is goedgekeurd en het startbericht is ontvangen.

Uitsluitend in afwijking hiervan mag aanvullende begeleiding voorafgaand aan de formele goedkeuring worden ingezet, indien de Toegang hiervoor voorafgaand aan de inzet uitdrukkelijk en schriftelijk toestemming heeft verleend. Een dergelijke toestemming wordt bijvoorbeeld per e-mail vastgelegd. Na deze goedkeuring wordt de indicatie administratief met terugwerkende kracht aangepast tot de datum waarop de melding is gedaan.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Vervolg op vraag 37

Vraag:
In uw antwoord leest aanbieder dat zij moet rapporteren over de voortgang en een format moet invullen en aanleveren bij de gemeente. Artikel 5.2.2, aanhef en onder a, Wmo 2015 biedt een grondslag voor het verstrekken van persoonsgegevens aan het college, maar uitsluitend voor zover deze noodzakelijk zijn voor de daarin genoemde wettelijke taken. Hieruit volgt geen algemene bevoegdheid om evaluatierapporten aan te leveren. Ook is een 'evaluatie' op zichzelf geen juridische grondslag cf 5.2.2 Wmo2015. Aanbieder verzoekt u de eis in artikel 2 onder 18 en 19 in overeenstemming te brengen met de wet.

Antwoord:
De verplichting om de ondersteuning tussentijds en aan het einde van de toewijzing te evalueren, blijft gehandhaafd. De evaluatie is gericht op de voortgang en het behalen van de afgesproken resultaten en vormt mede de basis voor de beoordeling van de passendheid en eventuele voortzetting van de ondersteuning. Bij het opstellen van het evaluatieformat wordt rekening gehouden met de wettelijke kaders voor gegevensverwerking en gegevensverstrekking. Daarbij worden uitsluitend gegevens gevraagd die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de wettelijke taken van Opdrachtgever.

Zie ook het antwoord op vraag 196.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

Rijksoverheid

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
214

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 35

Vraag:
Kunt u toelichten wat u bedoelt met 'de norm is 100% naleving en opvolging' en wat de consequentie is indien aanbieder niet (aantoonbaar) de 100% norm haalt?

Antwoord:
Met deze norm bedoelt Opdrachtgever dat verwacht wordt dat Opdrachtnemer aan deze eisen voldoet.
Voldoet Opdrachtnemer hier niet aan, dan zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierop bevragen. Bij onvoldoende duidelijkheid, tevredenheid en/of opvolging zet Opdrachtgever volgende stappen volgens het escalatiemodel (bijlage Q).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 26

Vraag:
In uw antwoord geeft u aan dat afspraken kunnen worden gemaakt over de maximale beschikbare begeleidingscapaciteit van Opdrachtnemer. Daardoor maakt u onderscheid in de voorwaarden tussen aanbieders waardoor geen sprake is van gelijke monniken gelijke kappen en het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden. Aanbieder verzoekt u het voor alle aanbieders mogelijk te maken cliënten te weigeren wegens capaciteitsproblemen en dit op te nemen in de aanbestedingsstukken.

Rijksoverheid

Antwoord:
Hoewel in vraag 26 specifiek 'kleine' Opdrachtnemers worden benoemd, is het antwoord algemeen en wordt er geen onderscheid gemaakt tussen 'grote' en 'kleine' Opdrachtnemers. Er is dan ook geen sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel.

Het uitgangspunt van Opdrachtgever is dat Opdrachtnemers over voldoende capaciteit beschikken om daar cliënten te kunnen plaatsen. In de praktijk is voorafgaand aan een plaatsing contact tussen de Toegang en Opdrachtnemer waarbij eventuele capaciteitsproblemen tijdig in beeld kunnen worden gebracht. Het is mogelijk om vooraf met Opdrachtgever afspraken te maken over de maximaal beschikbare begeleidingscapaciteit van Opdrachtnemer. Dit laat de acceptatieplicht en de bepalingen over een cliëntenstop in de overeenkomst onverlet.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
216

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 5

Vraag:
Kunt u toelichten of de hoofdaannemer de lijst van medewerkers van onderaannemer moet aanleveren bij inschrijving of onderaannemer dit moet doen en zo ja, op welk moment.

Antwoord:
De hoofdaannemer levert de lijst van medewerkers van onderaannemer aan bij inschrijving.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:

Rijksoverheid

27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
217

Onderwerp:
Vervolgvraag op vraag 4

Vraag:
Aanbieder verzoekt u de aangepaste documenten te publiceren na de desbetreffende nota van inlichtingen zodat aanbieder nog de gelegenheid heeft om inhoudelijk te reageren op de aangepaste documenten. Ook verzoekt aanbieder u de wijzigingen zichtbaar bij te houden in het document zodat aanbieder de wijzigingen eenvoudig kan traceren. Aangezien aanbieder nu een kans gemist heeft om op de wijzigingen te reageren verzoekt aanbieder u een extra NvI te organiseren.

Antwoord:
De antwoorden op de gestelde vraag zijn al gegeven in de Nota van Inlichtingen. De aanpassing in de documenten betreft slechts de verwerking hiervan en behoeft derhalve geen aanvullende NvI.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
218

Onderwerp:
Bijlage K - Referentieformulier

Vraag:
De aanbestedende dienst vraagt in het referentieformulier naar de opdrachtwaarde die toeziet op de kerncompetentie.

Rijksoverheid

Welke opdrachtwaarde wordt hiermee bedoeld?
En is dit een bedrag per jaar of een totale opdrachtwaarde?

Antwoord:
Met de opdrachtwaarde die toeziet op de kerncompetentie wordt de totale opdrachtwaarde gedurende de looptijd van de referentieopdracht bedoeld, voor zover deze waarde betrekking heeft op de betreffende kerncompetentie. Het betreft dus geen bedrag per jaar.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
219

Onderwerp:
Bijlage K - Referentieformulier

Vraag:
U stelt dat de lay-out van het referentieformulier niet mag wijzigen.
Ter verduidelijking; als we de vensters invullen dan kan het zijn dat een kolom wordt opgerekt door de toelichting. Ziet de gemeente dit ook als een aanpassing in de Lay-out?

Antwoord:
Ja, dit is toegestaan. Het automatisch vergroten van een cel of kolom als gevolg van het invullen van de gevraagde informatie wordt niet beschouwd als een wijziging van de lay-out.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
220

Onderwerp:
vraag 23, NVI 1

Vraag:
Als antwoord op onze vraag welke documenten ondertekend dienen te worden geeft u als antwoord dat het correct is dat alleen het UEA en de verklaring Russische betrokkenheid ondertekend dienen te worden.
We constateren nu dat we de ondertekening van het referentieformulier over het hoofd gezien hadden. Excuses voor de eventuele verwarring die we hiermee veroorzaakt hebben.
We hebben hier een aanvullende vraag op; dient de referent dit formulier ondertekenen of dienen we dit formulier zelf te ondertekenen?

Antwoord:
Het referentieformulier dient door de aanbieder te worden ondertekend.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
221

Onderwerp:
Nvl 1 Vraag 58

Vraag:
U gaf als antwoord op deze vraag dat de gegevens "geslacht" en "nationaliteit" uit bijlage H verwijderd zouden worden. Een nieuwe bijlage H is nog niet gepubliceerd. Kunt u de aangepaste bijlage publiceren?

Rijksoverheid

Antwoord:
De wijzigingen zullen we publiceren na deze nota van inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
222

Onderwerp:
vervolgvragen nav NVI

Vraag:
1. Kunt u “samenwerkingspartner” definiëren? Gaat het om een onderaannemer, een derde wiens draagkracht wordt ingezet, een partij in een combinatie of samenwerkingsverband, of een andere gelieerde partij? In het antwoord op vraag 15 worden onderaannemer, derde en samenwerkingspartner door elkaar gebruikt.
2. Is een samenwerkingspartner die alleen ervaring inbrengt en niet uitvoert toegestaan, of moet de partij daadwerkelijk worden ingezet bij de uitvoering?
3. Wanneer publiceert u de definitielijst (vraag 73, Bijlage G)? Wij verzoeken u in ieder geval de begrippen onderaannemer, derde, samenwerkingspartner, hoofdaannemer, moedermaatschappij, groepsmaatschappij op te nemen.

Antwoord:
1. Met een samenwerkingspartner wordt bedoeld: een derde op wiens ervaring de inschrijver een beroep doet om aan de betreffende referentie-eis te voldoen en die daadwerkelijk wordt ingezet bij de uitvoering van de opdracht. Dit kan bijvoorbeeld een onderaannemer zijn.
2. De samenwerkingspartner dient daadwerkelijk te worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht voor het onderdeel waarvoor een beroep wordt gedaan op de ervaring.
3. De wijzigingen zullen we publiceren na deze nota van inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
223

Onderwerp:
vervolgvraag op vraag 157

Vraag:
Vraag 2a (proportionaliteit): kunt u de afweging toelichten waarom vijf cliënten gedurende twaalf maanden proportioneel is? Heeft u een lichtere eis overwogen, zoals minder cliënten, een kortere periode of een alternatieve bewijsvorm?

Vraag 2a: u schrijft dat nieuwe aanbieders “hier niet zelfstandig aan kunnen voldoen”. Kan een nieuwe aanbieder de eis dan wel voldoen door een onderaannemer, derde of samenwerkingspartner in te zetten, zoals het antwoord op vraag 15 suggereert? Of geldt dit alleen voor een moedermaatschappij of groepsmaatschappij (vraag 2b)?

Vraag 2b: welk bewijs moet een moedermaatschappij, groepsmaatschappij of onderaannemer leveren om de ervaring aan te tonen?

Antwoord:
2a Opdrachtgever handhaaft de eis van minimaal vijf Cliënten gedurende een aaneengesloten periode van twaalf maanden. Met deze eis wil Opdrachtgever vaststellen dat Opdrachtnemer beschikt over aantoonbare ervaring met het leveren van geïndiceerde ondersteuning op grond van de Wmo 2015. Het minimum van vijf Cliënten en de periode van twaalf maanden bieden voldoende basis om vast te stellen dat sprake is van daadwerkelijke en bestendige ervaring met de uitvoering van Wmo-ondersteuning. Opdrachtgever acht deze eis passend bij de aard van de opdracht en handhaaft deze ongewijzigd.

2b Dit klopt. Aanbieder mag ook een derde of samenwerkingspartner inzetten.

2c De ervaring dient te worden aangetoond met Bijlage K - Referentieformulier.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
224

Onderwerp:
vervolgvraag op vraag 15

Vraag:
Vraag 1: moet de ervaring van de vijf cliënten met een geldige Wmo-beschikking bij inschrijving zijn aangetoond, of mag dit bewijsstuk volgend jaar volgen?

Antwoord:
U dient bij inschrijving aan te tonen dat u aan deze kerncompetentie voldoet.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
225

Onderwerp:
vraag n.a.v. BIBOB

Vraag:
Onze aandeelhouder is een besloten vennootschap (B.V.). Graag ontvangen wij uw verduidelijking op het volgende:

1. Moet voor een aandeelhouder die een rechtspersoon (B.V.) is, een afzonderlijk Bibob-formulier worden ingevuld, of volstaat het Bibob-formulier van de onderneming zelf, waarin de aandeelhouder wordt vermeld?

2. Indien de aandeelhouder een B.V. is, vraagt u dan om de natuurlijke personen te vermelden die

Rijksoverheid

uiteindelijk (direct of indirect) het economisch belang en/of zeggenschap hebben, bijvoorbeeld de UBO's zoals opgenomen in het UBO-register? Zo ja, welke gegevens en welke bewijsstukken verwacht u daarbij, zoals een uittreksel uit het aandeelhoudersregister of een recent uittreksel uit het UBO-register van de Kamer van Koophandel?

Antwoord:
1. Voor een aandeelhouder die een rechtspersoon is dient een apart Bibob-formulier te worden ingevuld. Het doel hiervan is om uit te komen bij de natuurlijke personen die zeggenschap hebben over de BV. Dit gaat om alle natuurlijke personen die over aandelen beschikken, zowel meerderheids- alsminderheidsbelangen.

2. Bij het indienen van het Bibob-invulformulier hoeven geen aanvullende bewijsstukken, zoals een uittreksel uit het aandeelhoudersregister of het UBO-register, te worden overgelegd. Opdrachtgever gaat ervan uit dat de verstrekte gegevens volledig, juist en naar waarheid zijn ingevuld. Opdrachtgever behoudt het recht om de verstrekte informatie te verifiëren en, indien daartoe aanleiding bestaat, aanvullende informatie of bewijsstukken op te vragen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
226

Onderwerp:
No-Show percentage in tarief

Vraag:
Het no-showpercentage binnen onze organisatie (problematiek met meestal een psychiatrisch achtergrond) zit op 3,15%. In NvI 1, vraag 149 geeft u aan dat no-show verdisconteerd is in de tarieven. In het kostprijsonderzoek wordt echter uitgegaan van een no-show-percentage van 1,3%. Hoe gaat de gemeente om met dit grote verschil? Kan er rekening mee worden gehouden dat no-show in bepaalde gevallen/problematiek/doelgroepen wel declarabel is, aangezien het kostprijsonderzoek blijkbaar met een gemiddeld percentage rekent dat blijkbaar varieert per doelgroep?

Antwoord:
De 1,3% in het kostprijsonderzoek is bepaald op basis van aangeleverde informatie van meerdere aanbieders en marktpartijen. Opdrachtgever heeft geen aanleiding hier anders mee om te gaan. Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer extreme no-show op casusniveau meldt bij de

Rijksoverheid

Toegang en/of Opdrachtgever.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
227

Onderwerp:
Digitale begeleiding > Online modules

Vraag:
In PvI vraag 137 geeft de gemeente aan dat zij digitale vormen van ondersteuning zien als een ontwikkeling in de huidige markt. Binnen onze organisatie maken wij gebruik van online modules die de cliënt ook zonder begeleider kan volgen om de gestelde doelen te bereiken. Geen ontwikkeling dus, maar reguliere dagelijkse praktijk. Bij outputgerichte financiering werden deze modules indirect vergoed door het vaste maandbedrag. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat ook met inspanningsgerichte financiering er een vergoeding is voor het inzetten van online modules als dit helpt om de gestelde doelen sneller en beter te bereiken?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 186.

Opdrachtgever onderkent dat online modules een waardevolle bijdrage kunnen leveren aan het bereiken van de doelen van de cliënt. Binnen de inspanningsgerichte financiering wordt uitgegaan van de daadwerkelijk geleverde direct cliëntgebonden ondersteuning. De inzet van online modules kan onderdeel zijn van de begeleiding, mits deze aansluit bij de ondersteuningsbehoefte van de cliënt en bijdraagt aan de vastgestelde doelen. De inzet van digitale begeleiding en online modules dient vooraf met Opdrachtgever te worden besproken en afgestemd. Indien noodzakelijk worden aanvullende afspraken gemaakt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Ref.nr.
228

Onderwerp:
NvI1: 157 (en inkoopdocument 3.8.3)

Vraag:
We kunnen inschrijven op licht, regulier en zwaar (en per regio) en we moeten één referentie indienen per kerncompetentie. Als we meer referenties indienen per kerncompetentie, dan wordt alleen de eerste beoordeeld. Wat is in dit geval de kerncompetentie? Als we voor licht, regulier en zwaar willen inschrijven, volstaat dan 1 referentie die vergelijkbaar is met de dienstverlening uit deze aanbesteding? Of moeten we dan voor licht, regulier én zwaar in totaal drie referenties aanleveren?

Antwoord:
Indien u inschrijft voor meerdere percelen, hoeft u hiervoor geen drie afzonderlijke referenties in te dienen. Het indienen van één referentie voor de betreffende kerncompetentie volstaat.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)
P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)
P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)
P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)
P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)
P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Mededelingen

Rijksoverheid

Ref.nr.
M2

Onderwerp:
Correctie eerder gepubliceerde antwoord NvI 2 vraag 192

Inhoud mededeling:
Het eerder bij vraag 192 gepubliceerde antwoord is abusievelijk geplaatst en heeft geen betrekking op deze vraag. Dit antwoord dient als niet geschreven te worden beschouwd.

Het juiste antwoord op deze vraag luidt als volgt:
De indexeringssystematiek is vooraf kenbaar, objectief, transparant en voor alle Opdrachtnemers gelijk. De indexering is gebaseerd op de ontwikkeling van de OVA en PPC en kan, afhankelijk van de definitieve indexcijfers, zowel leiden tot een verhoging als een verlaging van de tarieven. Artikel 3.2 van de overeenkomst beschrijft de wijze waarop de jaarlijkse indexering wordt vastgesteld. Opdrachtgever acht deze risicoverdeling proportioneel, omdat de indexeringssystematiek rechtstreeks aansluit bij objectieve landelijke indexcijfers en erop gericht is de tarieven gedurende de looptijd van de overeenkomst in lijn te houden met de ontwikkeling van loon- en prijsniveaus. Daarmee wordt niet gestuurd op een vooraf bepaalde verlaging of verhoging van tarieven. Opdrachtgever is gedurende de looptijd gehouden marktconforme tarieven te hanteren. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding aanvullende correctie-, herzienings- of beëindigingsregelingen op te nemen en handhaaft de bestaande bepalingen.

Aangemaakt op:
27 nov 2026

Percelen:
P1 P1 Individuele begeleiding licht (Gemeente Coevorden)

P2 P2 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Coevorden)

P3 P3 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Coevorden)

P4 P4 Individuele begeleiding licht (Gemeente Borger-Odoorn)

P5 P5 Individuele begeleiding regulier (Gemeente Borger-Odoorn)

P6 P6 Individuele begeleiding zwaar (Gemeente Borger-Odoorn)

Rijksoverheid