Bijlage F: Risico's gunningscriterium K1

Rnr	Risico	Oorzaken	Gevolgen	toelichting[1]
1.	De kans bestaat dat er discussie ontstaat over de inpassing van de autonoom zelfopdrijvende kering in de Courtine in relatie tot de ruimtelijke en esthetische ambities en kaders van het EPvE.	1. de interpretatie van het EPvE door de ON past niet binnen de visie van OG en in het bijzonder binnen de visie van de commissie Cultuur en Erfgoed. 2. De aan de systeemkeuze verbonden noodzakelijke afmetingen, materialisaties en geometrie geven een conflict tussen, technisch en/of esthetisch aspecten.	1. tijd: vertraging realisatieplanning door: discussies met OG en in het bijzonder met de Commissie Cultuur en Erfgoed over interpretatie en toepassing EPvE; Omgevingsvergunning Bouwen wordt niet tijdig afgegeven; discussie ON, OG en gemeente over de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van scope binnen randvoorwaarden contract; aanpassing van het ontwerp. 2. geld: aanpassing van het ontwerp kost mogelijk meer in de ontwerpfase en uitvoeringfase; vertragingskosten. 3. kwaliteit: de (ruimtelijke) kwaliteitsambitie wordt niet gehaald. 4. imago: negatieve publiciteit; bestuurlijke onrust; verminderd maatschappelijk draagvlak 5. organisatie: samenwerking tussen OG, ON en gemeente verloopt stroef; moeizame besluitvorming.	In het referentieontwerp geldt keuzevrijheid voor het toe te passen autonoom zelfopdrijvende systeem. Elk systeemtype kent een andere ruimtebeslag in het horizontale en verticale vlak en vergt een andere aansluiting op het vaste deel van de kering, bastions en de aangrenzende binnendijkse en buitendijkse maaiveldafwerking. Specifieke ontwerpoplossingen en de technische inpassing daarvan zijn door Opdrachtgever nog niet verkend en alleen op hoofdlijnen in beeld gebracht. Potentiele discussiepunten zijn: • De aansluiting van het aansluitblok van de zelfsopdrijvende kering op de constructieve kopwand van de bastions; • De Courtine bestaande uit binnentalud, kruin en buitentalud als eenduidig en toekomstbestendig met gras begroeid groen verbindingselement tussen de bastions.
2.	De kans bestaat dat de beschikbare projectinformatie over de omstandigheden van het projectgebied bij het ontwerp en de realisatie van de zelfsluitende kering aan de Peperstraat afwijkt van de werkelijke situatie.	1. Beschikbare basisinformatie OG is niet representatief en wijkt af van de werkelijke situatie. 2. Nader onderzoek door ON geeft nieuwe inzichten of wijkt af van door OG beschikbaar gestelde informatie. 3. Het blijkt voor ON niet mogelijk om alle noodzakelijke nadere onderzoeken tijdig en volledig uit te voeren, omdat de ondergrond, onderzoeksdiepte en de beperkte bereikbaarheid van de onderzoekslocatie dit niet mogelijk maken. 4. Door ON gemaakte aannames in het ontwerp en in de werkvoorbereiding blijken niet te kloppen waardoor het werk niet uitvoerbaar is of leidt tot ontoelaatbare negatieve effecten.	1. tijd: vertraging realisatieplanning door: stilstand van materieel; het wijzigen van bouwtechnieken en aanpassen tijdelijke bouwplaatsvoorzieningen; het aanvragen van aanvullende uitvoeringsvergunningen; aanpassing van het ontwerp; contractuele discussies ON, OG en gemeente over de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van scope binnen randvoorwaarden contract. 2. geld: aanpassing van het ontwerp en uitvoeringsmethode kost mogelijk meer in de ontwerpfase en uitvoeringfase; vertragingskosten. 3. kwaliteit: de technische kwaliteit van het bouwwerk komt onder druk te staan omdat tijdens het bouwproces snel geanticipeerd moet worden op onverwachte problemen en afwijkingen. 4. imago: negatieve publiciteit; bestuurlijke onrust; verminderd maatschappelijk draagvlak. 5. organisatie: samenwerking tussen OG, ON en gemeente verloopt stroef; moeizame besluitvorming. 6. omgeving: extra hinder voor de omgeving als gevolg van langer en/of vaker afsluiten van de Maaskade.	De autonoom zelfopdrijvende kering aan de Peperstraat wordt gerealiseerd in een complexe omgeving waarvan de omstandigheden op basis van de beschikbare projectinformatie in beeld zijn gebracht, maar waarvan niet met zekerheid vaststaat dat de werkelijke situatie tijdens het ontwerp en de uitvoering hiermee volledig overeenkomt. Met name de ondergrondse situatie, en de beperkte bereikbaarheid van de werklocatie kunnen aanleiding geven tot afwijkingen ten opzichte van de verwachtingen. De wijze waarop met dergelijke afwijkingen wordt omgegaan, is bepalend voor de beheersbaarheid van de uitvoering. Van belang is dat de aannemer hierop anticipeert en voldoende flexibel is om afwijkingen tijdig en doeltreffend op te vangen, Een proactieve aanpak is hierbij essentieel om de uitvoering beheersbaar te houden en de samenwerking tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer gedurende het project goed te laten verlopen.

[1] De toelichting is in deze selectiefase op hoofdlijnen toegelicht, passend bij het karakter en het detailniveau van deze fase. In de inschrijvingsfase wordt de toelichting, nader uitgewerkt en inhoudelijk verdiept.