gemeente Barneveld

Nota van inlichtingen

Europese Openbare Aanbesteding (EUOA)
conform de AW2012

Inzamelmiddelen gemeente Barneveld (Minicontainers, GFE-containerbehuizingen, IRDC-systemen en semi-ondergrondse containers)

Gemeente Barneveld, Afdeling Leefomgeving-Team grondstoffenbeheer
Datum: 18 november 2026
Zaaknummer: 847753

Nota van inlichtingen

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen behandeld de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsdocumenten.
Deze nota van inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten van deze aanbesteding.
De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

Nota van inlichtingen 2
Inhoudsopgave 2
1. Behandeling vragen en antwoorden 3
2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de raamovereenkomst 66
Bijlage 1 Gewijzigde / nieuwe documenten 67

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	3 PvE algemene Eisen	**Algemene eis 28** bepaalt dat gedurende de garantieperiode alle kosten voor zowel preventief als correctief onderhoud voor rekening van opdrachtnemer komen. Bij de andere percelen (dan perceel 2) zijn onderhoud en onderhoudsacties expliciet in de opdrachtomschrijving en prijslijst opgenomen. Voor perceel 2 ontbreekt een nadere omschrijving van de gewenste onderhoudswerkzaamheden en frequenties en kan inschrijver ook niet beprijzen, mocht dit volgens aanbestedende dienst gewenst zijn. Jaarlijks preventief onderhoud en controle aan de GFE-behuizingen uitvoeren is normaal: in eigen beheer of door een onderhoudspartij. Daarnaast is meerdere keren per jaar reiniging nodig, afhankelijk van gebruik en vervuiling. Deze werkzaamheden en de gewenste frequentie zijn niet uitgewerkt. Kunt u bevestigen dat regulier preventief onderhoud en reiniging voor perceel 2 buiten de productgarantie en de eventueel aangeboden verlengde garantie vallen en door opdrachtgever afzonderlijk worden georganiseerd? Herstel van gebreken die onder de productgarantie vallen, blijft uiteraard voor rekening van opdrachtnemer.	Reinigen, preventief en correctief onderhoud aan de GFE-containerbehuizingen valt niet onder de werkzaamheden voor ON en worden door OG afzonderlijk georganiseerd. Herstel van gebreken die onder de productgarantie vallen, blijven voor rekening van opdrachtnemer.

		Indien u wel beoogt preventief onderhoud en/of reiniging onder perceel 2 te laten vallen, wilt u deze werkzaamheden dan afzonderlijk specificeren en uitvragen, inclusief frequenties, kwaliteitsniveau en een aparte prijsregel? Hiermee kunnen inschrijvers de kosten op dezelfde uitgangspunten baseren.	
1.-2.	Leidraad	In de leidraad formuleert u een duidelijke doelstelling voor perceel 2, waaronder proactief meedenken, flexibiliteit en samenwerking. De wijze waarop inschrijvers hieraan invulling geven, wordt echter niet afzonderlijk beoordeeld. Onze ervaring is dat meerdere partijen de maximale fictieve korting voor CO_2-prestatieladder en garantie behalen, waardoor uiteindelijk de laagste inschrijfprijs doorslaggevend is. Verschillen in aanpak en meerwaarde komen daarmee niet tot uitdrukking in de beoordeling. Wij stellen daarom voor een beknopt plan van aanpak als gunningscriterium toe te voegen, waarin inschrijvers concreet toelichten hoe zij uw doelstelling realiseren en meerwaarde bieden. Hieraan zou een substantiële fictieve korting moeten worden verbonden. **Bent u bereid dit voorstel over te nemen?** **Zo niet, hoe beoordeelt u dan vooraf de mate waarin inschrijvers de gewenste proactieve houding, flexibiliteit en samenwerking daadwerkelijk kunnen bieden?**	Het voorstel wordt niet overgenomen. De gunningscriteria voor perceel 2 blijven ongewijzigd. De gewenste proactieve houding, flexibiliteit en samenwerking zijn als eisen vastgelegd in het PvE perceel 2 (o.a. eis 29, 30 en 63) en worden tijdens de uitvoering getoetst in de overleggen en de jaarlijkse evaluatie
1.-3.	Aanbestedingsdocument §1.4, Huidige situatie (p. 8)	Volgens §1.4 worden afvalpassen uitgegeven als bedrukte Mifare-passen in twee kleuren en worden daarnaast afvaltags ingezet. De nieuwe IRDC-systemen moeten deze bestaande passen en tags kunnen lezen. Kan de Aanbestedende Dienst het type pas en tag specificeren (bijvoorbeeld Mifare Classic 1K of DESFire EV2/EV3)?	Het zijn Mifare 2K milieupassen

1.-4.	Aanbestedingsdocument §1.7, Perceel 3 (p. 11) i.c.m. §1.4 (p. 8) en Bijlage 3.3 A (aantallen)	§1.7 vermeldt dat het waarschijnlijk is dat tijdens de looptijd een bestaand IRDC-systeem vervangen moet worden en dat deze werkzaamheden door de opdrachtnemer van perceel 3 worden uitgevoerd. Volgens §1.4 zijn op circa 150 restafvalcontainers systemen van twee leveranciers in gebruik. a) Om hoeveel bestaande IRDC-systemen gaat het naar verwachting gedurende de looptijd?	a) Er worden geen bestaande IRDC-systemen vervangen. Alle semi-ondergrondse containers krijgen een nieuw deksel en daarmee een nieuw IRDC-systeem. In totaal gaat het om 441 nieuwe IRDC-systemen (285 semi-ondergrondse containers en 156 GFT+E-behuizingen). De tekst in § 1.4 *'De geraamde waarde van de beoogde opdracht bedraagt in totaal € 1.428,061, - exclusief btw. Totaal raming € 1.428.061, -. (som van de ramingen per perceel: perceel 1 € 354.854, perceel 2 € 307.310, perceel 3 € 375.450 en perceel 4 € 390.950).'* wordt gewijzigd in: *'De geraamde waarde van de beoogde opdracht bedraagt in totaal € 1.532.564, - exclusief btw. Totaal raming € 1.532.564, -. (som van de ramingen per perceel: perceel 1 € 359.211, perceel 2 € 348.803, perceel 3 € 501.350 en perceel 4 € 323.200).*' De te behalen fictieve korting voor perceel 3 wordt aangepast. De tekst in § 5.3.3 'K.3.1 *Verlengde garantie € 38.000; K.3.2 Plan van aanpak – werkwijze inbouwen IRDC-systemen en samenwerking met CMS € 150.000; Totaal maximale fictieve korting kwaliteit € 188.000'* wordt gewijzigd in: *'K.3.1 Verlengde garantie € 50.000; K.3.2 Plan van aanpak – werkwijze inbouwen IRDC-systemen en samenwerking met CMS € 200.000; Totaal maximale fictieve korting kwaliteit € 250.000'. De tekst in § 5.3.3.1 '25% fictieve korting (€ 9.500); 50% (€ 19.000); 75% (€ 28.500); 100% (€ 38.000)' wordt gewijzigd in: '25% fictieve korting (€ 12.500); 50% (€ 25.000); 75% (€ 37.500); 100% (€ 50.000)'*. De tekst in § 5.3.3.2 *'de maximale fictieve korting voor dit subgunningscriterium bedraagt € 150.000; A) € 150.000; B) € 105.000; C) € 60.000'*

		b) Vallen de vervanging van bestaande systemen bij defect en de vervanging in samenhang met de nieuwe deksels uit perceel 4 binnen deze raamovereenkomst, tegen de tarieven uit de inschrijvingstabel?	wordt gewijzigd in: *'de maximale fictieve korting voor dit subgunningscriterium bedraagt € 200.000; A) € 200.000; B) € 140.000; C) € 80.000'.* b) Ja. Het leveren en inbouwen van het nieuwe IRDC-systeem in de vervangende deksels valt binnen deze raamovereenkomst, tegen de tarieven uit de inschrijvingstabellen.
1.-5.	Aanbestedingsdocument §1.7, Doelstelling perceel 3 (p. 11) i.c.m. §5.3.3.2, K.3.2 (p. 30–31)	In de doelstelling van perceel 3 geeft de Aanbestedende Dienst aan een toekomstbestendige oplossing te zoeken, waarbij hardware en software geen belemmering vormen voor toekomstige ontwikkelingen, zoals het signaleren van bijplaatsingen en het proactief signaleren van verstoringen. Wordt de wijze waarop de aangeboden oplossing toekomstbestendig is (bijvoorbeeld modulaire uitbreidbaarheid van de controller met aanvullende sensoren, het op afstand bijwerken van firmware en software, en de doorontwikkeling van functionaliteit) meegewogen in de beoordeling van K.3.2? Zo ja, onder welk onderdeel dient de inschrijver dit te beschrijven?	Ja. Toekomstbestendigheid van de IRDC systemen kan inschrijver beschrijven in het plan van aanpak. Het is geen afzonderlijk aspect maar de opgestelde aspecten zijn niet uitsluitend en meerwaarde op dit criterium wordt met een hogere fictieve korting gewaardeerd.
1.-6.	Aanbestedingsdocument §2.1, Planning (p. 13) i.c.m. §1.5 (p. 9)	De planning in §2.1 noemt als start uitvoering "maandag 1 maart 2026"; §1.5 noemt 1 maart 2027 als ingangsdatum van de raamovereenkomst. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat 1 maart 2027 de startdatum is?	De tekst in *§ 2.1 Maandag 1 maart 2026* Wordt gewijzigd in: *Maandag 1 maart 2027*
1.-7.	Aanbestedingsdocument §2.4.1, punt 6 Inschrijven opdracht (p. 15) i.c.m. §1.7 (p. 9)	§2.4.1 punt 6 stelt: "Inschrijven op een gedeelte van de opdracht is niet mogelijk." §1.7 staat inschrijving op één of meerdere percelen toe. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat inschrijving op uitsluitend één perceel is toegestaan?	Inschrijving mag zowel op één perceel als op meerdere percelen.

1.-8.	Aanbestedingsdocument §2.4.1, punt 23 Prijzen en tarieven (p. 16–17) i.c.m. Bijlage 3 PvE algemeen, eis 30	Voor perceel 3 schrijft §2.4.1 punt 23 de KLAIR-index voor onderlossende inzamelsystemen voor. Perceel 3 bestaat voor een groot deel uit terugkerende kosten voor datacommunicatie en onderhoud van elektronica en software (onderdeel B en C van de inschrijvingstabel). Is de Aanbestedende Dienst bereid voor onderdeel B en C een passender index te hanteren, bijvoorbeeld de CBS-prijsindex voor telecommunicatie- of ICT-diensten (suggestie op grond van §2.2 en artikel 3.9 Gids Proportionaliteit)?	De KLAIR-index voor onder lossende inzamelsystemen kent aparte samenstellingen voor elektronica en voor onderhoud. Opdrachtgever wijzigt de keuze voor de index niet.
1.-9.	Aanbestedingsdocument §3.2, Fase 7 Eventuele nadere verificatie (p. 19)	Fase 7 voorziet in een mogelijk verificatiebezoek op locatie van de opdrachtgever, de inschrijver of een klant van de inschrijver. a) Vindt deze verificatie plaats op een bestaande installatie in de praktijk? b) Kunt u daarbij aangeven wat voor Perceel 3 moet worden getoond en wordt beoordeeld?	a) De verificatie zal plaatsvinden na de voorlopige gunning, in een optioneel gesprek met de inschrijver aan wie het gunningsvoornemen is uitgebracht. Een bezoek aan een bestaande installatie is niet het uitgangspunt. b) In het gesprek wordt getoetst of de inschrijving voldoet aan het AD, het PvE en de eigen opgaven van de inschrijver. Voor perceel 3 geldt dat ook. De verificatie heeft geen invloed op de beoordeling, scores en rangorde zijn dan al bepaald. Als de inschrijving niet voldoet kan de voorlopige gunning worden ingetrokken. De tekst in § 3.2, Fase 7 ‘Een verificatiegesprek kan op elk moment in de procedure onderdeel zijn.’ wordt gewijzigd in: ‘Een verificatiegesprek vindt plaats na de voorlopige gunning, als optioneel gesprek met de inschrijver aan wie het gunningsvoornemen is uitgebracht.’ De tekst: *‘Wanneer hieruit blijkt dat de inschrijving niet voldoet aan de eisen en criteria, dan wordt de inschrijving van desbetreffende inschrijver alsnog terzijde gelegd en uitgesloten van de aanbestedingsprocedure*.’ wordt gewijzigd in: *‘Wanneer hieruit blijkt dat de inschrijving niet voldoet aan de eisen en criteria, kan de voorlopige gunning worden ingetrokken.’* *Het staat opdrachtgever gedurende het aanbestedingsproces altijd vrij een inschrijving die vragen oproept te verifiëren.*

1.-10.	Aanbestedingsdocument §4.1.2.2, Kerncompetentie perceel 3 (p. 23) i.c.m. Bijlage 7AD	De kerncompetentie voor perceel 3 vraagt ervaring met het leveren, inbouwen en onderhouden van minimaal 80 IRDC-systemen "voor een gemeente". Komt een referentie in aanmerking die is uitgevoerd voor een gemeenschappelijke regeling, een overheids-NV of een andere inzamelorganisatie die de inzameling namens gemeenten uitvoert?	Ja, een referentie die is uitgevoerd voor een gemeenschappelijke regeling, een overheids-NV of een andere inzamelorganisatie die namens gemeenten uitvoert komt in aanmerking. De overige eisen aan de referentie blijven gelden.
1.-11.	Aanbestedingsdocument §5.3.3.2, K.3.2 Plan van aanpak (p. 31)	Het plan van aanpak voor K.3.2 bestaat uit maximaal 2 pagina's A4 (Arial 10), terwijl hierin minimaal vijf afzonderlijke aspecten beschreven moeten worden: de inbouw (inclusief fasering), risico's en beheersmaatregelen, de samenwerking met de opdrachtnemers van perceel 2 en 4, de koppeling met en het testen van het CMS, en de omgang met wijzigingen aan het CMS. Daarnaast dient volgens eis 57 (Bijlage 3.3) in dit plan ook een eventuele eigen server of database met de bijbehorende acties en kosten te worden beschreven. Is de Aanbestedende Dienst bereid het maximum te verruimen naar 5 pagina's A4, zodat elk aspect met voldoende diepgang kan worden uitgewerkt en de beoordelingscommissie een goed onderbouwd beeld krijgt?	De tekst in § 5.3.3.2 *'Het plan van aanpak bestaat uit maximaal 2 pagina's A4, lettertype Arial 10.'* wordt gewijzigd in: *'Het plan van aanpak bestaat uit maximaal 3 pagina's A4, lettertype Arial 10.'* Gewijzigd maximaal aantal pagina's is in nieuwe *Bijlage 1 In te dienen documenten* verwerkt en geel gearceerd.
1.-12.	Aanbestedingsdocument §5.3.3.2, K.3.2 Plan van aanpak (p. 31)	Mag de inschrijver een planning (bijvoorbeeld een inbouw- en opleverplanning) en/of een schematisch overzicht van de koppeling met het CMS als afzonderlijke bijlage bij het plan van aanpak indienen, zonder dat deze bijlage meetelt voor het maximum aantal pagina's? Zo ja, geldt voor deze bijlage een maximum omvang of formaat (bijvoorbeeld één pagina A3)?	Ja. Inschrijver mag één bijlage van maximaal 1 pagina A3 toevoegen aan K3.2 met een planning en/of schematisch overzicht van de koppeling met het CMS. Deze bijlage telt niet mee voor het maximum aantal pagina's. Tekst in de bijlage die geen planning of schema is, wordt niet beoordeeld.

1.-13.	Aanbestedingsdocument §5.3.3.2, K.3.2 Plan van aanpak (p. 30–31) i.c.m. §1.7 (p. 10–12) en Bijlage 3.3, eis 33	K.3.2 vraagt de werkwijze voor het inbouwen van IRDC-systemen te beschrijven. Volgens §1.7 en eis 33 wordt pas in de verificatiefase bepaald of het inbouwen binnen perceel 2 en 4 of binnen perceel 3 wordt belegd. Verwacht de Aanbestedende Dienst dat het plan van aanpak beide scenario's beschrijft (inbouw door de opdrachtnemer van perceel 3 én levering als inbouwpakket aan de leveranciers van perceel 2 en 4)?	Ja. De keuze wie de IRDC-systemen inbouwt (opdrachtnemer perceel 2 en 4 of opdrachtnemer perceel 3) blijft tot de verificatiefase open. Daarom worden beide scenario's uitgevraagd en uitgewerkt: 1. Prijzen: elke inbouwhandeling wordt per perceel één keer geprijsd. In perceel 3 wordt de levering van het IRDC-systeem exclusief inbouw apart geprijsd van het inbouwen in semi-ondergrondse containers en in GFE-behuizingen. In perceel 2 en perceel 4 worden de inbouwhandelingen door de opdrachtnemer van het inzamelmiddel geprijsd. Alle regels tellen volledig mee in de totale inschrijfsom van het betreffende perceel; de prijzen zijn bindend voor beide scenario's. 2. Plannen van aanpak: K.3.2 (perceel 3) beschrijft de werkwijze voor (a) inbouw door de opdrachtnemer van perceel 3 en (b) levering van het IRDC-systeem als inbouwpakket, inclusief montagevoorschriften en ondersteuning van de opdrachtnemers van perceel 2 en 4. K.4.3 (perceel 4) beschrijft het inbouwen van het IRDC-systeem in het deksel in beide situaties en de afstemming met perceel 3 (PvE 3.4 eis 39). Perceel 2 heeft geen plan van aanpak als gunningscriterium; daar beschrijft de inschrijver de werkwijze kort in de technische beschrijving (PvE 3.2 eis 3). Deze beschrijving wordt niet gescoord. 3. Beslisregel: in de verificatiefase wordt de inbouw belegd op basis van (i) technische haalbaarheid na afstemming tussen de betrokken opdrachtnemers, (ii) de planning (1 werkdag per container, PvE 3.3 eis 37), en (iii) of het een nieuwe of een reeds geplaatste container/behuizing betreft (PvE 3.3 eis 34). 4. Beoordeling: de gunning per perceel vindt plaats op de totale inschrijfsom van de inschrijvingstabel minus de fictieve korting. De keuze in de verificatiefase wijzigt de rangorde niet

1.-14.	Bijlage 1AD Checklist in te leveren documenten (p. 35) i.c.m. §3.2 Fase 2 (p. 18) en §4.1.2 (p. 22)	Bijlage 1AD vraagt het uittreksel KvK, de Gedragsverklaring aanbesteden en de verklaring van de Belastingdienst bij inschrijving als aparte bestanden. §3.2 (fase 2) en §4.1.2 geven aan dat bewijsmiddelen op verzoek worden opgevraagd. Dienen deze documenten bij inschrijving te worden ingediend, of pas op verzoek van de Aanbestedende Dienst?	§ 4.1.2 **Bij inschrijving** dient een inschrijver aanvullende bewijsmiddelen te kunnen overleggen zoals: 1. Uittreksel KvK (niet ouder dan 6 maanden); 2. Gedragsverklaring aanbesteden (niet ouder dan 2 jaar) als bedoeld in artikel 2.89 lid 2 Aanbestedingswet 2012; 3. Verklaring Belastingdienst (Verklaring betalingsgedrag nakomen fiscale verplichtingen, niet ouder dan 6 maanden); 4. Kopie van polis bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering; Bijlage 1AD In onderstaand overzicht staan de documenten die aanwezig dienen te zijn, op het sluitingstijdstip, bij de inschrijving in de kluis van TenderNed. Dus bij inschrijving.
1.-15.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 6, 55 en 56 (koppeling CMS) i.c.m. inschrijvingstabel perceel 3, onderdeel B	De IRDC-systemen moeten STOSAG-proof koppelen met OMS4Business (eis 6, 55 en 56). a) Welke STOSAG-versie en welke berichttypen (3A en/of 3B) ondersteunt de OMS4Business-omgeving van de Aanbestedende Dienst? b) Indien niet alle gevraagde gegevens via STOSAG uitgewisseld kunnen worden, gaat de Aanbestedende Dienst akkoord met aanvullende generieke API-koppelingen? c) Is er vóór ingebruikname een testomgeving van OMS4Business beschikbaar voor het testen van de koppeling? d) Komen eventuele kosten aan de zijde van de leverancier van het CMS voor het realiseren en onderhouden van de koppeling voor rekening van de Aanbestedende Dienst?	a) OMS4Business ondersteunt STOSAG huidige versie, berichttypen 3A voor het doorgeven en 3B voor de whitelist. b) Ja, aanvullende generieke API-koppelingen zijn toegestaan als niet alle gevraagde gegevens via STOSAG kunnen worden uitgewisseld. De kosten vallen onder de eenmalige koppelingskosten in onderdeel B (eis 55). c) Er is vóór ingebruikname een testomgeving van OMS4Business beschikbaar. d) Inschrijver geeft uitsluitend de kosten aan zijn eigen zijde op voor de STOSAG-koppeling: eenmalig en, indien van toepassing, periodiek. De kosten aan de zijde van SSI Schäfer worden rechtstreeks door SSI Schäfer bij OG in rekening gebracht en vallen buiten de inschrijfsom.

1.-16.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 12 (display) i.c.m. eis 10, 13 en 14	Eis 12 vraagt een grafisch display van minimaal 130 × 67 mm. Volgens eis 13 ligt de bovenzijde van het display gelijk met het plaatwerk van de inwerpzuil (GFE-behuizingen) of op een vlakke plek op de deksel (semi-ondergrondse containers). Volgens eis 14 voldoen het display en de afdekplaatjes minimaal aan IK8. Wij lezen deze eisen samen zo dat de genoemde afmetingen de inbouwmaten van de displayeenheid zijn: de buitenmaat van de display-unit inclusief behuizing en afdekplaat, die in de deksel of inwerpzuil wordt ingebouwd. Wij lezen ze niet als de afmeting van het zichtbare beeldscherm. a) Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de afmeting van 130 × 67 mm in eis 12 de inbouwmaat van de displayeenheid betreft? b) Zo nee, kan de Aanbestedende Dienst aangeven welk zichtbaar beeldoppervlak minimaal vereist is, en op welke functionele behoefte (bijvoorbeeld leesafstand of de in eis 10 genoemde meldingen) deze afmeting is gebaseerd?	Eis 12 wordt als volgt aangepast en functioneel geformuleerd: 'Het systeem is voorzien van een grafisch display dat de meldingen uit eis 10 goed leesbaar weergeeft, ook bij zonnig weer en onder alle weersomstandigheden, en waterdicht wordt gemonteerd.' De minimale afmeting van 130 × 67 mm vervalt.
1.-17.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 14 (IK-classificatie)	Eis 14 verwijst naar NEN-EN 50102. Deze norm is vervangen door NEN-EN-IEC 62262. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat een IK08-classificatie volgens NEN-EN-IEC 62262 aan eis 14 voldoet?	De tekst in eis 14: *'IK8-classificatie volgens NEN-EN 50102'* wordt gewijzigd in: *'IK08-classificatie volgens NEN-EN-IEC 62262'*.
1.-18.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 18 (energievoorziening) i.c.m. inschrijvingstabel perceel 3, onderdeel A	Volgens eis 18 is een zonnecel bij GFE-behuizingen een eis. Onderdeel A van de inschrijvingstabel vraagt echter een prijs voor "Leveren en inbouwen van IRDC systemen in GFE-behuizingen incl. batterij" (140 stuks). Dienen inschrijvers voor de GFE-behuizingen een IRDC-systeem met zonnecel te prijzen? Zo ja, in welke regel van de inschrijvingstabel?	De zonnecel is bij GFE-behuizingen een eis en eis 18 blijft ongewijzigd. Bij semi-ondergrondse containers blijft de zonnecel een wens. In de inschrijvingstabellen gaat de basis voor GFE-behuizingen uit van een systeem met zonnecel. Een alternatieve uitvoering uitsluitend op batterij wordt apart geprijsd, zie vraag en antwoord 1.-167.
1.-19.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 18 en 19 (zonnecel)	Voor een correcte plaatsing van de zonnecel (eis 19: gelijk met het plaatwerk van de inwerpzuil of op het vlakke deel van	a) Alle deksels worden vervangen door nieuwe deksels van de opdrachtnemer van perceel 4. Die leverancier is nog niet

	Bijlage 3.3 B (huidige situatie semi-ondergrondse containers) Aanbestedingsdocument §1.4 (p. 7–8)	de deksel, eventueel via een rugzaksysteem van maximaal 25 mm) is het van belang te weten op welke containertypen de IRDC-systemen worden gemonteerd. Volgens §1.7 worden de deksels van de bestaande restafval- en OPK-containers binnen perceel 4 vervangen. a) Kan de Aanbestedende Dienst een areaaloverzicht verstrekken van de semi-ondergrondse containers waarop IRDC-systemen worden ingebouwd, met per locatie het merk, type en bouwjaar van de container en het type deksel en inwerpvoorziening? b) Worden de IRDC-systemen voor semi-ondergrondse containers uitsluitend ingebouwd in de nieuwe deksels die binnen perceel 4 worden geleverd, of ook in bestaande deksels? Zo het eerste: op welke wijze kan de inschrijver de montage van paslezer, display en zonnecel afstemmen, nu het type deksel van de opdrachtnemer van perceel 4 op het moment van inschrijving nog niet bekend is? c) Kan de Aanbestedende Dienst hetzelfde aangeven voor de GFE-behuizingen uit perceel 2 (afmetingen van de inwerpzuil en het inspectieluik)?	bekend, daarom kan de gemeente hierover geen gegevens delen. b) Het IRDC-systeem wordt uitsluitend ingebouwd in de nieuwe deksels van perceel 4, niet in bestaande deksels. Beide inschrijvers weten dat het deksel hiervoor voorbereid moet zijn. Het deksel heeft voldoende vlakke ruimte voor een zonnecel of batterijhouder (PvE 3.4 eis 35), en de opdrachtnemer van perceel 4 bereidt het deksel volledig voor op een IRDC-systeem (PvE 3.4 eis 33). De opdrachtnemer van perceel 3 prijst een gangbaar IRDC-systeem (zie 1.-40). De exacte plaats van paslezer, display en zonnecel stemmen de opdrachtnemers van perceel 3 en 4 na gunning met elkaar af. c) De GFE-behuizingen worden nieuw geleverd onder perceel 2. De afmetingen van de inwerpzuil zijn nog niet bekend. De opdrachtnemer van perceel 2 bereidt de zuil voor in afstemming met de opdrachtnemer van perceel 3 (PvE 3.2 eis 27–30).
1.-20.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 27 (resetpas) i.c.m. eis 26 (ledigingsdetectie)	Eis 26 vraagt automatische ledigingsdetectie, waarbij ledigingsmomenten worden gelogd en naar het CMS worden verstuurd. Daarmee is van elke lediging bekend wanneer deze plaatsvond, zodat de vulgraad automatisch op ‘0’ wordt gezet. Eis 27 vraagt daarnaast de mogelijkheid om de vulgraad met een resetpas op ‘0’ te zetten, met levering van 5 resetpassen. Als eis 26 is ingevuld, voegt een resetpas niets toe. De vulgraad wordt dan al automatisch en zonder handeling van de chauffeur teruggezet. Een handmatige reset leidt eerder tot fouten in de vulgraaddata, bijvoorbeeld een reset zonder	Akkoord. Eis 27 vervalt. De vulgraad wordt na elke lediging automatisch op '0' gezet via de ledigingsdetectie (eis 26). Het leveren van resetpassen is niet nodig.

		dat er geleegd is, of een vergeten reset. Een resetpas is daarmee een overblijfsel van systemen zonder ledigingsdetectie. a) Is de Aanbestedende Dienst bereid eis 27 te laten vervallen, nu eis 26 de terugzetting van de vulgraad volledig automatisch borgt? b) Zo nee, kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat aan eis 27 ook wordt voldaan als de vulgraad, naast de automatische ledigingsdetectie, op afstand kan worden teruggezet via het CMS of de beheeromgeving van de inschrijver, zonder levering van fysieke resetpassen?	
1.-21.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 42 i.c.m. Bijlage 3.3 A (aantallen) en Aanbestedingsdocument §1.4 (p. 7)	Eis 42 noemt een prognose van “ca. 250 aansluitingen tot 2026”. Deze periode ligt vóór de ingangsdatum van de raamovereenkomst (1 maart 2027). Daarnaast noemt Bijlage 3.3 A 160 semi-ondergrondse containers en 140 GFT+E-behuizingen, terwijl §1.4 een huidig areaal noemt van circa 150 restafvalcontainers met IRDC-systeem en 115 OPK-containers met cilinderslot. Kan de Aanbestedende Dienst een actuele prognose geven van het aantal nieuwe locaties en aansluitingen voor de looptijd van de raamovereenkomst (2027–2031)?	Een actuelere prognose dan in de aanbestedingsstukken is er niet. Het jaartal 2026 in eis 42 is een schrijffout. De tekst in eis 42 ‘prognose: ca. 250 aansluitingen tot 2026’ wordt gewijzigd in ‘prognose: ca. 250 aansluitingen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst (2027–2031)’. De verwijzing naar ‘bijlage B’ in eis 42 wordt gewijzigd in ‘bijlage A’. De juiste aantallen in Bijlage 3.3 A zijn als volgt: 1. 285 semi-ondergrondse containers: 150 vervangende restafvaldeksels, 115 vervangende OPK-deksels en 20 nieuwe containers. 2. 156 GFT+E-behuizingen: 140 nieuw te plaatsen bij hoogbouwlocaties en 16 op (toekomstige) nieuwbouwlocaties op afroep. Alle aantallen zijn indicatief; hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. De inschrijftabel voor perceel 3 is hierop aangepast. De geraamde opdrachtwaarde voor perceel 3 wordt € 501.350 (was € 375.450).

			De tekst in § 5.3.3 'K.3.1 *Verlengde garantie € 38.000; K.3.2 Plan van aanpak – werkwijze inbouwen IRDC-systemen en samenwerking met CMS € 150.000; Totaal maximale fictieve korting kwaliteit € 188.000'* wordt gewijzigd in: *'K.3.1 Verlengde garantie € 50.000; K.3.2 Plan van aanpak – werkwijze inbouwen IRDC-systemen en samenwerking met CMS € 200.000; Totaal maximale fictieve korting kwaliteit € 250.000'.* De tekst in § 5.3.3.1: *'25% fictieve korting (€ 9.500); 50% (€ 19.000); 75% (€ 28.500); 100% (€ 38.000)'* wordt gewijzigd in: *'25% fictieve korting (€ 12.500); 50% (€ 25.000); 75% (€ 37.500); 100% (€ 50.000)'.* De tekst in § 5.3.3.2: *'de maximale fictieve korting voor dit subgunningscriterium bedraagt € 150.000; A) € 150.000; B) € 105.000; C) € 60.000'* wordt gewijzigd in: *'de maximale fictieve korting voor dit subgunningscriterium bedraagt € 200.000; A) € 200.000; B) € 140.000; C) € 80.000'*.
1.-22.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 52 (optioneel: vulgraadsensoren) i.c.m. Inschrijvingstabel perceel 3, onderdeel A Aanbestedingsdocument, Begrippenlijst (p. 4)	In eis 52 wordt gevraagd om een vulgraadsensor "met lasertechniek (LiDAR)". Op grond van artikel 2.77 Aanbestedingswet 2012 en de Begrippenlijst van het Aanbestedingsdocument (waarin genoemde typen en productiemethoden gelezen dienen te worden als "of gelijkwaardig") gaan wij ervan uit dat ook een vulgraadsensor op basis van een andere meettechniek, zoals radar, is toegestaan, mits deze de vulgraad betrouwbaar meet in de	Akkoord. Eis 52 wordt aangepast en functioneel geformuleerd in: 'een vulgraadsensor die de vulgraad betrouwbaar meet (bijvoorbeeld op basis van LiDAR, radar of ultrasoon), de vulgraad weergeeft in procenten (0–100%) en waarbij OG het percentage voor 'vol' kan instellen'. De sensor moet geschikt zijn voor de specifieke bouw en opening van het betreffende containertype, waaronder semi-ondergrondse containers.

		betreffende containertypen (waaronder semi-ondergrondse containers). Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat eis 52 functioneel wordt gelezen en dat een vulgraadsensor op basis van radartechniek of ultrasoon als gelijkwaardig wordt geaccepteerd? Zo nee, kan de Aanbestedende Dienst toelichten waarom specifiek lasertechniek vereist is?	
1.-23.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 43, 44 en 52 (optioneel: vulgraadsensoren) i.c.m. eis 18 t/m 22 (energievoorziening) en inschrijvingstabel onderdeel C	Eis 52 bepaalt dat “de controller” wordt voorzien van een vulgraadsensor. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de sensor op de controller van het IRDC-systeem wordt aangesloten en dezelfde energievoorziening en datacommunicatie gebruikt, zodat er geen aparte modem, simkaart of communicatiekosten voor de sensor nodig zijn?	Aanbestedende dienst bevestigt dat de sensor op de controller van het IRDC-systeem wordt aangesloten.
1.-24.	Inschrijvingstabel perceel 3, onderdeel A i.c.m. Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 33 en 34	Onderdeel A telt zowel "leveren en inbouwen" (160 + 140) als "leveren, exclusief inbouwen" (300) en beide meerprijsregels voor de zonnecel op in de Totale Inschrijfsom, terwijl in de verificatiefase één van beide scenario's wordt gekozen. Wordt bij de beoordeling de volledige som van onderdeel A gebruikt, of uitsluitend het scenario dat in de verificatiefase wordt gekozen?	Onderdeel A van de inschrijvingstabel perceel 3 wordt aangepast zodat elke handeling één keer wordt geprijsd en de levering niet dubbel meetelt. De vergelijkingsprijs is de totale inschrijfsom van de aangepaste tabel minus de fictieve korting. De inbouwregels tellen volledig mee; wie uiteindelijk inbouwt wordt bij de verificatie na de voorlopige gunning bepaald, zie vraag en antwoord 1.-13. De aangepaste inschrijvingstabel 4.3 vervangt de huidige en wordt bij de Nota van Inlichtingen gepubliceerd
1.-25.	Inschrijvingstabel perceel 3, onderdeel C (totaalregel “Totaal Onderhouden van IRDC-systemen”)	In de totaalregel van onderdeel C (Onderhoud van IRDC-systemen) wordt in de formule =SUM(D25:D26) alleen de communicatie en de eenmalige opleiding opgeteld. De regel “Uurtarief onderhoud” (100 uur, cel D27) wordt niet meegenomen in dit totaal en daarmee ook niet in de Totale Inschrijfsom.	Dit betreft een optelfout. De inschrijftabel is hier op aangepast (Bijlage 4.3 Inschrijvingstabel Perceel 3 IRDC-systemen versie 2).

		Is dit bewust? Zo nee, wil de Aanbestedende Dienst een gecorrigeerde inschrijvingstabel publiceren? Zo ja, kan de Aanbestedende Dienst toelichten op welke wijze het uurtarief in de beoordeling wordt meegewogen?	
1.-26.	Inschrijvingstabel perceel 3 i.c.m. Aanbestedingsdocument §5.3.3 en §5.4 (p. 30–34)	In de inschrijvingstabel wordt de keuze voor verlengde garantie (K.3.1) opgegeven, maar de bijbehorende fictieve korting wordt niet in de tabel verwerkt; ook de fictieve korting voor K.3.2 is hierin niet opgenomen. Is de Aanbestedende Dienst bereid de inschrijvingstabel zo aan te passen dat de fictieve korting en de beoordelingsprijs zichtbaar worden berekend? Zo nee, kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de beoordelingsprijs gelijk is aan de Totale Inschrijfsom minus de totale fictieve korting voor K.3.1 en K.3.2?	Aanbestedende dienst bevestigd dat de vergelijkingsprijs de totale inschrijfsom van de inschrijvingstabel is minus de totale fictieve korting op K.3.1 en K.3.2. De tabel wordt hier niet op aangepast.
1.-27.	Inschrijvingstabel perceel 3, onderdeel B en C i.c.m. Aanbestedingsdocument §1.4 (geraamde opdrachtwaarde) en §1.5 (duur raamovereenkomst, p. 9)	Volgens §1.5 gaat de raamovereenkomst in op 1 maart 2027 en eindigt deze van rechtswege op 28 februari 2031 (4 jaar). In de inschrijvingstabel worden de communicatiekosten (onderdeel C) en de jaarlijkse kosten voor data-aanlevering (onderdeel B) echter over 6 jaar berekend. Daarnaast vermeldt §1.4 dat de geraamde opdrachtwaarde “inclusief eventuele opties voor verlengingen” is. Kent de raamovereenkomst verlengingsopties? Zo ja, hoeveel en van welke duur? Op welke looptijd (4 of 6 jaar) dienen inschrijvers de prijzen in onderdeel B en C te baseren? Wil de Aanbestedende Dienst de inschrijvingstabel hierop zo nodig aanpassen?	De raamovereenkomst kent geen verlengingsopties. In de inschrijvingstabel perceel 3 wordt de titel, het aantal jaren en de factor 6 in de formule van D25 gewijzigd in 4.
1.-28.	Bijlage 8.2 Verwerkersovereenkomst, Bijlage 2 (aantonen passend niveau van beveiliging)	In de aanbesteding Levering CMS-ERP systeem (zaaknummer 582565, §4.1.2.5 en Nota van inlichtingen nr. 1, vraag 1-9) stelde de Aanbestedende Dienst ISO 27001 of gelijkwaardig als geschiktheidseis. De IRDC-systemen uit	Voor perceel 3 zijn de GIBIT (Bijlage 10.3) en de verwerkersovereenkomst (Bijlage 8.2) van toepassing (PvE 3.3 eis 3). Een geldig ISO 27001-certificaat of gelijkwaardig wordt aanvaard als bewijs van passende beveiliging, zoals bedoeld in Bijlage 2 van de verwerkersovereenkomst.

	i.c.m. Bijlage 10.3 GIBIT 2025, artikel 32 en 38	perceel 3 verwerken pas- en adresgegevens die aan hetzelfde CMS worden aangeleverd. Op welke wijze dient de opdrachtnemer van perceel 3 passende beveiliging aan te tonen (Bijlage 2 van de Verwerkersovereenkomst), en aanvaardt de Aanbestedende Dienst een geldig ISO 27001-certificaat of gelijkwaardig als voldoende bewijs?	
1.-29.	Aanbestedingsdocument §1.7, Perceel 3 (p. 11): gebruik CMS “Het genereren van routelijsten voor inzameling” i.c.m. Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 24 (dynamisch inzamelen) en inschrijvingstabel perceel 3	Volgens §1.7 wordt het CMS onder meer gebruikt voor het genereren van routelijsten voor de inzameling. Eis 24 vraagt dat het IRDC-systeem vulgraadgegevens registreert om dynamisch inzamelen mogelijk te maken. Uit de documenten blijkt niet hoe de routes bij de chauffeur terechtkomen. a) Worden de routelijsten aan chauffeurs verstrekt via een app (digitaal) of op papier? b) Als het via een app gaat: maakt deze app onderdeel uit van de uitvraag van perceel 3? Zo ja, aan welke eisen moet de app voldoen en in welke regel van de inschrijvingstabel moet deze worden geprijsd? Zo nee, kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat routeplanning en -begeleiding buiten de scope van perceel 3 vallen?	Routeplanning en -begeleiding maken geen onderdeel uit van perceel 3. Inschrijver is uitsluitend verantwoordelijk voor de aanleverkant van de data aan het CMS.
1.-30.	Bijlage 3.3 PvE perceel 3, eis 47 (beveiligde verbinding) i.c.m. eis 46 en 51 en Bijlage 8.2 Verwerkersovereenkomst	Eis 47 schrijft een beveiligde HTTPS-verbinding tussen controller en server voor. Daarmee wordt één specifiek protocol voorgeschreven, terwijl het doel van de eis een beveiligde gegevensoverdracht is. Bij IoT-toepassingen op batterijvoeding worden ook andere, gelijkwaardig beveiligde methoden gebruikt, zoals versleutelde communicatie op basis van TLS of DTLS via een lichtgewicht protocol, eventueel in combinatie met een besloten APN. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord dat de	Akkoord. Eis 47 wordt aangepast en functioneel geformuleerd. De tekst 'een beveiligde HTTPS(S) verbinding van controller naar de server' wordt gewijzigd in: 'een aantoonbaar versleutelde en geauthenticeerde verbinding van controller naar de server, met TLS 1.2 of hoger (of DTLS bij lichtgewicht protocollen), eventueel via een besloten APN'. De gekozen werkwijze wordt van tevoren overlegd met OG en wordt vastgelegd in de verwerkersovereenkomst (Bijlage 8.2).

		opdrachtnemer bepaalt hoe de beveiligde verbinding tussen controller en server wordt uitgevoerd, mits de verbinding aantoonbaar versleuteld en geauthenticeerd is en de werkwijze in de verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd?	
1.-31.	Inzamelmiddelen-AD blz 4	U geeft bij de definitie Onder aanneming het volgende aan: "Na goedkeuring van opdrachtgever door opdrachtnemer ingeschakelde onderneming die onder de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer delen van de opdracht uitvoert. De inschrijver geeft bij zijn Inschrijving op (in het UEA) welke onderaannemers hij voornemens is in te schakelen voor welk gedeelte van de opdracht." Inschrijver schrijft in met tarieven die zijn bepaald op basis van afspraken met eventuele onderaannemers. **Vraag 1)** Hoe ziet aanbestedende dienst het voor zich als zij geen goedkeuring geven voor de opgegeven onderaannemer(s) en inschrijver genoodzaakt wordt om met een andere onderaannemer te moeten gaan werken? Dit kan namelijk van invloed zijn op de afgegeven tarieven. **Vraag 2)** Kan inschrijver de tarieven aanpassen indien aanbestedende dienst geen goedkeuring heeft en hierdoor noodgedwongen wordt met een andere onderaannemer te moeten werken?	Blz.. 4 Begrippenlijst aanbesteding De tekst: *Na goedkeuring van opdrachtgever door opdrachtnemer ingeschakelde onderneming die onder de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer delen van de opdracht uitvoert.* Wordt vervangen door: *De inschrijver (hoofdaannemer) maakt gebruik van een onderaannemer voor bepaalde delen van de opdracht.* Vraag 1: Goedkeuring vervalt. Voor de in de inschrijving opgegeven onderaannemers. Voor een wijziging van onderaannemers na gunning blijft art. 4.3 van de AIV gelden. Vraag 2: Zie vraag 1.
1.-32.	Inzamelmiddelen-AD blz 8	**Perceel 2 – Geraamde opdrachtwaarde in relatie tot de uitgevraagde hoeveelheden** Aanbestedende dienst vermeldt voor Perceel 2 een geraamde opdrachtwaarde van € 307.310,-. Inschrijver heeft de uitgevraagde werkzaamheden en bijbehorende aantallen op het prijsinvulformulier nader geanalyseerd en constateert dat de geraamde opdrachtwaarde, gelet op de omvang en samenstelling van de uitvraag, niet in verhouding lijkt te staan	De geraamde opdrachtwaarde voor perceel 2 is een inschatting van de kosten over de looptijd van 4 jaar, op basis van de indicatieve aantallen (140) en de gemiddelden uit recente aanbestedingsprijzen. De raming is uitsluitend indicatief en geeft geen garantie voor het opdrachtvolume (AD §1.4).

		tot de verwachte marktconforme kosten voor de uitvoering van de opdracht. Daarbij merkt inschrijver op dat aanbestedende dienst heeft gekozen voor een raamovereenkomst. Dit betekent dat de opgenomen aantallen naar verwachting niet zonder meer als gegarandeerde afname kunnen worden beschouwd. Tegelijkertijd dient de geraamde opdrachtwaarde voldoende ruimte te bieden om de beoogde omvang van de opdracht daadwerkelijk binnen de contractuele kaders te kunnen afnemen. Indien de geraamde opdrachtwaarde onvoldoende aansluit bij de uitgevraagde hoeveelheden en de actuele marktprijzen, bestaat het risico dat de beoogde afname gedurende de looptijd niet volledig kan worden gerealiseerd, dan wel dat de financiële ruimte binnen de raamovereenkomst ontoereikend blijkt. **Vraag 1:** Kan aanbestedende dienst toelichten op basis van welke uitgangspunten en prijsniveaus de geraamde opdrachtwaarde van € 307.310,- voor Perceel 2 tot stand is gekomen, en op welke wijze hierbij rekening is gehouden met de uitgevraagde hoeveelheden en de huidige marktconforme prijsniveaus? **Vraag 2:** Is aanbestedende dienst bereid de geraamde opdrachtwaarde voor Perceel 2 opnieuw te beoordelen en, indien blijkt dat deze onvoldoende aansluit bij de omvang van de uitvraag en de actuele marktprijzen, deze naar boven bij te stellen?	De raming wordt aangepast om de 156 i.p.v. 140 opgenomen containers te ramen. Inschrijvers schrijven in tegen marktconforme, reële prijzen. De geraamde opdrachtwaarde voor perceel 2 wordt € 348.803 (was € 307.310). De tekst in § 1.4: *'De geraamde waarde van de beoogde opdracht bedraagt in totaal € 1.428,061, - exclusief btw. Totaal raming € 1.428.061, -. (som van de ramingen per perceel: perceel 1 € 354.854, perceel 2 € 307.310, perceel 3 € 375.450 en perceel 4 € 390.950).'* wordt gewijzigd in: *'De geraamde waarde van de beoogde opdracht bedraagt in totaal € 1.532.564, - exclusief btw. Totaal raming € 1.532.564, -. (som van de ramingen per perceel: perceel 1 € 359.211, perceel 2 € 348.803, perceel 3 € 501.350 en perceel 4 € 323.200).'.* De tekst in § 5.3.2: *'K.2.1 Verlengde garantie € 92.000; K.2.2 Duurzaamheid organisatie € 61.000; Totaal maximale fictieve korting kwaliteit € 153.000'* wordt gewijzigd in: *'K.2.1 Verlengde garantie € 104.000; K.2.2 Duurzaamheid organisatie € 70.000; Totaal maximale fictieve korting kwaliteit € 174.000'.* De tekst in § 5.3.2.1: *'25% fictieve korting (€ 23.000); 50% (€ 46.000); 75% (€ 69.000); 100% (€ 92.000)'* wordt gewijzigd in:

			'25% fictieve korting (€ 26.000); 50% (€ 52.000); 75% (€ 78.000); 100% (€ 104.000)'. De tekst in § 5.3.2.2: *'Trede 1: 20% (€ 12.200); Trede 2: 40% (€ 24.400); Trede 3: 60% (€ 36.600); Trede 4: 80% (€ 48.800); Trede 5: 100% (€ 61.000)'* wordt gewijzigd in: *'Trede 1: 20% (€ 14.000); Trede 2: 40% (€ 28.000); Trede 3: 60% (€ 42.000); Trede 4: 80% (€ 56.000); Trede 5: 100% (€ 70.000)'.*
1.-33.	Inzamelmiddelen-AD blz 26	**4.1.3.2. Onder aanneming** In paragraaf 4.1.3.2 onder punt l wordt bepaald dat een inschrijver niet tevens als onderaannemer van een andere inschrijver mag fungeren wanneer die andere inschrijver als hoofdaannemer een beroep doet op deze onderaannemer om aan de geschiktheidseisen te voldoen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een onderneming zowel zelfstandig als hoofdaannemer mag inschrijven alsmede als onderaannemer bij één of meerdere andere inschrijvers mag worden ingezet, mits deze onderaannemer niet door die betreffende hoofdaannemer wordt ingezet om aan de geschiktheidseisen te voldoen middels een beroep op diens draagkracht en/of bekwaamheid? Met andere woorden: is het toegestaan dat een onderneming zelfstandig een inschrijving indient en daarnaast als reguliere onderaannemer (zonder beroep op diens draagkracht en/of bekwaamheid voor het voldoen aan geschiktheidseisen) betrokken is bij de inschrijving van een andere hoofdaannemer? Wij verzoeken aanbestedende dienst dit te bevestigen dan wel nader te verduidelijken.	De gemeente Barneveld bevestigd dat het is toegestaan dat een onderneming zelfstandig een inschrijving indient en daarnaast als reguliere onderaannemer (zonder beroep op diens draagkracht en/of bekwaamheid voor het voldoen aan geschiktheidseisen) betrokken is bij de inschrijving van een andere hoofdaannemer. De uitsluiting in §4.1.3.2 sub l geldt alleen wanneer die andere hoofdaannemer een beroep doet op de draagkracht of bekwaamheid van deze onderneming om aan de geschiktheidseisen te voldoen

1.-34.	Blz. 10/11 AD Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen Eis 30	“Niet alleen semi-ondergrondse containers worden voorzien van een IRDC-systeem, maar ook nieuw te plaatsen GFE-behuizingen. De IRDC-systemen dienen te worden ingebouwd in de behuizingen en deksels van de semi-ondergrondse containers. Hiervoor wordt afstemming verwacht tussen Opdrachtnemer en de leverancier van de GFE-behuizingen (perceel 2) en semi-ondergrondse containers (perceel 4). In de verificatiefase zal besloten worden of de werkzaamheden van het inbouwen van het IRDC-systeem binnen perceel 2 en 4 of perceel 3 belegd worden. Deze worden in de uitvraag bij beide inschrijvers uitgevraagd. In de Inschrijftabel worden op dit moment zowel de optie uitgevraagd dat deze door de leverancier van de inzamelmiddelen worden ingebouwd, als de optie dat de leverancier van de IRDC-systemen deze plaatst.” **Vraag:** In de aanbestedingsleidraad wordt aangegeven dat de werkzaamheden voor het inbouwen van IRDC-systemen in zowel de (semi-)ondergrondse containers als de nieuw te plaatsen GFE-behuizingen bij meerdere percelen worden uitgevraagd. Daarbij worden in de inschrijftabellen zowel de variant waarbij de leverancier van de inzamelmiddelen (perceel 2 en/of 4) de inbouw verzorgt, als de variant waarbij de leverancier van de IRDC-systemen (perceel 3) deze werkzaamheden uitvoert, opgenomen. Verder geeft u aan dat pas tijdens de verificatiefase wordt besloten bij welk perceel deze werkzaamheden worden belegd. Wij constateren dat hierdoor de definitieve keuze voor de uitvoering en toewijzing van deze werkzaamheden pas wordt gemaakt nadat de inschrijvingen en bijbehorende prijzen bekend zijn. Dit roept de vraag op hoe wordt gewaarborgd dat	Zie vraag en antwoord 1.-13. De keuze wie de IRDC-systemen inbouwt blijft tot de verificatiefase open en wordt gemaakt op basis van vooraf vastgelegde criteria die voor alle inschrijvers gelden (technische haalbaarheid, planning en nieuw/geplaatst), niet op basis van de ingediende prijzen of prijsverschillen. De keuze is niet afhankelijk van de hoogte van de ingediende prijzen. Alle inbouwhandelingen worden per perceel één keer geprijsd, tellen volledig mee in de totale inschrijfsom en worden voor alle inschrijvers op dezelfde wijze beoordeeld. De gunning per perceel vindt plaats op de totale inschrijfsom van de (aangepaste) inschrijvingstabel minus de fictieve korting; de keuze wijzigt de rangorde niet.

		de aanbestedende dienst niet achteraf, op basis van de ingediende prijzen, kan kiezen voor de financieel meest voordelige uitvoeringsvariant of combinatie van percelen. Kunt u daarom verduidelijken op basis van welke vooraf vastgestelde, objectieve en voor alle inschrijvers kenbare criteria wordt bepaald binnen welk perceel de werkzaamheden uiteindelijk worden ondergebracht? Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen dat: • de keuze voor de uitvoerende partij niet afhankelijk is van de hoogte van de ingediende prijzen of de onderlinge prijsverschillen tussen de inschrijvers; • de wijze waarop de werkzaamheden worden verdeeld vooraf objectief wordt vastgesteld en voor alle inschrijvers op gelijke wijze wordt toegepast; • de inschrijvingen op basis van dezelfde uitgangspunten en een vooraf kenbare systematiek worden beoordeeld en vergeleken. Indien de aanbestedende dienst de definitieve keuze pas na kennisneming van de inschrijfprijzen maakt, verzoeken wij u toe te lichten hoe deze werkwijze zich verhoudt tot de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie, objectiviteit en gelijke behandeling.	
1.-35.	Blz. 29 AD	De aanbestedende dienst kent een aanzienlijk hoger fictief gunningsvoordeel toe naarmate een hogere trede van de CO_2-Prestatieladder wordt behaald. Daarbij wordt het maximale gunningsvoordeel toegekend aan inschrijvers die voldoen aan trede 5. Kan de aanbestedende dienst nader toelichten welke concrete aanvullende CO_2-reductieprestaties zij verwacht bij uitvoering van de opdracht van een inschrijver die trede 5	De CO_2-Prestatieladder beloont de mate waarin een organisatie inzicht heeft in haar CO_2-uitstoot, deze aantoonbaar reduceert en daarover transparant communiceert. Vanaf trede 4 en 5 hoort daar ook de keten (scope 3) bij, met samenwerking met ketenpartners. De opdrachtgever stelt geen aanvullende project specifieke reductieprestaties per trede. De inschrijver voert de opdracht uit in lijn met het niveau van de opgegeven trede, volgens de eisen van SKAO (AD §5.3). De opdrachtgever kan dit tijdens

		aanbiedt, ten opzichte van een inschrijver die een lagere trede heeft? Kan daarbij specifiek worden aangegeven op welke wijze de aanvullende inspanningen op het gebied van de waardeketen (scope 3) zich vertalen naar aantoonbare CO_2-reductie binnen de onderhavige opdracht?	de looptijd in de evaluaties toetsen (art. 6 conceptraamovereenkomst).
1.-36.	Blz. 29 AD	In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat de inschrijver de opdracht dient uit te voeren in lijn met het opgegeven niveau van de CO_2-Prestatieladder. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke concrete projectgerichte maatregelen en prestaties zij verwacht van een inschrijver die het hoogste ambitieniveau aanbiedt, in het bijzonder ten aanzien van de CO_2-uitstoot in de keten en de samenwerking met ketenpartners? Kan tevens worden aangegeven op welke wijze wordt vastgesteld dat deze maatregelen daadwerkelijk betrekking hebben op de uitvoering van de onderhavige opdracht en niet uitsluitend voortvloeien uit de algemene bedrijfsvoering en duurzaamheidsdoelstellingen van de onderneming?	Zie vraag en antwoord 1.-35. De opdrachtgever verwacht dat de inschrijver de maatregelen die horen bij de opgegeven trede ook voor deze opdracht toepast, zoals schoon transport en samenwerking met ketenpartners. Toetsing gebeurt op basis van het geldige certificaat en in de jaarlijkse evaluatie. Er wordt geen afzonderlijke projectrapportage gevraagd.
1.-37.	Blz 29 AD	De aanbestedende dienst hanteert een oplopende fictieve korting per trede van de CO_2-Prestatieladder. Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke uitgangspunten de financiële waardering van de verschillende tredes is vastgesteld en hoe de verhouding tussen de toegekende fictieve korting en de daadwerkelijk te verwachten CO_2-reductie binnen de onderhavige opdracht is bepaald? Kan daarbij tevens worden toegelicht hoe is geborgd dat de financiële waardering van dit criterium in verhouding staat tot	De fictieve korting per trede is een beleidskeuze van de gemeente om CO_2-bewuste bedrijfsvoering te belonen. De verhouding tussen de criteria is vastgesteld in de tabellen per perceel. Duurzaamheid organisatie weegt bij perceel 1, 2 en 4 tussen circa 16% en 40% van de totale maximale fictieve korting voor kwaliteit. De korting is niet berekend op basis van een verwachte CO_2-reductie binnen deze opdracht.

		de meerwaarde die het oplevert ten opzichte van de overige kwalitatieve gunningscriteria?	
1.-38.	Bijlage 3 AD – PVE alle percelen	**Invullen en indienen Programma's van Eisen** In de aanbestedingsdocumentatie zijn diverse Programma's van Eisen opgenomen, waaronder *'Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3 PvE Algemene eisen alle percelen'*. Kan aanbestedende dienst verduidelijken of inschrijver wordt verzocht om de afzonderlijke eisen in de betreffende PvE-documenten per eis expliciet te beantwoorden middels een Ja/Nee-vermelding, of dat het indienen van een inschrijving in combinatie met het rechtsgeldig ondertekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) en eventuele overige vereiste verklaringen volstaat als akkoordverklaring met de gestelde eisen? Indien een afzonderlijke beantwoording per eis wordt verlangd, kan aanbestedende dienst dan aangeven op welke wijze en in welk document deze beantwoording dient plaats te vinden?	Zie ook vraag 1.-69. Ter beperking van de administratieve lasten voor inschrijvers, vervalt het invullen van Ja/Nee bij iedere afzonderlijke eis in ieder PvE en is het voldoende door één rechtmatige handtekening in het handtekeningenblok onderaan ieder PvE, waarmee inschrijver in één keer door ondertekening verklaart onvoorwaardelijk akkoord te gaan **met alle eisen** uit het betreffende PvE.
1.-39.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 26: Er moet een mogelijkheid voorzien zijn om de GFE-containerbehuizingen af te sluiten (digitaal via het IRDC-systeem of handmatig), bijvoorbeeld tijdens oud en nieuw. **Vraag:** Doordat het voor inschrijvers van Perceel 2 nog onbekend is wie de leverancier wordt van Perceel 3 en niet verantwoordelijk is voor de werking van hun IRDC systeem ontstaat er onduidelijkheid welke verantwoordelijkheid de inschrijver van Perceel 2 hierin heeft en of hij in een handmatige mogelijkheid dient te voorzien. Kan opdrachtgever hier een duidelijk standpunt innemen?	De opdrachtnemer van perceel 2 voorziet in een handmatige mogelijkheid om de inwerpopening van de GFE-containerbehuizing af te sluiten (bijvoorbeeld een afsluitplaat of afsluitbare klep). Het digitaal kunnen afsluiten via het IRDC-systeem valt onder perceel 3 (PvE 3.3 eis 29). De opdrachtnemer van perceel 2 is niet verantwoordelijk voor de werking van het IRDC-systeem.

1.-40.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 27: De GFE-containerbehuizingen dienen te worden voorbereid op de inbouw van het IRDC-systeem voor toegangscontrole. Dit houdt onder meer in dat de inwerpzuil dient te worden voorzien van voorgeboorde en meegecoate gaten op de daarvoor vastgestelde posities, alsmede voldoende ruimte voor de plaatsing van de betreffende componenten. Aangezien het IRDC-systeem separaat via perceel 3 door OG wordt aanbesteed en de exacte afmetingen en technische specificaties van de benodigde componenten en bevestigingspunten op dit moment nog niet bekend zijn, is het voor inschrijvers niet mogelijk om de benodigde voorbereidingen volledig technisch te specificeren en de bijbehorende werkzaamheden en eventuele risico's eenduidig in de inschrijfprijs te verdisconteren. Kan OG aangeven op welke wijze de technische afstemming tussen de leverancier van de GFE-containerbehuizingen en de leverancier van het IRDC-systeem wordt geborgd? En kan OG bevestigen dat, indien de definitieve technische specificaties na gunning afwijken van de uitgangspunten waarop de inschrijver zijn aanbieding heeft gebaseerd, eventueel daaruit voortvloeiende aanvullende werkzaamheden en kosten als meerwerk worden verrekend?	De technische afstemming wordt geborgd doordat de opdrachtnemer van perceel 3 het voortouw neemt en de opdrachtnemer van perceel 2 de specificaties van het IRDC-systeem tijdig ontvangt na gunning. Inschrijver neemt in de prijs het voorbereiden van de inwerpzuil (voorgeboorde en mee gecoate gaten, uitsparing) mee voor een gangbaar IRDC-systeem. Alle voorbereidingen zijn in de inschrijfprijs inbegrepen.
1.-41.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 28: Op het prijsformulier wordt een meerprijs uitgevraagd voor de voorbereiding en inbouw van een IRDC-systeem met zonnecel in plaats van batterijvoeding. Is OG zich ervan bewust dat een zonnecel als zelfstandige energiebron mogelijk onvoldoende capaciteit biedt om de benodigde componenten van het IRDC-systeem, waaronder de paslezer en het toegangsslot, betrouwbaar en continu van voldoende energie te voorzien? Afhankelijk van het energieverbruik, de gebruiksintensiteit en de beschikbare	Zie vraag en antwoord 1.-18 en 1.167. Voor de GFE-behuizingen gaat de uitvraag uit van een IRDC-systeem met zonnecel in combinatie met een accu (PvE 3.3 eis 18). De opdrachtnemer van perceel 3 is verantwoordelijk voor de energievoorziening van het IRDC-systeem, inclusief een voldoende krachtige accu (PvE 3.3 eis 18 en 19). De opdrachtnemer van perceel 2 is verantwoordelijk voor de voorbereiding van de behuizing (ruimte en bevestiging volgens de specificaties van perceel 3).

		lichtopbrengst kan dit ertoe leiden dat het systeem onvoldoende functioneert of dat de beschikbaarheid van de GFE-zuil niet kan worden gegarandeerd. Inschrijver wil voorkomen dat na levering blijkt dat aanvullende energieopslag in de vorm van een accu of batterij alsnog noodzakelijk is, terwijl hiermee in het oorspronkelijke ontwerp en de prijsstelling geen rekening is gehouden. Kan OG bevestigen dat de gekozen configuratie met zonnecel, op basis van de door de leverancier van het IRDC-systeem te garanderen technische specificaties, volledig zelfstandig en betrouwbaar dient te functioneren? Kan OG aangeven wie verantwoordelijk is voor eventuele aanvullende voorzieningen, zoals een accu of batterij, indien de zonnecel alleen onvoldoende energiecapaciteit blijkt te bieden? Kan OG bevestigen dat voor eventuele aanpassingen hiervoor meerwerk in rekening kan worden gebracht?	Op locaties waar een zonnecel niet past, wordt vooraf in overleg met OG een alternatieve uitvoering gekozen (eis 19), waarvoor in de inschrijvingstabel perceel 2 een alternatieve prijs is opgenomen. Aanvullende voorzieningen aan het IRDC-systeem zijn geen meerwerk voor perceel 2.
1.-42.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 29: In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat ON de specificaties en de inbouw van het IRDC-systeem dient af te stemmen met de leverancier van de IRDC-systemen. Daarbij neemt de leverancier van de IRDC-systemen het voortouw, terwijl van ON wordt verwacht zich flexibel op te stellen. Aangezien het IRDC-systeem separaat door OG wordt aanbesteed en ON geen invloed heeft op de keuze, technische specificaties en productsamenstelling van dit systeem, is ON afhankelijk van de technische uitgangspunten en mogelijkheden van een derde partij. Kan OG toelichten waarom het eventuele risico op technische incompatibiliteit tussen de GFE-containerbehuizing en het IRDC-systeem bij ON wordt neergelegd? Is OG bereid te bevestigen dat ON niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor eventuele incompatibiliteit of noodzakelijke	De opdrachtnemer van perceel 2 is verantwoordelijk voor een behuizing die volgens de afgestemde specificaties is voorbereid op inbouw. Hij is niet verantwoordelijk voor de werking of de technische keuzes van het IRDC-systeem. Incompatibiliteit die voortkomt uit specificaties of wijzigingen van de IRDC-leverancier ná afstemming wordt niet aan de opdrachtnemer van perceel 2 toegerekend.

		aanpassingen die voortvloeien uit de technische specificaties, ontwerpkeuzes of wijzigingen van de door OG gecontracteerde IRDC-leverancier, en dat eventuele aanvullende werkzaamheden en kosten die hieruit voortvloeien separaat worden vergoed?	
1.-43.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 32: Wat bedoelt OG concreet dat de afsluiting door OG verwijderd dient te kunnen worden?	De GFE-containerbehuizingen worden geleverd met een tijdelijke afsluiting van de inwerpopening (bijvoorbeeld een afsluitplaat), zodat er voor ingebruikname geen afval in kan. OG verwijdert deze afsluiting zelf op het moment van ingebruikname, zonder speciaal gereedschap of hulp van ON.
1.-44.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 33: In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat OG naar behoefte alle of een deel van de gewenste GFE-containerbehuizingen kan afroepen, waarbij een minimale afname per afroep van vier stuks wordt gehanteerd. Tevens wordt aangegeven dat OG de mogelijkheid heeft om de volledige hoeveelheid van 156 GFE-containerbehuizingen in één afroep te bestellen. Inschrijver constateert dat deze contractuele vrijheid voor OG een aanzienlijke leveringsverplichting en een moeilijk beheersbaar capaciteitsrisico bij ON neerlegt. Het in één keer afroepen van de volledige hoeveelheid van 156 stuks vraagt immers om een substantiële productie- en logistieke capaciteit binnen een relatief korte periode. Dit risico wordt versterkt wanneer aan de overeengekomen levertijden boetes bij overschrijding zijn gekoppeld. Kan OG aangeven hoe deze afnameflexibiliteit zich verhoudt tot de gestelde levertijden en de daaraan gekoppelde boetebepalingen? Is OG bereid om een maximale omvang per afroep vast te stellen, dan wel een redelijke minimale productietermijn te hanteren die afhankelijk is van de omvang van de betreffende afroep?	Eis 33 wordt aangevuld: 'Een afroep van meer dan 20 GFE-containerbehuizingen wordt gefaseerd geleverd en geplaatst, met minimaal 20 stuks per week, volgens een leverings- en plaatsingsplanning die OG en ON bij de afroep vaststellen. De levertijd en boete clausule uit eis 37 en 39 gelden ten opzichte van die planning.' De verwachte aantallen staan in Bijlage 3.2A.

1.-45.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 38: Wat zijn de reguliere openingstijden van de Milieustraat? Inschrijver wil niet uitgaan van online informatie die mogelijk niet accuraat (meer) is.	De reguliere openingstijden zullen in 2027 voor bezoekers zijn: dinsdag tot en met vrijdag tussen 08.00 en 12.00 en zaterdag tussen 08.00-15.00 uur. Dit in verband met de nieuwbouw/herinrichting van de milieustraat die in 2027 plaats gaat vinden (inmiddels zijn de voorbereidingen gestart). Voor leveranciers etc. is het mogelijk om ook tijdens de verbouwing juist in de middagen van 12.00 tot en met 16.00 te komen.
1.-46.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 39: In de aanbestedingsstukken wordt bepaald dat voor iedere werkdag waarmee de overeengekomen levertijd wordt overschreden, een korting van 1% wordt verstrekt op het niet-geleverde deel van de totale bestelling waarop de overschrijding betrekking heeft, inclusief omzetbelasting, met een maximum van 20%. Deze korting gaat bovendien in vanaf de eerste dag van de overschrijding. Inschrijver acht deze kortingsregeling disproportioneel, mede gezien de hoogte van de korting, de cumulatieve opbouw per werkdag en de berekeningsgrondslag inclusief omzetbelasting. De regeling maakt daarbij geen onderscheid tussen de aard en impact van de vertraging, noch tussen omstandigheden die binnen of buiten de invloedssfeer van ON liggen. Een dergelijke kortingsregeling kan ertoe leiden dat bij een relatief beperkte leveringsvertraging een aanzienlijke financiële sanctie ontstaat, die niet noodzakelijkerwijs in verhouding staat tot de daadwerkelijke gevolgen voor OG. Dit geldt temeer wanneer sprake is van omvangrijke afroepen, waarbij de productie- en leveringsplanning afhankelijk is van de omvang en samenstelling van de bestelling. Kan OG de proportionaliteit en onderbouwing van deze kortingsregeling nader toelichten? Is OG bereid de kortingsregeling te herzien, waarbij:	Eis 39 wordt gewijzigd in: 'Voor elke werkdag waarmee de overeengekomen levertijd wordt overschreden, wordt na een respijttermijn van 5 werkdagen een korting van 0,5% verstrekt op de orderwaarde exclusief btw van het niet-geleverde deel van de bestelling, tot een maximum van 10%. De korting geldt niet bij vertraging die aantoonbaar is veroorzaakt door OG of door de opdrachtnemer van een ander perceel

		• de korting wordt berekend over de orderwaarde exclusief btw; • een redelijke respijttermijn wordt gehanteerd voordat de korting ingaat; • de hoogte van de korting per werkdag wordt gematigd en in redelijke verhouding staat tot de daadwerkelijke gevolgen van de vertraging; vertragingen die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van ON liggen, worden uitgesloten van deze kortingsregeling?	
1.-47.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 44: Hier wordt gesteld dat ON verantwoordelijk is voor plaatsing, terwijl Eis 35 stelt dat OG de plaatsing verzorgd. Kan OG hier meer duidelijkheid over geven waar deze verantwoordelijkheid/werkzaamheden komen te liggen?	De opdrachtnemer van perceel 2 is verantwoordelijk voor het transporteren en plaatsen van de GFE-containerbehuizingen, inclusief de betonvoet. De tekst in eis 35 wordt gewijzigd in: 'De GFE-containerbehuizing wordt door ON geplaatst op een betonnen voet, welke deel uitmaakt van de levering door ON.' In eis 40 wordt 'De plaatsing en oplevering door OG' gewijzigd in 'De plaatsing en oplevering door ON'.
1.-48.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 58: In de aanbestedingsstukken wordt gesteld dat ON verantwoordelijk is voor het volledig functioneel en werkend opleveren van de GFE-zuilen. Tegelijkertijd wordt het IRDC-systeem separaat door OG via perceel 3 aanbesteed en geleverd. Hierdoor is ON voor het volledig functioneren van de GFE-zuil mede afhankelijk van de technische werking, configuratie en correcte integratie van een systeem dat door een derde partij wordt geleverd. Hoe dient ON te handelen en welke verantwoordelijkheden gelden indien tijdens of na de plaatsingswerkzaamheden blijkt dat het IRDC-systeem niet, niet volledig of niet naar behoren functioneert? Kan OG bevestigen dat ON niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor storingen,	Volledig functioneel werkend opleveren' heeft betrekking op de GFE-containerbehuizing zelf (behuizing, deur, sloten, inwerpvoorziening, voorbereiding op het IRDC-systeem). Storingen, defecten of tekortkomingen door het IRDC-systeem, de configuratie daarvan of de werkzaamheden van de IRDC-leverancier gelden niet als tekortkoming in de oplevering door de opdrachtnemer van perceel 2. De opdrachtnemer van perceel 3 lost deze op. Eventuele vertraging daardoor leidt niet tot korting bij perceel 2. Als perceel 2 zelf inbouwt, is hij verantwoordelijk voor een correcte inbouw volgens de instructies van perceel 3.

		defecten of tekortkomingen die hun oorzaak vinden in het IRDC-systeem zelf, de configuratie daarvan of de werkzaamheden van de IRDC-leverancier, en dat dergelijke situaties niet worden aangemerkt als een tekortkoming in de oplevering door ON? Kan OG tevens aangeven wie in dergelijke gevallen verantwoordelijk is voor het oplossen van de storing en hoe wordt omgegaan met eventuele vertragingen, aanvullende werkzaamheden en kosten die hieruit voortvloeien?	
1.-49.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 59: Is OG akkoord dat ON binnen 5 werkdagen eventueel geconstateerde gebreken hersteld?	Akkoord. In eis 40 en eis 59 wordt 'binnen twee werkdagen' gewijzigd in 'binnen vijf werkdagen'. Gebreken die de veiligheid in gevaar brengen, worden direct (uiterlijk de volgende werkdag) opgepakt.
1.-50.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 3.2 PvE Perceel 2 GFE-behuizingen	Eis 61: Opdrachtgever geeft aan dat de verwachte aanvang van de werkzaamheden binnen 3 maanden na opdrachtverlening plaatsvindt. Opdrachtnemer interpreteert deze bepaling als volgt: de werkzaamheden dienen uiterlijk binnen 3 maanden na opdrachtverlening te worden aangevangen, waarna de overeengekomen levertijd van 8 weken van toepassing is. Kan opdrachtgever deze interpretatie bevestigen en daarmee verduidelijken dat de levertijd van 8 weken aanvangt vanaf het moment waarop de werkzaamheden daadwerkelijk starten?	Nee, deze uitleg is niet juist. Eis 61 gaat over de start van de werkzaamheden onder de raamovereenkomst. De levertijd van een afroep gaat in op de eerste werkdag na de dag waarop OG de bestelling schriftelijk bekendmaakt, niet bij een opdrachtbevestiging of bij de start van de werkzaamheden. Zie 1.-44 over gefaseerde levering bij grote afroepen.
1.-51.	PvE’s	Inschrijvers dienen de verschillende PvE’s voor akkoord in te vullen en in te dienen bij de inschrijving. Kunt u bevestigen, dat wanneer er wijzigingen in een PvE ontstaan - bijvoorbeeld door gestelde vragen in Nota’s – u het PvE daarop eerst zal aanpassen, zodat inschrijvers de juiste voorwaarden bevestigen en ondertekenen?	De PvE's worden niet aangepast. De nota prevaleert. Zie rangorde van de stukken in overeenkomst art 9.

1.-52.	Bewijsmiddelen	In 3.2 van de leidraad wordt gesproken over het overleggen van “overige bewijsmiddelen” en “opdrachtgever behoudt zich het recht voor om bij de inschrijver die in aanmerking komt voor gunning bewijsmiddelen op te vragen”. In 4 staat vervolgens dat bewijsstukken binnen 5 dagen moeten worden aangeleverd. In de checklist Bijlage 1AD wordt echter al bij inschrijving gevraagd om verschillende bewijsstukken, waaronder het KvK-uittreksel, de GVA, de verklaring Belastingdienst, de polis bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering en de diverse ISO- en VCA certificaten. Dit zijn allemaal documenten die normaliter pas achteraf worden opgevraagd. Het is inschrijver daarom niet duidelijk welke bewijsmiddelen na voorlopige gunning nog verder worden opgevraagd, zoals bedoeld in 3.2 en 4. Bovendien lijkt het bij alle inschrijvers opvragen van deze bewijsstukken niet aan te sluiten bij het in 1.6 genoemde uitgangspunt om de administratieve lasten van gegadigden zo laag mogelijk te houden. Daarnaast zegt u in 4.1.2: “Inschrijver verklaart door invulling en ondertekenen van het UEA dat inschrijver aan de geschiktheidseisen voldoet”, waarmee u ervan uit mag gaan dat inschrijvers voldoen aan het gevraagde. Kan de gemeente ermee instemmen om bovengenoemde documenten en certificaten die vallen onder de geschiktheidseisen van hoofdstuk 4 (uiteraard met uitzondering van de referenties, 4.1.2.2 die wel bij inschrijving moeten worden ingediend) in eerste instantie te laten vervallen en deze pas later op te vragen? Zo ja, kunt u de checklist hierop aanpassen?	Neen. De gemeente Barneveld stemt hier niet mee in. De documenten als gevraagd in Bijlage 1 dienen bij inschrijving ingediend te worden. We zijn van mening dat iedere inschrijver deze standaard in zijn basis documenten beschikbaar heeft en in TenderNed bij geschiktheidseisen kan uploaden. Vooralsnog zijn er geen ‘overige bewijsmiddelen’ op te vragen. Bijlage 1 is aangepast en gewijzigd en wordt als Bijlage bij deze NVI mee gepubliceerd.

1.-53.	Gunningscriterium K.1.2, K.2.2., K.4.2.	Gunningscriterium Duurzaamheid: ons certificaat CO_2 Prestatieladder is mogelijk nog niet fysiek binnen ten tijde van inschrijving, maar zal er zijn voordat de opdracht van start gaat. Medio oktober zijn we hiervoor positief ge-audit, we wachten nu nog op de daadwerkelijke fysieke uitgifte van het certificaat. Mag een verklaring hierover van het certificeringsbureau (TUV) worden aangeleverd als bewijsmiddel? Het daadwerkelijk certificaat kunnen wij u vermoedelijk kort na inschrijving al aanleveren.	Een verklaring van de certificerende instelling dat het certificaat is toegekend, met datum van uitgifte inclusief toegewezen trede, geldt als bewijs. Het certificaat dient vervolgens voor definitieve gunning aangeleverd te worden.
1.-54.	5.3.3.2 Gunningscriterium Plan van Aanpak Perceel 3	U vraagt 5 onderwerpen te beschrijven die stuk voor stuk niet in enkele regels te beantwoorden zijn. Daarom achten wij het maximaal toegestane aantal pagina's van 2 A4 echt te weinig. Kunt u ermee instemmen dat dit Plan van Aanpak maximaal 4 A4 mag beslaan?	Zie vraag en antwoord 1.-11.
1.-55.	PvE 3.1 - 6	U beschrijft hier: De minicontainer is niet voorzien van as, banden en velgen. Wat bedoelt u hiermee? Gezien het prijzenblad vraagt u bij post 1 en 2 toch containerrompen voorzien van assen en wielen?	De zin 'De minicontainer is niet voorzien van een as, banden en velgen.' in eis 6 is onjuist en vervalt. De minicontainers worden genest geleverd inclusief as en twee wielen volgens eis 35 t/m 41 en de inschrijvingstabel.
1.-56.	Leidraad 2.1, Planning	Start uitvoering: wij gaan ervan uit dat u hier 1 maart **2027** bedoelt?	Zie vraag en antwoord 1.-6.
1.-57.	PvE 3.1 – 21 en 25	De aan te vinken vakjes Ja/Nee ontbreken bij deze eisen, kunt u dit aanpassen?	Zie vraag 1.-38
1.-58.	PvE 3.1 - 35	Mogen de assen ook hol zijn uitgevoerd? Massieve assen werken onnodig extra kostenverhogend.	Akkoord. Eis 35 wordt gewijzigd in: 'De as van de wielen is, gedurende de gegarandeerde levensduur, corrosiebestendig en bestaat uit massief of hol roestbestendig staal met een gelijkwaardige sterkte en levensduur.'
1.-59.	PvE 3.3 - 52	U vraagt vulgraadsensoren op basis van LiDAR techniek. Kunt u ook akkoord gaan met ultrasone vulgraad-sensoren? Dit is een bewezen techniek die al veelvuldig naar tevredenheid wordt toegepast in de markt.	Ja. Zie vraag en antwoord 1.-22.

1.-60.	PvE 3.1 – 43, 44 en 52	Eis 43, 44 en 52 geven verschillende levertijden aan voor onderdelen. Hoe moeten wij dit interpreteren?	De levertijden zijn als volgt bedoeld: - Eis 42: rompen (complete minicontainers) binnen 3 weken (minder dan 50 stuks) of 4 weken (50 stuks of meer). - Eis 43: losse onderdelen en accessoires, los besteld, binnen 4 weken. - Eis 44: onderdelen en accessoires die samen met rompen worden besteld; in overleg kan de termijn naar 8 weken. - Eis 52, De zin 'onderdelen worden binnen 2 weken na bestelling geleverd' vervalt; eis 43 is leidend.
1.-61.	PvE 3.2 - 37	Een levertijd van 8 weken is veel te kort om de behuizingen te kunnen produceren. Kunt u de levertijd aanpassen naar tenminste 12 weken?	Akkoord. Eis 37 wordt aangepast in: *'De maximale levertijd van minimaal 4 GFE-containerbehuizingen per afroep, inclusief plaatsing, is 12 weken na de besteldatum.' Voor afroepen boven 20 stuks geldt de gefaseerde leverings- en plaatsingsplanning uit 1.-44. Vertraging die aantoonbaar is veroorzaakt door OG of door de opdrachtnemer van perceel 3 telt niet mee.*
1.-62.	Bijlage 7 – referentie formulier	Kunt u voor elk perceel een afzonderlijk format beschikbaar stellen? Of is inschrijver geoorloofd om de percelen die niet op de referentie van toepassing zijn, uit het format te verwijderen? (het 2e blok in de tabel, ”betreft competentie:”)	Bijlage 7 luidt: Dit document dient u **per referentieopdracht** in te vullen. Akkoord.
1.-63.	PvE 3.2 – 35	Hier staat dat opdracht**gever** de behuizing plaatst op de betonnen voet. Hoe dienen wij dit te lezen in relatie tot eis 44, waarin gezegd wordt dat opdracht**nemer** verantwoordelijk is voor het plaatsen van de behuizing?	Zie vraag en antwoord 1.-47.
1.-64.	PvE 3.3 - 42	U geeft hier een prognose van het aantal aansluitingen **tot 2026**. Is dit jaartal wel correct?	Nee. Zie vraag en antwoord 1.-21.
1.-65.	PvE 3.3 - 17	U spreekt hier over een inspectieluik van de inwerpzuil van een GFE behuizing. Een GFE behuizing beschikt doorgaans niet over een afzonderlijk inspectieluik, dit is wel van toepassing bij een inwerpzuil van een ondergrondse container. Bedoelt u hier misschien de losdeur, waar de minicontainer doorheen gereden wordt?	Ja. Bij GFE-behuizingen wordt hier de toegangsdeur bedoeld of een andere opening waarlangs de kaartlezer/besturingsunit bereikbaar is. Eis 17 wordt gewijzigd in: 'De kaartlezer/besturingsunit is bij GFE-behuizingen bereikbaar via de toegangsdeur of een servicepaneel van de inwerpzuil, en bij semi-ondergrondse containers bij het openen van de

			deksel, en kan binnen 15 minuten worden vervangen (modulair). Het gaat om de bereikbaarheid van het IRDC-systeem. De opdrachtnemer van perceel 2 houdt hier bij de voorbereiding rekening mee.
1.-66.	Bijlage 4.3, inschrijftabel perceel 3	In PvE 3.3, Bijlage A - Aantallen, geeft u aan dat perceel 3 gaat over het leveren en optioneel inbouwen van 300 toegangscontrolesystemen. Doordat in de inschrijftabel het leveren van de systemen zowel is opgenomen in de posten 1 en 2, maar ook in post 3 ontstaat een vertekend beeld omdat de IRDC systemen zelf nu dubbel meetellen, namelijk 600 keer. Kunt u de prijstabel aanpassen naar: 1- het leveren van een IRDC systeem voor semi-ondergrondse containers 160 st.; 2- het leveren van een IRDC systeem voor GFE behuizingen 140 st.; 3- het inbouwen van IRDC systemen op semi-ondergrondse containers of GFE behuizingen, 300x?	Zie vraag en antwoord 1.-24.
1.-67.	PvE 3.2, 3.3, 3.4	In de PvE's van perceel 2, 3 en 4 is opgenomen dat het inbouwen van de IRDC-systemen zowel wordt uitgevraagd bij de leverancier van het betreffende inzamelmiddel (perceel 2 en 4) als bij de leverancier van de IRDC systemen (perceel 3). Pas in de verificatiefase wordt bepaald binnen welk perceel de inbouwwerk-zaamheden daadwerkelijk worden uitgevoerd. Op de prijsformulieren zijn de prijzen voor deze inbouwwerkzaamheden als optie (*) opgenomen. Deze optionele prijzen tellen echter wel mee in de inschrijfprijs en daarmee in de beoordeling van de totale inschrijfsom van het betreffende perceel. De geoffreerde inbouwprijs heeft daarmee wel invloed op de rangschikking en daarmee op de	Zie vraag en antwoord 1.-13 en 1.-24. 1. De keuze blijft tot de verificatiefase open, omdat de technische afstemming tussen de opdrachtnemers van perceel 2, 3 en 4 pas na gunning kan plaatsvinden (PvE 3.3 eis 33). 2. De inbouwregels staan niet meer als optie in de tabel. Elke handeling wordt per perceel één keer geprijsd en telt volledig mee, zodat de rangorde niet afhangt van wie uiteindelijk inbouwt. 3. De criteria zijn: technische haalbaarheid na afstemming, planning en nieuw/geplaatst. 4. Zie punt 2. de inschrijfsom geeft de volledige prijs voor beide scenario's weer; de keuze in de verificatiefase wijzigt de rangorde niet.

		gunningsbeslissing, terwijl betreffende inschrijver deze werkzaamheden na gunning mogelijk niet krijgt opgedragen. Kunt u daarom verduidelijken: 1- waarom ervoor is gekozen pas in de verificatiefase te beslissen binnen welk perceel de inbouwwerkzaamheden worden belegd? 2- waarom de “optionele” inbouwwerkzaamheden volledig meewegen in de totale inschrijfprijs en daarmee mede de rangschikking per perceel bepalen, terwijl pas na inschrijving wordt besloten binnen welk perceel deze werkzaamheden daadwerkelijk worden belegd? 3- op basis van welke criteria wordt bepaald aan welke opdrachtnemer de inbouwwerkzaamheden worden opgedragen en kunt u deze criteria in de Nota(‘s) bekend maken? 4- hoe waarborgt opdrachtgever dat de rangschikking per perceel een representatieve vergelijking van de inschrijvingen vormt, wanneer een inbouwprijs volledig wordt meegenomen in de beoordeling terwijl de betreffende werkzaamheden uiteindelijk mogelijk niet aan de winnaar van dat perceel worden opgedragen?	
1.-68.	Benaming PvE/ inschrijvingstabellen	Ons is opgevallen dat de bestandsnamen van de inschrijftabellen genummerd zijn als bijlagen 4.1 t/m 4.4, echter in de tabellen zelf worden ze bijlagen 3.1 t/m 3.4 genoemd. Dit correspondeert dus niet met de bestandsnaam en is verwarrend aangezien de PvE’s ook bijlagen 3.1 t/m 3.4 worden genoemd. Is het mogelijk dit aan te passen?	Akkoord. De titels in de inschrijvingstabellen worden gewijzigd in: *'Bijlage 4.1 Inschrijvingstabel Perceel 1' t/m 'Bijlage 4.4 Inschrijvingstabel Perceel 4', in lijn met de bestandsnamen. Verwijzingen in het AD naar 'prijsformulier Bijlage 4AD' gelden voor de inschrijvingstabel van het betreffende perceel (Bijlage 4.1 t/m 4.4).* De aangepaste tabellen worden bij deze nota gepubliceerd.
1.-69.	Ondertekenen PvE’s	Ter beperking van de administratieve lasten voor inschrijvers, verzoeken wij u om het invullen van Ja/Nee bij iedere afzonderlijke eis in het PvE te laten vervallen en te vervangen	Zie vraag en antwoord 1.-38.

		door één handtekeningenblok onderaan ieder PvE, waarmee inschrijver in één keer door ondertekening verklaart onvoorwaardelijk akkoord te gaan **met alle eisen** uit het betreffende PvE. Kunt u hiermee instemmen?	
1.-70.	PVE perceel 3 Eis 12	De eis schrijft een grafisch display van minimaal 130 x 67 mm voor. Bedoelt opdrachtgever hiermee de afmetingen van het zichtbare display of de afmetingen van de complete controller/behuizing? Indien het de afmetingen van het display betreft, kan opdrachtgever toelichten waarom juist deze minimale afmeting noodzakelijk is, terwijl ook displays met een ander maatvoering dezelfde functionaliteit en leesbaarheid kunnen bieden?	Zie vraag en antwoord 1.-16.
1.-71.	PVE perceel 3 Eis 17	Deze eis behoort naar inzicht van inschrijver niet in dit perceel thuis, maar in perceel 2.	Eis 17 blijft in perceel 3. De eis gaat over de bereikbaarheid en modulaire vervangbaarheid van de kaartlezer/besturingsunit van het IRDC-systeem. Zie de aangepaste tekst van eis 17 in vraag en antwoord 1.-65. De opdrachtnemer van perceel 2 houdt bij de voorbereiding van de inwerpzuil rekening met deze bereikbaarheid.
1.-72.	PVE perceel 3 Eis 19	De eis verlangt werking onder alle weersomstandigheden en op alle locaties. Aangezien de prestaties van een zonnecel afhankelijk zijn van locatie- en omgevingsfactoren buiten de invloed van opdrachtnemer, achten wij deze eis disproportioneel. Kan opdrachtgever de eis herformuleren naar objectieve en toetsbare prestatiecriteria?	Zie vraag en antwoord 1.-18. De eis wordt niet herformuleerd naar prestatiecriteria. De eis is minder strikt dan hij lijkt: volgens eis 19 geeft ON vooraf zelf aan welke locaties ongeschikt zijn voor een zonnecel, dit vóór plaatsing, waarna in overleg met OG een oplossing wordt gekozen (bijv. batterij). Zie ook 1.-167.
1.-73.	PVE perceel 3 Eis 31	Kan opdrachtgever bevestigen dat ook gelijkwaardige oplossingen zijn toegestaan waarbij storingen via een dashboard of beheersomgeving realtime inzichtelijk zijn?	Nee. Eis 31 blijft ongewijzigd. De storingsmelding wordt per e-mail (of op verzoek per sms) verstuurd en verschijnt als pop-up in het CMS van OG.

		Het voorschrijven van meldingen per sms en/of pop-upvenster lijkt een specifieke technische oplossing voor te schrijven, terwijl hetzelfde resultaat ook op andere wijze kan worden bereikt.	De melding moet in het CMS terechtkomen: een melding in een dashboard of beheeromgeving van ON is niet voldoende (zie ook eis 55 en 58).
1.-74.	PVE perceel 3 Eis 32	Wat wordt bedoeld met ledigingsfrequentie? En mutaties in het kader van ledigingsmogelijkheden?	Met 'ledigingsfrequentie' wordt bedoeld hoe vaak een container volgens planning wordt geleegd. Met 'mutaties in het kader van ledigingsmogelijkheden' wordt bedoeld dat OG via het IRDC-systeem instellingen per container kan wijzigen, zoals: op welke dagen of tijden de container toegankelijk is, het maximaal aantal stortingen per periode (in de toekomst) en andere inwerpinstellingen. Eis 32 wordt verduidelijkt en als volgt aangepast: 'In het IRDC-systeem kan OG per container instellingen wijzigen voor toegankelijkheid (dagen/tijden), het maximaal aantal stortingen per pas per periode en overige inwerpinstellingen.
1.-75.	PVE perceel 3 Eis 33	De verantwoordelijkheid voor de inbouw lijkt afhankelijk van de uiteindelijke perceelindeling. Hierdoor is voor inschrijvers niet duidelijk van welke werkzaamheden moet worden uitgegaan bij de prijsvorming. Kan opdrachtgever de inbouwverantwoordelijkheid vooraf eenduidig aan één perceel toewijzen?	Nee. De inbouwverantwoordelijkheid wordt niet vooraf aan één perceel toegewezen, maar blijft tot de verificatiefase open. Voor de prijsvorming is eenduidig wat inschrijvers moeten prijzen: in elk perceel wordt elke inbouwhandeling één keer geprijsd (zie 1.-13 en 1.-24). Inschrijvers hoeven daarom niet uit te gaan van een bepaalde perceelindeling voor het indienen van een inschrijving.
1.-76.	PVE perceel 3 Eis 43	Het begrip "5G" is niet nader gedefinieerd. Binnen de 3GPP-standaarden vallen naast 5G NR ook LTE-M en NB-IoT onder 5G, als technologieën voor IoT-toepassingen. Deze technologieën bieden een betere dekking in en rond (semi-)ondergrondse en metalen containers en een aanzienlijk lager energieverbruik, wat bijdraagt aan de gevraagde gebruiksduur van de batterij van minimaal 2 jaar. Kunt u bevestigen dat onder deze eis datacommunicatie via 5G NR, LTE-M of NB-IoT wordt verstaan, en dat communicatie via uitsluitend 2G, 3G of 4G (LTE) niet voldoet?	Eis 43 wordt gewijzigd in: 'Het staat inschrijver vrij te bepalen welke mobiele communicatietechniek wordt toegepast (bijvoorbeeld 5G, LTE-M of NB-IoT), onder de voorwaarde dat de dekking optimaal is, ook in en rond (semi-)ondergrondse en metalen containers. ON mag gedurende de looptijd overschakelen naar een andere techniek. ON blijft verantwoordelijk voor de werking van de communicatie gedurende de gehele looptijd, ook bij uitfasering van netwerken, zonder extra kosten voor OG. Communicatie uitsluitend via 2G of 3G voldoet niet.

1.-77.	PVE perceel 3 Eis 52	Eis 52 schrijft een specifieke meettechniek voor. Er zijn ook andere technieken, zoals ultrasone sensoren, die de vulgraad betrouwbaar meten en in de praktijk minder storingsgevoelig zijn voor stof, vocht en condensatie, zoals die bij de fracties OPK en GFE voorkomen. Bent u bereid deze eis functioneel te formuleren, bijvoorbeeld: "De controller wordt, op verzoek van OG, voorzien van een vulgraadsensor die de vulgraad betrouwbaar meet en geschikt is voor de specifieke bouw en opening van het betreffende containertype (waaronder semi-ondergrondse containers)"? Zo nee, bent u bereid naast LiDAR ook gelijkwaardige meettechnieken, zoals ultrasoon, toe te staan?	Ja. Zie vraag en antwoord 1.-22.
1.-78.	PVE perceel 3 Eis 55	Kunt u bevestigen dat de koppelingskosten uitsluitend op de regel: "Eenmalige all-in kosten voor het leggen van de benodigde koppelingen" in Onderdeel B horen?	Klopt. De kosten aan de zijde van ON voor het leggen van de koppeling met OMS4Business horen in onderdeel B.
1.-79.	PVE perceel 3 Eis 57	Kunt u bevestigen dat deze kosten alleen op het inschrijvingsformulier horen, en dat in het plan van aanpak alleen de benodigde acties beschreven worden?	Dit klopt. De kosten voor een eventuele eigen server of database horen uitsluitend in de inschrijvingstabel en in het plan van aanpak (K.3.2) beschrijft inschrijver alleen de benodigde acties. In eis 57 wordt 'Hierin dienen zowel benodigde acties als daaraan verbonden kosten beschreven te worden.' gewijzigd in 'Hierin dienen de benodigde acties beschreven te worden; de kosten worden opgenomen op de inschrijvingstabel.'
1.-80.	PVE perceel 3 Eis 59	Wat verstaat opdrachtgever onder "constant gecontroleerd"? Betekent dit een 24/7 actieve verbinding of controle op vaste intervallen? Wij merken op dat eis 56 reeds uitgaat van communicatie driemaal daags. Kan opdrachtgever deze eis nader specificeren zodat duidelijk is welke controlefrequentie wordt verlangd?	Met 'constant gecontroleerd' wordt bedoeld dat ON doorlopend (geautomatiseerd) bewaakt dat elk IRDC-systeem op de afgesproken communicatiemomenten (driemaal daags, eis 56) gegevens uitwisselt. Blijft een communicatiemoment uit, dan volgt direct een storingsmelding (eis 45). Een 24/7 actieve verbinding is niet vereist.

1.-81.	PVE algemeen Eis 30	Kan opdrachtgever toelichten waarom bij het uitblijven van overeenstemming over een prijsindexering uitsluitend opdrachtgever de beslissende stem heeft? Deze bepaling leidt tot een eenzijdige wijzigingsbevoegdheid ten gunste van opdrachtgever en verstoort daarmee het contractuele evenwicht. Is opdrachtgever bereid deze passage te laten vervallen?	De passage vervalt niet. Indexering vindt plaats op basis van een objectieve index (KLAIR); de beslissende stem van OG geldt alleen als er geen overeenstemming is. Zie ook vraag en antwoord 1.100.
1.-82.	Prijzenblad perceel 3	Zijn de kosten van SSI Schäfer voor het realiseren en aanpassen van de koppeling voor rekening van de gemeente? En vallen wijzigingen door beleidskeuzes van de gemeente of door nieuwe CMS-versies buiten de inschrijfsom?	Zie vraag en antwoord 1.-15, onderdeel d.
1.-83.	PVE perceel 2 Eis 6	In eis 6 stelt u als eis dat het beton uit maximaal 90% primair (virgin) materiaal bestaat. In de markt zijn inmiddels betonmengsels beschikbaar waarin ruim 80% van het gewicht van de betonvoet uit gerecycled/hergebruikt materiaal bestaat. Overweegt u om binnen de kwalitatieve gunningscriterium een hogere waardering toe te kennen aan inschrijvers die een hoger aandeel gerecycled/hergebruikt materiaal toepassen dan de minimumeis? Bijvoorbeeld een oplopende waardering vanaf 25%, 50% en 80% gerecycled materiaal. Zo niet, kunt u toelichten waarom u hiervan afziet?	Nee. De gunningscriteria voor perceel 2 worden in deze fase niet uitgebreid. Eis 6 is een minimumeis; inschrijvers mogen een hoger aandeel gerecycled materiaal toepassen en dit wordt door Opdrachtgever aangemoedigd.
1.-84.	PVE perceel 2 Eis 39	Is opdrachtgever bereid de kortingsregeling te heroverwegen? Een korting van 1% per werkdag vanaf de eerste dag van overschrijding, met een maximum van 20%, achten wij disproportioneel ten opzichte van de mogelijke aard en omvang van een leveringsvertraging.	Zie vraag en antwoord 1.-46.

1.-85.	PVE perceel 2 eis 44	Eis 44 conflicteert met eis 35. In eis 35 omschrijft u dat OG plaatst, In eis 44 geeft u aan dat ON verantwoordelijk is voor het plaatsen.	Zie vraag en antwoord 1.-47.
1.-86.	Conceptovereenkomst artikel 7	U geeft aan werkstaking niet tot overmacht te rekenen. Het is ons als werkgever echter verboden om door vakorganisaties georganiseerde stakingen te beïnvloeden/te breken (zie Artikel 10 van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi)). Wij verzoeken u daarom om door vakbonden georganiseerde stakingen wél als overmacht te zien.	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 8.1 Conceptraamovereenkomst artikel 7 luidt: *voorspelde c.q. verwachte stakingen.* Akkoord.
1.-87.	Aanbestedingsdocument 4.1.2.5. Geschiktheidseisen	Onder deze eis geeft U aan dat inschrijver in het bezit moet zijn van een geldig Vca-certificaat. Kan u bevestigen dat deze niet van toepassing is op Perceel 1, en voor Perceel 2 enkel voor de onderaannemer die de plaatsing doet (eigenlijk staat dit al beschreven in PvE Perceel 2, eis 56, maar volgens het aanbestedingsdocument is het van toepassing op alle percelen)?	De geschiktheidseis Vca-certificaat geldt alleen voor de partijen die de werkzaamheden op locatie uitvoeren. De eis geldt daarom niet voor perceel 1.
1.-88.	PvE Perceel 1, Eis 1	Wat verstaat U onder het “verzorgen van onderhoud, beheer en ondersteuning” op geleverde onderdelen? Volstaat levering van losse onderdelen, of verwacht u van ON werkzaamheden op locatie?	Onder verzorgen van onderhoud, beheer en ondersteuning wordt verstaan de naleveren van losse onderdelen, afhandelen van problemen die binnen de garantie vallen en advies en ondersteuning op verzoek van OG.
1.-89.	PvE Perceel 1, Eis 6	U geeft aan dat de deksel 270 graden draaibaar moet zijn, en dat de romp voorzien is van een remnok. In de praktijk is de deksel iets minder dan 270 graden draaibaar door de remnok op de achterzijde van de romp, we verzoeken U dit toe te staan. Dit heeft geen nadelige gevolgen voor het stapelen van de minicontainers.	Akkoord.
1.-90.	PvE Perceel 1, Eis 9	Wij verzoeken U toe te staan om het recyclaat van ingenomen minicontainers als post-consumer materiaal in te zetten voor andere toepassingen, in plaats van alleen voor de fabricage van nieuwe rolcontainers.	Akkoord. Eis 9 wordt gewijzigd in: *'Inschrijver garandeert dat bij OG ingenomen minicontainers hoogwaardig worden gerecycled, bij voorkeur voor nieuwe circulaire rolcontainers en anders voor andere hoogwaardige kunststof toepassingen. ON toont dit desgevraagd aan met een verklaring van de verwerker.*

1.-91.	PvE Perceel 1, Eis 11	U geeft aan dat de kleur van de romp RAL 7012 dient te zijn. Onze kleur romp is standaard antracietgrijs en bij benadering RAL 7021, we verzoeken U dit ook toe te staan. Op dit moment wordt de RAL kleur 7021 door bijna alle producenten toegepast, mede door de eis van het gebruik van recyclemateriaal.	Akkoord. In eis 11 en eis 24 wordt *'RAL 7012'* voor de grijze romp gewijzigd in *'RAL 7012 of RAL 7021'*.
1.-92.	PvE Perceel 1, Eis 21	Kan U toelichten wat U verstaat onder 2 verticale verstevigingsprofielen? Door middel van het afgeven van een garantietermijn en akkoord te gaan met eisen 12 en 13, tonen we aan een deugdelijke en kwalitatief goede minicontainer te leveren. Naar ons inziens heeft deze eis daarom geen meerwaarde en verzoeken U dan ook deze te laten vervallen.	Eis 21 vervalt
1.-93.	PvE Perceel 1, Eis 33	In het inschrijfbiljet is geen optie om de meerprijs af te geven voor papiersleuf, glasrozet of slot. Kan U deze alsnog toevoegen?	Eis 33 van Bijlage 3.1 vervalt. Er is geen papiersleuf, glasrozet of slot nodig.
1.-94.	PvE Perceel 1, Eis 53	U verzoekt om afgeschreven minicontainers direct mee retour te nemen bij de levering van nieuwe minicontainers. Omdat deze twee stromen via verschillende transporteurs kan lopen, verzoeken wij U toe te staan om voor het innemen van afgeschreven minicontainers in overleg separaat een ophaaldatum af te spreken, dit ook in het kader van duurzaamheid en onnodige transportstromen.	Akkoord. Eis 53 wordt gewijzigd in: *'Afgeschreven minicontainers worden door OG aan ON aangeboden ter inname en circulaire verwerking. ON haalt deze in overleg met OG op, binnen 2 weken na melding, vanaf de Milieustraat. Hiervoor worden geen extra transportkosten berekend.'*
1.-95.	PvE Perceel 1, Eis 30	Op de deksels dient “Barneveld” ingegoten te zijn. Op het inschrijfbiljet moeten we een prijs opgeven voor o.a. losse deksels, v.a. 20 stuks. Het is niet mogelijk om 20 losse deksels te produceren met “Barneveld” erin, dit gaat altijd per grotere aantallen. We verzoeken u voor deze eis een MOQ aan te houden vanaf 200 stuks per type, en onder deze MOQ de eis te laten vervallen.	Elk deksel dat voor Barneveld wordt geproduceerd, is voorzien van de ingegoten tekst 'Barneveld', ook als het los wordt besteld. Het aanhouden van een minimale afname hoeveelheid van 200 stuks is akkoord. De inschrijvingstabel (Bijlage 4.1, regel 14 t/m 17) wordt hierop aangepast: losse deksels worden geprijsd per bestelling van 200 stuks. De geraamde opdrachtwaarde voor perceel 1 wordt hierdoor € 359.211, zie 1.-32 voor de tekst in § 1.4. De maximale fictieve korting voor perceel 1 blijft ongewijzigd (€ 212.000).

1.-96.	PvE Perceel 1, Eis 42-44	Omdat in de praktijk bestellingen toch vaak rond de aantallen van 250-300 stuks ligt, raden wij aan om de levertijden voor rompen, onderdelen en accessoires gelijk te trekken naar bijvoorbeeld 6 weken.	Zie de uitleg per eis in vraag en antwoord 1.-60.
1.-97.	Aanbestedingsdocument Geschiktheidseisen Perceel 2	We verzoeken U toe te staan om, als kerncompetentie voor Perceel 2, ook containerbehuizingen toe te staan voor andere afval-fracties naast GFE, en de 60 containerbehuizingen te verruimen over 2 referentieprojecten.	Akkoord. De kerncompetentie voor perceel 2 wordt gewijzigd in: *'Ervaring met het leveren en plaatsen van minimaal 60 containerbehuizingen voor minicontainers (GFE of andere fracties), verdeeld over maximaal 2 referentieprojecten.'* Zie Bijlage 1 van deze NVI nr. 1 *Inzamelmiddelen-AD Bijlage 7 Verklaring referentie per kerncompetentie* wordt vervangen door *Inzamelmiddelen-NVI nr. 1 Bijlage B1-1 Verklaring referentie per kerncompetentie Versie 2*
1.-98.	PvE Perceel 1, Eis 37	We verzoeken U de levertijd voor minimaal 4 cocons te verruimen van 8 weken naar 12 weken.	Zie vraag en antwoord 1.-61.
1.-99.	Leidraad – Inhoudelijke begrippen – bladzijde 5	Kunt u bevestigen dat er enkel en alleen sprake is van KAM belading? Indien er rekening gehouden moet worden met grabber belading dan vernemen wij dit graag.	Voor de lediging van minicontainers worden zowel achterladers (KAM-opnamesysteem) als zijladers ingezet (PvE 3.1 eis 16). De minicontainers moeten dus ook bestand zijn tegen belading met zijladers.
1.-100	Leidraad 2.4.1 – bladzijde 17	Gezien de onverwachtse ontwikkelingen op de internationale grondstoffen- en brandstoffenmarkt in het recente verleden, waarin wij werden geconfronteerd met extreme prijsstijgingen, willen wij u, in ons beider belang, verzoeken om akkoord te gaan met een maandelijkse- i.p.v. een jaarlijkse indexatie bij een stijging of daling van meer dan 3%, ingaande met ingang van de contractdatum. Graag uw goedkeuring.	OG neemt het voorstel van halfjaarlijkse indexatie over, mits de KLAIR-index binnen het contractjaar met meer dan 5% is gestegen of gedaald. Bij extreme prijsstijgingen gaan ON en OG met elkaar in overleg. De tekst in § 2.4.1 punt 23: *'Na deze periode mag, na onderling overleg, eens per jaar een prijsindexering plaatsvinden.'* wordt gewijzigd in: '*Na deze periode mag halfjaarlijks een prijsindexering plaatsvinden, mits de KLAIR-index binnen het contractjaar met meer dan 5% is gestegen of gedaald. Bij extreme prijsstijgingen gaan Opdrachtnemer en Opdrachtgever met elkaar in overleg.'*

1.-101	PVE 11 – Perceel 1	Grijs RAL7012 is niet gangbaar. I.v.m. het kunnen toepassen van maximaal recyclaat is de branche overgestapt op zwartgrijs RAL 7021. Graag uw akkoord voor deze kleur.	Zie vraag en antwoord 1.-91.
1.-102	PVE 24 – Perceel 1	Grijs RAL7012 is niet gangbaar. I.v.m. het kunnen toepassen van maximaal recyclaat is de branche overgestapt op zwartgrijs RAL 7021. Wij gaan er van uit dat u deze kleur als gelijkwaardig beschouwd. Is dit akkoord?.	Zie vraag en antwoord 1.-91.
1.-103	PVE 42 – Perceel 1	De vereiste levertijd is erg ongebruikelijk en kort en kan in de praktijk tot problemen leiden, waardoor er extra maatregelen getroffen moeten worden welke als gevolg hiervan prijsverhogend is. Wij verzoeken u daarom de levertijd, ongeacht aantal tot 1000 stuks, aan te passen naar maximaal 6 weken. Is dit akkoord?	Zie de uitleg per eis in vraag en antwoord 1.-60. Voor onderdelen en accessoires die samen met rompen worden besteld, is in overleg een levertijd van 8 weken mogelijk (PvE 3.1 eis 44).
1.-104	PVE 45 – Perceel 1	Het door u vereiste boetebeding is erg ongebruikelijk en streng; wij verzoeken u deze te maximeren naar 10%. Graag uw akkoord.	Akkoord. In eis 45 wordt: *'tot een maximum van 20%'* gewijzigd in: *'tot een maximum van 10%'*.
1.-105	Pg 10 - bestek	Wat dienen we te verstaan onder onderhoud, beheer en ondersteuning op alle geleverde onderdelen? U gaat zelf instaan voor het uitzetten van de containers. Wat verwacht u dan van het beheer, het onderhoud en de ondersteuning die de inschrijver moet aanbieden op producten die u zelf heeft uitgezet? Graag uitgebreid toelichten zodat we dit goed kunnen inschatten en hier de juiste prijs voor kunnen aanrekenen.	Zie vraag en antwoord 1.-88. Van ON worden geen werkzaamheden bij inwoners verwacht.
1.-106	PvE – P1 - 11	U verwijst naar de kleuren voor Rijkswaterstaat maar de meeste gemeenten volgen deze niet. Gaat u akkoord dat wij voor grijs RAL 7011 of RAL 7021 mogen voorzien? En voor oranje RAL 2008? Dit valt volgens ons netjes onder de term “bij benadering”.	Grijs: zie vraag en antwoord 1.-91. Oranje: Voor PMD wordt naast RAL 2004 ook RAL 2008 toegestaan; eis 11 wordt hierop aangepast.

1.-107	PvE – P1 - 30	U voorziet dat de tekst “Barneveld” ingegoten moet zijn. Bedoelen jullie met ingegoten dat dit een kleurloze gravure is?	Ja. Met 'ingegoten' wordt bedoeld dat de tekst 'Barneveld' bij de productie in de mal wordt meegegoten (reliëf of gravure in dezelfde kleur als het deksel), dus niet als sticker, opdruk of hotstamp. Zie ook antwoord op vraag 1-95.
1.-108	PvE – P1 - 53	De afvoer van de oude containers wordt niet gedaan door dezelfde transportfirma die de nieuwe containers komt leveren. Mogen wij veronderstellen dat u akkoord gaat dat dit dus niet op hetzelfde moment wordt afgevoerd?	Zie vraag en antwoord 1.-94.
1.-109	PvE – P1 - 33	U verwijst hier naar de mogelijkheid om een slot of rozet aan te bieden. Kan u een aangepaste meetstaat aanleveren want momenteel kunnen we deze kosten niet opnemen in de huidige meetstaat?	Zie vraag en antwoord 1.-93. Eis 33 vervalt.
1.-110	Perceel 2: Betreft: Gunningscriterium CO_2-Prestatieladder – inzet onderaannemer Verwijzing: Paragraaf 5.3.2.2 en 5.3.4.2	Indien een inschrijver voor de uitvoering van de opdracht gebruikmaakt van een onderaannemer die beschikt over een geldig certificaat op trede 3 van de CO_2-Prestatieladder versie 4.0, komt de inschrijver dan in aanmerking voor de maximale fictieve korting die bij deze trede hoort? Hierbij gaan wij ervan uit dat de betreffende onderaannemer daadwerkelijk een substantieel deel van de werkzaamheden uitvoert en gedurende de looptijd van de overeenkomst betrokken blijft bij de uitvoering. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de certificering van deze onderaannemer in dat geval mag worden gebruikt voor het behalen van de maximale fictieve korting?	Neen, dit is niet toegestaan. Inschrijver kan voor de uitvoering van de opdracht geen gebruik maken van een onderaannemer die beschikt over een geldig certificaat van de CO_2-Prestatieladder om in aanmerking te komen voor de maximale fictieve korting die bij deze trede hoort. In het aanbestedingsdocument staat vermeld dat het gaat om de organisatie van de inschrijver zelf (en zijn keten en niet een deel van de keten). Het gunningcriterium ziet toe op de organisatie van de inschrijver zelf en de invulling die de inschrijver zelf er aan geeft en niet die van een onder aannemer. § 5.3 (Sub)gunningcriteria kwaliteit Voor de percelen 1,2 en 4 **Duurzaamheid organisatie** geldt: Aanbestedende dienst hecht veel waarde aan een klimaatbewuste uitvoering van de opdracht en verwacht inzet van haar **opdrachtnemers** en samenwerkingspartners op het gebied van CO_2-reductie.

			De **inschrijver** wordt geacht de opdracht uit te voeren in lijn met het niveau behorend bij de opgegeven trede, overeenkomstig de eisen van de CO_2-Prestatieladder (SKAO).
1.-111	Perceel 2: Eis 45: Verkeersmaatregelen, volledige wegafsluitingen en verkeersregelaars	In eis 45 staat vermeld dat alle vooraf te voorziene kosten voor verkeersmaatregelen onderdeel dienen te zijn van de standaard plaatsingsprijs. Wij gaan ervan uit dat reguliere verkeersmaatregelen, waaronder het afzetten van het werkterrein en het realiseren van een gedeeltelijke wegafzetting, onderdeel zijn van de standaard plaatsingsprijs. Hiervoor beschikken wij zelf over de benodigde middelen. Omdat de exacte plaatsingslocaties en adressen van de GFE-containerbehuizingen op dit moment niet bekend zijn, kunnen wij vooraf niet beoordelen of op bepaalde locaties een volledige wegafsluiting en/of de inzet van verkeersregelaars noodzakelijk is. Hierdoor kunnen wij de eventuele aanvullende kosten hiervoor niet betrouwbaar inschatten en opnemen in onze plaatsingsprijs. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de aanvullende kosten voor een volledige wegafsluiting en/of de inzet van verkeersregelaars, indien deze noodzakelijk blijken, op basis van een vooraf ingediende en schriftelijk goedgekeurde offerte als meerwerk in rekening mogen worden gebracht, conform eis 47 van het Programma van Eisen?	Dit bevestigt aanbestedende dienst. Reguliere verkeersmaatregelen maken deel uit van de standaard plaatsingsprijs. Een volledige wegafsluiting en/of de inzet van verkeersregelaars geldt als bijzonder geval (eis 47) en wordt verrekend als meerwerk, op basis van een vooraf ingediende en door OG schriftelijk goedgekeurde offerte.
1.-112	AD §4.1.2 (bewijsmiddelen "bij inschrijving") en Bijlage 1AD, versus AD §3.2 fase 2 en hoofdstuk 4 ("op verzoek", binnen 5 kalenderdagen, "hoeven niet bijgesloten")	Het AD is tegenstrijdig over het moment waarop de bewijsmiddelen (KvK-uittreksel, gedragsverklaring, verklaring Belastingdienst, polis, certificaten) moeten worden aangeleverd. Welke bewijsmiddelen moeten uiterlijk op 9 december 2026 12.00 uur worden geüpload en welke alleen op verzoek van de voorlopige winnaar?	Bijlage 1 is leidend voor indienen bewijsmiddelen.

		Graag bevestigen dat de termijn van 5 kalenderdagen bij een verzoek, wordt aangepast naar 5 werkdagen.	Akkoord.
1.-113	PvE perceel 2 (Bijlage 3.2 AD) en perceel 4 (Bijlage 3.4 AD) – technische beschrijving en tekeningen; AD §5.3 – CO2-bewijs; Bijlage 1AD	Het PvE vraagt een technische beschrijving met tekeningen en het AD vraagt bewijs voor de CO2-Prestatieladder, maar beide stukken staan niet in de checklist van Bijlage 1AD. Waar moeten deze stukken worden geüpload, en leidt een ontbrekend stuk tot uitsluiting of tot gelegenheid tot herstel?	Technische beschrijving is als Bijlage B1-3 aan deze NVI toegevoegd. **§ 5.3 (Sub)gunningcriteria kwaliteit** **Voor de percelen 1,2 en 4 Duurzaamheid organisatie geldt onder ambitieniveau genoemd aantoonbaar gemaakt moet worden:** Op het moment van inschrijving geldig certificaat CO_2-Prestatieladder dat overeenkomt met de opgegeven trede. Of Door het overleggen van een aantoonbaar gelijkwaardig certificaat of systeem, mits de gelijkwaardigheid wordt aangetoond door middel van een rechtsgeldig ondertekende verklaring van een ter zake deskundige, onafhankelijke certificerende instantie. Bijlage 1 AD wordt hierop aangepast zie Bijlage B1-2 van deze NVI,
1.-114	Bijlage 3 (PvE algemeen), rangorde van documenten, versus Bijlage 8.1 (conceptraamovereenkomst) art. 9.1	Inschrijver gaat ervan uit dat de rangorde uit art. 9.1 van de raamovereenkomst geldt (overeenkomst, verificatieverslag, nota van inlichtingen 2 en 1, aanbestedingsdocument met PvE, AIV, inschrijving) en dat een verificatieverslag uitsluitend werkafspraken bevat en geen eisen, prijzen of voorwaarden uit het AD, de nota's van inlichtingen of de inschrijving wijzigt. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen en de afwijkende rangorde in het algemene PvE (Bijlage 3) te laten vervallen.	Hierbij bevestiging van rangorde van raamovereenkomst.
1.-115	Bijlage 8.1, art. 8.1 (opzegging), versus Bijlage 3.2 en 3.4 (garantie, onderhoud)	Inschrijver biedt 6 jaar (perceel 2) resp. 12 jaar (perceel 4) garantie en onderhoud aan en investeert daarvoor in onderdelenvoorraad en productie.	Opzegging in deze context is alleen onder uitzonderlijke gevallen. Desalniettemin nemen we uw voorstel over.

		Dat is alleen verantwoord als de raamovereenkomst daar enige zekerheid tegenover stelt. Opzegging zonder reden met een termijn van 2 maanden (art. 8.1), zonder afnameplicht, is daarmee niet in balans. Inschrijver stelt daarom voor art. 8.1 als volgt aan te passen: (1) opzegging door de gemeente alleen met redenen omkleed, en (2) bij opzegging vergoeding van aantoonbaar gemaakte kosten, waaronder onderdelenvoorraad en productie in uitvoering. Wij verzoeken de gemeente deze wijziging in de nota van inlichtingen door te voeren.	Onder Artikel 8.1 Conceptraamovereenkomst wordt Artikel 8.2 opgenomen met de tekst: (1) opzegging door de gemeente alleen met redenen omkleed, en (2) bij opzegging vergoeding van aantoonbaar gemaakte kosten, waaronder onderdelenvoorraad en productie in uitvoering. Zie: 2.Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de (raam)overeenkomst, van deze NVI nr. 1.
1.-116	AD §4.1.2 (verzekering, € 1.000.000 per gebeurtenis, € 2.500.000 per jaar) versus Bijlage 10.1 AIV art. 16.1 (€ 1.500.000 resp. € 3.000.000)	Het AD eist een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar (§4.1.2.1). Art. 16.1 AIV begrenst de aansprakelijkheid bij opdrachten van € 150.000 tot € 500.000 op € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per jaar. Inschrijver gaat ervan uit dat de verzekeringseis uit het AD de maatstaf is en dat de hogere aansprakelijkheidsgrens uit de AIV geen aanvullende verzekeringseis oplevert. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen en aan te geven welke opdrachtwaarde per perceel voor art. 16 AIV wordt gehanteerd.	De verzekeringsmaatstaf uit het AD is leidend.
1.-117	AD §4.1.2.2 (referenties), perceel 2	Perceel 2 vraagt ervaring met “het leveren en plaatsen van minimaal 60 GFE-containerbehuizingen”. In onze branche is het heel gangbaar dat de leverancier de plaatsing laat uitvoeren door een gespecialiseerde onderaannemer (Bijlage 5). Inschrijver gaat ervan uit dat voor deze kerncompetentie een referentie van inschrijver (leveren van minimaal 60 stuks) kan worden gecombineerd met een referentie van de	Inschrijver kan voor de plaatsing een beroep doen op de technische bekwaamheid van een onderaannemer (art. 2.94 Aanbestedingswet). Hij vult dan UEA deel IIC in en dient Bijlage 5 (Derde(n)verklaring) in. De referentie van inschrijver (levering van minimaal 60 behuizingen) en die van de onderaannemer (plaatsing van minimaal 60 behuizingen) mogen uit verschillende opdrachten komen. Beide moeten voldoen aan de overige eisen (uitgevoerd in de drie jaar

		onderaannemer (plaatsen van minimaal 60 stuks), ook als deze uit verschillende opdrachten komen. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen, of anders te motiveren waarom een onderaannemersconstructie voor deze kerncompetentie niet volstaat.	voorafgaand aan de sluitingsdatum). De onderaannemer voert de plaatsing dan ook daadwerkelijk uit.
1.-118	AD §2.1 (planning, "Start uitvoering werkzaamheden: maandag 1 maart 2026"), AD §3.3 ("twintig 207) kalenderdagen"), AD (raming "inclusief opties voor verlengingen")	In het AD staan enkele kennelijke omissies: de startdatum 1 maart 2026 (moet 2027 zijn?), "twintig 207) kalenderdagen" en een raming inclusief opties voor verlenging terwijl de raamovereenkomst geen verlengopties kent. Graag corrigeren in de nota van inlichtingen.	Zie vraag en antwoord 1.-6. Twintig (20) kalenderdagen. De tekst: *inclusief eventuele opties voor verlengingen* vervalt
1.-119	AD hoofdstuk 5 (gunningscriteria, fictieve korting in euro's) versus TenderNed-aankondiging (gewichten in punten: perceel 2 30/20/50, perceel 4 20/10/30/40)	Het AD rekent met fictieve korting in euro's (perceel 2: maximaal € 153.000; perceel 4: maximaal € 234.000), de aankondiging noemt gewichten in punten. Welke weergave geldt? Wat gebeurt er als de vergelijkingsprijs (inschrijfsom minus fictieve korting) nul of negatief wordt, en hoe verhoudt dat zich tot het verbod op negatieve prijzen?	De beoordeling vindt plaats op gunnen op waarde met een fictieve korting in euro's. De gewichten in punten in de TenderNed-aankondiging zijn alleen ingevuld omdat het publicatieformulier daarom vraagt; zij zijn niet bepalend. De vergelijkingsprijs is de totale inschrijfsom minus de behaalde fictieve korting. Een vergelijkingsprijs van nul of lager is toegestaan en geldt niet als negatieve inschrijfprijs. De inschrijving met de laagste vergelijkingsprijs komt in aanmerking voor gunning.
1.-120	AD §5.3, criterium K.4.3 (perceel 4) – "niet uitsluitend" en beoordelingstermen	K.4.3 noemt vijf aspecten "niet uitsluitend", en de beoordeling gebruikt termen als "veel vertrouwen" en "grote meerwaarde". Worden alleen de vijf genoemde aspecten beoordeeld? Hoe wegen de aspecten onderling, en is er een minimumscore?	De vijf aspecten in K.4.3 zijn de onderdelen die minimaal beschreven moeten worden. Ontbreekt een aspect, dan leidt dat tot de laagste beoordeling. De beoordelingscommissie beoordeelt het plan als geheel aan de hand van de vijf aspecten. Aanvullende informatie die bijdraagt aan de doelstelling kan als meerwaarde worden meegenomen. De aspecten hebben geen onderlinge weging. De laagste score D levert 0% fictieve korting op, maar leidt niet tot uitsluiting.

1.-121	AD §3.2 fase 7 (scores en rangorde "definitief na de verificatie")	Op welke grond kan een score na de verificatie wijzigen, en kan de rangorde dan nog veranderen? Beïnvloedt het besluit over wie de IRDC-systemen inbouwt (perceel 2/4 of perceel 3) de rangorde?	Voldoet de inschrijving niet aan de eisen, dan wordt zij terzijde gelegd en schuift de rangorde door. De keuze wie de IRDC-systemen inbouwt heeft geen invloed op de rangorde. Alle inbouwregels tellen per perceel volledig mee in de totale inschrijfsom, ongeacht wie uiteindelijk inbouwt; zie vraag en antwoord 1.-13.
1.-122	AD §5.3, CO2-Prestatieladder (versie 3.1 en 4.0); Bijlage 8.1	Kunt u de omrekening van de CO2-Prestatieladder versie 4.0 naar versie 3.1 bevestigen ("trede 3 (of trede 1 in versie 4.0)" en "trede 5 (of trede 2 of 3 in versie 4.0)")?	Voor de fictieve korting geldt de omrekening zoals beschreven in het AD en de inschrijvingstabellen. Dit is altijd van 3.1 naar 4.0, niet andersom. Dat houdt in trede 3 (versie 3.1) staat gelijk aan trede 1 (versie 4.0), en trede 5 (versie 3.1) staat gelijk aan trede 2 of 3 (versie 4.0).
1.-123	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), onderdeel Levering en onderdeel Plaatsing; prijstabel Bijlage 4.2	In de leveringsparagraaf staat dat de opdrachtgever de behuizing plaatst op een betonnen voet die deel uitmaakt van de levering, terwijl onder Plaatsing de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het plaatsen en de prijstabel "transporteren en plaatsen" noemt. Wie plaatst de behuizingen? Graag de strijdige zin aanpassen.	Zie vraag en antwoord 1.-47. De opdrachtnemer van perceel 2 plaatst de behuizingen.
1.-124	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), IRDC-inbouw; prijstabel Bijlage 4.2 (70 en 50 stuks); AD §3.2 verificatiefase	Voorgeboorde gaten voor het IRDC-systeem worden gevraagd, maar de afmetingen zijn "nog niet bekend". Kunnen de afmetingen van de bestaande IRDC-systemen (WSS, New Waste) vóór de inschrijving worden verstrekt? De inbouwprijzen tellen mee in de inschrijfsom, terwijl pas in de verificatiefase wordt besloten of perceel 2 of perceel 3 inbouwt: wordt de inbouwprijs bij inbouw door perceel 3 in mindering gebracht, en hoe verhoudt dat zich tot de beoordeelde totaalprijs?	De nieuwe GFE-behuizingen worden voorbereid op het IRDC-systeem van de opdrachtnemer van perceel 3. De afmetingen van de huidige IRDC-systemen zijn daarmee niet relevant. In de tabel voor perceel 2 zit de inbouwprijs in de totale inschrijfsom en de rangorde staat daarmee vast. Als in de verificatiefase wordt besloten dat perceel 3 inbouwt, wordt de inbouwhandeling in perceel 2 niet opgedragen en dus niet betaald; de beoordeelde totaalprijs en de rangorde wijzigen daardoor niet. De voorlopige gunning is dan al verstrekt. Zie vraag en antwoord 1.-13.

1.-125	Bijlage 3 (PvE algemeen) levertijd 6 weken versus Bijlage 3.2 (8 weken per afroep van minimaal 4 stuks); Bijlage A (80 stuks Q2 2027, 60 stuks Q4 2027)	Het PvE van perceel 2 kent een levertijd van 8 weken per afroep van minimaal 4 stuks. Bijlage A noemt echter afroepen van 80 stuks (Q2 2027) en 60 stuks (Q4 2027), waarvan de definitieve aantallen en leverdata volgens het PvE in overleg worden afgestemd. Een levertijd die is bedoeld voor 4 stuks is disproportioneel voor een afroep van 60 of 80 stuks. Inschrijver stelt daarom voor dat voor afroepen van deze omvang een gefaseerde leveringsplanning in overleg wordt vastgesteld, en dat de korting van 1% per werkdag niet geldt bij vertraging die niet aan inschrijver is toe te rekenen, zoals late levering van het IRDC-systeem door perceel 3. Wij verzoeken de gemeente dit voorstel te bevestigen en in de nota van inlichtingen vast te leggen.	Zie vraag en antwoord 1.-44 (gefaseerde leveringsplanning bij grote afroepen). Het is niet de insteek van de gemeente om alle 80 die worden voorzien in één bestelling te plaatsen. Zie verder 1.-61 over de levertijd en 1.-46 over de kortingsregeling. Vertraging die aantoonbaar wordt veroorzaakt door late levering van het IRDC-systeem door de opdrachtnemer van perceel 3 wordt niet aan de opdrachtnemer van perceel 2 toegerekend (zie 1.-48).
1.-126	Bijlage 3.2 AD, onderdeel Garantie (minimaal 6 jaar, werking en corrosie)	Inschrijver gaat ervan uit dat de garantie van minimaal 6 jaar uitsluitend betrekking heeft op materiaal- en fabricagefouten en corrosie, en dat vandalisme, graffiti, aanrijding, onjuist gebruik en het IRDC-systeem daarbuiten vallen. Inschrijver stelt voor de garantietermijn te laten ingaan op de datum van oplevering in plaats van de maand na productie. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	De garantie van minimaal 6 jaar geldt voor deugdelijke werking en tegen corrosie, en dekt materiaal-, constructie- en fabricagefouten. Opdrachtgever bevestigd dat schade door vandalisme, graffiti, aanrijding of onjuist gebruik, en het IRDC-systeem zelf, buiten de garantie vallen op de behuizing. Ingangsdatum: Akkoord. In eis 2 wordt de ingangsdatum gewijzigd in 'de datum van acceptatie door OG na plaatsing en oplevering'.
1.-127	Bijlage 3.2 AD, eis recycled content (staal maximaal 70% virgin, betonvoet maximaal 90% virgin)	Het PvE stelt dat inschrijver de eisen verklaart door ondertekening van het UEA en indiening van de inschrijving, en vraagt dat het stalen deel van de behuizing maximaal 70% en de betonvoet maximaal 90% virgin materiaal bevat. Het PvE zegt niet hoe en wanneer dit moet worden aangetoond. Inschrijver stelt voor dat bij inschrijving de verklaring via het UEA volstaat, en dat de onderbouwing (bijvoorbeeld materiaalcertificaten en leveranciersverklaringen voor staal en beton) uitsluitend wordt geleverd door de inschrijver die als eerste in de rangorde staat, in de verificatiefase. Bewijs bij inschrijving van alle inschrijvers vraagt veel werk van partijen	Akkoord. Bij inschrijving volstaat de verklaring via het ondertekende PvE. De opdrachtgever vraagt in de verificatiefase bewijs op bij de inschrijver die als eerste in de rangorde staat.

		die niet in aanmerking komen voor gunning, en dat is voor het doel van de eis niet nodig. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen en in de nota van inlichtingen vast te leggen, en aan te geven welke bewijsmiddelen zij accepteert.	
1.-128	Prijstabel Bijlage 4.2 ("meerprijs voorbereiding op zonnecel" en "meerprijs inbouwen IRDC met zonnecel"); Bijlage A (16 nieuwbouwbehuizingen)	Wat is het verschil tussen beide meerprijzen voor de zonnecel? Bijlage A noemt 16 nieuwbouwbehuizingen op afroep die niet in de prijstabel staan: geldt voor deze behuizingen dezelfde eenheidsprijs?	Beide regels zijn aangepast, zie vraag en antwoord 1.-18 en 1.-167. De ene regel gaat over het voorbereiden van de behuizing, de andere over het inbouwen van het IRDC-systeem als perceel 2 de inbouw uitvoert (zie 1.-13). In beide gaat de basis uit van een systeem met zonnecel. De alternatieve uitvoering met alleen batterij wordt apart geprijsd. De 16 behuizingen zijn toegevoegd aan de inschrijvingstabel.
1.-129	Bijlage 3.2 AD, onderdeel Plaatsing (Standaard RAW-bepalingen 2020 en UAV)	Welke UAV-versie is van toepassing en welk document gaat voor bij strijd met de AIV? Wat valt onder "standaard plaatsing" bij kabels en leidingen, verontreinigde grond en boomwortels, en wanneer geldt meerwerk ("bijzondere gevallen")?	Van toepassing is de UAV 2012, uitsluitend op de plaatsingswerkzaamheden. Bij strijd geldt de rangorde van art. 9.1 van de conceptraamovereenkomst; daarin gaan de raamovereenkomst, de nota's van inlichtingen en het AD (met PvE) voor de AIV. Onder standaard plaatsing vallen de op voorhand te voorziene werkzaamheden op een locatie met een normale bodemopbouw. Als bijzonder geval (gelden in ieder geval: het verleggen of beschermen van kabels en leidingen, het verwijderen van verontreinigde grond (boven de interventiewaarde of met een saneringsplicht) en een volledige wegafsluiting of de inzet van verkeersregelaars (zie ook 1.-111).
1.-130	Bijlage A bij Bijlage 3.4 (20 nieuwe semi-ondergrondse containers) versus prijstabel Bijlage 4.4 (4 × 10 = 40)	Bijlage A noemt 20 nieuwe containers op afroep, de prijstabel 4 × 10 = 40. Welk aantal klopt?	Bijlage 3.4 A is juist: de verwachting voor de looptijd is 20 nieuwe semi-ondergrondse containers op afroep. De inschrijvingstabel wordt aangepast naar totaal 20 nieuwe containers.

			De aantallen zijn indicatief en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. De aangepaste tabel wordt bij deze nota gepubliceerd. De geraamde opdrachtwaarde voor perceel 4 wordt hierdoor € 323.200 (was € 390.950), zie 1.-32 voor de tekst in § 1.4. De tekst in § 5.3.4: *'K.4.1 Verlengde garantie € 78.000; K.4.2 Duurzaamheid organisatie € 39.000; K.4.3 Plan van aanpak – vervanging deksels semi-ondergrondse containers € 117.000; Totaal maximale fictieve korting kwaliteit € 234.000'* wordt gewijzigd in: *'K.4.1 Verlengde garantie € 64.000; K.4.2 Duurzaamheid organisatie € 32.000; K.4.3 Plan van aanpak – vervanging deksels semi-ondergrondse containers € 96.000; Totaal maximale fictieve korting kwaliteit € 192.000'.* De tekst in § 5.3.4.1: *'25% fictieve korting (€ 19.500); 50% (€ 39.000); 75% (€ 58.500); 100% (€ 78.000)'* wordt gewijzigd in: *'25% fictieve korting (€ 16.000); 50% (€ 32.000); 75% (€ 48.000); 100% (€ 64.000)'.* De tekst in § 5.3.4.2: *'Trede 1: 20% (€ 7.800); Trede 2: 40% (€ 15.600); Trede 3: 60% (€ 23.400); Trede 4: 80% (€ 31.200); Trede 5: 100% (€ 39.000)'* wordt gewijzigd in: *'Trede 1: 20% (€ 6.400); Trede 2: 40% (€ 12.800); Trede 3: 60% (€ 19.200); Trede 4: 80% (€ 25.600); Trede 5: 100% (€ 32.000)'*.

			De tekst in § 5.3.4.3: *'de maximale fictieve korting voor dit subgunningscriterium bedraagt € 117.000; A) € 117.000; B) € 81.900; C) € 46.800'* wordt gewijzigd in: *'de maximale fictieve korting voor dit subgunningscriterium bedraagt € 96.000; A) € 96.000; B) € 67.200; C) € 38.400'.*
1.-131	Prijstabel Bijlage 4.4 (IRDC inbouwen: 150 in fabriek + 150 in geplaatste container; deksels 150 restafval en 115 OPK); AD §1.4	Wat gebeurt met bestaande IRDC-systemen (WSS of New Waste) in de te vervangen deksels van de 150 restafvalcontainers: overzetten, retour of vervangen? Welke aantallen gelden voor inbouw in de fabriek en op locatie?	De bestaande IRDC-systemen worden vervangen. Regel 25 en 26 zijn geen alternatieven van elkaar, maar twee situaties naar het moment van inbouw: in de fabriek voorafgaand aan plaatsing, en in een reeds geplaatste container, na toestemming van OG en binnen 1 dag na plaatsing (PvE 3.3 eis 34). Inschrijver prijst beide regels; welke situatie op een bepaald deksel of een bepaalde container van toepassing is, volgt uit de planning per fase (PvE 3.4 eis 4). Zie vraag en antwoord 1.-13 over wie inbouwt.
1.-132	Bijlage 3.4 AD (reviseren tegen vaste prijs per container) versus prijstabel Bijlage 4.4 (uurtarief, 100 uur); Bijlage A (300 containers)	Het PvE spreekt van reviseren tegen een vaste prijs per container, de prijstabel kent alleen een uurtarief voor 100 uur terwijl Bijlage A 300 containers noemt. Komt er een vaste revisieprijs op het formulier? Zo niet, hoeveel uur per container is bedoeld?	Er komt geen vaste revisieprijs op het formulier. In eis 49: wordt *'Het reviseren wordt per container tegen een vaste prijs uitgevoerd'* gewijzigd in: *'ON loopt elke container na en geeft per container een offerte voor de revisie op basis van het uurtarief (regel 32) en de onderdelenprijzen.* *Na akkoord van OG voert ON de revisie uit.'* *De 100 uur in regel 32 is een indicatief aantal voor de prijsstelling.*
1.-133	Bijlage 3.4 AD, onderdelen en onderdelenvoorraad; prijstabel Bijlage 4.4	Voor onderdelen van bestaande containers en de hoogwaardige verwerking van afgeschreven onderdelen is geen prijsregel opgenomen. Inschrijver stelt voor dat onderdelen worden afgerekend tegen de onderdelenprijslijst met een vaste korting. Alleen de korting wordt in de	Nee, dit voorstel wordt niet overgenomen. Onderdelen worden afgerekend tegen de prijzen uit de inschrijvingstabel. De voorraad wordt niet vooraf door OG gefinancierd; OG betaalt de onderdelen die worden gebruikt.

		inschrijving vastgelegd, en de prijslijst wordt door de inschrijver die als eerste in de rangorde staat in de verificatiefase overgelegd. Verder stelt inschrijver voor dat de onderdelenvoorraad door de gemeente wordt gefinancierd of op afroep wordt afgenomen, en dat hoogwaardige verwerking wordt aangetoond met een verklaring van de verwerker. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen of aan te geven wat zij in plaats daarvan beoogt.	De verantwoordelijkheid voor de verwerking van afgeschreven onderdelen ligt bij OG. ON levert op verzoek de gegevens waarmee OG kan aantonen wat er met de onderdelen gebeurt.
1.-134	Bijlage 3.4 AD, onderdeel Garantie (minimaal 12 jaar)	Inschrijver gaat ervan uit dat de garantie van minimaal 12 jaar geldt voor nieuw geleverde containers, deksels en onderdelen, en niet voor de bestaande, oudere container waarop een deksel wordt geplaatst. Ook vallen IRDC-elektronica, vandalisme en slijtage naar onze mening buiten de garantie. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	Dit klopt. De garantie van minimaal 12 jaar geldt voor de nieuw geleverde containers, deksels/trommels en onderdelen, niet voor de bestaande container. De IRDC-elektronica valt onder de garantie van perceel 3. Normale slijtage valt niet onder de garantie, maar de geleverde producten moeten wel gedurende de technische levensduur aan de eisen blijven voldoen.
1.-135	AD §5.3, criterium K.4.3 aspect 2 (vulgraadsensor) versus Bijlage 3.4 en prijstabel Bijlage 4.4	K.4.3 noemt een vulgraadsensor bij de eisen en voorkeuren voor het deksel, maar het PvE en de prijstabel noemen deze niet. Moet het deksel voorbereid zijn op een vulgraadsensor, en zo ja, waar wordt deze afgeprijsd?	Het deksel hoeft niet afzonderlijk voorbereid te zijn op een vulgraadsensor. De vulgraadsensor is een optie van perceel 3 (PvE 3.3 eis 52) en wordt daar geprijsd. In het plan van aanpak K.4.3 (aspect 2) beschrijft inschrijver hoe het deksel geschikt is voor de montage van een vulgraadsensor door perceel 3. Aan PvE 3.4 eis 33 wordt toegevoegd: *'Het deksel biedt ruimte voor het monteren van een vulgraadsensor van het IRDC-systeem.'*
1.-136	Bijlage 3 (PvE algemeen) levertijd 6 weken; Bijlage A bij Bijlage 3.4 (deksels gefaseerd, planning nader te bepalen)	Wat is de maximale omvang per bestelling of fase? Geldt de levertijd van 6 weken ook voor containers van 3.000 en 5.000 liter? Is een kortingsregeling bij late levering van toepassing (bij perceel 2 wel, bij perceel 4 niet vermeld)?	Voor perceel 4 geldt de levertijd van maximaal 6 weken uit Bijlage 3, eis 15 (PvE 3.4 eis 23), ook voor containers van 3.000 en 5.000 liter. De vervanging van de 150 restafvaldeksels en 115 OPK-deksels gebeurt gefaseerd; per fase stellen OG en ON in overleg een planning vast. Die planning bepaalt de omvang per fase.

			Voor perceel 4 geldt geen kortingsregeling bij late levering; wel zijn de AIV van toepassing.
1.-137	Bijlage 3.4 AD, grondwaterverankering ("desgewenst een betonplaat"); prijstabel Bijlage 4.4	Moet de betonplaat een eigen prijsregel krijgen? De prijstabel bevat alleen "grondwater verankering".	Nee. De betonplaat is een vorm van grondwaterverankering (PvE 3.4 eis 26) en valt onder regel 17 ‘Leveren van grondwater verankering’ van de inschrijvingstabel. Inschrijver prijst regel 17 als complete verankering per container, inclusief de betonplaat en de kettingen en het bevestigingsmateriaal. Het plaatsen van de betonplaat maakt geen onderdeel uit van de opdracht (eis 26). De regel blijft ongewijzigd; het aantal (5) is indicatief.
1.-138	Bijlage 3.4 AD (PvE perceel 4), Functionele eisen aan de semi-ondergrondse container, eisen 6 t/m 9 en 15 (HDPE, wanddikte 12 mm, vacuümtrekken, draagzak) Bijlage 3.4 AD, grondwaterverankering ("desgewenst een betonplaat"); prijstabel Bijlage 4.4	De eisen 6 t/m 9 en 15 schrijven materiaal en uitvoering van de container voor (HDPE, minimale wanddikte 12 mm, een body die vacuümtrekken beperkt, een draagzak). Inschrijver kan een semi-ondergrondse container aanbieden van een ander materiaal dan HDPE, die de genoemde functionele prestaties levert (draagkracht, stevigheid en stabiliteit, weers- en corrosiebestendigheid, veilig ledigen). Inschrijver gaat ervan uit dat een dergelijke gelijkwaardige oplossing is toegestaan en dat eisen die alleen voor HDPE zijn geformuleerd (wanddikte, vacuümtrekken, draagzak) daarvoor op hun functie worden getoetst. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen. Zo niet, dan verzoeken wij te motiveren waarom uitsluitend HDPE aan haar doelstellingen kan voldoen. Moet de betonplaat een eigen prijsregel krijgen?	Akkoord. Een ander materiaal dan HDPE is toegestaan als de inschrijver aantoont dat de container daarmee gelijkwaardig is. Eis 6 *‘De body van de container is gemaakt van HDPE’ wordt* gewijzigd in: *‘De body van de container is gemaakt van HDPE of van een ander materiaal waarvan de inschrijver aantoont dat het gelijkwaardig is.’ Gelijkwaardig betekent dat de container dezelfde prestaties levert: draagkracht, stevigheid en stabiliteit, weers- en corrosiebestendigheid, beperken van vacuümtrekken en veilig ledigen. De inschrijver voegt dit bewijs toe aan de technische beschrijving bij de inschrijving.* De betonplaat krijgt geen eigen prijsregel, zie vraag en antwoord 1.-137.
1.-139	AD §1.4 en Bijlage 3.4 AD (grondig nalopen en reviseren van bestaande Molok-containers); Bijlage B (niet aangetroffen) Bijlage 3.4	Het PvE vraagt dat inschrijver de bestaande Molok-containers grondig nalopen, de noodzakelijke werkzaamheden vaststelt en uitvoert, zonder dat de omvang of de staat bekend is.	Een inventarislijst van de bestaande Molok-containers (type, volume, bouwjaar, locatie, bekende gebreken) is niet beschikbaar. Qua aantallen is bekend 150 restafvalcontainers, 115 OPK-containers, 47 glascontainers en 10 textielcontainers. Het

<table>
<tr>
<td></td>
<td>AD, grondwaterverankering ("desgewenst een betonplaat"); prijstabel Bijlage 4.4</td>
<td>Zonder gegevens is geen vergelijkbare prijs op te geven en ontstaat een informatievoorsprong voor de huidige leverancier. Inschrijver verzoekt de gemeente per bestaande container type, volume, bouwjaar, locatie, onderhoudshistorie en bekende gebreken te verstrekken (bijvoorbeeld als inventarislijst), of vóór de sluitingsdatum een schouw van een representatieve steekproef mogelijk te maken.
Wij verzoeken de gemeente dit in de nota van inlichtingen te verstrekken.</td>
<td>nalopen en reviseren wordt geprijsd op basis van een uurtarief, zodat de prijzen onderling vergelijkbaar zijn.

De maatvoering van de huidige Molok-containers is als volgt:

<table>
<tr><th>Type</th><th>Diameter</th><th>Hoogte bovengronds</th><th>Hoogte ondergronds</th></tr>
<tr><td>BL1300</td><td>850 mm</td><td>1400 mm</td><td>1500 mm</td></tr>
<tr><td>BL3000</td><td>1250 mm</td><td>1400 mm</td><td>1500 mm</td></tr>
<tr><td>BL5000</td><td>1600 mm</td><td>1400 mm</td><td>1500 mm</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
<tr>
<td>1.-140</td>
<td>Bijlage 3.4 AD (PvE perceel 4), Onderhoudsacties: reviseren tegen vaste prijs per container; Garantie (minimaal 12 jaar)Bijlage 3.4 AD, grondwaterverankering ("desgewenst een betonplaat"); prijstabel Bijlage 4.4</td>
<td>Inschrijver stelt voor de revisie in twee stappen uit te voeren: (1) een nulmeting per container op uurbasis en (2) revisie op basis van een offerte na akkoord van de gemeente. De garantie van 12 jaar geldt daarbij uitsluitend voor geleverde onderdelen en uitgevoerde werkzaamheden, niet voor de overige onderdelen van de bestaande container. Meerwerk boven een vooraf vast te stellen jaarbudget vereist voorafgaande goedkeuring van de gemeente.
Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.</td>
<td>Ja, de revisie gaat in twee stappen.
ON loopt elke container na tegen het uurtarief en geeft per container een offerte.
Na akkoord van OG voert ON de revisie uit (zie vraag en antwoord 1.-132).
Er wordt geen jaarbudget vastgesteld.
Elke revisie, en ook meerwerk buiten de revisie, wordt per container vooraf door OG goedgekeurd (PvE 3.4 eis 49).
Voor de garantie, zie vraag en antwoord 1.134: die geldt voor nieuw geleverde onderdelen en niet voor de overige onderdelen van de bestaande container.</td>
</tr>
<tr>
<td>1.-141</td>
<td>Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), onderdelen Voorbereiding op IRDC-systeem en Plaatsen ("volledig functioneel werkend opleveren"); Bijlage 8.1 art. 7.1 (overmacht)</td>
<td>Het PvE verplicht de opdrachtnemer de zuilen "volledig functioneel werkend" en "geheel operationeel" op te leveren, terwijl het IRDC-systeem door een andere leverancier (perceel 3) wordt geleverd en mogelijk ingebouwd. Art. 7.1 van de raamovereenkomst sluit tekortkomingen van toeleveranciers en transportproblemen uit als overmacht. Inschrijver gaat ervan uit dat de functionele oplevering het IRDC-systeem zelf niet omvat en dat vertraging door levering, inbouw of werking van het IRDC-systeem, of door de gemeente of derden (bijvoorbeeld niet vrijgegeven locaties of ontbrekende vergunningen), niet aan inschrijver wordt</td>
<td>Zie vraag en antwoord 1.-48.
Vertraging die aantoonbaar wordt veroorzaakt door de levering, inbouw of werking van het IRDC-systeem door de opdrachtnemer van perceel 3, of door OG, wordt niet aan de opdrachtnemer van perceel 2 toegerekend en leidt niet tot korting volgens eis 39.</td>
</tr>
</table>

		toegerekend en niet leidt tot de korting van 1% per werkdag. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	
1.-142	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Voorbereiding op IRDC-systeem (inbouw door perceel 2 of perceel 3, te bepalen in de verificatiefase); onderdeel Garantie	Wanneer het IRDC-systeem door de leverancier van perceel 3 wordt ingebouwd, liggen gaten en bevestigingen buiten onze controle. Inschrijver gaat ervan uit dat de garantie op de behuizing (werking en corrosie) niet vervalt door ingrepen van derden, mits deze volgens de door inschrijver verstrekte aanwijzingen zijn uitgevoerd, en dat schade door die ingrepen buiten de garantie valt. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	De garantie op de behuizing (werking en corrosie) vervalt niet door de inbouw van het IRDC-systeem door de opdrachtnemer van perceel 3, tenzij de opdrachtnemer van perceel 2 aantoont dat deze werkzaamheden niet volgens de verstrekte voorschriften zijn uitgevoerd en hierdoor reparatie of vervanging noodzakelijk is. In dat geval valt die reparatie of vervanging niet onder de garantie van perceel 2. Specifieke voorschriften deelt de opdrachtnemer van perceel 2 bij de start van de overeenkomst met OG.
1.-143	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2): eis onderdelen "leverbaar gedurende de technische levensduur" versus eis nalevering "gedurende de garantieperiode"	Eén eis zegt dat onderdelen leverbaar moeten zijn "gedurende de technische levensduur" van de behuizing, een andere dat nalevering "gedurende de garantieperiode" is gegarandeerd. Inschrijver gaat ervan uit dat de garantieperiode de maatstaf is (minimaal 6 jaar plus eventueel aangeboden extra jaren). Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen, en anders de technische levensduur in jaren te definiëren.	De technische levensduur van de behuizing is 15 jaar. Onder technische levensduur wordt verstaan: de periode waarin de GFE-containerbehuizing functioneert volgens de ontwerpspecificaties, rekening houdend met normaal onderhoud. Onderdelen moeten gedurende die periode leverbaar zijn; eis 41 wordt hierop aangepast.
1.-144	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Levering ("betonnen voet") en Plaatsen ("fundatieplaat"); prijstabel Bijlage 4.2 (complete behuizing inclusief betonvoet; vervangen betonvoet)	Het PvE noemt zowel een "betonnen voet" (levering) als een "fundatieplaat" (plaatsing). Inschrijver gaat ervan uit dat het dezelfde voorziening betreft. Wij verzoeken de gemeente de gewenste maten, het gewicht en de belastingklasse van de betonvoet te vermelden, of dit aan inschrijver over te laten, en te bevestigen dat de voet en de fundatie volgens deze specificatie geschikt zijn voor de bodem op de aangewezen locaties.	Dit klopt. Maten, gewicht en belastingklasse van de betonvoet worden door inschrijver bepaald, passend bij de aangeboden behuizing, en vermeld in de technische beschrijving (eis 3). De voet moet geschikt zijn voor een stabiele plaatsing in groen en in verharding bij een normale bodemopbouw. Afwijkende bodemomstandigheden vallen onder bijzondere gevallen.
1.-145	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Plaatsen; prijstabel Bijlage 4.2 (40 plaatsingen in groen, 100 in verharding)	De plaatsing vindt plaats op "door OG aangewezen locaties", met een indicatieve verdeling van 40 in groen en 100 in verharding. Inschrijver gaat ervan uit dat de gemeente per locatie de ligging van kabels en leidingen (KLIC), de	OG wijst de locaties aan, vraagt de benodigde vergunningen aan en vraagt voor elke locatie een KLIC-melding aan. Bij een andere verdeling groen/verharding blijven de eenheidsprijzen per plaatsingstype gelden.

		bodemgesteldheid, benodigde vergunningen en verkeersmaatregelen aanlevert of aanvraagt, dat afwijkingen daarvan als meerwerk worden vergoed, en dat bij een andere verdeling dan 40/100 de eenheidsprijzen per plaatsingstype blijven gelden. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	Afwijkende omstandigheden per locatie die gemotiveerd niet onder standaard plaatsing vallen, worden verrekend als meerwerk volgens eis 47.
1.-146	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Levering (controle binnen 5 werkdagen, herstel binnen twee werkdagen) en Plaatsen (herstel binnen twee werkdagen)	Gebreken moeten na melding binnen twee werkdagen worden hersteld. Voor herstel van plaatsing of materiaal is dat niet in alle gevallen haalbaar. Inschrijver stelt voor dat herstel binnen vijf werkdagen na melding plaatsvindt, voor aantoonbare gebreken aan de levering of plaatsing, en dat bij herstel dat materiaal vereist een redelijke termijn geldt. Wij verzoeken de gemeente de termijn aan te passen.	Zie vraag en antwoord 1.-49.
1.-147	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Bijlage A (aantallen: 10 tot 25% afwijking, nieuwbouwlocaties kunnen vervallen; geen afnameplicht)	De aantallen (140 en 16) zijn indicatief, kunnen 10 tot 25% afwijken en de gemeente kan de omvang wijzigen. Inschrijver stelt voor dat de eenheidsprijzen gelden bij een afwijking tot 25% van het totaal, en dat bij een afname van meer dan 25% onder de indicatie de prijzen in overleg opnieuw worden bezien. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	De eenheidsprijzen gelden ongeacht de afgenomen aantallen. Er geldt geen afnameplicht.
1.-148	Bijlage 8.1 art. 4.3 (indexering) en AD §4 (prijzen); Bijlage 3 (PvE algemeen), Contractuele eisen	Volgens art. 4.3 heeft de gemeente bij onenigheid over de jaarlijkse indexering de beslissende stem. Inschrijver stelt voor dat de indexering jaarlijks per de ingangsdatum van de overeenkomst automatisch plaatsvindt volgens de KLAIR-index voor onderlossende inzamelsystemen, en dat voor uurtarieven (perceel 4) een passende dienstenindex geldt. De KLAIR-index regelt uitsluitend het prijspeil en bevat geen regeling voor nieuwe belastingen of heffingen van de overheid; daarvoor verwijzen wij naar het voorstel bij vraag 44. Wij verzoeken de gemeente art. 4.3 hierop aan te passen.	Zie vraag en antwoord 1.-81 en 1.-100. Onderhoud is ook onderdeel van de KLAIR-index. Er wordt geen andere dienstenindex gehanteerd voor perceel 4. Onderstaande bepaling wordt als artikel 4.4 toegevoegd aan de conceptraamovereenkomst: *Belastingen, heffingen en andere kostprijsverhogende maatregelen die na de inschrijfdatum door of namens de overheid worden ingevoerd of gewijzigd, mogen door opdrachtnemer per de ingangsdatum daarvan aantoonbaar*

			en zonder opslag aan opdrachtgever worden doorberekend. Verlagingen worden op dezelfde wijze verrekend. Zie:2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de (raam)overeenkomst, van deze NVI.
1.-149	Bijlage 8.1 (conceptraamovereenkomst) art. 5.5	Art. 5.5 vermeldt als onderwerp van de opdracht "Bedrijfskleding gemeente Barneveld". Wij verzoeken de gemeente dit te corrigeren naar "Inzamelmiddelen gemeente Barneveld" (zaaknummer 847753), zodat facturen aan de vermelding kunnen voldoen.	De tekst: *Bedrijfskleding gemeente Barneveld* Wordt gewijzigd in: *Inzamelmiddelen gemeente Barneveld*
1.-150	Bijlage 8.1 (conceptraamovereenkomst) art. 5.6	Art. 5.6 stelt betaling binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, "mits de levering is goedgekeurd, alle documenten zijn ontvangen en de opdrachtnemer alle verplichtingen uit de overeenkomst is nagekomen". Inschrijver stelt voor de voorwaarde te beperken tot goedkeuring van de betreffende levering en ontvangst van de factuur. Wij verzoeken de gemeente dit aan te passen.	Akkoord. Zie 2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de (raam)overeenkomst van deze NVI.
1.-151	Bijlage 8.1 (conceptraamovereenkomst) art. 4.2 en 4.3; AD §4 (prijzen inclusief belastingen en heffingen)	Uit de aanbestedingsdocumenten volgt dat de prijzen en tarieven vast zijn gedurende het eerste jaar en inclusief alle belastingen en heffingen. Belastingen, heffingen en andere kostprijsverhogende maatregelen die na de inschrijfdatum door of namens de overheid worden ingevoerd of verhoogd, zijn voor inschrijver niet te voorzien of te beïnvloeden. Om te voorkomen dat inschrijvers hiervoor een risico-opslag in hun prijs moeten opnemen, stelt inschrijver voor de volgende bepaling aan de overeenkomst toe te voegen: "Belastingen, heffingen en andere kostprijsverhogende maatregelen die na de inschrijfdatum door of namens de overheid worden ingevoerd of gewijzigd, mogen door opdrachtnemer per de ingangsdatum daarvan aantoonbaar en zonder opslag aan opdrachtgever worden doorberekend. Verlagingen worden op dezelfde wijze verrekend." Wij verzoeken de gemeente	Zie vraag 1.148 en 1.100.

		akkoord te gaan met deze toevoeging, of anders aan te geven hoe zulke kosten tijdens de looptijd worden behandeld.	
1.-152	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Eisen aan GFE-containerbehuizingen: inwerpvoorziening met klep of vrije doorval, en eis aan geluidsproductie bij openen en sluiten	Het PvE staat een inwerpvoorziening met vrije doorval, zonder klep, uitdrukkelijk toe, maar eist ook dat bij openen en sluiten geen of minimale geluidsproductie plaatsvindt. Dat veronderstelt een afsluiting. Inschrijver gaat ervan uit dat bij een uitvoering met vrije doorval de geluidseis niet van toepassing is, omdat er dan niets opent of sluit, en dat de keuze tussen beide uitvoeringen bij inschrijver ligt. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen, of aan te geven welke uitvoering zij wenst.	De keuze tussen een inwerpopening met klep of met vrije doorval ligt bij inschrijver (eis 8). Bij een uitvoering met vrije doorval is eis 10 niet aan de orde.
1.-153	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Eisen aan GFE-containerbehuizingen (mogelijkheid tot afsluiten, bijvoorbeeld tijdens oud en nieuw) en Leveren (afgesloten inwerpopening); Bijlage 3.3 AD (PvE perceel 3, afsluiten via het IRDC-systeem)	Het PvE vraagt een mogelijkheid om de behuizingen af te sluiten, digitaal via het IRDC-systeem of handmatig. Inschrijver gaat ervan uit dat hiermee het afsluiten van de inwerpopening wordt bedoeld, dat een handmatig te sluiten of te plaatsen voorziening (inwerpklep of afsluitplaat) hieraan voldoet, en dat het digitaal afsluiten, bijvoorbeeld tijdens de jaarwisseling, via het IRDC-systeem onder perceel 3 valt. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen, of aan te geven wat zij anders bedoelt.	Dit klopt. Zie ook 1.-39.
1.-154	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Eisen aan GFE-containerbehuizingen (bestemd voor een 240 liter rolcontainer); Bijlage 3.1 AD (PvE perceel 1)	Het PvE bepaalt dat de behuizing is bestemd voor een 240 liter rolcontainer, zonder merk, type of tekening. Inschrijver gaat ervan uit dat het de 240 liter minicontainer uit perceel 1 betreft. Perceel 1 noemt geen merk of type, en de maten kunnen per fabrikant verschillen, terwijl de gunning van perceel 1 pas na de inschrijving plaatsvindt. Inschrijver verzoekt de gemeente het merk en type van de minicontainer op te geven en een tekening met maatvoering te verstrekken (romp, deksel en wielen), zodat de behuizing hierop kan worden afgestemd. Wij verzoeken de gemeente dit in de nota van inlichtingen te verstrekken.	De huidige minicontainers worden geleverd door Engels, type MGB. Maatvoering 575 x 713 x 1063 mm. In perceel 1 wordt verzocht voor een 240 liter minicontainer die voldoet aan NEN-EN 840 en RAL-GZ 951/1 met een romphoogte tussen 860 en 1.030 mm. Inschrijver houdt rekening met de maatverschillen tussen fabrikanten binnen deze normen. Andere informatie kan de gemeente niet verstrekken gezien het onderdeel is van deze aanbesteding.

1.-155	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Eisen aan GFE-containerbehuizingen (toegangsdeur links- of rechtsdraaiend en zelfsluitend; 2-puntssluiting met cilinderslot)	Het PvE noemt de toegangsdeur “zelfsluitend” en bepaalt tegelijk dat de deur zonder sleutel in de vergrendeling dichtgedrukt kan worden. Inschrijver gaat ervan uit dat “zelfsluitend” hier betekent dat de deur bij dichtduwen in het slot valt en dan direct is afgesloten, en dat de deur daarna alleen met de sleutel te openen is. Een veer die de deur zelf laat dichtgaan is in dat geval niet vereist. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen, of aan te geven wat zij anders bedoelt.	Dit klopt. 'Zelfsluitend' betekent dat de deur bij dichtduwen in het slot valt en direct is vergrendeld, en daarna alleen met de sleutel te openen is.
1.-156	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Plaatsen (Standaard RAW-bepalingen 2020 “met supplementen” en UAV); aanvulling op vraag 20	Het PvE verklaart de Standaard RAW-bepalingen 2020 “met supplementen” van toepassing, zonder de supplementen te benoemen. Wij verzoeken de gemeente op te geven welke supplementen van toepassing zijn. Inschrijver gaat er verder van uit dat de UAV uitsluitend van toepassing is op de plaatsingswerkzaamheden en niet op de levering van de behuizingen, waarvoor de AIV en de raamovereenkomst gelden. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	De tekst *‘met supplementen’* in eis 46 vervalt. Eis 46 wordt gewijzigd in: *‘Op de uitvoering van de plaatsingswerkzaamheden zijn de relevante technische bepalingen van de Standaard RAW Bepalingen 2020, dan wel daarvoor in de plaats tredende latere regelingen of aanvullingen van vergelijkbare strekking, van toepassing. Tevens is de UAV 2012 van toepassing op de plaatsingswerkzaamheden. Voor de levering van de behuizingen gelden de AIV en de raamovereenkomst.*
1.-157	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Plaatsen (opbreken en herbestraten); prijstabel Bijlage 4.2 (40 plaatsingen in groen, 100 in verharding)	Het PvE vraagt inschrijver de aanwezige bestrating op te breken en te herbestraten, zonder aan te geven welke typen verharding voorkomen. Inschrijver verzoekt de gemeente de typen verharding op te geven die op de plaatsingslocaties voorkomen (bijvoorbeeld klinkers, betontegels, asfalt, gebonden verharding), met een indicatieve verdeling over de 100 plaatsingen in verharding. Inschrijver stelt voor dat de prijs voor standaard plaatsing geldt voor klinkers en betontegels, in lijn met het PvE (herbestraten met de oorspronkelijke straatbakstenen en betontegels), en dat plaatsing in andere typen verharding als meerwerk wordt verrekend. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	De prijs voor standaard plaatsing geldt voor elementenverharding; plaatsing in asfalt of andere gebonden verharding wordt verrekend als meerwerk (eis 47).

1.-158	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Plaatsen (prijs voor standaard plaatsingswerkzaamheden, “alle op voorhand te voorziene kosten”); Bijlage A (aantallen); zie ook vraag 37	De prijs voor standaard plaatsing moet alle op voorhand te voorziene kosten bevatten, terwijl de locaties niet bekend zijn. Een reële en onderling vergelijkbare prijs is zonder locatiegegevens niet te stellen. Inschrijver verzoekt de gemeente vóór de sluitingsdatum een lijst met de beoogde locaties te verstrekken voor de 80 behuizingen in Q2 2027 en de 60 in Q4 2027, met per locatie het adres of de coördinaten, de ondergrond (groen of verharding) en het type verharding. Is deze lijst niet beschikbaar, dan gaat inschrijver ervan uit dat de verdeling 40 groen / 100 verharding uit de prijstabel het uitgangspunt is, en dat afwijkende omstandigheden per locatie als meerwerk worden verrekend (zie vraag 37). Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	De verdeling uit de inschrijvingstabel het uitgangspunt voor de prijsstelling. Afwijkende omstandigheden per locatie die niet onder standaard plaatsing vallen, worden verrekend als meerwerk volgens eis 47 (zie ook 1.-129 en 1.-145). Er is geen lijst met locaties beschikbaar.
1.-159	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Plaatsen (hoogte fundatieplaat ten opzichte van het straatniveau, afwijking maximaal 10 mm)	Het PvE vraagt dat de fundatieplaat “goed” aansluit op het straatniveau, met een afwijking van maximaal 10 mm. Inschrijver gaat ervan uit dat de maximale afwijking van 10 mm de toetsmaat is en dat “goed” geen aanvullende eisen stelt. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen, of anders aan te geven wat zij onder “goed” verstaat, inclusief de meetmethode en het referentiepunt.	Dit bevestigd aanbestedende dienst.
1.-160	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Plaatsen (herbestraten; vrijkomend bestratingsmateriaal, geen (tussen)depot)	Vrijkomend bestratingsmateriaal wordt door ON in overleg afgevoerd naar een door OG aan te wijzen locatie, zonder tussendepot, waarbij de kosten in de prijs voor standaard plaatsing zitten. De afstand bepaalt de transportkosten. Inschrijver verzoekt de gemeente de locatie aan te wijzen, of een maximale afstand op te geven. Inschrijver stelt voor dat de locatie binnen de gemeente Barneveld ligt en dat een grotere afstand als meerwerk wordt verrekend. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	De gemeente wijst als locatie de milieustraat van Barneveld aan. Het afleveren van het vrijkomende bestratingsmateriaal vindt plaats tijdens openingstijden en van tevoren overlegd.
1.-161	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Plaatsen (werklocatie na werktijd “afgedicht”)	Het PvE eist dat de werklocatie na werktijd voldoende veilig “afgedicht” is voor publiek en verkeer. Inschrijver gaat ervan uit dat hiermee wordt bedoeld dat de werklocatie met hekwerk of een gelijkwaardige afzetting conform CROW 96b veilig is	Dit bevestigt aanbestedende dienst.

		afgezet, en dat een volledig gesloten werkterrein niet vereist is. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen, of de eis nader te omschrijven.	
1.-162	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Plaatsen (inwerpvoorziening blijft gesloten tot ingebruikname; volledig functioneel werkend opleveren; oplevering en controle); aanvulling op vraag 33	Het PvE bepaalt dat de inwerpvoorziening na plaatsing gesloten blijft tot een nader te bepalen datum van ingebruikname. Tegelijk moeten de zuilen volledig functioneel werkend worden opgeleverd en na oplevering “geheel operationeel (voor gebruik door gebruikers)” zijn. Deze eisen zijn niet met elkaar te combineren. Inschrijver gaat ervan uit dat de oplevering plaatsvindt met een gesloten inwerpvoorziening, dat de behuizing dan technisch gereed is voor ingebruikname, en dat de gemeente de afsluiting op het moment van ingebruikname verwijdert, zoals bij de levering is bepaald. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen en de eisen met elkaar in overeenstemming te brengen.	Dit bevestigd aanbestedende dienst. In eis 59 wordt de zin: *'Na oplevering dienen de GFE zuilen geheel operationeel te zijn (voor gebruik door gebruikers).'* gewijzigd in: *'Na oplevering zijn de GFE-zuilen technisch gereed voor ingebruikname; de inwerpvoorziening wordt bij ingebruikname door OG geopend.'*
1.-163	Bijlage 3.2 AD (PvE perceel 2), Plaatsen (werktijden 7.30 tot 20.00 uur, niet op zondag); Bijlage 10.1 AIV (definitie van werkdag)	Het PvE staat werkzaamheden toe tussen 7.30 en 20.00 uur en sluit zondag uit, terwijl de AIV een werkdag definieert als een kalenderdag behoudens weekenden en feestdagen. Inschrijver gaat ervan uit dat werkzaamheden van maandag tot en met zaterdag zijn toegestaan, en dat voor termijnen zoals de levertijd en het herstel van gebreken “binnen twee werkdagen” de AIV-definitie van werkdag geldt. Wij verzoeken de gemeente dit te bevestigen.	Plaatsingswerkzaamheden zijn toegestaan van maandag tot en met zaterdag tussen 7.30 en 20.00 uur, behalve op algemeen erkende feestdagen. Voor termijnen in werkdagen (levertijd, herstel van gebreken) geldt de definitie van werkdag in de AIV (Bijlage 10.1).
1.-164	Bijlage 3 AD (PvE algemeen), Contractuele eisen (indexatie volgens KLAIR); Bijlage 8.1 art. 4.3; aanvulling op vraag 40	Plaatsingswerk (grondwerk, straatwerk, transport) heeft een andere kostenontwikkeling dan de productie van inzamelsystemen. Inschrijver stelt voor dat de plaatsingswerkzaamheden worden geïndexeerd volgens een CBS-prijsindex voor grond-, weg- en waterbouw (GWW), en dat de levering van de producten wordt geïndexeerd volgens de KLAIR-index. Wij verzoeken de gemeente dit in de nota van inlichtingen vast te leggen en art. 4.3 van de raamovereenkomst en het algemene PvE hierop aan te passen.	Nee, er wordt geen afzonderlijke CBS-index voor grond-, weg- en waterbouw toegevoegd. Zie vraag en antwoord 1.-148.

1.-165	Bijlage 3.2 AD (PvE Perceel 2, eis 8 en 9)	Eis 8 staat een inwerpopening zonder klep (vrije doorval) toe. Eis 9 zegt dat er geen grof vuil in de behuizing mag kunnen komen en dat de opening daarom maximaal 25 x 25 cm mag zijn. Zonder klep houdt alleen de maat van de opening afval tegen: alles wat kleiner is dan de opening, past erdoor. Wij lezen eis 9 daarom zo: een opening van maximaal 25 x 25 cm voldoet aan deze eis, ook zonder klep. Meer dan die maximale maat vraagt de eis niet van ons. Wat inwoners vervolgens door de opening gooien, heeft inschrijver niet in de hand. Wilt u bevestigen dat wij dit goed lezen?.	Bij een uitvoering zonder klep voldoet een inwerpopening van maximaal 25 × 25 cm aan eis 9. Wat inwoners door de opening gooien, valt buiten de verantwoordelijkheid van inschrijver.
1.-166	Inschrijvingstabel P3 A27/D27, D28 en D34	In de inschrijvingstabel wordt in D27 het uurtarief onderhoud met 100 uren vermenigvuldigd, maar D28 telt uitsluitend D25:D26 en D34 gebruikt D28. Kunt u bevestigen of D27 moet meetellen in de totale inschrijfsom en zo nodig een gecorrigeerde inschrijvingstabel publiceren?	Zie vraag en antwoord 1.-25. D27 telt mee; de formule wordt aangepast.
1.-167	PvE 3.3 eis 18.; inschrijvingstabel P3 A9, A11 en A12	Uit het PvE blijkt dat de voorkeur van opdrachtgever uitgaat naar een uitvoering met zonnecel; voor GFE-behuizingen is deze zelfs verplicht. Het prijsformulier vraagt echter 140 GFE-systemen inclusief batterij en slechts 50 eenheden voor de zonnecel. Wij verzoeken u daarom de opzet om te draaien: neem een compleet systeem inclusief zonnecel als standaardconfiguratie op in de basisregels en vraag een afzonderlijke meerprijs voor een uitvoering die uitsluitend op batterij werkt, zonder zonnecel. Dit sluit beter aan bij de voorkeur van opdrachtgever en de eisen in het PvE. Kunt u het prijsformulier hierop aanpassen en bevestigen voor welke aantallen en uitvoeringen de meerprijzen worden beoordeeld?	Ja. Zie vraag en antwoord 1.-18. De inschrijvingstabellen 4.2 en 4.3 worden aangepast: voor GFE-behuizingen gaat de basisregel uit van een IRDC-systeem met zonnecel. Voor locaties waar een zonnecel niet past, komt een aparte regel voor een alternatieve uitvoering uitsluitend op batterij. Voor de beoordeling wordt uitgegaan van een indicatieve verdeling van 136 GFE-behuizingen met zonnecel en 20 met alleen batterij. Voor semi-ondergrondse containers verandert niets. Batterij blijft de basis en de zonnecel een meerprijs.

1.-168	Inschrijvingstabel P3 A8:A14; PvE 3.3 bijlage A; AD §1.7 P3	In regels 8 t/m 10 wordt de levering van dezelfde geraamde 300 IRDC-systemen tweemaal meegeteld, terwijl inbouw slechts eenmaal meetelt. Dit vertekent de weging ten opzichte van inbouw, licenties en overige kosten en biedt ruimte voor strategische prijsverdeling. Kunt u deze regels aanpassen naar één leveringsprijs per compleet IRDC-systeem exclusief inbouw, met afzonderlijke meerprijzen voor inbouw in semi-ondergrondse containers en GFE-behuizingen, zodat de levering slechts eenmaal meetelt?	Zie vraag en antwoord 1.-24.
1.-169	Prijzenblad	“Op de prijzenbladen lijkt de uitvraag over de verlengde garantie niet geheel eenduidig. Voorbeeld prijsblad Perceel 2: Er wordt gesproken over “extra jaren garantie **bovenop**” de verplichte 6 jaar en de kolom heet “Jaren **verlenging**”. In het keuzemenu moet echter de **totale garantieduur van 6 t/m 10 jaar** worden geselecteerd. Voor een maximale score moet inschrijver dus 10 jaar invullen, terwijl de feitelijke verlenging 4 jaar bedraagt. Wilt u dit aanpassen om te voorkomen dat de gekozen waarde wordt geïnterpreteerd als 10 extra jaren bovenop de verplichte 6 jaar, dus 16 jaar totaal? Kunt u dit controleren/ aanpassen in de prijsbladen van alle percelen?”	De keuze in het valmenu betreft de totale garantietermijn; zie het AD § 5.3.1.1 (K.1.1), § 5.3.2.1 (K.2.1), § 5.3.3.1 (K.3.1) en § 5.3.4.1 (K.4.1). De omschrijving bij het valmenu in de prijsbladen van perceel 2 en 4 (Bijlage 4.2 en 4.4) is aangepast om onduidelijkheid te voorkomen.

2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de raamovereenkomst

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen, tekstsuggesties en tekstvoorstellen en de gegeven antwoorden.

Nr.	Artikelnummer	Tekstsuggesties/-voorstellen	Antwoord
2.-1.	Vraag1.-150 Art. 5.6	Art. 5.6 stelt betaling binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, "mits de levering is goedgekeurd, alle documenten zijn ontvangen en de opdrachtnemer alle verplichtingen uit de overeenkomst is nagekomen".	De tekst: "mits de levering is goedgekeurd, alle documenten zijn ontvangen en de opdrachtnemer alle verplichtingen uit de overeenkomst is nagekomen". Wordt gewijzigd in: "mits de levering is goedgekeurd en de factuur is ontvangen.
2.-2.	Vraag 1.-115 Artikel 8.1	(1) opzegging door de gemeente alleen met redenen omkleed, en (2) bij opzegging vergoeding van aantoonbaar gemaakte kosten, waaronder onderdelenvoorraad en productie in uitvoering.	Onder Artikel 8.1 Conceptraamovereenkomst wordt Artikel 8.2 opgenomen met de tekst: (1) opzegging door de gemeente alleen met redenen omkleed, en (2) bij opzegging vergoeding van aantoonbaar gemaakte kosten, waaronder onderdelenvoorraad en productie in uitvoering.
2.-3.	Vraag 1.-148 Artikel 4.		Onderstaande bepaling wordt als artikel 4.4 toegevoegd aan de conceptraamovereenkomst. Belastingen, heffingen en andere kostprijsverhogende maatregelen die na de inschrijfdatum door of namens de overheid worden ingevoerd of gewijzigd, mogen door opdrachtnemer per de ingangsdatum daarvan aantoonbaar en zonder opslag aan opdrachtgever worden doorberekend. Verlagingen worden op dezelfde wijze verrekend.

Bijlage 1 Gewijzigde / nieuwe documenten

Hieronder treft u een overzicht aan van de bijgevoegde gewijzigde en/of nieuwe documenten.

Nr.	Naam document	Ter vervanging van
B1-1	Vraag 1.-97. Inzamelmiddelen-NVI nr. 1 Bijlage B1-1 Verklaring referentie per kerncompetentie Versie 2	Inzamelmiddelen-AD Bijlage 7 Verklaring referentie per kerncompetentie
B1-2	Vraag 1,-113. Inzamelmiddelen-NVI nr. 1 Bijlage B1-2 Checklist door inschrijver in te leveren documenten Versie 2	Bijlage 1AD Checklist door inschrijver in te leveren documenten
B1-3	Vraag 1.-113 PvE perceel 2 (Bijlage 3.2 AD) en perceel 4 (Bijlage 3.4 AD) – technische beschrijving en tekeningen;	NIEUW Technische beschrijving en tekeningen zijn toegevoegd als Bijlage NVI nr. 1 B1-3