

Algemene informatie

Aanbesteding: Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Aanbestedende Dienst: Stichting Hanzehogeschool Groningen

Referentie: 412

Toelichting:

Hierbij publiceert de Hanze de tweede nota van inlichtingen.

In vraag 154 is gevraagd om per functieprofiel inzicht te geven in het aantal aanvragen, plaatsingen en ingezette uren. De informatie is inmiddels toegevoegd aan de aanbestedingsstukken.

In vraag 86 is gevraagd naar de gemiddelde looptijd van een uitzendopdracht voor de reguliere profielen en surveillanten. De huidige leverancier kan deze informatie helaas niet inzichtelijk maken.

Naar aanleiding van vraag 126 is daarnaast het handboek voor surveillanten toegevoegd aan de aanbestedingsstukken.

Vraag en antwoord

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Gelijkwaardige beloning (vraag 59)

Vraag:

In antwoord op vraag 59 bevestigt de Hanze dat zij de voor de gelijkwaardige beloning relevante arbeidsvoorwaarden verstrekt en wijzigingen doorgeeft. Het tweede deel van de vraag, over de financiële gevolgen van onjuiste, onvolledige of niet-tijdige informatie, wordt echter niet expliciet beantwoord. Kan de Hanze verduidelijken dat correcties en daarmee samenhangende kosten die rechtstreeks het gevolg zijn van door de Hanze onjuist, onvolledig of niet-tijdig verstrekte informatie, met terugwerkende kracht aan de Hanze mogen worden doorbelast?

Antwoord:

Ja, de Hanze bevestigt dit. Correcties en de daarmee samenhangende kosten die rechtstreeks het gevolg zijn van door de Hanze onjuist, onvolledig of niet-tijdig verstrekte informatie over de voor de gelijkwaardige beloning relevante arbeidsvoorwaarden, mogen met terugwerkende kracht aan de Hanze worden doorbelast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
209

Onderwerp:

Bijlage 6 - Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het uitvoeren van diensten 2025 (ARVODI-2025) 1.2 + NVI 1 vraag 195

Vraag:

U verwijst naar het antwoord op vraag 35. Het antwoord op vraag 35 geeft geen antwoord op de door ons gestelde vraag. Wij verzoeken u de vraag alsnog te beantwoorden. We nemen aan dat onder 'Diensten' in dit geval wordt verstaan het door de opdrachtnemer (werven en selecteren en) ter beschikkingstellen van Flexibele Arbeidskrachten. Is dat correct? Zo niet, dan ontvangen we graag een nadere toelichting?

Antwoord:

Ja, de Hanze bevestigt dit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
210

Onderwerp:

Bijlage 6 - Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het uitvoeren van diensten 2025 (ARVODI-2025) 4.2 + 4.3 + NVI 1 vraag 193

Vraag:

U verwijst naar het antwoord op vraag 35. Het antwoord op vraag 35 geeft geen antwoord op de door ons gestelde vraag. Wij verzoeken u de vraag alsnog te beantwoorden. Er vanuit gaande dat onder Diensten wordt verstaan het door de opdrachtnemer (werven en selecteren en) ter beschikkingstellen van Flexibele Arbeidskrachten, kunnen we de tariefswijziging van artikel 4.2 en 4.3 niet plaatsen. Dit lijkt meer geschreven te zijn voor het aannemen van werk/ diensten. Kunt u bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

ja, dat kunnen we bevestigen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
211

Onderwerp:

Bijlage 6 - Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het uitvoeren van diensten 2025 (ARVODI-2025) 11.6 + NVI 1 vraag 192

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u het redelijk acht dat uitsluitend Opdrachtgever recht heeft op schadevergoeding wegens schending van een geheimhoudingsverplichting, terwijl deze verplichting op beide partijen rust? Bent u bereid deze bepaling wederkerig vorm te geven zodat voor beide partijen een gelijkwaardig gevolg geldt bij schending van de geheimhoudingsverplichting? Zo niet, graag een gemotiveerde toelichting.

Antwoord:

Ja, de Hanze is bereid deze bepaling wederkerig te maken. .

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
212

Onderwerp:

Bijlage 6 - Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het uitvoeren van diensten 2025 (ARVODI-2025) 13.2 + NVI 1 vraag 191

Vraag:

In uw antwoord op vraag 137 geeft u aan dat leverancier dient aan te geven dat de VOG is gecontroleerd en akkoord is bevonden. Dit is in strijd met de AVG. De leverancier mag op basis van de AVG ook geen uitspraken doen over het wel of niet hebben verkregen van een VOG. Leverancier stelt de volgende werkwijze voor: Indien er voor een ingehuurde medewerker geen VOG kan worden verstrekt zal Leverancier aan Opdrachtgever mededelen dat de ingehuurde medewerker niet (langer) aan de gestelde eisen voldoet. Kunt u akkoord gaan met deze werkwijze? Of bent u bereid om na gunning gezamenlijk tot een werkwijze te komen die voldoet aan de privacy wet- en regelgeving? Zo niet, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

De Hanze deelt de opvatting niet dat een bevestiging van een uitgevoerde VOG-controle in strijd is met de AVG. De AVG verbiedt niet iedere bevestiging over een VOG, mits er een geldige grondslag is en de informatie-uitwisseling noodzakelijk en proportioneel is. De Hanze moet als opdrachtgever kunnen vaststellen dat Opdrachtnemer zijn verplichtingen nakomt. Opdrachtnemer controleert daarom de VOG op echtheid, geldigheid en passendheid bij de functie en bevestigt aan de Hanze dat de uitzendkracht aan de afgesproken VOG-eis voldoet, zonder een kopie van de VOG te verstrekken. Voldoet de uitzendkracht niet aan de VOG-eis, dan wordt deze niet ingezet of wordt de inzet beëindigd. De Hanze gaat hiermee deels mee in de voorgestelde werkwijze, aangevuld

met de bevestiging van de uitgevoerde controle.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
213

Onderwerp:

Bijlage 6 - Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het uitvoeren van diensten 2025 (ARVODI-2025) 23.6 + NVI 1 vraag 180

Vraag:

De omstandigheid dat een derde mogelijk een onbeperkte vordering op Opdrachtgever kan instellen, rechtvaardigt naar onze mening niet zonder meer dat Opdrachtnemer een onbeperkte vrijwaringsverplichting moet aanvaarden. Wij verzoeken u dan alsnog om de volgende zinsnede aan artikel 23.6 toe te voegen: "Deze vrijwaring is beperkt tot maximaal het bedrag waarvoor de verzekering van Opdrachtnemer dekking biedt." Indien u hiertoe niet bereid bent: Kunt u toelichten welke bijzondere omstandigheden van deze opdracht een afwijking van voorschrift 3.9 D lid 1 Gids Proportionaliteit rechtvaardigen en waarom een gemaximeerde vrijwaring onvoldoende bescherming zou bieden aan Opdrachtgever?

Antwoord:

Ja, de Hanze neemt het voorstel over.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
214

Onderwerp:

Bijlage 2 - Concept raamovereenkomst 7.2 + NVI 1 vraag 169

Vraag:

"De huidige formulering van artikel 7.2 leidt tot onduidelijkheid. De aansprakelijkheidslimiet is gekoppeld aan de waarde van een Nadere Overeenkomst, terwijl niet duidelijk is hoe deze waarde wordt vastgesteld. Bovendien kan de waarde van een Nadere Overeenkomst sterk variëren, waardoor de omvang van de aansprakelijkheidslimiet vooraf niet of nauwelijks voorspelbaar is. Dit creëert rechtsonzekerheid voor beide partijen en daarmee ruimte voor discussie. Daar zijn beide partijen niet bij gebaat.

Daarnaast kan deze bepaling in geval van een aansprakelijkheidskwestie onredelijk uitpakken voor de niet toerekenbare tekortschietende partij, doordat de maximale aansprakelijkheid afhankelijk is van de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst en niet van de aard en omvang van de geleden schade.

Wij verzoeken u daarom de zinsnede ""tot de volledige waarde van die Nadere Overeenkomst"" te schrappen, zodat een duidelijke en objectief bepaalbare aansprakelijkheidslimiet resteert.

Het artikel zou dan als volgt komen te luiden:

""In afwijking van artikel 19.2 van de ARVODI-2025 is de in dat artikellid bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot een maximum van € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per kalenderjaar.

Samenhangende gebeurtenissen gelden als één gebeurtenis. Deze beperking geldt niet in de gevallen waarin artikel 19.2 van de ARVODI-2025 de beperking van aansprakelijkheid uitsluit.""

Indien u niet bereid bent deze wijziging door te voeren, verzoeken wij u te motiveren hoe de waarde van een Nadere Overeenkomst wordt vastgesteld en waarom een aansprakelijkheidslimiet die afhankelijk is van die waarde proportioneel en voldoende voorspelbaar wordt geacht."

Antwoord:

Ja, de Hanze neemt het voorstel over.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.

215

Onderwerp:

Bijlage 2 - Concept raamovereenkomst 7.2 + NVI 1 vraag 169

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 19.3 van de ARVODI van toepassing blijft op dit artikel? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Ja, de Hanze bevestigt dat artikel 19.3 van de ARVODI-2025 onverkort van toepassing blijft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.

216

Onderwerp:

Bijlage 2 - Concept raamovereenkomst 7.6 + NVI 1 vraag 167

Vraag:

"Uit uw antwoord en de raamovereenkomst blijkt dat u erkent dat de werkzaamheden van de uitzendkrachten onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever worden uitgevoerd, dat de opdrachtgever werkgeversaansprakelijkheid draagt, maar u wenst hier verder geen aanvullende afspraken over te maken. Het is ons niet duidelijk waarom u daartoe niet bereid bent? Het is in de praktijk heel gebruikelijke om hierover afspraken te maken. Om die reden verzoeken we u de beslissing te heroverwegen. Bent u bereid om navolgende tekst op te nemen in de raamovereenkomst? "Opdrachtgever is vanuit leiding en toezicht verantwoordelijk voor de arbeidsomstandigheden alsmede voor het doen en/of nalaten van de uitzendkrachten tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en is in dat kader aansprakelijk voor schade geleden en/of toegebracht door de uitzendkrachten. Verder is opdrachtgever verantwoordelijk voor de arbeidsomstandigheden en in dat kader aansprakelijk voor schade die de uitzendkracht in de uitoefening van werkzaamheden lijdt, indien en zover de opdrachtgever en/of de uitzendonderneming daarvoor aansprakelijk is op grond van artikel 7:658 en/of artikel 7:611 Burgerlijk Wetboek. Met inbegrip van een vrijwaring jegens Opdrachtnemer." Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen wij graag een toelichting."

Antwoord:

Ja, de Hanze neemt de voorgestelde tekst over en neemt deze op in artikel 7.6 van de Raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.

217

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Een aantal voor de inhoud en onderbouwing van de offerte essentiële gegevens ontbreekt nog, waaronder historische gegevens over plaatsingen, de inzet van de surveillantenpool en de surveillantenhandleiding.

A) Indien deze informatie bij of vóór de tweede Nota van Inlichtingen wordt verstrekt, krijgen inschrijvers dan nog de gelegenheid om hierover aanvullende vragen te stellen?

B) Tevens verzoeken wij u, gelet op het belang van deze informatie voor het opstellen van een zorgvuldige offerte, de inschrijftermijn met één week te verlengen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee. De Hanze verstrekt de gevraagde gegevens voor zover beschikbaar in deze Nota van Inlichtingen; de surveillantenhandleiding 2026/2027 is toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. De Hanze gaat niet mee in het verzoek om een extra vragenronde en ook niet in het verzoek om de inschrijftermijn met een week te verlengen. De planning zoals opgenomen in het aanbestedingsdocument blijft ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
218

Onderwerp:

NVI 159

Vraag:

In de beantwoording van vraag 159 geeft u weer hoeveel aanvragen er voor de invalpoel zijn gedaan. Kan Inschrijver daaruit concluderen dat er in de afgelopen 2 jaar geen spoedaanvragen zijn geweest voor Allround Facilitair Medewerker en Steward Campus?

Antwoord:

De Hanze kan dit niet met zekerheid uitsluiten. Voor zover bij de Hanze bekend, zijn er in de afgelopen twee jaar geen spoedaanvragen geweest voor de functies Allround Facilitair Medewerker en Steward campus.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
219

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, Gunningscriteria

Vraag:

In de kwalitatieve gunningscriteria zien wij dat enkele onderwerpen inhoudelijk met elkaar samenhangen en op meerdere plaatsen terugkomen. Om onnodige herhaling te voorkomen en de beschikbare paginaruimte efficiënt te benutten, vernemen wij graag of het is toegestaan om naar een andere gunningscriterium, bijvoorbeeld van G1 naar G2, te mogen verwijzen, mits de betreffende vraag volledig en zelfstandig beantwoord blijft?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan. Elk gunningscriterium wordt afzonderlijk (en door de beoordelingscommissie los van elkaar) beoordeeld. Om een objectieve, gelijke en efficiënte beoordeling per criterium te waarborgen, dient elk gunningscriterium volledig, op zichzelf staand en binnen de daarvoor geldende paginalimiet te worden beantwoord. Verwijzingen naar andere criteria of onderdelen worden bij de beoordeling buiten beschouwing gelaten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
220

Onderwerp:

NVI, vraag 109

Vraag:

Bestaan de hoofdsurveillanten nu vooral uit de AOW gerechtigden doelgroep of juist uit de niet-doelgroep gerechtigden doelgroep?

Antwoord:

De Hanze kan deze informatie helaas niet verstrekken. De Hanze heeft geen inzicht in de verhouding tussen AOW-gerechtigden en niet-AOW-gerechtigden binnen de groep hoofdsurveillanten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
221

Onderwerp:

NVI vraag 43

Vraag:

Het antwoord op vraag 43 komt niet overeen met de vraag die gesteld is. Kunt u vraag 43 alsnog beantwoorden?

Antwoord:

De Hanze biedt haar excuses aan. Het antwoord op vraag 43 in Nota van Inlichtingen 1 is per abuis niet juist gecommuniceerd. Het juiste antwoord op vraag 43 luidt als volgt:

De Hanze maakt de reservering voor scholing en duurzame inzetbaarheid in het prijsmodel niet vrij invulbaar. Voor scholing en duurzame inzetbaarheid wordt in het prijsmodel een vast percentage van 1,22% gehanteerd.

Uitzendkrachten kunnen onder dezelfde relevante voorwaarden als medewerkers van de Hanze gebruikmaken van het opleidings- en professionaliseringsaanbod van de Hanze, waaronder de PL Academy. Eventuele opleidingskosten komen, na voorafgaande goedkeuring door de verantwoordelijke manager, voor rekening van de Hanze.

DI-uren, waaronder ook professionaliseringsuren, worden door Opdrachtnemer toegekend conform de toepasselijke regelingen en zijn gedekt binnen het vaste percentage van 1,22%. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor het bieden van een aantoonbaar gelijkwaardig arbeidsvoorwaardenpakket conform de toepasselijke cao voor uitzendkrachten. Dubbele doorbelasting van kosten is niet toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
222

Onderwerp:

Nvi 1, vraag 82

Vraag:

Kunt u toelichten, indien bekend, waarom er in 2025 voor regulier onderwijsondersteunend personeel een hoog ziekteverzuim was?

Antwoord:

Nee, de Hanze kan het ziekteverzuim onder regulier onderwijsondersteunend personeel niet nader toelichten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
223

Onderwerp:

NVI 1, vraag 115

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Wij kunnen ons echter niet vinden in de conclusie dat de inhouding op grond van artikel 29 lid 4 van de ABU-cao losstaat van de gelijkwaardige beloning. Hierbij dient ook artikel 34a van de ABU-cao in ogenschouw genomen worden.

Artikel 29 lid 4 en artikel 34a van de ABU-cao betreffen twee afzonderlijke regelingen met ieder eigen voorwaarden. Artikel 29 lid 4 biedt een grondslag voor de AZW-regeling indien de opdrachtgever voor de eigen werknemers geen aanvullende sociale regeling of verzekering kent. Indien de opdrachtgever wél een dergelijke regeling kent, dient op grond van artikel 34a te worden beoordeeld of een inhouding bij de uitzendkracht is toegestaan. Daarbij is onder meer relevant of de opdrachtgever de kosten van deze regeling voor de eigen werknemers zelf draagt of compenseert.

Hierbij dient niet uitsluitend naar het percentage van de loondoorbetaling te worden gekeken, maar ook naar de overige voorwaarden en de duur van de regeling. Zo kan een regeling van de opdrachtgever ook wanneer het uitkeringspercentage gelijk is, een aanvullende regeling in de zin van artikel 34a zijn.

Voor deze aanbesteding is specifiek artikel 39 ZAHBO relevant. Dit artikel regelt aanspraken wegens ziekte na beëindiging van het dienstverband. Artikel 39 lid 3 bepaalt dat een gewezen werknemer met recht op een Ziektewetuitkering aanspraak heeft op een aanvulling tot het in artikel 39 bedoelde inkomensniveau. Daarnaast bepaalt lid 1 dat de vergoeding door Visma Idella bij de werkgever in rekening wordt gebracht.

Daarmee kent de voor uw eigen werknemers geldende regeling een voorziening voor ziekte na uitdiensttreding. Dit is relevant voor de vraag of artikel 29 lid 4 ABU-cao zelfstandig als grondslag voor een inhouding kan worden toegepast, of dat deze regeling op grond van artikel 34a ABU-cao onderdeel is van de beoordeling van de gelijkwaardige beloning.

Wij verzoeken u daarom te bevestigen:

- of voor de aanspraken uit artikel 39 ZAHBO bij uw eigen werknemers een premie of bijdrage op het salaris wordt ingehouden; en
- indien dit niet het geval is, dat ook bij de uitzendkracht geen AZW-bijdrage wordt ingehouden en

het prijsblad hierop wordt aangepast.

Antwoord:

De Hanze heeft de regeling naar aanleiding van deze vraag nader geanalyseerd. Dit leidt tot de volgende aanpassingen:

- Er wordt geen inhouding gedaan bij werknemers van de Hanze voor de aanvulling op de Ziektewet-uitkering na dienstverband. De inhouding bij de werknemers is daarom uit de prijzenbladen verwijderd.
- De aanvulling bedraagt in het eerste jaar 100%, terwijl de CAO voor Uitzendkrachten aanvult tot 90%. De werkgeverspremie voor de Aanvulling ZW, die is gekoppeld aan de ZW-flex-premie, wordt daarom vermenigvuldigd met 100/90.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
224

Onderwerp:

NVI 1, ref 126

Vraag:

Vanwege het feit dat uw surveillantenhandleiding op dit moment nog niet gereed is, kunt u inzage geven in de surveillantenhandleiding van 2025? Dit geeft een beeld over de werkinstructies en examenprotocollen.

Antwoord:

De surveillantenhandleiding voor studiejaar 2026/2027 is inmiddels gereed en is toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
225

Onderwerp:

NVI 1, ref 84

Vraag:

U benoemt dat de werktijden van de surveillanten van 8:00-23:00 kunnen zijn. Kunt u een verdeling geven van het aantal examens welke tot 17:00 plaatsvond en het aantal examens dat er na 17:00 plaatsvond van het afgelopen studiejaar?

Antwoord:

De Hanze beschikt niet over de exacte verdeling van tentamens vóór en na 17:00 uur. Naar inschatting van de Hanze vindt ongeveer 10% van de tentamens na 17:00 uur plaats. Het overgrote deel van de tentamens vindt plaats tussen 9:00 en 17:00 uur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
226

Onderwerp:

NVI vraag 75

Vraag:

U geeft aan dat er in een piekperiode 200 tot 350 diensten worden aangevraagd. Inschrijver gaat ervanuit dat dit aantal geldt voor de gehele piekperiode, en niet per week in de piekperiode. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Nee, dit is niet juist. Het aantal van 200 tot 350 diensten geldt per week in de piekperiode. Daarbij is van belang dat een dienst de inzet van één surveillant bij één tentamen betreft. .

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
227

Onderwerp:

checklist

Vraag:

In de checklist op pagina 5 en paragraaf 3.2.4 van het Aanbestedingsdocument wordt gevraagd om het "Bewijs rechtsgeldige ondertekening". Kunt u bevestigen dat het overleggen van een recent uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) – waaruit de zelfstandige vertegenwoordigingsbevoegdheid van de ondertekenaar blijkt – voldoende is als bewijsstuk? Kunt u tevens bevestigen dat, indien de ondertekenaar niet rechtstreeks als bevoegd bestuurder in het KvK-register staat vermeld, een door een KvK-bevoegde bestuurder ondertekende schriftelijke volmacht (gecombineerd met het KvK-uittreksel) eveneens wordt geaccepteerd als een rechtsgeldig bewijsstuk?

Antwoord:

Ja, de Hanze kan beide bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
228

Onderwerp:

aanbestedingsdoc functie steward

Vraag:

"In paragraaf 1.3.1 van het aanbestedingsdocument wordt vermeld dat ""Participatiemedewerkers"" buiten de scope van de opdracht vallen. Tegelijkertijd vermeldt de profielbeschrijving van de functie Steward campus in Bijlage 5 dat deze functie ""mede wordt ingevuld in het kader van de Participatiewet en geschikt is voor kandidaten uit de participatiedoelgroep"".

Wij verzoeken de aanbestedende dienst om de volgende verduidelijkingen te geven:

1. Contractvorm: Valt de terbeschikkingstelling van kandidaten uit de participatiedoelgroep op de functie van Steward campus volledig onder de reguliere uitzend-/detacheringsvoorwaarden en -tarieven van deze overeenkomst?
2. Samenwerking en netwerk: Is het inschrijvers toegestaan om voor de werving op deze specifieke functie samen te werken met regionale netwerkpartners, zoals het Werkbedrijf of UWV?
3. Afbakening scope: Wat wordt door de aanbestedende dienst exact verstaan onder de uitzondering ""Participatiemedewerkers"" in paragraaf 1.3.1 "

Antwoord:

De Hanze vult de functie Steward campus op twee manieren in: via eigen participatietrajecten in het kader van de Participatiewet, en via inhuur van uitzendkrachten. Alleen dat laatste valt onder deze aanbesteding. De vermelding in Bijlage 5 verwijst naar de participatietrajecten die de Hanze buiten deze opdracht om organiseert.

1. De terbeschikkingstelling van kandidaten uit de participatiedoelgroep maakt geen deel uit van de scope van deze opdracht. Opdrachtnemer biedt voor de functie Steward campus uitsluitend reguliere uitzendkrachten aan.

2. Niet van toepassing.

3. Onder 'Participatiemedewerkers' in paragraaf 1.3.1 verstaat de Hanze medewerkers die in het kader van de Participatiewet bij de Hanze worden ingezet. Deze inzet verloopt niet via Opdrachtnemer en maakt geen deel uit van deze opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
229

Onderwerp:

NVI vraag 119

Vraag:

"In gunningscriterium G3 vraagt de aanbestedende dienst om harde kwantitatieve gegevens (zoals het aantal plaatsingen over de afgelopen 12 maanden en het actuele aanbod direct beschikbare kandidaten per 1 september 2026) ter onderbouwing van de kwalitatieve score.

Ten behoeve van een transparante en objectieve beoordeling verzoeken wij de aanbestedende dienst de volgende verduidelijkingen te geven:

1. Beoordelingssystematiek van aantallen: Hoe worden de opgegeven aantallen (plaatsingen en actuele kandidaten) exact beoordeeld door de commissie? Wordt een hoger aantal kandidaten /plaatsingen rekenkundig of kwalitatief hoger gewaardeerd (volgens de regel 'hoe meer hoe beter'), of gaat het louter om de vraag of de opgegeven aantallen toereikend zijn in verhouding tot de Historische Omvang van de Hanze (paragraaf 1.3.4)?
2. Gelijk speelveld en verifieerbaarheid: Op welke wijze borgt de aanbestedende dienst een eerlijk speelveld en de juistheid en verifieerbaarheid van de opgegeven aantallen van de verschillende inschrijvers? Worden inschrijvers (bijvoorbeeld bij de winnende inschrijver of voorafgaand aan de definitieve gunning) verplicht om geanonimiseerde bewijsstukken, uitdraaien uit bronsystemen of accountantsverklaringen ter verificatie te overleggen?
3. Relativiteit t.o.v. de vraag: Indien een inschrijver aantallen opgeeft die vele malen hoger liggen dan de daadwerkelijke jaarbehoefte van de Hanze, levert dit dan extra punten op, of wordt dit aangemerkt als een niet-relevante/fictieve overcapaciteit? "

Antwoord:

De Hanze verwijst naar de beoordelingscriteria en de beoordelingssystematiek van gunningscriterium G3 zoals beschreven in het Aanbestedingsdocument. De inschrijving wordt langs dit beoordelingskader beoordeeld.

1. De opgegeven aantallen worden niet beoordeeld volgens het principe 'hoe meer hoe beter'. Beoordeeld wordt de mate waarin het netwerk van inschrijver aantoonbaar dekkend is voor de gevraagde functieprofielen. De kwaliteit van de kandidaten en de snelheid waarmee zij beschikbaar zijn, wegen daarbij zwaarder dan de omvang van het netwerk. Zie ook beoordelingskader G3.
2. Conform het beoordelingskader wordt beoordeeld in hoeverre de opgegeven leverkracht per functieprofiel is onderbouwd met verifieerbare plaatsingscijfers en realistische doorlooptijden. Een inschrijving die per functieprofiel een realistisch en zelfkritisch beeld geeft van de eigen leverkracht, wordt hoger gewaardeerd. De Hanze verwacht uitsluitend reële inschrijvingen en behoudt zich de bevoegdheid voor om, indien een inschrijving daartoe aanleiding geeft, om verduidelijking te vragen.
3. Nee. Hogere aantallen leveren op zichzelf geen extra punten op. Een inschrijving die claimt op alle profielen sterk te zijn zonder onderbouwing, wordt lager gewaardeerd. Een inschrijving die haar beperkingen benoemt en aangeeft hoe zij die opvangt, scoort hoger. Zie ook beoordelingskader G3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
230**Onderwerp:**

NVI vraag 155

Vraag:

"In de uitwerking van gunningscriterium G3.1 vraagt de Hanze hoe inschrijver de ""kwaliteit van kandidaten aantoon"" per functieprofiel. In antwoord 155 geeft de Hanze aan dat het bij G3.1 gaat om het netwerk, de levertermijnen, plaatsingscijfers en het benoemen van minder sterke profielen, terwijl het selectieproces onder G3.3 valt. Het blijft voor inschrijvers echter onduidelijk met welke specifieke gegevens/indicatoren de Hanze onder G3.1 verwacht te zien dat de kwaliteit van het aanwezige netwerk wordt aangetoond, zonder dat daarbij wordt voorgesorteerd op het selectieproces en de cultuurmatch uit G3.3.

1. Kunt u verduidelijken welke specifieke bewijslast of indicatoren (naast plaatsingscijfers en het aantal direct beschikbare kandidaten) u onder G3.1 verwacht om de kwaliteit van de kandidaten in het netwerk aan te tonen?

2. Kunt u bevestigen dat het toelichten van de inhoudelijke selectiecriteria, testen en interviewmethodieken uitsluitend onder G3.3 beoordeeld wordt?

"

Antwoord:

Ten aanzien van vraag 1:

Het is aan de inschrijver om te bepalen welke bewijslast of indicatoren zij opvoert om aan te tonen hoe de kwaliteit van de kandidaten in het netwerk wordt onderbouwd. De Hanze treedt hierin niet op als expert en wil voorkomen dat het onderscheidend vermogen van inschrijvers op dit deel van het gunningscriterium wordt beperkt door te gedetailleerd voor te schrijven welke gegevens

moeten worden aangeleverd.

Ten aanzien van vraag 2:

Het is aan de inschrijver om te bepalen op welke manier zij de vraagstelling bij G3 in zijn totaliteit beantwoordt. De in het beoordelingskader benoemde aspecten zijn geen separate (sub) gunningscriteria en kennen geen onderlinge weging. Het betreffen de verschillende invalshoeken waarop het beoordelingsteam dit gunningscriterium integraal toetst om te komen tot één integrale beoordelingskwalificatie, waarbij nadrukkelijk wordt gekeken naar de kwaliteit van de onderbouwing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
231

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Het valt ons op dat de reservering voor scholing, duurzame inzetbaarheid e.d. is aangepast van 1,02% naar 1,22%. Hier is in de NVI niet over gecommuniceerd. Om te voorkomen dat inschrijvers het nieuwe formulier compleet opnieuw moeten doorlopen om aanpassingen te achterhalen. Kunt u een compleet overzicht geven van de waardes en berekeningen welke u heeft aangepast en niet zijn beschreven in NVI 1 danwel NVI2?

Antwoord:

De aanpassing van de reservering voor scholing en duurzame inzetbaarheid (van 1,02% naar 1,22%) is de enige wijziging die niet in Nota van Inlichtingen 1 is beschreven. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 221. Alle wijzigingen zijn vetgedrukt weergegeven in versie 2 van het prijzenblad en ook in de nieuwe versie 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
232

Onderwerp:
NVI vraag 42

Vraag:

"In antwoord op vraag 42 (en vraag 4) geeft de aanbestedende dienst aan dat kosten voor verzuim en leegloop correct worden meegenomen doordat het percentage over de totale factor wordt berekend. Wij willen u er echter op wijzen dat verzuim- en leeglooptijden directe invloed hebben op het aantal facturable/werkbare dagen per jaar. Over uren waarin een medewerker ziek is of in leegloop zit, loopt de opbouw van onder meer vakantiedagen, vakantiebijslag en eindejaarsuitkering op grond van het arbeidsrecht gewoon door, terwijl de medewerker op die dagen geen declarabele omzet genereert. Het opnemen van verzuim en leegloop onder de 'contractverplichtingen' (als opslag achteraf) in plaats van binnen het blok 'reserveringen' (vóór de vaststelling van de netto werkbare uren en basiselementen) leidt er in de praktijk toe dat de doornummering van vakantie-opbouw over verzuimuren niet volledig kostendekkend in de kostprijsfactor kan worden verwerkt.

1. Onderkent de aanbestedende dienst dat het opnemen van deze verplichtingen in het blok reserveringen rekenkundig en bedrijfseconomisch zuiverder is om de opbouw over niet-gewerkte maar wel doorbetaalde dagen af te dekken?

2. Zo nee, kunt u expliciet bevestigen op welke wijze inschrijvers het verlies aan facturable capaciteit ten opzichte van de doorlopende verlofopbouw over verzuim- en leeglooptijden wel kostendekkend in de geboden kostprijsfactor/variabelen mogen opnemen? "

Antwoord:

Nee. Wanneer het aantal werkbare dagen wijzigt, wijzigen ook de reserveringspercentages en daarmee de factor als geheel. Is de inschrijver van mening dat de huidige systematiek bij een ander aantal netto werkbare dagen leidt tot onder- of overdekking, dan past de inschrijver zelf zijn percentage daarop aan. Het prijsmodel wordt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
233

Onderwerp:
NVI vraag 43

Vraag:

In vraag 43 verzoekt inschrijver om de reservering/premie voor scholing en duurzame inzetbaarheid in het prijsmodel vrij invulbaar te maken, gelet op artikel O-1 lid 2 van de CAO HBO. In het bijbehorende antwoord op vraag 43 wordt echter ingegaan op het aantal vakantiedagen (30,42 dagen), de gemiddelde werkdag (7,2 uur) en de opbouw van Tijd voor Tijd. Dit antwoord lijkt inhoudelijk overeen te komen met het antwoord op vraag 50 en geeft geen uitsluit over vraag

43.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst vriendelijk om alsnog inhoudelijk te reageren op de oorspronkelijke vraag 43:

1. Is de Hanze bereid om de reservering/premie voor scholing en duurzame inzetbaarheid in het prijsmodel vrij invulbaar te maken, zodat inschrijvers hun eigen (aantoonbaar gelijkwaardige) pakket en bijbehorende kosten dekkend kunnen opnemen?
2. Zo nee, kunt u toelichten hoe de vaste reservering van 1,02% zich verhoudt tot de verplichtingen uit de CAO HBO?

Antwoord:

Deze waarde is naar aanleiding van Nota van Inlichtingen 1 verhoogd van 1,02% naar 1,22%. De Hanze houdt vast aan dit percentage. Zie ook het antwoord op vraag 221.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

**Ref.nr.
234**

Onderwerp:

NVI vraag 46

Vraag:

In uw antwoord 46 stelt u dat toepassing van artikel 46 lid 1 ABU CAO dwingend is voorgeschreven om een gelijk speelveld te bieden, omdat de methodiek van artikel 46 lid 2 ABU CAO slechts door een beperkt aantal uitleners te verwerken zou zijn.

Deze motivering is aanbestedingsrechtelijk en feitelijk niet houdbaar. Artikel 46 lid 2 ABU CAO is een algemeen geldende bepaling en de daarin opgenomen berekeningssystematiek is openbaar en voor iedere inschrijver uitvoerbaar. Dat de berekening voor sommige partijen administratief bewerkelijker of rekenkundig moeilijker is, vormt geen objectieve rechtvaardiging om deze CAO-conforme methodiek uit te sluiten. Het gelijkheidsbeginsel dwingt niet tot het nivelleren van inschrijvingen naar de laagste administratieve capaciteit in de markt.

Daarnaast ontnemt het uitsluiten van deze methodiek inschrijvers de mogelijkheid om een scherper tarief aan te bieden. De compensatie via artikel 46 lid 2 valt bij de ABP-regeling in de praktijk doorgaans lager uit dan via lid 1. Het dwingend voorschrijven van de duurdere methodiek leidt tot onnodig hogere tarieven en is in strijd met een doelmatige besteding van publieke middelen.

Vraag: Bent u, gelet op het feit dat de berekeningssystematiek uit artikel 46 lid 2 ABU CAO voor iedere inschrijver beschikbaar en uitvoerbaar is, bereid de dwingende voorschrift van artikel 46 lid 1 los te laten en inschrijvers de in de CAO geboden keuzevrijheid te bieden?

"

Antwoord:

Na intern overleg heeft de Hanze besloten in het prijzenblad uit te blijven gaan van de methode zoals beschreven in artikel 46 lid 1 van de CAO voor Uitzendkrachten (methode 1). Deze methode is in het prijsmodel verwerkt. De Hanze kiest hiervoor zodat alle inschrijvingen op dezelfde basis worden opgesteld en op gelijke wijze met elkaar kunnen worden vergeleken. De verplichting om de uitzendkracht ook volgens die methode te compenseren, vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
235

Onderwerp:

NVI vraag 49

Vraag:

"In uw antwoord op vraag 48 stelt u dat voor regulier onderwijsondersteunend personeel een doorbetalingsplicht geldt op feestdagen en dat het prijsmodel hiervoor een separate reservering bevat, wat volgens u geen afwijking van de cao inhoudt.

Artikel J-1 lid 3 CAO HBO bepaalt echter expliciet ten aanzien van niet-werkdagen: ""Ingeval een feestdag niet in een weekend valt, wordt deze dag door de werknemer gecompenseerd."" De cao-systematiek brengt met zich mee dat de uren voor deze sluitingsdagen in de praktijk worden afgeschreven van het reguliere opgebouwde verlofsaldo van de medewerker. Doordeweekse feestdagen vormen zodoende geen extra doorbetaald verlof bovenop dit reguliere saldo.

Aangezien de opbouw van deze reguliere verlofuren reeds als separate component in uw prijsmodel is opgenomen en doorbelast, leidt het toevoegen van een extra, losse financiële reservering voor deze 8 feestdagen tot een dubbele berekening van dezelfde loonkosten.

Bent u bereid deze extra reservering uit het rekenmodel te verwijderen? Zo nee, kunt u bevestigen dat u hiermee bewust ten gunste van de uitzendkracht afwijkt van de CAO HBO, en dat wij deze dagen derhalve verplicht als extra doorbetaald verlof aan de uitzendkracht dienen toe te kennen?"

Antwoord:

De Hanze is bereid deze reservering uit het model te verwijderen. Doordeweekse feestdagen worden conform artikel J-1 cao-hbo gecompenseerd uit het reguliere verlofsaldo. De extra reservering voor feestdagen wordt daarom uit het prijsmodel verwijderd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
236**Onderwerp:**

NVI vraag 50

Vraag:

"In uw antwoord op vraag 50 stelt u dat een verlofopbouw van 219 uur per jaar neerkomt op 30,42 vakantiedagen, gebaseerd op een gemiddelde werkdag van 7,2 uur. Uw reactie dat dit niet positief afwijkt van de cao verbaasd ons dan ook. Artikel A-1 van de CAO HBO definieert de standaardwerkdag expliciet als een werkdag van 8 uur. Gerekend met deze cao-conforme standaardwerkdag correspondeert het recht van 219 uur met een lager aantal vakantiedagen. Deze berekeningswijze en omrekening naar dagen wordt tevens bevestigd in de openbare toelichting van cao-partij CNV (LINK: <https://www.cnv.nl/onderwijs/hoger-onderwijs/cao-hoger-beroepsonderwijs-hbo/> (zie veelgestelde vragen)). Indien het prijsmodel dwingt tot een reservering van 30,42 dagen, resulteert dit materieel in een reservering van ruim 243 uur en dus een verhoging van de kostprijs.

Vraag: Kunt u het te reserveren aantal vakantiedagen in het prijsmodel aanpassen om correct aan te sluiten bij de 8-urige standaardwerkdag uit artikel A-1 CAO HBO, dan wel expliciet bevestigen dat u met de eis van 30,42 dagen een bewuste, positieve afwijking van de CAO HBO voorschrijft waaraan inschrijvers zich dienen te conformeren in hun tariefstelling?"

Antwoord:

Nee. De Hanze verwijst naar de antwoorden op vraag 235 en 237. Doordeweekse feestdagen worden gecompenseerd uit het reguliere verlofsaldo. Bij een 40-urige werkweek worden over 40 uur verlofuren opgebouwd, inclusief de 4 uur tijd-voor-tijd. Daarmee is voldoende ruimte om op verlofdagen 8 uur tegen het geldende loon uit te betalen. De Hanze handhaaft daarom de keuze om het prijsmodel volledig te baseren op een 36-urige werkweek. Het prijsmodel wordt op dit punt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.**Onderwerp:**

237

NVI vraag 50

Vraag:

"In uw antwoord stelt u dat bij een 40-urige werkweek een medewerker 4 uur per week extra werkt en hiermee, via tijd-voor-tijd (TVT) of directe uitbetaling, wordt voldaan aan het verlofrecht (van een werkweek van 40 uur). Het verschil in vakantie-uren tussen een 40-urige en 36-urige werkweek is 209 uur (428 minus 219). Om 209 uur op te bouwen met 4 extra werkuren per week, moet een medewerker 52,25 weken daadwerkelijk werken (209 gedeeld door 4). Dit lukt echter niet aangezien uitzendkrachten ook verlof genieten, waardoor zij in de praktijk niet 52,25 weken per jaar werken en er derhalve onvoldoende TVT kan worden opgebouwd. Voor een 40-urige werkweek is een separate kostprijs benodigd waarin wordt gerekend met 53,5 vakantiedagen (428 uur gedeeld door 8 uur).

Vraag: Kunt u op basis van deze rekenkundige toelichting bevestigen dat er voor een 40-urige werkweek een separate kostprijs in het model dient te worden opgenomen (zie ook in de volgende vraag opgenomen link naar informatie van het CNV)?"

Antwoord:

Nee. In het prijsmodel worden zowel het uurloon als de vakantieopbouw berekend op basis van een werkweek van 36 uur. Werkt een medewerker 40 uur per week, dan ontvangt een eigen medewerker van de Hanze een maandloon op basis van 36 uur en worden de extra 4 uur per week later tegen hetzelfde uurloon uitbetaald of via tijd-voor-tijd gecompenseerd. Deze systematiek is daarmee al volledig in het model verwerkt; terugrekenen naar een werkweek van 40 uur is niet juist. Een aparte kostprijs voor een 40-urige werkweek is daarom niet nodig. De link waarnaar de inschrijver verwijst, is niet met de vraag meegekomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.

238

Onderwerp:

NVI vraag 12 en 52

Vraag:

In uw antwoorden 12 en 52 bevestigt u dat de premie voor de AZW in het rekenmodel geautomatiseerd is gekoppeld aan de in te vullen ZW-premie. In antwoord 9 heeft u tevens bepaald dat de in te vullen ZW-premie is gemaximeerd op het UWV-sectorpercentage.

Deze dwingende systematiek correspondeert niet met de feitelijke kostenstructuur van inschrijvers die Eigenrisicodragers (ERD) zijn. Een ERD draagt de daadwerkelijke schadelast en uitvoeringskosten voor de ZW en AZW. Deze kosten fluctueren sterk per contractfase en risicoprofiel. Specifiek in fase A ligt de daadwerkelijke schadelast en bijbehorende premielast voor de AZW doorgaans significant hoger dan de generieke UWV-premie.

Doordat de AZW-premie niet vrij invulbaar is en is gekoppeld aan een gemaximeerde ZW-premie, worden ERD-inschrijvers gedwongen om voor deze specifieke inzet (fase A) een niet-kostendekkende reservering in het prijzenblad te calculeren. Dit belemmert een reële prijsvorming en leidt tot een disproportionele risicoallocatie in de zin van Voorschrift 3.9 van de Gids Proportionaliteit.

Vraag 1: Is de aanbestedende dienst bereid om, ter borging van reële prijsvorming en een proportionele risicoverdeling, het veld voor de Aanvulling ZW voor ERD-inschrijvers alsnog vrij invulbaar te maken, zodat ERD-inschrijvers hun daadwerkelijke lasten dekkend kunnen opnemen?

Indien u de systematiek in het prijsmodel ongewijzigd laat, verzoeken wij u concreet te instrueren op welke wijze inschrijvers die Eigenrisicodrager (ERD) zijn, hun daadwerkelijke, aantoonbare uitvoerings- en schadelasten voor de AZW in uw model dienen te verwerken. De feitelijke kosten van een ERD dalen immers niet door de door u gehanteerde formule en maximering. Hoe stelt u inschrijvers in staat op dit onderdeel een reële en kostendekkende inschrijving in te dienen, passend binnen uw vormvoorschriften?

"

Antwoord:

Nee. De Hanze houdt vast aan de huidige systematiek, waarbij de premie voor de Aanvulling ZW is gekoppeld aan de in te vullen ZW-premie. Deze keuze is gemaakt om ongewenste toekomstige prijsstijgingen te voorkomen en is gebruikelijk in vergelijkbare aanbestedingen. Is een inschrijver die eigenrisicodrager is van mening dat zijn werkelijke lasten hiermee niet volledig worden gedekt, dan kan hij dit verwerken in de aangeboden bureaumarge.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
239

Onderwerp:

NVI vraag 9, 51

Vraag:

"In uw antwoorden 9 en 51 motiveert u de maximering van de ZW-premie op het UWV-tarief met de argumenten dat u ongewenste prijsstijgingen wilt voorkomen, tactisch inschrijven (laag aanbieden en later verhogen) wilt tegengaan en dat het publieke bestel goedkoper zou zijn.

Deze motivering volstaat aanbestedingsrechtelijk niet voor het opleggen van een absolute maximering. Ten eerste zijn inschrijvers die Eigenrisicodrager (ERD) zijn in staat om hun schadelasten en private uitvoeringskosten transparant en objectief te onderbouwen. Ten tweede is het risico op ongegronde prijsstijgingen of strategisch inschrijven adequaat en proportioneel te ondervangen via contractuele bepalingen in het Programma van Eisen of de Raamovereenkomst.

Ten derde is de verwijzing naar het publieke bestel inconsequent; indien de UWV-premie fors hoger zou liggen dan de ERD-kosten, zou u inschrijvers immers ook niet verplichten ERD te worden om kosten te besparen.

De huidige inrichting van het prijsmodel raakt ERD-inschrijvers onevenredig zwaar. Het ontnemt hen de mogelijkheid een reële kostprijs te offrenen, wat leidt tot een disproportionele risicoallocatie conform Voorschrift 3.9 Gids Proportionaliteit en een schending van het gelijkheidsbeginsel.

Vraag 1: Bent u bereid de absolute UWV-maximering voor de ZW-premie voor ERD-inschrijvers los te laten?

Vraag 2: Indien u onverkort vasthoudt aan de maximering, hoe verenigt u deze eis met het proportionaliteitsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel, in de wetenschap dat ERD-inschrijvers hierdoor structureel de mogelijkheid wordt ontnomen om een reële, kostendekkende prijs voor hun feitelijke verzuim- en uitvoeringslasten aan te bieden?

Antwoord:

Nee. De Hanze houdt vast aan de maximering van de ZW-premie op het UWV-sectorpercentage, ook voor inschrijvers die eigenrisicodrager zijn. De maximering voorkomt ongewenste prijsstijgingen tijdens de looptijd en zorgt ervoor dat alle inschrijvingen op een gelijke en vergelijkbare basis worden beoordeeld. De Hanze acht dit proportioneel, omdat iedere inschrijver dezelfde systematiek hanteert en een inschrijver die eigenrisicodrager is eventuele hogere lasten kan verwerken in de aangeboden bureau marge.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
240

Onderwerp:

NvI 1 vraag 12

Vraag:

In antwoord op de vragen inzake het ZW-plafond geeft de Hanze aan dat deze keuze is gemaakt om te voorkomen dat de Hanze financieel wordt benadeeld doordat privaat verzekeren (ERD) duurder uitvalt dan het publieke bestel.

Wij vragen u vriendelijk dit standpunt te heroverwegen. Een directe vergelijking met de (maximale) premie van het UWV is in de praktijk namelijk niet mogelijk en benadeelt partijen die bewust kiezen voor het eigenrisicodragerschap, om de volgende redenen:

Premiebepaling ERD is wezenlijk anders en gericht op langetermijnstabiliteit: Een 1-op-1 vergelijking met (of begrenzing door) de UWV-premie is inhoudelijk niet mogelijk omdat de

premievaststelling van het UWV en een Eigenrisicodrager (ERD) wezenlijk van elkaar verschillen. Een ERD stelt haar premie vast op basis van een meerjarenprognose. Deze meerjarenprognose wordt juist gehanteerd om de premie langdurig stabiel te houden en schommelingen te voorkomen, en laat zich niet vergelijken met de kortetermijnsystematiek van het UWV. Strijdigheid met reële kostprijsopbouw: Het verplicht stellen van het UWV-tarief dwingt een ERD-partij tot het hanteren van een fictieve en onjuiste kostprijsopbouw op het prijzenblad. Dit staat haaks op het uitgangspunt van een transparante en reële kostprijsberekening op basis van de feitelijke werkgeverslasten.

Erkent de Hanze dat een vergelijking tussen de UWV-premie en de premie van een Eigenrisicodrager feitelijk niet mogelijk is vanwege een fundamenteel andere systematiek, en dat het UWV-plafond inschrijvers dwingt tot een fictieve kostprijsopbouw? Is de Hanze gelet hierop bereid om het specifieke ZW-plafond voor Eigenrisicodragers te laten vervallen, mits de totale inschrijfprijs (het totale uurtarief) uiteraard wél binnen de door de Hanze gestelde kaders/plafonds blijft?

Antwoord:

Nee. De Hanze ziet geen aanleiding het ZW-plafond voor eigenrisicodragers te laten vervallen. Het plafond zorgt voor een gelijke en vergelijkbare basis voor alle inschrijvers en beschermt de Hanze tegen ongewenste prijsstijgingen tijdens de looptijd. Een inschrijver die eigenrisicodrager is, kan eventuele afwijkende lasten verwerken in de aangeboden bureaumarge.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenpool

Ref.nr.
241

Onderwerp:

NVI vraag 17

Vraag:

"In antwoord op vraag 17 en vraag 114 geeft de Hanze aan dat de overnamefee bij voortijdige overname wordt aangepast naar: $(1.040 \text{ uur minus reeds gewerkte uren}) \times 20\%$ van de bureaumarge per uur (excl. btw). Binnen de uitzendbranche en op de openbare markt is een overnamefee van 20% tot 25% over de totale omzetwaarde/het bedrijfstarief van de resterende uren de geldende standaard. Met een vergoeding van slechts 20% over uitsluitend het margedeel valt de feitelijke overnamevergoeding in de praktijk uitzonderlijk laag uit (vaak enkele tientallen tot een paar honderd euro). Dit dekt de door de opdrachtnemer vooraf gemaakte wervings-, selectie- en (inwerk)investeringen bij lange na niet, wat commercieel niet marktconform is en de incentive voor opdrachtnemers om zwaar te investeren in de werving van kwalitatief schaars personeel onder druk zet.

1. Onderkent de Hanze dat een berekening van 20% over uitsluitend het margedeel leidt tot een overnamevergoeding die niet meer in verhouding staat tot de daadwerkelijk gemaakte wervings- en selectiekosten?

2. Is de Hanze bereid om, indien vastgehouden wordt aan de bureaumarge als grondslag, het

percentage van de bureaumarge te verhogen naar een reëel en marktconform niveau (bijvoorbeeld 100% van de bureaumarge over de resterende uren), óf alsnog aan te sluiten bij de branchegebruikelijke systematiek over de totale omzetwaarde?"

Antwoord:

Ja, de Hanze gaat mee in het tweede voorstel van de inschrijver. De overnamefee bij voortijdige overname wordt als volgt berekend: $(1.040 \text{ uur} - \text{het aantal reeds gewerkte uren}) \times 100\%$ van de bureaumarge per uur (excl. btw). De aangepaste bepaling wordt opgenomen in de het Programma van Eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 okt 2026

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten t/m schaal 9 inclusief beheer surveillantenteam