

Nota van Inlichtingen 2 - OPOZ - Multifunctionals

20 oktober 2026

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad			
48	Vraag 6 Nvl 1	De response op vraag 6 van Nvl 1 lijkt meer een instructie voor de beantwoording van andere vraag. Klopt dit? Zo ja: kunt u de vraag alsnog beantwoorden?	Nee, dit klopt niet. Ter verduidelijking: het is toegestaan om apparatuur met geheugen (HDD, intern- en flashgeheugen), mits deze apparatuur dezelfde snelheid behaalt als een vergelijkbaar device dat over de voorgeschreven SSD beschikt. Inschrijver toont de gelijkwaardigheid aan.
Programma van Eisen			
47	Bijlage 1 PVE: eis 35	Voor het gevraagde Type 3 printermodel zijn in de markt ook oplossingen beschikbaar zonder permanente gegevensopslag (geen SSD of HDD). Printopdrachten worden hierbij uitsluitend tijdelijk in vluchtig geheugen verwerkt en er worden geen documenten of gebruikersgegevens duurzaam opgeslagen. Kan opdrachtgever bevestigen dat een oplossing zonder permanente opslag voor het Type 3 printermodel eveneens voldoet aan de doelstelling van eis 35, mits geen gegevens achterblijven op het apparaat en volledig wordt voldaan aan de overige eisen rondom gegevensbescherming, gegevensverwijdering bij einde contract en het opleveren van een wisrapport voor eventueel aanwezige configuratiegegevens?	Akkoord, mits de apparatuur dezelfde snelheid behaalt als een vergelijkbaar device dat over de voorgeschreven SSD beschikt. Inschrijver toont de gelijkwaardigheid aan.
Overeenkomst			
49	Nvl1	Conceptovereenkomst artikel 9.1 U antwoord op vraag : In het KPI-model zijn reeds financiële consequenties verbonden aan het niet behalen van de afgesproken beschikbaarheidsnormen. Daarnaast is in artikel 9.1 van de overeenkomst een afzonderlijke boeteregeling opgenomen van € 50,00 per 0,1% onder de 98% beschikbaarheid. Inschrijver constateert dat hiermee tweemaal een financiële sanctie wordt verbonden aan dezelfde prestatieindicator. Dit leidt tot een dubbeltelling van risico's, hetgeen zich vertaalt in hogere risicokosten en daarmee een hogere inschrijfprijs. Kan opdrachtgever bevestigen dat de financiële consequenties uit het KPI-model worden beschouwd als de exclusieve regeling voor afwijkingen op de beschikbaarheidsnormen en dat artikel 9.1 in die gevallen niet van toepassing is? verwijst naar antwoord op vraag 13, maar dit heeft niks met dit onderwerp te maken. Inschrijver verzoekt u om een duidelijk antwoord te geven op de gestelde vraag. Inschrijver verzoekt u ook om te heroverwegen op eerder gegeven antwoorden om een boete op een KPI (beschikbaarheid) maar 1x in rekening te mogen brengen: of 50,00 per x% onderscore per MFP of een gezamenlijk onderscore boete zijnde een % van de omzet	U verwijst naar Nvl1. Wij nemen aan dat u verwijst naar notavraag 24. Bedankt voor uw oplettendheid. De verwijzing naar notavraag 13 is onjuist; dit moet notavraag 20 zijn. In antwoord op uw laatste zin verwijzen wij u naar notavraag 20.
50	Nvl1	Bijlage 2, artikel 9.6. Wil u heroverwegen om de gestelde eis aan te passen naar een marktconformere dienstverlening . U eist hetvolgde: De beschikbaarheid in geval van een storing bedraagt: Prio 2 (2 of meer Apparaten, maar er is op elke getroffen locatie nog een werkend Apparaat) 7 uur naar 9 Kantooruren Prio 1 (een locatie heeft geen enkel werkend Apparaat) 5 Kantooruren naar 8	U verwijst naar Nvl1. Wij nemen aan dat u verwijst naar notavraag 32. Niet akkoord. Het primair proces moet doorgang vinden en van inschrijver wordt verwacht dat hij hieraan bijdraagt door te voldoen aan de oplos- en responstijden.

Einde nota van inlichtingen.