

EMVI-BPKV-tabel t.b.v. offerteaanvraag

Bijlage G



Zaaknr.	31222156
Omschrijving project	Tedemelindeonderzoek ruige dwergkermis in rekke tot offshore windparken

nr	EMVI/BPKV-criterium	nr	Sub-criterium	Aandachtspunten waarop wordt beoordeeld	Maximale kwaliteitswaarde (€) (MK)	Beoordelingscijfer (BC)	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Doelstelling Opdrachtgever Beschrijving van het doel dat de opdrachtgever met dit criterium wil bereiken
1	Kwaliteit van de aanbidding	1.1	Kwaliteit en toepasbaarheid van voorgestelde aanpak	1) De mate waarin de voorgestelde werkwijze aantoonbaar bijdraagt aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen waarbij extra aandacht is voor het plan van aanpak voor het vinden van goede vergelijkalcales; 2) De mate waarin de inzet van deskundigheid is afgestemd op de verschillende onderzoeksfasen; 3) De mate waarin de kwaliteit van het onderzoek en de onderzoeksgegevens wordt geborgd; 4) De mate waarin continuïteit, kennisborging en voldoende gekwalificeerde veldwerkers en experts ind. vervangbaarheid is georganiseerd. 5) De mate waarin de voorgestelde aanpak uitvoerbaar, realistisch en beheersbaar is. Bovenstaande punten dienen SMART onderbouwd te worden conform de randvoorwaarden zoals genoemd in het programma van eisen van de Vraagspecificatie.	2.463.000		$\sum$ subcriterium 1	De opdrachtgever wil inzicht verkrijgen in de wijze waarop de inschrijver de opdracht uitvoert, de benodigde deskundigheid inzet en de kwaliteit van het onderzoek borgt, zodat betrouwbare onderzoeksresultaten worden gerealiseerd binnen de gestelde randvoorwaarden. De aandachtpunten wegen even zwaar mee.
2	Aanpak	2.1	Projectmanagement en -beheersing	1) De mate waarin de planning inzicht geeft in activiteiten, afhankelijkheden, mijlpalen en kritieke paden; 2) De mate waarin de samenwerking tussen opdrachtgever, opdrachtnemer en overige stakeholders effectief is georganiseerd; 3) De mate waarin projectspecifieke risico's zijn onderkend en beheersbaar worden gemaakt ind. maximaal 3 aanvullende risico's aangedragen door ON conform PB09 Bijlage J Vraagspecificatie; 4) De mate waarin de voorgestelde maatregelen bijdragen aan een voorspelbare en beheerste uitvoering van de opdracht ind. beoogde projectleider; 5) De mate waarin de opdrachtgever tijdig over relevante stuurinformatie beschikt. Bovenstaande punten dienen SMART onderbouwd te worden conform de randvoorwaarden zoals genoemd in het programma van eisen van de Vraagspecificatie.	2.463.000		$\sum$ subcriterium 2 = (BC-6)/4 * MK	De opdrachtgever wil inzicht verkrijgen in de mate waarin de inschrijver in staat is de opdracht beheerst, voorspelbaar en zonder onnodige uitvoeringsrisico's te realiseren. Inzicht verkrijgen in het ervaringsniveau van de projectleiding om een complex onderzoek binnen planning, omvang en aansturing in een multidisciplinaire samenwerking met verschillende stakeholders succesvol uit te voeren. De aandachtpunten wegen even zwaar mee.
3	Uitwerking projectvoorstel Extra Opties	3.1	Toegevoegde waarde van de opties: innovatieve zendmethode en aanvullende analyses	1) De mate waarin het voorstel aantoonbaar bijdraagt aan een betere uitvoering van de opdracht; 2) De mate waarin de voorgestelde verdeling relevant is voor de onderzoeksvragen; 3) De mate waarin de meerwaarde meetbaar, verifieerbaar en uitvoerbaar is; 4) De mate waarin het voorstel leidt tot een hogere onderzoeks-kwaliteit, beter inzicht of een lagere risicobootstraling. Bovenstaande punten dienen SMART onderbouwd te worden conform de randvoorwaarden zoals genoemd in het programma van eisen van de Vraagspecificatie.	967.000		$\sum$ subcriterium 3	De opdrachtgever wil inzicht verkrijgen in aanvullende maatregelen die aantoonbaar bijdragen aan een betere uitvoering van de opdracht dan reeds wordt bereikt met de basistvraag. De aandachtpunten wegen even zwaar mee.
Totaal kwaliteitswaarde kwaliteitscriteria					5.893.000		A (= $\sum$ kwal.crit))	
Fictieve inschrijfprijs					IP -2- (A+B)			

Fictieve inschrijfprijs

Beoordeling en gunning/opdrachtverlening

Algemeen

De beoordeling van de inschrijvingen en de uiteindelijke gunning zal plaatsvinden op grond van het gunningscriterium 'Economisch Meest Voordelige Inschrijving' (EMVI)- Beste Prijs KwaliteitsVerhouding (BPKV). Om te bepalen welke inschrijving de economisch meest voordelige is, worden de inschrijvingen beoordeeld overeenkomstig de beoordelingsprocedure opgenomen in onderstaande paragraaf.

Gunningscriteria

De opdracht wordt gegund aan de inschrijver die de economisch meest voordelige inschrijving heeft gedaan beoordeeld op Beste Prijs KwaliteitsVerhouding, mits de inschrijver een geldige inschrijving heeft gedaan, heeft aangetoond te voldoen aan de offerteaanvraag gestelde eisen en overigens niet behoeft te worden uitgesloten van opdrachtverlening.

Bij de beoordeling welke inschrijver de economisch meest voordelige inschrijving op basis van op Beste Prijs KwaliteitsVerhouding heeft gedaan worden de criteria gehanteerd zoals vermeld in de 'Tabel EMVI-criteria t.b.v. Offerteaanvraag'.

In deze tabel staat, per subcriterium dan wel per onderdeel, de maximaal toe te kennen kwaliteitswaarde vermeld. Het berekeningsresultaat van het rekenblad is de 'Fictieve inschrijvingsprijs'. Deze wordt verkregen door de inschrijvingsprijs te verminderen met de 'Totale kwaliteitswaarde'. De inschrijving die op grond van dit rekenblad de laagste fictieve inschrijvingsprijs heeft, is de economisch meest voordelige inschrijving. Indien twee of meer inschrijvingen een gelijke en laagste fictieve inschrijvingsprijs hebben, dan is daarvan de inschrijving met de hoogste totale kwaliteitswaarde de economisch meest voordelige inschrijving. Indien in dat geval ook de totale kwaliteitswaarde gelijk is bepaalt het lot.

De beoordeling van de in het pakket ingediende informatie met betrekking tot de hierboven vermelde kwaliteitscriteria geschiedt door middel van 'direct beoordelen'. De beoordeling vindt plaats door een beoordelingssteam samengesteld uit ter zake kundige beoordelaars op de te onderscheiden (deel)vakgebieden.

Toelichting op het rekenblad EMVI-BPKV

Kwaliteitscriteria, prestatiecriteria en maximale kwaliteitswaarde

In het rekenblad wordt onderscheid gemaakt tussen kwaliteitscriteria en prestatiecriteria. Bij een prestatiecriterium wordt direct, dus zonder kwaliteitsbeoordeling, de behaalde kwaliteitswaarde berekend via vermenigvuldiging van het in de inschrijving opgenomen aantal prestatie-eenheden met de waarde per prestatie-eenheid. Bij kwaliteitscriteria is dat niet mogelijk en wordt de behaalde kwaliteitswaarde verkregen via een beoordelingscijfer. In het rekenblad EMVI-BPKV is vermeld wat de maximaal te behalen kwaliteitswaarden zijn. Deze zijn zichtbaar gemaakt op het niveau sub-criterium.

Behaalde kwaliteitswaarde

Voor elk (sub)criterium waarop de maximale kwaliteitswaarde zichtbaar gemaakt is, wordt een beoordelingscijfer gegeven. Bij het beoordelingscijfer 10 wordt de maximale kwaliteitswaarde toegekend. De relatie tussen 'Beoordelingscijfer' en 'Behaalde kwaliteitswaarde' is verder lineair. Onderstaande tabel bevat het overzicht van de beoordelingscijfers met bijbehorende kwaliteitswaarden. In de onderstaande tabel is bij de "waardering" omschreven welke mate van "meerwaarde" hoort bij een bepaald beoordelingscijfer.

Tabel kwaliteitswaarde

De relatie tussen beoordelingscijfer, waardering en kwaliteitswaarde is voor alle kwaliteitscriteria als volgt:

Beoordelingscijfer	Waardering	% van maximale kwaliteitswaarde
10	Uitstekend (maximaal denkbare/heel veel meerwaarde)	100
9	Zeer Goed (heel veel meerwaarde)	75
8	Goed (aanzienlijke meerwaarde)	50
7	Redelijk (voldoende meerwaarde)	25
6	Neutraal (geen meerwaarde)	0
5	Onvoldoende	- 25
4	Ruim onvoldoende	- 50
3	Slecht	- 75
2	Zeer slecht	- 100

De lineaire relatie: 'Behaalde kwaliteitswaarde' = ('Beoordelingscijfer' – 6)/4 * 'Maximale kwaliteitswaarde'.

Beoordeling van risico's

Bij risico's kent de aanbesteder een waardering toe voor de mate waarin de beheersmaatregelen bijdragen aan het zo klein mogelijk maken van het desbetreffende risico.

Bij de waardering van risico's houdt de aanbesteder rekening met de volgende aandachtspunten:

Het door de gegadigde bij de benoeming van beheersmaatregelen getoonde inzicht in het project;

De relevantie en het realiteitsgehalte van de beheersmaatregel;

De mate waarin de strategische aanpak en beheersmaatregelen bijdragen aan het verkleinen van het risico;

De onderbouwing en de kwaliteit van de uitwerking (naarmate een uitwerking beter onderbouwd is, meer overtuigt en meer SMART is gemaakt, scoort deze beter).

Indien een gegadigde exact dezelfde maatregel meerdere keren aanbiedt (bij verschillende risico's), levert dat niet per definitie dezelfde of een betere beoordeling op. De aanbesteder zal kijken naar het door de gegadigde getoonde inzicht en de onderbouwing van de maatregelen bij het desbetreffende risico. Het meerdere keren dezelfde maatregel aanbieden getuigt niet noodzakelijk van een beter inzicht. Dit laat onverlet dat de gegadigde maatregelen die bij meerdere risico's relevant zijn, wel voor de volledigheid per risico zelfstandig dient te vermelden, zodat de verschillende risico's los van elkaar kunnen worden beoordeeld.

Beoordelingscijfer lager dan 6

Indien een criterium niet voortbouwt op een eis uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen, zijn beoordelingscijfers lager dan 6 mogelijk. Een beoordelingscijfer lager dan 6 is mogelijk indien een aangeboden oplossing ontoereikend, nadelig of gevaarlijk is omdat deze bijvoorbeeld:

Niet voldoet aan de huidige stand van technologie of kennis, en de inschrijver dus een verouderd product of verouderde werkwijze aanbiedt terwijl betere alternatieven voorhanden zijn, of

Moelijk te beheersen risico's met zich meebrengt.

Daarnaast kan een beoordelingscijfer lager dan 6 worden gegeven als niet of onvoldoende wordt ingegaan op hetgeen gevraagd wordt in het kader van de EMVI-BPKV-beoordeling.

Indien een *knock-out* van toepassing is bij een te laag beoordelingscijfer, vermeldt de aanbesteder expliciet op welk sub-criterium c.q. onderdeel dit van toepassing is en vanaf welk beoordelingscijfer afwijzing plaatsvindt (bijvoorbeeld bij een 4 of lager). Uiteraard kan dit voor meer dan één sub-criterium gelden.

N.B.: Bij een criterium dat dient ter stimulans tot leveren van een betere prestatie ten opzichte van een expliciete eis uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen en waarbij de inschrijving niet aan die eis voldoet, is geen sprake van een *knock-out* maar van een ongeldige inschrijving. Op grond daarvan dient afwijzing plaats te vinden. Het beoordelingscijfer is dan niet meer relevant. Ook als een criterium betrekking heeft op een set van samenhangende eisen, leidt het niet voldoen aan één van de (basis-)eisen uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen reeds tot een afwijzing (zonder dat een EMVI-BPKV-beoordeling wordt toegekend).