Algemene informatie

Aanbesteding: Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2025SB591
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. **1**

Onderwerp:
Aanmeldingsleidraad

Vraag:
In de uitvraag wordt gevraagd om ervaring met het uitvoeren van herberekeningen op DO-niveau. De aanduidingen VO en DO worden doorgaans gebruikt om het uitwerkingsniveau van een ontwerp bij nieuwbouw aan te duiden, terwijl bij het herberekenen van bestaande constructies /installaties veelal wordt gesproken over de aard, scope en diepgang van de herberekening.

Kan opdrachtgever verduidelijken wat in deze eis precies wordt verstaan onder “herberekeningen op DO-niveau” en aan welke inhoudelijke diepgang en/of op te leveren resultaten een referentieproject moet voldoen om aan deze eis te beantwoorden?

Antwoord:
Onder een herberekening op DO-niveau verstaat de gemeente een integrale rekenkundige beoordeling van een bestaande draagconstructie of werktuigbouwkundige installatie op een uitwerkingsniveau dat qua omvang, volledigheid, diepgang en detaillering vergelijkbaar is met een definitief ontwerp (DO). De herberekening is gebaseerd op de werkelijke toestand en het werkelijke gebruik van het object en resulteert in een gemotiveerd oordeel over de constructieve of werktuigbouwkundige bevindingen en eventuele tekortkomingen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr. **2**

Onderwerp:
5.2.2 2a Aanmeldingsleidraad

Vraag:
"Binnen deze referentieopdracht heeft u een herberekening van
de stalen bovenbouwconstructie uitgevoerd op basis van het
toetsingskader Richtlijnen Ontwerp Kunstwerken 2.0." """In uw tekst """"Binnen deze

Rijksoverheid

referentieopdracht heeft u een herberekening van
de stalen bovenbouwconstructie uitgevoerd op basis van het
toetsingskader Richtlijnen Ontwerp Kunstwerken 2.0.""""" wordt de ROK benoemd. Deze is specifiek voor de berekening van nieuwe kunstwerken. kunt u dit aanpassen naar de gangbare normen voor herberekeningen NEN 8700/NEN8701?"""

Antwoord:
Dit betreft een gecombineerd antwoord op vraag 2, 3 en 5.

Subselectiecriterium 2a blijft ongewijzigd. De gemeente gaat niet akkoord met het toestaan van herberekeningen die uitsluitend zijn uitgevoerd op basis van de RBK en de NEN 8700-serie. Een dergelijke herberekening voldoet niet aan subselectiecriterium 2a en wordt ook niet als gelijkwaardig aangemerkt.

De opgave vraagt om een verdiepende herberekening van de stalen bovenbouwconstructie, die waar mogelijk wordt vereenvoudigd en waar nodig gedetailleerder wordt uitgevoerd. De gemeente acht daarom ervaring met de toepassing van ROK 2.0 bijzonder relevant, zoals specifieke EEM-modellering en toetsingskaders voor bijvoorbeeld vermoeiingsbeoordelingen van lokale onderdelen van stalen orthotrope dek- en sleufopbouwconstructies. Dat ROK 2.0 oorspronkelijk is ontwikkeld voor nieuwbouw doet daar niet aan af, omdat voor de gevraagde herberekening de ROK2.0 algemene kaders geeft voor de beoordeling van (bestaande) constructies in aanvulling op de RBK en NEN8700-reeks. De ROK2.0 is opgesteld met de laatste inzichten voor de vermoeiingsbeoordeling van stalen bruggen.

NEN 8700 en NEN 8701 vormen het algemene vertrekpunt voor herberekeningen van bestaande bouw, maar zijn voor dit kwalitatieve subselectiecriterium niet onderscheidend. Een referentieopdracht voldoet aan subselectiecriterium 2a indien de herberekening van de stalen bovenbouwconstructie is uitgevoerd op basis van het toetsingskader ROK 2.0, zoals vermeld in het subselectiecriterium. Het subcriterium is niet beperkt tot orthotrope dek- en sleufopbouwconstructies.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Subselectiecriterium 2a

Vraag:
U vraagt een herberekening van een bestaande brug welke uitgevoerd moet zijn op basis van de ROK 2.0. Ons inziens is de ROK 2.0 gericht op nieuwbouw en niet op bestaande bouw. Onze herberekening zijn daarmee ook niet gebaseerd op de ROK 2.0 maar op de RBK (Richtlijn Beoordeling Kunstwerken) gericht op de beoordeling van bestaande kunstwerken. Wij verzoeken u ook berekeningen op basis van de RBK toe te staan. Gaat u daarmee akkoord en zo nee waarom

Rijksoverheid

niet?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 2.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Contract, §4.2.2 Vakbekwaamheid, §5.2 Selectiecriteria en §7.2 Begrippen

Vraag:
Kan OG concretiseren wanneer een herberekening van een bestaande constructie als uitgevoerd “op DO-niveau” wordt beschouwd, nu §7.2 hiervoor verwijst naar het uitwerkingsniveau van een definitief ontwerp? Kan OG bevestigen dat de inhoudelijke diepgang van de herberekening bepalend is en niet de formele aanduiding als DO-fase?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 1.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Contract, §5.2.2 Selectiecriterium 2, subselectiecriterium 2a

Vraag:
Kan OG toelichten waarom bij subselectiecriterium 2a specifiek ROK 2.0 wordt verlangd? Kan OG

Rijksoverheid

bevestigen dat een integrale en gedetailleerde herberekening op basis van de RBK en relevante normen uit de NEN 8700-serie eveneens voldoet, dan wel als gelijkwaardig wordt geaccepteerd?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 2.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Contract, §2.3 Beschrijving aanbestedingsprocedure

Vraag:
Kan OG bij aanvang van de dialoogfase zoveel mogelijk conceptstukken voor de inschrijvingsfase beschikbaar stellen, waaronder de uitwerking van de gunningscriteria en beoordelingssystematiek, concept-raamovereenkomst, vraagspecificatie(s), systematiek voor nadere opdrachten en relevante contractvoorwaarden?

Antwoord:
Geselecteerde gegadigden ontvangen in de dialoogfase de (concept)aanbestedingsdocumenten en andere benodigde informatie. De gemeente streeft ernaar zoveel mogelijk conceptstukken bij (of kort na) de uitnodiging van 11 januari 2027 beschikbaar te stellen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Contract, §4.1 Uitsluitingsgronden / samenloop aanbestedingen PBB

Rijksoverheid

Vraag:
Kan OG bevestigen dat deelname aan “Raamovereenkomst 3B Systeemintegrator Programma Beweegbare Bruggen” (2025SB629) op zichzelf niet leidt tot uitsluiting van deze aanbesteding (2025SB591)? Zo nee, welke specifieke voorwaarden of beperkingen gelden bij deelname aan beide aanbestedingen?

Antwoord:
De leidraad bevat geen uitsluitingsgrond of beperking vanwege deelname aan een andere PBB-aanbesteding.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Contract, §4.2.2 Vakbekwaamheid en §7.2 Begrippen

Vraag:
Kan OG concretiseren aan de hand van welke objectief toetsbare kenmerken wordt beoordeeld of sprake is van een “integrale en gedetailleerde herberekening”? Welke minimale inhoud en diepgang moet een herberekening hiervoor hebben?

Antwoord:
Voor de uitleg van "herberekening op DO-niveau" verwijst de gemeente naar het eerdere antwoord op vraag 1.

Een integrale en gedetailleerde herberekening is, conform paragraaf 7.2 van de aanmeldingsleidraad, een integrale rekenkundige beoordeling van een draagconstructie of werktuigbouwkundige installatie van een bestaande brug, ten minste op DO-niveau, inclusief onderzoek naar de actuele toestandsituatie.

- Integraal betekent dat de beoordeling het gehele betreffende onderdeel omvat (de stalen bovenbouwconstructie, de werktuigbouwkundige installatie of de civiele constructie van de brug) en dat alle voor dat onderdeel relevante toetsingen volgens het toepasselijke toetsingskader zijn uitgevoerd.

- Gedetailleerd betekent dat de uitwerking qua omvang, volledigheid, diepgang en detaillering voldoet aan het DO-niveau conform paragraaf 2.5 van RTD1004.

- De herberekening is gebaseerd op de werkelijke toestand en het werkelijke gebruik van het object en resulteert in een gemotiveerd oordeel over de bevindingen en eventuele tekortkomingen.

De referentieopdracht hoeft alleen te zien op het onderdeel (de discipline) waarvoor zij wordt

Rijksoverheid

opgevoerd. Een referentieopdracht die meerdere disciplines omvat, mag voor meerdere kerncompetenties en selectiecriteria worden gebruikt. Dit is niet verplicht.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Contract, Hoofdstuk 5 Selectiecriteria, in relatie tot §1.2.1

Vraag:
Kan OG toelichten waarom alle drie de hoofdselectiecriteria een herberekening als verplicht uitgangspunt hebben, waardoor ervaring met onder meer ontwerp, advisering, samenwerking en uitvoeringsbegeleiding alleen wordt gewaardeerd binnen een dergelijke referentie? Waarom acht OG deze systematiek representatief en proportioneel voor de bredere scope van de opdracht?

Antwoord:
De nadere opdrachten starten met een integrale toetsing van de bruggen. Het herberekenen van de werktuigbouwkundige installatie, de stalen bovenbouw en de civiele constructie vormt daarbij de inhoudelijke basis voor eventuele adviezen, ontwerpen van maatregelen en de begeleiding van de uitvoering. De gemeente beschouwt het uitvoeren van dergelijke herberekeningen daarom als de meest kritische en specialistische vakbekwaamheid voor deze opdracht.

Om die reden zijn de hoofdselectiecriteria gericht op ervaring met herberekeningen. De gemeente gaat er daarbij vanuit dat marktpartijen die actief zijn binnen dit werkveld reeds beschikken over de gebruikelijke ontwerp-, advies- en begeleidingsvaardigheden die nodig zijn om dergelijke opdrachten uit te voeren. Het afzonderlijk eisen van referenties voor deze werkzaamheden acht de gemeente daarom niet noodzakelijk.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Rijksoverheid

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Contract, §4.2.2 Vakbekwaamheid, in relatie tot §1.2.1

Vraag:
Kan OG toelichten waarom de drie kerncompetenties uitsluitend zijn gericht op herberekeningen, terwijl de scope van de opdracht aanzienlijk breder is? Waarom acht OG uitsluitend ervaring met herberekeningen representatief en proportioneel voor de vereiste vakbekwaamheid?

Antwoord:
De gemeente acht ervaring met herberekeningen representatief voor de vereiste vakbekwaamheid, omdat dit het meest specialistische en onderscheidende onderdeel van de opdracht betreft. Ontwerp-, advies- en begeleidingswerkzaamheden worden geacht tot de reguliere dienstverlening van ingenieursbureaus in dit marktsegment te behoren en zijn daarom niet afzonderlijk als minimale geschiktheidseis opgenomen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
11

Onderwerp:
aanmeldingsleidraad 1a

Vraag:
met gescheiden opzetwerk (stelt).
De eis voor een gescheiden opzetwerk in combinatie met een basculebrug komt zelden voor. Het stapen van deze eisen zorgt naar onze mening voor een disproportioneel specifieke expertisevraag. Kennis van gescheidenopzetwerken lijkt zeker relavant. Kunt u de mogelijkheid geven om twee referenties per selectiecriterium op te voeren?

Antwoord:
Nee, de gemeente handhaaft één referentie per selectiecriterium. Subcriterium 1a betreft geen minimumeis en leidt daarom niet tot uitsluiting. Een referentieopdracht zonder gescheiden opzetwerk kan nog steeds voldoen aan criterium 1 en punten behalen op de overige subcriteria.

De gemeente acht ervaring met een gescheiden opzetwerk binnen een basculebrug relevant voor de uitvoering van de opdracht, vanwege aanwezige basculebruggen met stelten. Het betreft daarom een onderscheidend selectieaspect, maar geen vereiste waaraan iedere gegadigde moet voldoen. De gemeente acht dit proportioneel.

Fase:
Aanmeldfase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
12

Onderwerp:
aanmeldingsleidraad 1c. 2f. En

Vraag:
Binnen deze referentieopdracht heeft u ervaring opgedaan met het samenwerken met een ander ingenieursbureau binnen een contractueel voorgeschreven samenwerkingsconstructie.
Accepteert u hier een samenwerking zoals in combinatie/ onderaanneming/ bouwteam. Dit aangezien contractueel voorgeschreven samenwerkingsconstructies vooraf afgedwongen met een ander ingenieursbureau zelden tot nooit voorkomt. Zodoende zien wij deze eis als onredelijk zonder deze aanpassing.

Antwoord:
Onder een door de opdrachtgever voorgeschreven samenwerkingsconstructie verstaat de gemeente een samenwerkingsvorm die in de betreffende opdracht contractueel was voorgeschreven. Een door de aanmelder zelf gekozen samenwerking, zoals een combinatie of onderaanneming, voldoet daarom niet. Een door de opdrachtgever voorgeschreven bouwteamconstructie en/of andere voorgeschreven samenwerking met een ander ingenieursbureau kan wel meetellen.

De gemeente merkt daarbij op dat het hier om een selectiecriterium gaat en niet om een minimumeis. Indien een aanmelder niet over een dergelijke referentie beschikt, leidt dit uitsluitend tot het niet verkrijgen van de bijbehorende punten en niet tot uitsluiting van deelname.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Ref.nr.
13

Onderwerp:
aanmeldingsleidraad Selectiecriterium 1, 2 en 3

Rijksoverheid

Vraag:
Uw selectieeisen stapelen binnen elk criterium. Kunt u de mogelijkheid geven om twee referenties per selectiecriterium aan te leveren. Naar onze mening is de stapeling van eisen binnen een project niet representatief voor de kennis en kunde van de inschrijver.

Antwoord:
Nee. Deze selectiesystematiek leidt niet tot uitsluiting: wie niet aan een subcriterium voldoet, mist alleen de punten die aan dat subcriterium zijn verbonden. Per criterium is één referentie vereist, en dezelfde referentie mag voor meerdere criteria worden ingediend.

De gemeente wenst in de selectiefase onderscheid te kunnen maken tussen aanmelders op basis van de mate waarin hun ervaring aansluit bij de aard van de opdracht. Daarom worden de gevraagde kenmerken per selectiecriterium beoordeeld binnen één referentieopdracht. Daarmee wordt zichtbaar in hoeverre een aanmelder de gevraagde kennis, ervaring en competenties daadwerkelijk in samenhang heeft toegepast. Het combineren van meerdere referenties binnen één selectiecriterium zou dit onderscheid beperken. De gemeente acht de gekozen systematiek daarom representatief en proportioneel.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Ingenieursdiensten Programma Beweegbare Bruggen

Rijksoverheid