

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Leveren en implementeren Zaaksysteem  
**Aanbestedende Dienst:** Groningen Seaports N.V.  
**Referentie:** P000177-05-01

**Toelichting:**

Bij deze 3e Nota van Inlichtingen horen de volgende bijlagen:

- Aanbestedingsleidraad Zaaksysteem 4.0
- 02 Bijlage A - Programma van Eisen Zaaksysteem 3.0
- Bijlage 03 - Overzicht eisen en wensen versie 4 in Excel en pdf

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 199  
**Onderwerp:** Demonstratie

**Vraag:**

Wij hebben eerder een vraag gesteld: kunt u met ons het zaaktype delen van het te demonstreren werkproces. Wij ontvangen graag de zaaktypespecificatie op basis van het referentiemodel IMZTC 2.2

Uw antwoord was: Opdrachtgever beschikt momenteel niet over zaaktypen in IMZTC 2.2-formaat en is niet voornemens deze voor de aanbesteding op te stellen of aan te leveren. Het vertalen van functionele behoeften naar een zaaktype conform IMZTC 2.2 wordt beschouwd als onderdeel van de expertise van de inschrijver en de aangeboden oplossing.

Aanvullende vraag vanuit ons: Wij begrijpen dat u nog geen zaaktypedefinitie met ons kunt delen. Zou het wel mogelijk zijn om de volgende informatie met ons te delen: op welke manier wordt momenteel het dossier opgebouwd, welke fasen worden onderscheiden in het proces, welke betrokkenen kunnen voorkomen in dit proces, welke documenttypen komen voor in het proces en tot slot, welke uitkomsten zijn mogelijk in dit proces.

**Antwoord:**

Opdrachtgever bevindt zich momenteel in een fase waarin de processen nog niet zijn uitgewerkt in zaaktypen of vergelijkbare procesmodellen. Daardoor zijn er op dit moment geen vastgestelde definities beschikbaar van dossieropbouw, procesfasen, documenttypen of mogelijke uitkomsten die wij kunnen delen.

De aanbesteding is er juist op gericht om samen met de geselecteerde opdrachtnemer te komen tot een passende inrichting en uitwerking van deze processen binnen de gekozen oplossing. Daarom kunnen wij deze informatie in de huidige fase niet nader specificeren.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

Ref.nr.  
200

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Onderwerp:**

Eis 35a

**Vraag:**

Eis 35a spreekt nog steeds van "volledig geïntegreerd", terwijl een deel van de punten naar wens 35b is verplaatst. Hoe wordt dit beoordeeld? En is real-time co-editing via Office 365 Online voldoende?

**Antwoord:**

Het woord 'volledig' is verwijderd uit eis 35a. Voor de beoordeling geldt dat aan een eis moet worden voldaan. Een wens blijft een wens; aan wensen worden geen punten toegekend. Zoals uit eis 35a blijkt, wordt realtime gezamenlijk bewerken (RTCE) binnen de oplossing gevraagd. Realtime co-editing uitsluitend via Office 365 Online volstaat daarom niet, tenzij deze functionaliteit vanuit de oplossing wordt ondersteund en daarmee invulling wordt gegeven aan eis 35a.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.  
201

**Onderwerp:**

Prijsspecificatie

**Vraag:**

In 6.3 is de prijsspecificatie (bijlage 02) doorgestreept, maar in 7.1 staat hij nog als verplicht document 09. Moet hij wel of niet worden ingeleverd?

**Antwoord:**

Dit is een verplicht in te leveren document.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.  
202

**Onderwerp:**

Aantal pagina's PvA

**Vraag:**

Het overzicht in 7.1 noemt "maximaal 30 pagina's" voor het plan van aanpak, maar de limieten in 6.2.3 tellen op tot 45. Welke limiet geldt?

**Antwoord:**

Dit is 45 pagina's.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.  
203

**Onderwerp:**

referentie-eis (bijlage c)

**Vraag:**

Eis: "De inschrijver toont met deze referentie aan dat hij in staat is een opdracht, die vergelijkbaar is met de onderhavige opdracht, conform de gestelde eisen en wensen en naar tevredenheid van de opdrachtgever uit te voeren."

Vraag: In Bijlage C wordt gevraagd een referentieopdracht aan te tonen die "naar tevredenheid van de opdrachtgever" is uitgevoerd. In de Nota van Inlichtingen (ref. 112) heeft u daarnaast bevestigd dat referenties geen maximale ouderdom kennen, maar wel aantoonbaar relevant moeten zijn voor de aard en omvang van de gevraagde opdracht.

Moet de referentieopdracht op het moment van inschrijving volledig zijn afgerond, of volstaat een reeds lopende implementatie, mits:

- de tot dusver geleverde prestatie aantoonbaar naar tevredenheid van de referentie-opdrachtgever is, én
- de referentie qua aard en omvang aantoonbaar relevant is voor de onderhavige opdracht?

**Antwoord:**

De referentieopdracht op het moment van inschrijving moet volledig zijn afgerond.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**204****Onderwerp:**

Demo Zaaksysteem (bedrijfsproces)

**Vraag:**

Wij begrijpen dat u nog geen zaaktypedefinitie met ons kunt delen. Zou het wel mogelijk zijn om de volgende informatie met ons te delen: op welke manier wordt momenteel het dossier opgebouwd, welke fasen worden onderscheiden in het proces, welke betrokkenen kunnen voorkomen in dit proces, welke documenttypen komen voor in het proces en tot slot, welke uitkomsten zijn mogelijk in dit proces.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 199.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**205****Onderwerp:**

wensen

**Vraag:**

Volgens vraag 183 leveren wensen geen punten op, maar volgens vraag 198 wordt wens 35b "betrokken bij de beoordeling". Hoe zit dat?

**Antwoord:**

Opdrachtgever bevestigt dat wensen niet worden beoordeeld en geen punten kunnen opleveren. De verwijzing in antwoord 198 naar beoordeling van wens 35b berust op een onjuiste formulering. Wens 35b wordt niet betrokken bij de beoordeling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**207****Onderwerp:**

Onderwerp: Deelname aan de demonstratie op afstand

**Vraag:**

In de Aanbestedingsleidraad en Nota van Inlichtingen is aangegeven dat de demonstratie plaatsvindt op locatie bij Groningen Seaports in Delfzijl.

Is het toegestaan dat een deel van het demonstratieteam fysiek aanwezig is op locatie en één of meerdere teamleden op afstand deelnemen aan de demonstratie, bijvoorbeeld via Microsoft Teams? Hierbij zijn de voor de technische demonstratie benodigde teamleden fysiek aanwezig en kan een teamlid op afstand een deel van de toelichting en presentatie verzorgen.

Indien deelname op afstand is toegestaan, kan Groningen Seaports bevestigen dat dit geen invloed heeft op de beoordeling van de demonstratie?

**Antwoord:**

Nee, dit is niet toegestaan. Opdrachtgever verwacht dat het volledige demonstratieteam fysiek aanwezig is tijdens de demonstratie op locatie in Delfzijl. Een fysieke aanwezigheid draagt bij aan een optimale presentatie, interactie en beoordeling van de demonstratie. Om die reden is deelname op afstand van één of meerdere teamleden niet toegestaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**209****Onderwerp:**

NVI 3 Eis 35a en wens 35b, Bijlage 03 v3; antwoord 147 en 198

**Vraag:**

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 3) is de tekst van eis 35a, onder de kop Integratie met Microsoft Teams, ongewijzigd ten opzichte van de oorspronkelijke eis 35. In uw antwoord op vraag 147 geeft u aan dat de functionaliteit voor het uitwisselen van documenten vanuit de Oplossing naar Microsoft Teams niet langer als eis wordt opgenomen, maar als wens. In uw antwoord op vraag 198 geeft u vervolgens aan dat uitsluitend de beschikbaarheid van de oplossing als applicatie in de Microsoft Teams App Store niet langer als eis maar als wens geldt. Leverancier constateert dat eis 35a en wens 35b hierdoor op vier onderdelen, namelijk: 1) de beschikbaarheid als Teams App Store applicatie, 2) de documentuitwisseling vanuit de Oplossing naar Teams, 3) de daarmee samenhangende gebruikerservaring, 4) en de herkenbaarheid van vanuit de Oplossing in Teams geplaatste documenten, woordelijk overlappen. Dit terwijl de antwoorden op vraag 147 en vraag 198 elk een andere afbakening tussen eis en wens beschrijven. Leverancier interpreteert beide antwoorden in onderlinge samenhang zo, dat eis 35a beperkt is tot de functionele integratie vanuit de richting Teams naar de Oplossing en tot een geïntegreerde gebruikerservaring vanuit die richting, en dat alles wat de richting Oplossing naar Teams betreft, inclusief de vier hierboven genoemde onderdelen, onder wens 35b valt. Gaat u akkoord met deze lezing, en publiceert u in dat geval een bijgewerkte Bijlage 03 waarin de tekst van eis 35a tot deze afbakening is beperkt? Dit antwoord vervangt in dat geval de antwoorden op vraag 147 en vraag 198 op dit punt.

**Antwoord:**

Ja, opdrachtgever kan zich vinden in deze interpretatie. De afbakening tussen eis 35a en wens 35b is reeds opgenomen in Bijlage 03. Daarom wordt geen aangepaste versie van de bijlage gepubliceerd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**

210

**Onderwerp:**

NVI 3 Leidraad v3.0 par. 6.2.3 en par. 7.1 document 01; antwoord 190

**Vraag:**

In paragraaf 6.2.3 van de Aanbestedingsleidraad (versie 3.0) zijn, in lijn met uw antwoord op vraag 190, de volgende maxima vastgelegd: technisch implementatieplan 15 pagina's met een bijlage technische risico's van maximaal 5 pagina's, en adoptie- en veranderstrategie 15 pagina's met een bijlage opleidingsplan van maximaal 5 pagina's en een bijlage projectorganisatie van maximaal 5 pagina's. In paragraaf 7.1, document 01, van dezelfde versie van de leidraad is echter nieuw opgenomen dat het plan van aanpak, bestaande uit de in paragraaf 6.2 gevraagde documentatie, tezamen maximaal 30 pagina's mag omvatten. Deze grens is niet te verenigen met de som van de in paragraaf 6.2.3 genoemde maxima, die 45 pagina's bedraagt. Kunt u bevestigen welke van beide grenzen leidend is?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 202.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.  
211

**Onderwerp:**

NVI 3 Antwoord 160; leidraad v3.0 par. 6.2.4

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 160 uit de tweede Nota van Inlichtingen geeft u aan dat per inschrijver drie vertegenwoordigers aanwezig mogen zijn bij de demonstratie. In paragraaf 6.2.4 van de Aanbestedingsleidraad (versie 3.0) is in nieuw toegevoegde tekst echter opgenomen dat de demonstratie door maximaal twee personen per inschrijver wordt verzorgd. Leverancier onderkent het belang van een beheersbare opzet van de demonstratie en van gelijke uitgangsposities voor alle inschrijvers, en legt u op dit punt de volgende twee vragen voor. 1. Kunt u bevestigen dat het in uw antwoord op vraag 160 genoemde aantal van drie vertegenwoordigers per inschrijver leidend is boven het in paragraaf 6.2.4 van de Aanbestedingsleidraad (versie 3.0) genoemde maximum van twee personen, en dat dit antwoord de tekst van paragraaf 6.2.4 op dit punt vervangt? 2. Leverancier wenst naast de drie inhoudelijk optredende vertegenwoordigers één extra persoon mee te nemen die bij een eventuele gunning de rol van accountmanager zal vervullen. Deze persoon neemt uitsluitend als toehoorder deel, verzorgt geen onderdeel van de demonstratie en beantwoordt geen vragen, zodat de onderlinge vergelijkbaarheid van de inschrijvers hierdoor niet wordt beïnvloed.

**Antwoord:**

1. Ja dit klopt, het is inderdaad maximaal drie vertegenwoordigers. In de volgende NVI zal dit ook aangepast zijn in de Aanbestedingsleidraad.

2. Dit is niet toegestaan. De demonstratie mag uitsluitend worden bijgewoond door de drie vertegenwoordigers van de inschrijver die actief deelnemen aan de demonstratie. Deze voorwaarde geldt voor alle inschrijvers en is bedoeld om een gelijke behandeling en een zorgvuldige vergelijkbaarheid van de demonstraties te waarborgen. Wij verzoeken u daarom het aantal aanwezige vertegenwoordigers te beperken tot maximaal drie personen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**212**

**Onderwerp:**

NVI 3 Eis 46 tot en met 51 (+ Nvl 1 vraag 8, 122 en 131)

**Vraag:**

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 3) stelt u onder eis 46 tot en met eis 50 eisen aan het serviceniveau, waaronder [eis 46], de beschikbaarheid van de Oplossing, de hersteldoelstellingen bij gegevensverlies en continuïteit, de telefonische bereikbaarheid van de helpdesk en de reactietijd op incidenten met prioriteit 1. In uw antwoord op vraag 154 geeft u aan dat de Service Level Agreement en het Dossier Afspraken en Procedures na gunning tussen partijen worden opgesteld. Leverancier onderschrijft het belang van toetsbare en afdwingbare serviceniveaus en van de zekerheid dat die niveaus voor de aanbestedende dienst daadwerkelijk zijn vastgelegd. Leverancier biedt de Oplossing aan als multi-tenant SaaS-dienst aan een groot aantal Nederlandse overheidsorganisaties, die alle dezelfde technische omgeving, dezelfde releasecyclus en dezelfde onderhoudsvensters delen. Op één omgeving zijn daarom geen per opdrachtgever afwijkende service- en onderhoudsniveaus te realiseren, omdat een afwijking voor één opdrachtgever onmiddellijk doorwerkt op alle andere afnemers van dezelfde omgeving. Om die reden hanteert Leverancier één Service Level Agreement die voor al haar opdrachtgevers gelijkelijk geldt, waarin de in eis 46 tot en met eis 50 genoemde onderwerpen zijn belegd, en legt Leverancier de opdrachtgeverspecifieke uitwerking daarvan vast in een Dossier Afspraken en Procedures, zoals de escalatiematrix, de contactpersonen, de overlegstructuur, de rapportagemomenten en de nadere werkafspraken die buiten de Service Level Agreement vallen. Leverancier verzoekt u, in lijn met uw antwoord op vraag 154, te bevestigen dat aan eis 46 tot en met eis 50 wordt voldaan doordat de betreffende onderwerpen in de Service Level Agreement van Leverancier zijn belegd, en dat de opdrachtgeverspecifieke uitwerking en de aanvullende afspraken na gunning in het Dossier Afspraken en Procedures worden vastgelegd. Indien u op een of meer van deze eisen een vastlegging in de Service Level Agreement zelf noodzakelijk acht, verzoekt Leverancier u aan te geven welke eisen dat betreft, zodat die in het overleg na gunning gericht kunnen worden behandeld.

**Antwoord:**

Nee, niet in deze vorm. Het gebruik van een generieke, voor alle opdrachtgevers geldende SLA is toegestaan. Bepalend is echter niet of de onderwerpen van eis 46 t/m 50 in de SLA zijn belegd, maar dat de in eis 47 t/m 50 gestelde serviceniveaus minimaal worden gegarandeerd. Door in te schrijven verklaart de inschrijver onvoorwaardelijk aan deze eisen te voldoen; zij zijn na gunning geen onderwerp van onderhandeling. Voor zover de generieke SLA op enig punt een lager niveau bevat, prevaleren de eisen uit het Programma van Eisen. Deze worden dan vastgelegd in een opdrachtgever specifiek addendum bij de SLA. Dat betreft uitsluitend de garantie en de gevolgen van het niet halen ervan, en vergt geen afwijkende technische omgeving. Het DAP bevat uitsluitend operationele werkafspraken (escalatiematrix, contactpersonen, overlegstructuur, rapportagemomenten) en kan niet afwijken van of afdoen aan de SLA, de Overeenkomst of het Programma van Eisen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

19 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**213****Onderwerp:**

NVI 3 Vraag 177

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 177 geeft u aan dat u de planning van de aanbesteding op 15 september 2026 heeft aangepast en dat in de toelichting op de rectificatie is vermeld dat de demonstraties plaatsvinden op 11 en indien nodig op 12 november 2026. Deze wijziging komt ons ongelukkig uit. U geeft daarbij aan dat u voor zover mogelijk rekening zult houden met het verzoek van Leverancier om de demonstratie op 12 november 2026 te laten plaatsvinden. Leverancier dankt u voor deze aanpassing van de planning en onderkent dat de definitieve indeling aan u is en dat u alle inschrijvers binnen het beschikbare tijdvak dient in te plannen. Leverancier is op beide dagen beschikbaar en verbindt aan het onderstaande geen enkele voorwaarde. Ter ondersteuning van uw planning bevestigt Leverancier dat haar voorkeur onverminderd uitgaat naar donderdag 12 november 2026, om de in de eerdere vraag genoemde reden. Indien plaatsing op 12 november 2026 voor u niet haalbaar blijkt, zal Leverancier zich ervoor inspannen de reeds vastgelegde externe afspraken alsnog te verzetten, en verzoekt zij u de demonstratie in dat geval in te plannen op het eerst beschikbare tijdstip in de ochtend van woensdag 11 november 2026. Kunt u deze voorkeursorde bij het vaststellen van de indeling betrekken, en kunt u aangeven op welk moment u de definitieve indeling aan de inschrijvers bekendmaakt?

**Antwoord:**

Het antwoord op vraag 177 blijft van kracht.  
Wij verwachten in week 45 de uitnodigingen te versturen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**214****Onderwerp:**

Bijlage 03, eis 11 en Nvl vraag 181 en 182

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 181 geeft u aan dat een ISO 16175-certificering relevant bewijs is, maar dat inschrijver zelfstandig en aantoonbaar moet onderbouwen dat aan eis 11 wordt voldaan. In uw antwoord op vraag 182 en in paragraaf 7.1 van de Aanbestedingsleidraad versie 3.0 geeft u aan dat bij eisen geen toelichting nodig is. Kunt u aangeven welke onderbouwing u bij eis 11 verwacht, naast het certificaat?

**Antwoord:**

Een toelichting of aanvullende onderbouwing bij eis 11 is niet nodig. Het volstaat om in Bijlage 03 aan te geven dat aan de eis wordt voldaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.  
215

**Onderwerp:**

Els 58

**Vraag:**

U vraagt bij doorgifte buiten de EER een TIA bij de inschrijving te voegen. Bij doorgifte op basis van de SCC's is de TIA al een verplicht onderdeel van het SCC-proces. Kunt u bevestigen dat het volstaat de doorgiftegrondslag te vermelden en de TIA op verzoek ter inzage te geven na gunning?

**Antwoord:**

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Aanbestedende dienst moet voor gunning integraal kunnen toetsen of aan de voorwaarden voor doorgifte is voldaan. De TIA is hier onderdeel van.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

**Onderwerp:**

|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 216                    | <p>Bijlage 03, eis 11 en Nvl vraag 181 en 182</p> <p><b>Vraag:</b><br/>In uw antwoord op vraag 181 geeft u aan dat een ISO 16175-certificering relevant bewijs is, maar dat inschrijver zelfstandig en aantoonbaar moet onderbouwen dat aan eis 11 wordt voldaan. In uw antwoord op vraag 182 en in paragraaf 7.1 van de Aanbestedingsleidraad versie 3.0 geeft u aan dat bij eisen geen toelichting nodig is. Kunt u aangeven welke onderbouwing u bij eis 11 verwacht, naast het certificaat?</p> <p><b>Antwoord:</b><br/>Zie het antwoord op vraag 214.</p> <p><b>Fase:</b><br/>Inschrijffase</p> <p><b>Inschrijfronde:</b><br/>Inschrijfronde 1</p> <p><b>Vragenronde:</b><br/>Vragenronde 3</p> <p><b>Beantwoord op:</b><br/>15 okt 2026</p> <p><b>Percelen:</b><br/>P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem</p> |
| <p>Ref.nr.<br/>217</p> | <p><b>Onderwerp:</b><br/>Demonstratie</p> <p><b>Vraag:</b><br/>Wij begrijpen dat u nog geen zaaktypedefinitie met ons kunt delen. Zou het wel mogelijk zijn om de volgende informatie met ons te delen: op welke manier wordt momenteel het dossier opgebouwd, welke fasen worden onderscheiden in het proces, welke betrokkenen kunnen voorkomen in dit proces, welke documenttypen komen voor in het proces en tot slot, welke uitkomsten zijn mogelijk in dit proces.</p> <p><b>Antwoord:</b><br/>Zie het antwoord op vraag 199.</p> <p><b>Fase:</b><br/>Inschrijffase</p> <p><b>Inschrijfronde:</b><br/>Inschrijfronde 1</p> <p><b>Vragenronde:</b><br/>Vragenronde 3</p> <p><b>Beantwoord op:</b><br/>7 okt 2026</p> <p><b>Percelen:</b></p>                                                                     |

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**218**

**Onderwerp:**  
Els 58

**Vraag:**

U vraagt bij doorgifte buiten de EER een TIA bij de inschrijving te voegen. Bij doorgifte op basis van de SCC's is de TIA al een verplicht onderdeel van het SCC-proces. Kunt u bevestigen dat het volstaat de doorgiftegrondslag te vermelden en de TIA op verzoek ter inzage te geven na gunning?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 215.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

7 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**219**

**Onderwerp:**  
PvE 2.0, blz 6

**Vraag:**

In PvE 2.0 wordt op bladzijde 6 nog steeds vermeld dat "Inschrijvers dienen deze bijlage volledig in te vullen en daarbij duidelijk aan te geven op welke wijze aan de gestelde eisen en wensen wordt voldaan.", terwijl in de Leidraad V3 op bladzijde 23 bij punt 06 wordt gesteld "Bij eisen is een toelichting niet vereist. Bij wensen is een toelichting noodzakelijk"  
Kunt u bevestigen dat de Leidraad op dit punt correct is?

**Antwoord:**

Ja, dat klopt. De Aanbestedingsleidraad is op dit punt leidend. Bij eisen is geen toelichting vereist. Bij wensen is een toelichting wel noodzakelijk.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

Ref.nr.  
220

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Onderwerp:**

Leidraad V3, paragraaf 6.2.4

**Vraag:**

Deze paragraaf vermeldt "Per inschrijver mogen maximaal twee personen deelnemen aan de demonstratie.", terwijl in de beantwoording van vraag 160 in NvI2 toestemming is gegeven drie personen af te vaardigen. Kunt u bevestigen dat er drie personen mogen komen demonstreren?

**Antwoord:**

Ja dit klopt, het is inderdaad maximaal drie vertegenwoordigers. In de volgende NvI zal dit ook aangepast zijn in de Aanbestedingsleidraad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.  
221

**Onderwerp:**

Leidraad V3, blz 23

**Vraag:**

Op deze bladzijde wordt nog steeds een maximum van 30 pagina's voor de beantwoording van gunningscriterium 1 vermeld, terwijl het totaal volgens paragraaf 6.2.3. vijfenveertig bladzijden mag zijn. Kunt u bevestigen dat paragraaf 6.2.3. de juiste aantallen bladzijden vermeldt?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 202.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**222**

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, overzicht in te leveren documenten (nr. 06); Nvl 2 vraag 198

**Vraag:**

In Nvl 2 vraag 182 is bevestigd dat met wensen geen punten kunnen worden verdiend, en vraag 159 bevestigt dat wensen geen afzonderlijke puntentoekenning kennen. In vraag 198 staat dat de mate waarin de oplossing beschikbaar is als Teams-app "wordt betrokken bij de beoordeling van wens 35b". Bevestigt Groningen Seaports dat wens 35b, in lijn met vraag 159 en 182, geen punten oplevert en niet tot uitsluiting kan leiden, en op welke wijze het betrekken bij de beoordeling dan moet worden begrepen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 205.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**223**

**Onderwerp:**

Bijlage 03 versie 3, eis 35a en 35b

**Vraag:**

Over de splitsing van eis 35 bestaan twee beschrijvingen. Volgens Nvl 2 vraag 147 blijft alleen de richting van Teams naar de Oplossing een eis en wordt documentuitwisseling vanuit de Oplossing naar Teams een wens; volgens vraag 198 betreft 35a het uitwisselen van documenten tussen Teams en de oplossing en betreft 35b uitsluitend de beschikbaarheid als Teams-app. In Bijlage 03 versie 3 bevat 35a daarnaast nog de onderdelen "Documentuitwisseling vanuit de oplossing naar Teams" (inclusief het tonen van gekoppelde Teams-sites of -kanalen) en "Beschikbaarheid als Teams-app", terwijl 35b dezelfde onderdelen als wens bevat. Bevestigt Groningen Seaports dat in 35a uitsluitend de richting van Teams naar de Oplossing, de herkenbaarheid van de herkomst, de naadloze gebruikerservaring en realtime samenwerken als eis gelden, en dat de overige onderdelen uitsluitend als wens in 35b zijn opgenomen?

**Antwoord:**

Zie eis 35a en wens 35b.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**

224

**Onderwerp:**

Bijlage 03 eis 8, 12, 15, 35a; PvE §1.1

**Vraag:**

Verwijzing naar context vraag 1

Verwacht Groningen Seaports daarnaast dat het zaaksysteem zelf, binnen de eigen gebruikersomgeving, realtime gezamenlijk bewerken van documenten biedt, naast de M365-omgeving? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de doelstelling van eenduidige vastlegging en de eisen 8, 12 en 15?

**Antwoord:**

Ja. Opdrachtgever verwacht dat realtime gezamenlijk bewerken van documenten ook binnen de gebruikersomgeving van het zaaksysteem wordt ondersteund en niet uitsluitend afhankelijk is van Microsoft 365.

Dit is niet strijdig met eisen 8, 12 en 15. Tijdens de behandelfase kan gezamenlijk aan documenten worden gewerkt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**

225

**Onderwerp:**

Bijlage 03 eis 35a

**Vraag:**

Verwijzing naar context vraag 1

Bevestigt Groningen Seaports dat eis 35a (realtime samenwerken) hiermee volledig is ingevuld wanneer (a) het document vanuit het zaakstelsel beschikbaar wordt gesteld in M365 voor gelijktijdig bewerken, en (b) de resulterende versie in het zaakdossier wordt vastgelegd, waarbij de audittrail van het zaakstelsel de handelingen binnen het zaakstelsel omvat en de logging van het gezamenlijk bewerken in Teams/SharePoint bij de M365-omgeving van Groningen Seaports blijft liggen? En dat dit ook geldt voor de herziene formulering van eis 35a die in een volgende Nota van Inlichtingen wordt opgenomen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft op dit moment nog geen specifieke eisen gesteld aan de locatie waar de audit trail van het gezamenlijk bewerken van documenten moet worden vastgelegd.

Wij stellen voor dat inschrijvers tijdens de demonstratie laten zien hoe realtime samenwerking met Microsoft 365 wordt ondersteund, hoe de resulterende versie in het zaakdossier wordt vastgelegd en op welke wijze de bijbehorende audittrail en logging beschikbaar zijn. Op basis hiervan kan opdrachtgever beoordelen of de geboden oplossing voldoet aan de gestelde eis.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaakstelsel

**Ref.nr.**

226

**Onderwerp:**

Bijlage 03 eis 12, 13, 15, 35a

**Vraag:**

Verwijzing naar context vraag 1

Geldt eis 35a ook voor documenten die al aan een zaak zijn toegevoegd, of alleen voor documenten die nog in bewerking zijn? En hoe wil Groningen Seaports omgaan met de kopie in Teams/SharePoint nadat de zaak is afgesloten?

**Antwoord:**

Eis 35a geldt zowel voor documenten die al aan een zaak zijn gekoppeld als voor documenten die nog in bewerking zijn.

De omgang met een eventuele kopie in Teams/SharePoint nadat de zaak is afgesloten, kan worden vastgelegd in een werkafspraken of werkwijze.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**227**

**Onderwerp:**

Eis 35a – realtime samenwerken en rolverdeling zaaksysteem / Microsoft 365

**Vraag:**

Context (inleiding bij vraag 1):

In PvE §1.1 beschrijft Groningen Seaports dat Microsoft Teams en SharePoint al geruime tijd intensief worden gebruikt voor samenwerking en gezamenlijk werken aan documenten, maar dat deze omgevingen niet primair zijn ontworpen voor duurzaam, gestructureerd en aantoonbaar archiveren. Dat leidt tot versnipperde opslag, verminderde vindbaarheid en risico's op het gebied van informatiebeheer en compliance (zoals het aantoonbaar vernietigen van gedeelde documenten). Het zaaksysteem moet hiervoor een oplossing bieden: een eenduidige en gestructureerde manier van werken en archiveren, waarbij informatie wordt vastgelegd, afgesloten en daarna niet meer vrij bewerkbaar is.

Tegelijk eist 35a dat "de oplossing" realtime gezamenlijk bewerken (RTCE) ondersteunt, zodat meerdere gebruikers gelijktijdig in hetzelfde document kunnen werken. In de Nota van Inlichtingen van 30 september 2026 is bevestigd dat dit via de M365-integratie mag worden ingevuld (vraag 148), en in de Nota van Inlichtingen van 3 september 2026 (vraag 72) dat SharePoint en Teams in gebruik blijven voor de bestaande processen en onderlinge samenwerking. Daarnaast is bevestigd dat Teams het primaire samenwerkingsplatform blijft, waarbij het zaaksysteem de zaak- en dossiervorming faciliteert (vraag 168, antwoord 1 en vraag 185).

Wij begrijpen hieruit de volgende rolverdeling. Gelijktijdig samenwerken aan concepten blijft in Teams/SharePoint plaatsvinden. Het zaaksysteem faciliteert de daadwerkelijke behandeling van de zaak (zaaktypen, statussen, termijnen, taken en werkvoorraad, besluitvorming, resultaat en afhandeling) en de vastlegging, het versiebeheer, de audittrail en de archivering van de bijbehorende documenten. Een zaaksysteem dat daarnaast zelf ook een collaboratieplatform wordt, lijkt ons niet de bedoeling, gezien de aanleiding. Daarbij geldt ook dat de audittrail van het zaaksysteem de handelingen omvat die in het zaaksysteem plaatsvinden; wat gebruikers in Teams /SharePoint doen, wordt door die omgeving zelf vastgelegd.

Bevestigt Groningen Seaports deze rolverdeling: gelijktijdig samenwerken aan concepten gebeurt in de Microsoft 365-omgeving (Teams/SharePoint), en het zaaksysteem is het systeem waarin de zaak wordt behandeld en waarin de documenten worden vastgelegd, versiebeheer, audittrail en archivering plaatsvinden?

**Antwoord:**

De beschreven rolverdeling wordt gedeeltelijk bevestigd. Microsoft Teams en SharePoint kunnen worden gebruikt voor samenwerking aan concepten. Het zaaksysteem is het primaire systeem voor de behandeling van de zaak en voor de vastlegging, het versiebeheer, de audittrail en de archivering van documenten.

Opdrachtgever verwacht daarnaast dat realtime gezamenlijk bewerken van documenten ook binnen de gebruikersomgeving van het zaaksysteem wordt ondersteund en niet uitsluitend afhankelijk is van Microsoft 365.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**228****Onderwerp:**

Nvl vraag 185 en Nvl vraag 198 / eis 35a

**Vraag:**

Kunt u concreet aangeven welke informatie minimaal vanuit Microsoft Teams raadpleegbaar moet zijn om aan eis 35a te voldoen? Verzoeken wij u daarbij eveneens aan te geven of van inschrijvers wordt verwacht dat zaakgegevens en zaakfunctionaliteit daadwerkelijk binnen Teams worden ontsloten, of dat aan de eis kan worden voldaan wanneer Teams wordt gebruikt voor samenwerking en informatieaanlevering terwijl de formele zaakcontext en zaakbehandeling in het zaaksysteem blijven.

**Antwoord:**

Voor de raadpleegbaarheid vanuit Microsoft Teams volstaat het documentnummer uit het zaaksysteem, zodat het document eenvoudig en eenduidig herkenbaar is.

Zoals in eis 35a is opgenomen, moet het mogelijk zijn een zaak aan te maken binnen Teams.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

**Ref.nr.**  
**229****Onderwerp:**

Nvl vragen 168 en 185

**Vraag:**

Kunt u verduidelijken welke rol Microsoft Teams concreet moet vervullen binnen het proces Gronduitgifte? Is het toegestaan de inrichting zo vorm te geven dat de behandelaars hoofdzakelijk

in het zaakstelsel werken en Teams en e-mail worden gebruikt voor communicatie, samenwerking en het betrekken van medewerkers die slechts incidenteel informatie aan een zaak bijdragen? Deze bijdragen kunnen vervolgens gecontroleerd aan dezelfde zaak en het bijbehorende dossier worden toegevoegd. Indien dit niet aansluit op de beoogde werkwijze, verzoeken wij u aan te geven welke concrete zaakgerichte handelingen vanuit Teams moeten kunnen worden uitgevoerd.

**Antwoord:**

Het primaire zaak- en dossierbeheer vindt plaats in het zaakstelsel. Microsoft Teams en e-mail mogen worden ingezet voor communicatie, samenwerking en het betrekken van medewerkers die incidenteel aan een zaak bijdragen, mits relevante informatie, documenten en besluiten duurzaam, volledig en gecontroleerd aan de betreffende zaak en het bijbehorende dossier in het zaakstelsel worden toegevoegd.

Er wordt niet vereist dat alle zaakgerichte handelingen rechtstreeks vanuit Teams kunnen worden uitgevoerd. Uitgangspunt is dat het zaakstelsel de authentieke bron vormt voor dossiervorming, statusbeheer, besluitvorming en archivering. Zoals in eis 35a is opgenomen, moet het mogelijk zijn een zaak aan te maken binnen Teams. Teams heeft hierbij een ondersteunende rol ten behoeve van samenwerking en informatie-uitwisseling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaakstelsel

Ref.nr.  
230

**Onderwerp:**

NvI vraag 45 en NvI vraag 188

**Vraag:**

Voor inschrijver is nog onvoldoende duidelijk welk primair gebruik Groningen Seaports met de nieuwe oplossing voor ogen heeft. Kunt u bevestigen dat de medewerkers die verantwoordelijk zijn voor de behandeling van het proces Gronduitgifte hun zaakgerichte werkzaamheden hoofdzakelijk in de nieuwe oplossing uitvoeren, waaronder processturing, statusvoering, taken, termijnbewaking en dossiervorming? Indien dit niet het uitgangspunt is, kunt u dan concreet aangeven welke van deze werkzaamheden buiten de nieuwe oplossing moeten plaatsvinden?

**Antwoord:**

Uitgangspunt is dat medewerkers die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het proces Gronduitgifte hun zaakgerichte werkzaamheden primair in de nieuwe oplossing uitvoeren. Zoals in eis 35a is opgenomen, moet het mogelijk zijn een zaak aan te maken binnen Teams. Hieronder vallen in ieder geval processturing, statusbeheer, taakafhandeling, termijnbewaking en dossiervorming.

Andere toepassingen, zoals e-mail en Microsoft Teams, kunnen ondersteunend worden gebruikt voor communicatie en samenwerking. Relevante informatie die daaruit voortkomt, dient

controleerbaar aan de betreffende zaak en het bijbehorende dossier te worden gekoppeld. Het zaaksysteem fungeert daarbij als het primaire systeem voor zaakbeheer, voortgangsbewaking en dossiervorming.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

15 okt 2026

**Percelen:**

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem