

Nota van Inlichtingen dd 2 oktober 2026
Aanbesteding Raadsinformatiesysteem
Zaaknummer: 2026-012894



Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
1	AD	0.		De periode tussen de beschikbaarstelling van de aanbestedingsstukken en de uiterste termijn voor het indienen van vragen in de eerste ronde is kort. Hierdoor hebben wij onvoldoende gelegenheid om de stukken grondig te bestuderen en intern met ons aanbestedingsteam af te stemmen, waardoor het nut van de eerste vragenronde beperkt wordt. Dit brengt het risico met zich mee dat een vraag ook na de tweede ronde nog onvoldoende helder beantwoord is, wat ten koste gaat van de kwaliteit van de inschrijving en het indienen bemoeilijkt. Is de opdrachtgever bereid hier in het vervolg van de procedure rekening mee te houden, bijvoorbeeld door in een volgende fase meer ruimte te bieden tussen het beschikbaar stellen van stukken en de termijn voor het stellen van vragen?	Nee. De planning wordt niet aangepast; zie het antwoord op vraag 10. In de tweede vragenronde (uiterlijk donderdag 8 oktober 2026, 12.00 uur) kunnen vragen naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen en resterende onduidelijkheden alsnog worden gesteld.
2	AD	1.4	5 6	Mag een nieuw ontwikkeld RIS worden aangeboden, zolang het op het afgesproken moment volledig aan het Programma van Eisen voldoet?	Ja, mits de aangeboden oplossing op het moment van Inschrijving aan alle eisen uit het Programma van Eisen voldoet; met het indienen van de Inschrijving verklaart Inschrijver dat. Een toezegging dat de oplossing pas op een later moment, bijvoorbeeld bij ingebruikname (uiterlijk 1 juli 2027), voldoet, geldt als voorbehoud en leidt tot ongeldigheid van de Inschrijving (paragraaf 2.1 AD). De Aanbestedende Dienst behoudt zich het recht voor de conformiteit te verifiëren. Voor de demonstratie: zie het antwoord op vraag 9.
3	AD	2.3.9		Klopt onze aanname dat de volgende functionaliteiten, binnen de applicatie waarin de videotulen worden opgesteld, beschikbaar moeten zijn om de informatie (bestanden en metadata) toegankelijk en duurzaam te houden tijdens de geldende bewaartermijnen? (Record Management) 1) het invoeren/instellen van bewaartermijnen op videotulen (o.b.v. de geldende selectielijsten), (2) de vernietiging van stukken, (3) het beperken van de openbaarheid van stukken, (4) de toegang tot overzichtslijsten voor DIV-medewerkers en de archivaris, (5) het automatisch opstellen van verklaringen en (6) het generen van SIP-files voor overbrenging naar een e-Depot.	Uw aanname is in deels juist. De genoemde functionaliteiten passen bij de gevraagde ondersteuning van het informatiebeheer. Zoals in 2.3.9.3 wordt gesuggereerd is het niet noodzakelijk dat de functionaliteit binnen de oplossing aanwezig is. Het kan ook via een gekoppelde oplossing geëffectueerd zijn. De eis heeft betrekking op alle relevante informatieobjecten binnen de oplossing, inclusief bestanden en metadata, en niet uitsluitend op videotulen.
4	AD	3.4.2	18	Mag voor kerncompetentie 1 en 2 een beroep worden gedaan op een derde als de inschrijver zelf de SaaS-oplossing ontwikkelt? En welke rol moet deze derde tijdens de opdracht hebben?	Ja. Inschrijver mag zich voor de kerncompetenties beroepen op een derde (artikel 2.92 Aanbestedingswet 2012). Voor zover het beroep betrekking heeft op relevante beroepservaring, moet die derde de betreffende werkzaamheden tijdens de Opdracht ook daadwerkelijk uitvoeren (artikel 63 lid 1 Richtlijn 2014/24/EU); bij een beroep voor kerncompetentie 2 verricht de derde dus zelf het beheer, onderhoud en de gebruikersondersteuning. Inschrijver dient in dat geval Inschrijfformulier G (Beroep op derden) en een door de derde ingevuld en ondertekend UEA in te dienen. De derde mag niet zelf inschrijven en niet bij meerdere Inschrijvingen betrokken zijn.
5	AD	3.4.2		Klopt onze aanname dat bij de kerncompetentie ook de volledige conversie van videotulen moet hebben plaatsgevonden bij de referent binnen de gestelde termijn?	Nee. De conversie van videotulen maakt geen deel uit van kerncompetentie 1. Een referentie waarbij ook een conversie of datamigratie is uitgevoerd, mag wel worden beschreven.
6	AD	3.4.2		In 3.4.2 van het aanbestedingsdocument wordt als minime eis een geldige ISO-9001 certificering gevraagd. Gezien de aard van de opdracht als SaaS-oplossing en de meerjarige looptijd (tot 8 jaar), biedt een ISAE 3402 type II aanvullende zekerheid, omdat deze niet alleen de opzet maar ook de daadwerkelijke werking van beheersingsmaatregelen over een periode toetst. Kan de gemeente bevestigen of een ISAE 3402 type II-verklaring als aanvullende eis kan worden opgenomen naast de NEN-ISO-9001 certificering, of anders toelichten waarom hiervan is afgezien?	Nee, niet als geschiktheidseis. Een ISAE 3402 type 2-verklaring is al als uitvoeringseis opgenomen: op grond van eis 194 van Bijlage 10 beschikt Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Overeenkomst over een dergelijke verklaring en levert hij deze jaarlijks aan Opdrachtgever. Daarmee is de werking van de beheersingsmaatregelen gedurende de looptijd geborgd. De geschiktheidseisen zijn conform de Gids Proportionaliteit beperkt tot wat nodig is om de geschiktheid van Inschrijver bij Inschrijving vast te stellen.
7	AD	3.4.2		Het is gebruikelijk om referenties te laten ondertekenen door de referent. Gaat u ermee akkoord om de referent te laten meetekenen?	Ja, dat is toegestaan, maar niet vereist; meetekening wordt niet beoordeeld en hieraan worden geen rechten ontleend. Een tevredenheidsverklaring van de referent wordt uitsluitend op verzoek van de Aanbestedende Dienst aangeleverd door de Inschrijver aan wie de Opdracht voorlopig is gegund. De Aanbestedende Dienst behoudt zich het recht voor de referenties zelf te verifiëren.
8	AD	4.1.1. Social Return	21	De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent is relatief laag. De werkzaamheden zijn specialistisch van aard, wat invulling door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt bemoeilijkt. Is de aanbestedende dienst bereid de SROI-verplichting te berekenen over uitsluitend de arbeidsgerelateerde kosten, dan wel het percentage te verlagen?	Nee. De Social Return-verplichting van 5% van de gerealiseerde omzet (exclusief btw, inclusief verlengingsjaren) volgt uit het beleid van de gemeenten in de arbeidsmarktregio Midden-Gelderland en geldt voor alle Inschrijvers gelijk. Het Uniform Bouwblokkenmodel Oost Nederland (Bijlage 7) biedt ruime mogelijkheden om de verplichting passend bij een SaaS-opdracht in te vullen, bijvoorbeeld via inzet binnen de eigen organisatie (niet noodzakelijk op deze Opdracht), stages en leerwerkplekken, sociale inkoop of maatschappelijke activiteiten. De invulling wordt na gunning afgestemd met het Steunpunt SROI Midden-Gelderland.

Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
9	AD	5.2.1	23	Hoe ver moet de oplossing tijdens de demo van 9 november zijn? Moet alle getoonde functionaliteit dan al volledig ontwikkeld en beschikbaar zijn?	Ja. De demonstratie vindt plaats in een werkende (test- of productie)omgeving van de aangeboden oplossing. Alle getoonde functionaliteit moet daadwerkelijk ontwikkeld, werkend en beschikbaar zijn; vooraf opgenomen video, gesimuleerde schermen en mock-ups zijn niet toegestaan. Functionaliteit die niet kan worden getoond, wordt voor het betreffende onderdeel gewaardeerd op 'Niet aangetoond' (0 punten).
10	AD		0.	De doorlooptijd van de aanbesteding is kort. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met een verlenging van de deadline met 2 weken?	Nee. De inschrijftermijn van 47 dagen (publicatie 10 september 2026, uiterste inschrijfdatum 27 oktober 2026, 12.00 uur) ligt ruim boven de wettelijke minimumtermijn voor een Europese openbare procedure, en er is voorzien in twee vragenrondes. De planning blijft ongewijzigd.
11	AD Bijlage 04	Publieksporaal en videonotulen		De opdracht omvat een publieksporaal met livestreams en videonotulen, waarbij beeld- en geluidsopnamen van vergaderingen worden uitgezonden en gepubliceerd, waaronder van raadsleden en eventuele sprekers. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat ze als verwerkingsverantwoordelijk zelf de bewaar- en publicatietermijnen vaststelt voor uitzendingen, videonotulen en gepubliceerde stukken, en bevestigen dat zij verzoeken tot verwijdering of anonimisering van gepubliceerde stukken en opnamen zelf inhoudelijk beoordeelt, waarbij de Inschrijver uitsluitend de door de gemeente gegeven instructie technisch uitvoert?	Ja. Dit laat onverlet de verplichtingen van Opdrachtnemer op grond van de Verwerkersovereenkomst, waaronder het bijstaan van Opdrachtgever bij verzoeken van betrokkenen (artikel 4.6) en het tijdig en adequaat uitvoeren van de instructies van Opdrachtgever.
12	AD Prijzenblad			In het aanbestedingsdocument wordt gesproken over een indicatie van 220 gebruikers, terwijl in het prijzblad 240 gebruikers als indicatie wordt opgevoerd. Van welk indicatief gebruikersaantal dient Inschrijver uit te gaan?	Inschrijver gaat uit van circa 240 geregistreerde gebruikers. Het Aanbestedingsdocument wordt gecorrigeerd: in de paragrafen 1.4 en 1.6 wordt 'circa 220 gebruikers' gewijzigd in 'circa 240 gebruikers'. Het aantal is indicatief; hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
13	Bijlage 02	17.5		De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 17 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Nee. De Aanbestedende Dienst is niet bereid artikel 17.5 onder iii en iv GIBIT 2025 te laten vervallen of hiervoor een afzonderlijk maximumbedrag op te nemen. Een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten en een boete van een toezichthouder kunnen leiden tot aanspraken van derden, wettelijke gevolgen en aanzienlijke herstelkosten; een IE-inbreuk kan bovendien de continuïteit van het RIS in gevaar brengen. Beide risico's liggen in de invloedssfeer van Leverancier. Hij bepaalt zelf de samenstelling van zijn programmatuur, en onder iv vallen alleen boetes die ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, niet boetes die het gevolg zijn van verwerkingen conform de instructies van Opdrachtgever. Gelet hierop en op de aard van de Opdracht acht de Aanbestedende Dienst de ongewijzigd toegepaste regeling proportioneel (Voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit). Het is aan Inschrijver om bij zijn Inschrijving rekening te houden met deze risicoverdeling. Artikel 17.5 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd
14	Bijlage 03	4.4	5	Om te voldoen aan de eisen van de Europese Dataverordening en de daarmee verband houdende bepalingen uit artikel 29 van GIBIT 2025, heeft inschrijver een contractueel addendum beschikbaar die bepalingen omtrent een eventuele datamigratie bevat (in feite vergelijkbaar met een exitplan). Is het mogelijk dat een dergelijk addendum onderdeel wordt van de Concept Overeenkomst, te bezien als een praktische uitwerking van artikel 29 van GIBIT 2025 en ter voldoening van de wettelijke verplichtingen van inschrijver onder de Europese Dataverordening?	Nee. De Aanbestedende Dienst neemt geen door Inschrijver opgestelde addenda op in de Concept Overeenkomst. Exit en datamigratie zijn geregeld in artikel 4.4 van de Concept Overeenkomst, artikel 29 GIBIT 2025 en de eisen 130 tot en met 134 van Bijlage 10 (onderdeel Exitplan); de praktische uitwerking volgt in het exitplan. Wettelijke verplichtingen, waaronder die op grond van de Dataverordening, gelden onverkort naast de Overeenkomst. Het verbinden van eigen voorwaarden aan de Inschrijving is niet toegestaan.
15	Bijlage 04	5.1		Artikel 5.1 verplicht de Verwerker om uiterlijk binnen 24 uur te informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) inbreuk, met vermelding van oorzaak, categorie persoonsgegevens, categorie betrokkenen en aantal betrokkenen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze termijn aanvangt op het moment van kennisname door de Verwerker, en dat de eerste melding de op dat moment beschikbare informatie bevat en gefaseerd wordt aangevuld zodra nadere gegevens bekend zijn, overeenkomstig artikel 33 lid 4 AVG?	Ja, op beide punten. Aanvullende gegevens worden zonder onredelijke vertraging nagezonden, zodat Opdrachtgever zijn eigen meldplicht jegens de Autoriteit Persoonsgegevens kan nakomen.
16	Bijlage 04	7.1		Artikel 7.1 verwijst voor teruggave en wissing van persoonsgegevens naar de Hoofdovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst aangeven welke termijn en welke vorm van bewijs zij na einde van de overeenkomst verlangt, en bevestigen dat een verklaring van verwijdering per verwerkingsomgeving volstaat, aangezien bewijs van verwijdering per individueel bestand in objectopslag met back-ups technisch niet uitvoerbaar is?	Na beëindiging van de Overeenkomst worden alle data, inclusief persoonsgegevens en metadata, eerst volledig aan Opdrachtgever overgedragen. Daarna verwijdert Opdrachtnemer op eerste verzoek van Opdrachtgever de data aantoonbaar van zijn systemen, uitdrukkelijk ook de data in back-ups (eis 133 van Bijlage 10; artikel 27.14 GIBIT 2025). De nadere uitwerking, waaronder de termijn van verwijdering, wordt vastgelegd in het exitplan. Als bewijs volstaat een verklaring van vernietiging, ondertekend door een bevoegde vertegenwoordiger van Opdrachtnemer, per verwerkingsomgeving (productie, test/acceptatie en back-up), met vermelding van de datum en de wijze van verwijdering. Een bewijs van verwijdering per individueel bestand wordt niet verlangd.
17	Bijlage 04	7.1		Hoe verhoudt de verplichting tot wissing van persoonsgegevens zich tot de bewaarplichten van de gemeente op grond van de Archiefwet en tot de gevraagde MDTO-metadata en archivering? Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij als verwerkingsverantwoordelijke bepaalt welke gegevens ondanks een verwijderinstructie bewaard moeten blijven, en dat de Verwerker uitsluitend de door haar gegeven instructie uitvoert?	Ja. Gemeente Renkum bepaalt als verwerkingsverantwoordelijke en als zorgdrager in de zin van de Archiefwet welke gegevens bewaard, overgebracht of vernietigd worden. De wissingsverplichting van artikel 7.1 van de Verwerkersovereenkomst ziet op de gegevens in de systemen van Opdrachtnemer ná volledige overdracht aan Opdrachtgever (inclusief de MDTO-metadata) en doet geen afbreuk aan de bewaarplichten van Opdrachtgever. Zie verder het antwoord op vraag 11.

Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
18	Bijlage 04	Aanhef en Bijlage 1 bij de VWO		In de aanhef is uitsluitend het college van Burgemeester en Wethouders als verwerkingsverantwoordelijke aangemerkt, terwijl de opdracht ook het vergaderen en besluiten van de gemeenteraad, de commissies en de ondersteuning door de griffie omvat. Kan de aanbestedende dienst aangeven of de gemeenteraad, respectievelijk de griffie, voor de betreffende verwerkingen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke optreedt, en hoe dit in de verwerkersovereenkomst en in Bijlage 1 wordt vastgelegd, zodat duidelijk is wie bevoegd is tot het geven van instructies?	Gemeente Renkum is contractpartij. Voor de verwerkingen ten behoeve van de raads- en commissievergaderingen, inclusief de ondersteuning door de griffie, is de gemeenteraad verwerkingsverantwoordelijke; voor de collegebesluitvorming en de ambtelijke voorbereiding is dat het college van burgemeester en wethouders. Bijlage 4 wordt vervangen door de actuele versie van de Verwerkersovereenkomst (VNG-model, versie juni 2026), die bij deze Nota van Inlichtingen is gevoegd (zie rectificatie R1 in deze Nota van Inlichtingen). In de aanhef daarvan wordt ingevuld welk bestuursorgaan verwerkingsverantwoordelijke is; de artikelen van de Verwerkersovereenkomst worden niet gewijzigd. Na gunning wordt de Verwerkersovereenkomst per verwerkingsverantwoordelijke ingevuld en ondertekend. In Bijlage 1 worden per verwerkingsverantwoordelijke de verwerkingen en de contactpersoon opgenomen. Instructies aan Opdrachtnemer worden gegeven door of namens de betreffende verwerkingsverantwoordelijke.
19	Bijlage 04	Bijlage 1 bij de VWO, contactgegevens		In de tabel met contactgegevens bij Bijlage 1 is als contactpersoon van de Verwerkingsverantwoordelijke het e-mailadres privacy@connectie.nl van de Functionaris Gegevensbescherming opgenomen. Kan de aanbestedende dienst toelichten welke rol De Connectie bij deze opdracht heeft, of De Connectie namens de gemeente instructies geeft of beheertaken uitvoert waarbij toegang tot persoonsgegevens in het systeem nodig is, en hoe die rol zich verhoudt tot de aanwijzing van het college van Burgemeester en Wethouders als Verwerkingsverantwoordelijke?	Bijlage 4 is vervangen door de actuele versie van de Verwerkersovereenkomst; zie het antwoord op vraag 18. In Bijlage 1 daarvan is als contactadres van de Verwerkingsverantwoordelijke privacy@renkum.nl opgenomen. Gemeente Renkum heeft een eigen Functionaris Gegevensbescherming. De Connectie is een cluster binnen gemeente Arnhem dat voor gemeente Renkum onder meer de ICT-dienstverlening en het inkoopproces verzorgt. De Connectie is geen partij bij de Overeenkomst en geen verwerkingsverantwoordelijke. Voor zover medewerkers van De Connectie namens Opdrachtgever beheertaken uitvoeren waarbij toegang tot persoonsgegevens in de oplossing mogelijk is, handelen zij in opdracht en onder verantwoordelijkheid van gemeente Renkum. De rolverdeling onder de AVG wijzigt hierdoor niet: de verwerkingsverantwoordelijke is het betreffende bestuursorgaan van gemeente Renkum, Opdrachtnemer is verwerker.
20	Bijlage 04	Bijlage 2 bij de VWO		Bijlage 2 vraagt om het aantonen van een passend beveiligingsniveau. Accepteert de aanbestedende dienst ISO/IEC 27001-certificering met de bijbehorende verklaring van toepasselijkheid, aangevuld met periodieke externe controles zoals pentests en externe audits, als bewijs van een passend niveau van beveiliging, of verlangt de aanbestedende dienst daarnaast een afzonderlijke BIO-conformiteitsverklaring of een assurancerapport van een bij NOREA aangesloten auditor?	Ja. ISO/IEC 27001-certificering met de bijbehorende verklaring van toepasselijkheid is een van de wijzen waarop Verwerker een passend beveiligingsniveau kan aantonen (Bijlage 2 bij de Verwerkersovereenkomst), mits de scope van het certificaat de aangeboden SaaS-dienst en de daarvoor gebruikte (hosting)omgeving omvat. Een afzonderlijke BIO-conformiteitsverklaring wordt in het kader van Bijlage 2 niet verlangd. Dit laat onverlet dat Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Overeenkomst beschikt over een ISAE 3402 type 2-verklaring en deze jaarlijks aanlevert (eis 194 van Bijlage 10), dat de oplossing moet voldoen aan de BIO en de beveiligingseisen uit Bijlage 10, en dat Opdrachtgever de naleving mag (laten) controleren.
21	Bijlage 04	Koppeling zaaksysteem Rx.Enterprise		De opdracht omvat een tweerichtingskoppeling met het zaaksysteem van de gemeente voor het agenderen van stukken en het terugschrijven van besluiten en procesinformatie. Kan de aanbestedende dienst bevestigen om welk zaaksysteem en welke leverancier het gaat, en bevestigen dat zij verwerkingsverantwoordelijke blijft voor de persoonsgegevens die via deze koppeling worden uitgewisseld, zodat de inschrijver niet verantwoordelijk is voor verwerkingen binnen het zaaksysteem of voor componenten die door de leverancier daarvan worden geleverd.	Gemeente Renkum gebruikt het zaaksysteem Rx.Enterprise van Roxit. Ja. Gemeente Renkum blijft verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens die via de koppeling worden uitgewisseld. Opdrachtnemer is verwerker voor de verwerkingen binnen de door hem geleverde oplossing, inclusief zijn deel van de koppeling, en niet voor verwerkingen binnen het zaaksysteem of voor componenten van de leverancier daarvan.
22	Bijlage 04	Rangorde		In aanvulling op de vraag over de verhouding tussen Bijlage 10 en GIBIT 2025: kan de aanbestedende dienst bevestigen dat bij tegenstrijdigheid tussen de aanbestedingsdocumenten, GIBIT 2025, Bijlage 10 en Bijlage 4, de verwerkersovereenkomst prevaleert voor zover het de verwerking van persoonsgegevens betreft, zodat de rolverdeling onder de AVG eenduidig blijft?	Nee. Bijlage 4 wordt vervangen door de actuele versie van de Verwerkersovereenkomst (VNG-model, versie juni 2026). Hierin worden geen wijzigingen aangebracht. De rangorde van artikel 1.2 en 1.3 van de Concept Overeenkomst blijft ongewijzigd. De verplichtingen op grond van de AVG gelden onverkort.
23	Bijlage 04	5.3		Artikel 5.3 geeft de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in het logboek van inbreuken. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit inzagerecht is beperkt tot inbreuken die de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van Gemeente Renkum raken, zodat de Verwerker geen gegevens over inbreuken bij andere opdrachtgevers verstrekt en daarmee zelf geen onrechtmatige verwerking verricht?	Ja, wij bevestigen dit.
24	Bijlage 09	1.05		Buiten kantoortijden (08.30-17.00) beschikken wij over een support dienst (bemand door onze eigen werknemers) voor urgente zaken welke in de avonden bereikbaar is. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze indien wij voor de genoemde tijden in de eis geen extra kosten in rekening brengen?	Kunt u deze vraag nader specificeren? Het is aanbestedende dienst niet duidelijk wat u hier bedoelt
25	Bijlage 09	1.06		Buiten kantoortijden (08.30-17.00) beschikken wij over een support dienst (bemand door onze eigen werknemers) voor urgente zaken welke in de avonden bereikbaar is. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze indien wij voor de genoemde tijden in de wens geen extra kosten in rekening brengen?	Kunt u deze vraag nader specificeren? Het is aanbestedende dienst niet duidelijk wat u hier bedoelt
26	Bijlage 09	1.08		Dergelijke functionaliteit is niet heel gebruikelijk, kunt u voorbeelden geven waar dit nodig zou zijn?	Deze eis gaat niet perse over functionaliteit maar over dienstverlening. We vragen van de inschrijver om indien nodig op afstand correctieve diensten te verlenen.
27	Bijlage 09	2.1.12		Kunt u de achtergrond bij meerdere gebruikers specifiek toelichten? Het lijkt namelijk basis functionaliteit om dit te bieden.	Hiermee bedoelen wij dat meerdere daartoe geautoriseerde gebruikers documenten, in ieder geval in pdf-formaat, moeten kunnen publiceren. Deze mogelijkheid mag dus niet beperkt zijn tot één gebruiker of beheerder. Het gaat niet om het gelijktijdig publiceren van hetzelfde document, maar om het beschikbaar stellen van de publicatiefunctie aan meerdere gebruikers.

Vraag nummer	Documentn aam	Hoofdstuk/ paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
28	Bijlage 09	2.1.14		Kunt u aangeven wat u onder gegroepeerd verstaat?	Onder 'gegroepeerd' verstaan wij dat samenhangende gepubliceerde documenten bij elkaar kunnen worden geplaatst en als één herkenbaar geheel kunnen worden geraadpleegd, bijvoorbeeld op onderwerp, dossier of documenttype. Denk aan alle documenten over een bepaald ruimtelijk project of een overzicht van raadsinformatiebrieven.
29	Bijlage 09	2.1.17		In welke mate wegen hosting, operationeel beheer, support en governance vanuit Nederland mee bij de beoordeling van gegevenssovereiniteit, informatiebeveiliging en de invulling van de ESC-vereisten?	Deze aspecten wegen niet mee. Eisen 2.1.17 en 2.1.18 zijn knock-outeisen waarop geen weging plaatsvindt en geen punten worden toegekend. De oplossing moet bij aanvang van de Overeenkomst draaien in een cloud die in Europa is gevestigd én in Europese eigendom is. Eis 2.1.18 (bereidheid tot overbrenging naar een soevereine cloud op verzoek van Opdrachtgever) geldt daarnaast en biedt geen ruimte om van eis 2.1.17 af te wijken.
30	Bijlage 09	2.1.18		Hoe verhoudt deze eis, bereidheid om stappen te zetten zich tegenover eis 2.1.17? Geeft dit uitsluitel om op een niet soevereine cloud te hosten?	Zie het antwoord op vraag 29.
31	Bijlage 09	2.1.3		Wij bieden een app voor tablets, voor smartphones is de website adaptive beschikbaar. Volstaat dit?	Nee, dit volstaat niet. De eis gaat uit van een vrij verkrijgbare en te installeren app voor zowel smartphones als tablets. Een adaptieve website voor smartphones voldoet daar niet aan.
32	Bijlage 09	2.2.08		Wat is de intentie van de koppeling met het zaakstelsel? U geeft aan documentcreatie in de applicatie inclusief opbouw van een dossier.	Documenten worden nu gecreëerd binnen het zaakstelsel door middel van een koppeling met Xential. In het kader van 2.2.8 vragen we of het mogelijk is om documenten te creëren in de oplossing. Dossieropbouw kan zowel in het zaakstelsel als in de oplossing plaatsvinden. Dit betreft uitdrukkelijk een wens.
33	Bijlage 09	2.3.1.09		Kunt u dit toelichten met een voorbeeld?	Bijvoorbeeld: wanneer een gebruiker in de kalender een andere maand bekijkt, kan deze met één klik op de knop 'Vandaag' terugkeren naar de huidige datum.
34	Bijlage 09	2.3.1.12		Alle typen bestanden' is een zeer breed begrip. Kan de aanbestedende dienst de scope hiervan vaststellen?	Hierbij doelen wij op relevante documenten die doorgaans geplaatst worden in de oplossing.
35	Bijlage 09	2.3.1.17		Wens 2.3.1.17 verwijst naar paragraaf 2.3.3 voor de betekenis van 'thema', maar deze paragraaf lijkt in het verstrekte PvE te ontbreken. Kunt u de ontbrekende omschrijving verstrekken en toelichten welke functionaliteit voor een 'Ja' op deze wens wordt verwacht?	Wens 2.3.1.17 komt te vervallen.
36	Bijlage 09	2.3.1.18		Doelt u met het uitnodigen van alle gebruikers op een openbare activiteit? Zo niet doelt u dan op zowel raadsleden als werknemers van de gemeente uitnodigen voor eenzelfde besloten activiteit?	Met 'alle gebruikers' bedoelen wij alle gebruikers van de oplossing, niet dat de activiteit openbaar moet zijn. Het kan dus ook gaan om het uitnodigen van zowel raadsleden als medewerkers van de gemeente voor dezelfde besloten activiteit. Het gekoppelde thema moet duidelijk in de uitnodiging worden weergegeven, zodat de genodigden eenvoudig kunnen beoordelen of zij willen deelnemen.
37	Bijlage 09	2.3.1.28		Kunt u een voorbeeld geven van de gewenste functionaliteit?	Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een eigen map voor de auditcommissie met achtergrondinformatie en werkafspraken, of een overzicht voor de gemeenteraad met de actuele stand van zaken van moties en toezeggingen. De inrichting en toegankelijkheid moeten kunnen worden afgestemd op de behoeften en autorisaties van de betreffende vergadergroep.
38	Bijlage 09	2.3.1.29		Wens 2.3.1.17 komt te vervallen.	Ja, dit volstaat, mits iedere deelnemer zelf agendapunten en bijbehorende bijlagen kan selecteren binnen de eigen autorisaties. Daarbij moeten de volgorde en nummering van de oorspronkelijke agenda behouden blijven en herkenbaar zijn in de aanklikbare inhoudsopgave.
39	Bijlage 09	2.3.1.30		Bedoelt u per agendapunt een lijst van actiepunten/toezeggingen of per vergadering? Kunt u dit toelichten?	Beide. Actiepunten en toezeggingen moeten per agendapunt kunnen worden vastgelegd en geraadpleegd. Daarnaast moet het mogelijk zijn deze samen te voegen tot één overzicht voor de gehele vergadering, waarbij de koppeling met het betreffende agendapunt behouden blijft. Tevens moet het mogelijk zijn om een totaaloverzicht te exporteren uit de oplossing.
40	Bijlage 09	2.3.1.32		Voor welke gebruikers is deze lijst zichtbaar?	Dit is een kwestie van het toekennen van de juiste rechten. Met deze eis wordt bedoeld dat de oplossing een totaaloverzicht van actiepunten uit verschillende vergaderingen moet kunnen tonen, zonder dat iedere vergadering afzonderlijk hoeft te worden geraadpleegd.
41	Bijlage 09	2.3.1.33		Waarom zou u een export willen maken wanneer deze lijst vanuit de applicatie beschikbaar is?	Een export is gewenst om het overzicht van actiepunten en het verslag ook buiten de applicatie te kunnen gebruiken, bijvoorbeeld om deze te delen met betrokkenen die geen toegang hebben, als bijlage bij andere stukken te voegen of een momentopname vast te leggen. De beschikbaarheid binnen de applicatie vervangt deze behoefte niet.
42	Bijlage 09	2.3.1.35		Kunt u dit met een voorbeeld toelichten? Zou het überhaupt zichtbaar moeten zijn voor de agendabeheerder indien de juiste goedkeuring nog niet is geweest?	Bijlage 6, het bestuurlijk besluitvormingsproces, is hierin voor ons leidend. De oplossing moet dit besluitvormingsproces maximaal kunnen faciliteren. De agendabeheerder van de agenda waarvoor het een voorstel wordt geagendeerd moet altijd inzicht hebben in de stukken en de status van het goedkeuringsproces.
43	Bijlage 09	2.3.1.37		Waarom verschilt een actie van een taak?	Met een 'actie' bedoelen wij een opdracht die op korte termijn, vóór de raadsvergadering, moet worden afgerond, zodat het resultaat kan worden betrokken bij de besluitvorming. Met een 'taak' bedoelen wij bijvoorbeeld een toezegging door het college, zonder dat deze noodzakelijkerwijs vóór de raadsvergadering moet zijn afgerond. Wij realiseren ons dat het gebruik van beide begrippen vragen kan oproepen. Met deze terminologie hebben wij geprobeerd aan te sluiten bij de Renkumse praktijk.

Vraag nummer	Documentn aam	Hoofdstuk/ paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
44	Bijlage 09	2.3.1.38		Waarin kijkt een overzicht af van een vergaderstuk? Het formaat?	Nee, het onderscheid betreft niet het bestandsformaat, maar de functie en de plaats in het systeem. Vergaderstukken zijn gekoppeld aan een specifieke vergadering of een agendapunt. Met overzichten bedoelen wij informatie die ook los daarvan beschikbaar en bij te werken moet zijn, zoals een overzicht van uitnodigingen of de actuele stand van zaken van moties en toezeggingen.
45	Bijlage 09	2.3.1.40		Kunt u dit toelichten met een voorbeeld?	Bijvoorbeeld: een aanvullende raadsinformatiebrief die na publicatie van de agenda binnenkomt, kan als nagekomen stuk worden toegevoegd aan het betreffende agendapunt van de raadscommissie of gemeenteraad.
46	Bijlage 09	2.3.1.6		Kunt u voorbeelden geven van een aantal gewenste sjablonen?	Wij verwachten dat u hierbij refereert aan vraag 2.3.2.6. Hieronder vallen bijvoorbeeld moties, amendementen, raadsbesluiten en besluitenlijsten.
47	Bijlage 09	2.3.2.1		Kunt u toelichten welke documenten in de oplossing aangemaakt worden en welke documenten in het zaaksysteem en het verschil hiertussen?	In de huidige praktijk worden documenten in het zaaksysteem aangemaakt.
48	Bijlage 09	2.3.2.31		Kunt u het verschil wat ondertekenen betreft tussen deze eis en 2.3.2.29 toelichten?	Eis 2.3.2.29 gaat over een koppeling of integratie met een derde partij zoals bijvoorbeeld Validsign. Eis 2.3.2.31 gaat over ondertekening en parafering binnen de functionaliteit van de oplossing.
49	Bijlage 09	2.3.2.33		Kunt u toelichten wat u expliciet verstaat onder 'onder informatiebeheer te zijn' en wat hier minimaal vastgelegd moet worden?	Met 'onder informatiebeheer zijn' bedoelen wij dat een besluitvormingsstuk vanaf de voorbereiding op een centrale, beheerde plek in het systeem wordt vastgelegd. Het stuk moet vindbaar zijn, voor bevoegden toegankelijk zijn en gedurende de voorbereiding gevolgd kunnen worden.
50	Bijlage 09	2.3.2.34		Wat verstaat u onder door te zenden en waarin verschilt dit van op andere wijze mensen rechten geven op stukken en agenda's?	Onder 'doorzenden' verstaan wij het actief versturen van stukken of agenda's aan bevoegde personen, bijvoorbeeld per e-mail als bijlage of via een link. Onder 'toegankelijk maken' verstaan wij het toekennen van rechten waarmee bevoegde personen de stukken en agenda's zelf in het systeem kunnen raadplegen. Het verschil zit dus in het actief toesturen tegenover het beschikbaar stellen. Bij het doorzenden van een link moet de ontvanger uiteraard over de juiste toegangsrechten beschikken.
51	Bijlage 09	2.3.2.37		Kunt u dit toelichten met een voorbeeld wat u onder werkprocesondersteuning verstaat wat niet uit andere eisen blijkt?	Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het beschikbaar stellen van een conceptdocument aan de auditcommissie voor beoordeling, voordat het aan een vergadering wordt gekoppeld. Met werkprocesondersteuning bedoelen wij hier dat de betreffende gebruikersgroep het document tijdens de voorbereiding kan raadplegen. De kern van deze eis is dat hiervoor geen activiteit of vergadering hoeft te worden aangemaakt; er wordt geen aanvullende workflowfunctionaliteit bedoeld.
52	Bijlage 09	2.3.2.38		Het delen van dit voorstel is dan met personen die ingericht zijn bij de workflow configuratie?	Nee, dit staat los van de workflow configuratie. Wij realiseren ons dat het woord 'voorstel' niet de lading dekt. Wij doelen bij deze eis op dat bijvoorbeeld moties en/of amendementen kunnen worden gedeeld met andere leden.
53	Bijlage 09	2.3.4.7		Is de opdrachtgever het ermee eens dat deze functionaliteit afhankelijk is van de aanwezige AV-installatie?	Ja
54	Bijlage 09	2.3.4.8		Is de opdrachtgever het ermee eens dat deze functionaliteit afhankelijk is van de aanwezige AV-installatie?	Ja
55	Bijlage 09	2.3.8.16		Om welke systemen gaat dit?	Deze wens komt te vervallen.
56	Bijlage 09	2.4.12		Doelt u met het profiel van een andere gebruiker overnemen op mandaat functionaliteit?	Ja, hiermee doelen wij op mandaatfunctionaliteit, waarbij een daartoe geautoriseerde medewerker van het bestuurssecretariaat namens een wethouder handelingen kan verrichten. Daarbij moet gelogd worden wie de handeling daadwerkelijk heeft uitgevoerd en namens wie. Daarnaast moet een gebruiker meerdere rollen kunnen hebben en daartussen kunnen schakelen.
57	Bijlage 10	6	Tabblad 3	Kan de aanbestede dienst bevestigen dat de aansprakelijkheid van inschrijver onder deze eis wordt gereguleerd door artikel 17 van de GIBIT 2025?	Ja, wij bevestigen dit.
58	Bijlage 10	40	Tabblad 3	Om te voldoen aan de eisen van de AI Act en de daarmee verband houdende bepalingen uit de artikelen 13 en 14 van GIBIT 2025, heeft leverancier een contractueel addendum beschikbaar die de verplichtingen van inschrijver onder de AI Act uitwerken. Is het mogelijk dat een dergelijk addendum onderdeel wordt van de Concept Overeenkomst, te bezien als een praktische uitwerking van de artikelen 13 en 14 GIBIT 2025 en ter voldoening van de wettelijke verplichtingen van leverancier onder de AI Act?	Nee; zie het antwoord op vraag 14. De verplichtingen ten aanzien van AI zijn geregeld in de artikelen 13 en 14 GIBIT 2025 en, voor zover de oplossing AI toepast, in eis 40 en de overige eisen onder 'Applicatie – AI' van Bijlage 10.
59	Bijlage 10	69	Tabblad 3	Kan de aanbestede dienst bevestigen dat deze eis geen inhoudelijke afwijking van artikel 21.2 van de GIBIT 2025 bevat, en in feite betekent dat eventuele intellectuele eigendomsrechten die data van de aanbestede dienst berusten eigendom van de aanbestede dienst blijft?	Ja, wij bevestigen dit.
60	Bijlage 10	133	Tabblad 3	Kan de aanbestede dienst bevestigen dat de garantie betreffende de volledigheid van data bij een datamigratie wordt gereguleerd door het aansprakelijkheidskader van artikel 17 GIBIT 2025?	Ja; zie het antwoord op vraag 57.

Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
61	Bijlage 10			De genoemde voorwaarden in dit document worden veelal genoemd en afgedekt in de GIBIT 2025 voorwaarden. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat bij eventuele tegenstrijdigheden GIBIT 2025 prevaleert?	Nee. Op grond van de rangorde in artikel 1.2 en 1.3 van de Concept Overeenkomst prevaleert Bijlage 10 bij tegenstrijdigheid boven de GIBIT 2025.
62	Bijlage 11	Casus 1		Wat verstaat u onder de gevraagde vier goedkeuringslagen? Gaat het om vier opeenvolgende goedkeuringsstappen met verschillende rollen, of om een ander proces? Kunt u de beoogde rollen en volgorde aangeven, zodat alle inschrijvers dezelfde casus voorbereiden?	Hierbij verwijzen wij naar bijlage 6 van de aanbestedingsdocumenten.
63	Bijlage 11	Casus 2		Moet het systeem technisch verhinderen dat een niet volledig goedgekeurd dossier wordt geagendeerd, of volstaat het dat de agendabeheerder de goedkeuringsstatus ziet en alleen goedgekeurde dossiers selecteert?	Wat ons betreft voorziet de oplossing in beide mogelijkheden, hier hebben wij geen directe voorkeur voor. Het moet voor de agendabeheerder in ieder geval inzichtelijk zijn wat de goedkeuringsstatus van een dossier is.
64	Inschrijfformulier B			In het Prijzenblad wordt gevraagd om een prijs ongeacht het aantal uitzendingen. Is hier een maximum over af te spreken, zodat het aantal uitzendingen binnen het redelijke valt?	Nee. De vaste jaarvergoeding geldt ongeacht het aantal uitzendingen. Ter indicatie: gemeente Renkum kent op jaarbasis circa 15 raadsvergaderingen en circa 20 commissie-/overige vergaderingen die worden uitgezonden, met een gemiddelde duur van circa 3,5 uur. Deze aantallen zijn indicatief; hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
R1	Bijlage 04	Gehele document		Rectificatie	Bijlage 4 (Concept Verwerkersovereenkomst) wordt vervangen door de bij deze Nota van Inlichtingen gevoegde versie: de actuele Verwerkersovereenkomst op basis van het VNG-model (versie juni 2026). Deze versie treedt in de plaats van de eerder gepubliceerde Bijlage 4. In de artikelen van de Verwerkersovereenkomst worden geen wijzigingen aangebracht. De artikelverwijzingen in de antwoorden op de vragen 11, 15, 16, 17 en 23 zijn ongewijzigd van toepassing op de nieuwe versie. Vragen naar aanleiding van deze rectificatie kunnen worden gesteld in de tweede vragenronde (uiterlijk donderdag 8 oktober 2026, 12.00 uur).