

project

Nieuwbouw SPOT

betreft

Marktconsultatiedocument

datum

22-09-2026

documentcode

ESA2303R016

opdrachtgever

Erasmus MC

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Leeswijzer	3
2	Marktconsultatieprocedure	4
2.1	Definitie en scope	4
2.2	Marktconsultatiecommissie	4
2.3	Schriftelijke en mondelinge marktconsultatie	4
2.4	Resultaten marktconsultatie	5
2.5	Planning	5
2.6	Status van dit document	5
3	Erasmus MC en de opdracht	6
3.1	Erasmus MC	6
3.2	Nieuwbouw SPOT	6
4	Aan te besteden opdrachten	7
4.1	Scope	7
4.2	Contractvorm	9
5	Manier van aanbesteden	13
5.1	Aanbestedingsprocedure	13
5.2	Interactie tijdens de aanbesteding	13
5.3	Eisen en criteria	14
	Bijlage 1 – Vragenlijst marktconsultatie Nieuwbouw SPOT	17

1 Inleiding

Het Erasmus MC is voornemens een grootschalige nieuwbouw voor o.a. het SKZ, Psychiatrie, EDC en NGR, genaamd 'SPOT', te realiseren. De omvang van SPOT is ca. 120.000 m² bvo. In aanloop naar de aanbesteding van de uitvoeringsopdracht wil het Erasmus MC de markt consulteren. Deze marktconsultatie biedt potentiële marktpartijen de kans om in een vroeg stadium mee te denken over de aanbestedingsstrategie.

Het Erasmus MC hecht veel waarde aan marktexpertise en ziet deze marktconsultatie als een middel om relevante inzichten te verkrijgen. Het Erasmus MC heeft reeds een verkenning uitgevoerd van mogelijkheden en op basis daarvan voorlopige gedachten over de meest passende aanbestedingsstrategie. Die legt Erasmus MC met deze marktconsultatie aan de markt voor, om daarmee input op te halen die Erasmus MC zal gebruiken bij het bepalen van de definitieve aanbestedingsstrategie. Daarnaast wil Erasmus MC de marktconsultatie gebruiken om de belangstelling van marktpartijen te peilen.

1.1 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de definitie, scope en procedure van deze marktconsultatie toegelicht. Hoofdstuk 3 geeft meer informatie over het Erasmus MC en de nieuwbouw van SPOT. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de beoogde invulling van de aan te besteden opdracht, inclusief bijbehorende vragen aan marktpartijen. In hoofdstuk 5 wordt vervolgens aandacht besteed aan de beoogde aanbestedingsvorm, ook hier voorzien van gerichte vragen aan de markt.

2 Marktconsultatieprocedure

2.1 Definitie en scope

Erasmus MC definieert deze marktconsultatie, in lijn met de inleiding, als "het voorafgaand aan de aanbestedingsprocedure, wederzijds vrijblijvend en zonder verplichtingen, ontvangen van informatie van marktpartijen over de aanbestedingsstrategie, teneinde deze te gebruiken bij het bepalen van de definitieve aanbestedingsstrategie". Daarbij wordt opgemerkt dat het Erasmus MC een aanbestedende dienst is in de zin van de Aanbestedingswet 2012 en is zodoende gehouden aan die wet. Dat betekent dat de uitvoeringsopdrachten voor SPOT Europees aanbesteed moeten worden, nu de geraamde waarde daarvan evident boven de drempelwaarde à € 5,4 miljoen excl. btw ligt.

De scope van de marktconsultatie wordt bepaald door de doelstellingen van de marktconsultatie alsmede de beperkingen daarvan. De volgende doelstellingen gelden voor de marktconsultatie:

- het wederzijds op een efficiënte wijze vergaren van reacties en informatie;
- toetsen van de beoogde aanbestedingsstrategie voor de nieuwbouw SPOT van het Erasmus MC;
- verkrijgen van inzicht in kansen, risico's en aandachtspunten vanuit marktperspectief;
- inzicht krijgen in geïnteresseerde partijen (en combinaties) voor de opdrachten.

Niet tot de scope van de marktconsultatie behoren:

- nut en noodzaak van SPOT;
- fundamentele wijziging van de projectdoelstellingen;
- concrete technische uitwerking van de projectdoelstellingen;
- prijsvorming als zodanig.

Het is vrij aan partijen om deel te nemen aan de marktconsultatie. Wel dienen partijen zich in de marktconsultatie te beperken tot de bovenstaand omschreven scope van de marktconsultatie. Partijen kunnen door deelneming op geen enkele wijze rechten ontlenen aan de marktconsultatie met het oog op de aanbestedingen van de uitvoeringsopdracht(en) voor SPOT en evt. daarmee samenhangende aanbestedingen. In het kader van de marktconsultatie door Erasmus MC verstrekte informatie mag enkel gebruikt worden in het kader van die marktconsultatie, en nadrukkelijk niet voor andere doeleinden, zoals (eigen) publicaties en dergelijke.

2.2 Marktconsultatiecommissie

De ingevulde vragenlijsten worden beoordeeld door een marktconsultatiecommissie bestaande uit vertegenwoordigers van Erasmus MC, het ontwerpteam en adviseurs. Die marktconsultatiecommissie participeert ook in de marktconsultatiegesprekken. Alle correspondentie inzake de marktconsultatie verloopt via TenderNed.

2.3 Schriftelijke en mondelinge marktconsultatie

De marktconsultatie bestaat uit twee stappen; de schriftelijke- en mondelinge marktconsultatie. Deze stappen zijn onderstaand nader uitgewerkt. De schriftelijke en mondelinge bijdragen van marktpartijen worden door Erasmus MC vertrouwelijk behandeld en uitsluitend gebruikt voor het verder invullen van de aanbestedingsstrategie voor SPOT. Erasmus MC kan de resultaten van de marktconsultatie geanonimiseerd en op hoofdlijnen verwerken in de aanbestedingsdocumenten. Individuele antwoorden, standpunten of bedrijfsgevoelige informatie van marktpartijen worden niet openbaar gemaakt.

2.3.1 Schriftelijke marktconsultatie

De geïnteresseerde partijen kunnen op basis van dit marktconsultatiedocument de ingevulde vragenlijst retourneren (indienen als bijlage bij een bericht op TenderNed). Niet per se alle vragen hoeven te worden beantwoord, maar dat mag natuurlijk wel. De vragenlijst is opgenomen in bijlage 1 van dit document en is tevens in *.docx formaat beschikbaar gesteld.

De antwoorden zijn bij voorkeur voorzien van een korte en bondige toelichting / motivering, en overeenkomstig de nummering van de vragenlijst. Eventuele bijlagen bij de antwoorden dienen te worden voorzien van een duidelijke verwijzing naar de betreffende vraag / vragen. De ingevulde vragenlijst moet uiterlijk op de aan de voorzijde van dit document genoemde datum zijn ingediend via TenderNed.

De schriftelijke antwoorden van marktpartijen worden door de marktconsultatiecommissie zorgvuldig bestudeerd, op basis waarvan besloten wordt of een mondelinge marktconsultatie plaatsvindt en welke partijen daarvoor worden uitgenodigd.

2.3.2 Mondelinge marktconsultatie

De mondelinge marktconsultatie heeft tot doel om te komen tot een verdiepingsslag van de eerder gegeven antwoorden. Dat is ook waarop de marktconsultatiecommissie partijen zal uitnodigen voor de mondelinge marktconsultatie, op basis van de gegeven antwoorden. Partijen die antwoorden geven die naar het oordeel van de marktconsultatiecommissie met een verdiepingsslag kunnen leiden tot een betere aanbestedingsstrategie worden zodoende voor de mondelinge marktconsultatie uitgenodigd.

De mondelinge consultatie vindt plaats in de vorm van een individueel gesprek/dialogoog van circa een anderhalf uur per partij. De partijen die voor de mondelinge consultatie worden uitgenodigd zullen te zijner tijd via TenderNed een uitnodiging ontvangen. Daarbij zal ook aangegeven worden naar welke vragen / antwoorden de aandacht van de marktconsultatiecommissie in het bijzonder uitgaat.

2.4 Resultaten marktconsultatie

De resultaten van de marktconsultatie worden door Erasmus MC gebruikt om de aanbestedingsstrategie voor de nieuwbouw van SPOT verder in te vullen. Er zal voor het overige geen verslag van de marktconsultatie worden opgesteld. Het resultaat van de marktconsultatie zal tot uitdrukking komen in de invulling van de opdrachten en de aanbesteding daarvan.

2.5 Planning

	Stap	Termijn
1	Publicatie marktconsultatiedocument	21 oktober 2026
2	Uiterste datum indienen antwoorden	2 december 2026
3	Selectie partijen mondelinge consultatie	December 2026
4	Mondelinge consultatie	Begin / medio januari 2027

2.6 Status van dit document

Alle informatie in dit document is gebaseerd op de stand van zaken van het project ten tijde van de afronding van de SO-fase en de huidige inzichten omtrent de ontwikkeling daarvan. Die informatie is enkel bedoeld voor de marktconsultatie. Het detailniveau van de informatie is afgestemd op het doel van de marktconsultatie. Tevens kunnen partijen op geen enkele manier rechten ontleen aan de (compleetheid van) gegeven informatie.

3 Erasmus MC en de opdracht

3.1 Erasmus MC

Het Erasmus MC is in Nederland één van de grootste medisch-academische instellingen. Het zet zich in voor een gezonde bevolking. Circa 15.000 medewerkers spannen zich dagelijks in voor excellente zorg door internationaal baanbrekend onderzoek en onderwijs. Zij vergroten de kennis over ziekte en gezondheid en verbinden de nieuwste wetenschappelijke inzichten met praktisch én preventief handelen, zodat patiënten hier optimaal van profiteren en gezonde mensen gezond kunnen blijven. Zichtbaar beter zijn en voorop blijven lopen op het gebied van complexe, innovatieve en acute zorg door samenwerking met anderen, zijn belangrijke ambities van het Erasmus MC. Vanuit één van de meest dichtbebouwde locaties in de binnenstad van Rotterdam, wordt dagelijks deze ambitie gerealiseerd.

Het vastgoed van het Erasmus MC wordt ontwikkeld en onderhouden vanuit de directie Vastgoed. Vanuit de directie Vastgoed wordt de regie gevoerd om te komen tot een fasering van alle projecten op een zeer dicht bebouwde campus, waarin alle dagelijkse processen onbelemmerd doorgang moeten vinden. Zie verder ook de website www.erasmusmc.nl.

3.2 Nieuwbouw SPOT

Onderdeel van de campusontwikkeling is een grootschalige nieuwbouwopgave aan de 's Gravendijkwal, genaamd SPOT, van ca. 120.000 m² bvo. De nieuwbouw is één gebouw dat uit verschillende gebouwdelen bestaat, met daarin diverse gebruikers. Deze nieuwbouwopgave is onderdeel van het Masterplan 2050, dat voorziet dan in een forse verdichting van de campus. Hogere gebouwen en dichter op de randen van onze campus van 13 ha. Meer informatie over SPOT is beschikbaar op de website van het Erasmus MC <https://www.erasmusmc.nl/nl-nl/vastgoed/onze-projecten> en het bij dit marktconsultatiedocument gevoegde projectinformatiedocument.

4 Aan te besteden opdrachten

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de aan te besteden opdrachten voor de nieuwbouw SPOT, met aandacht voor de beoogde scope en de contractvorm. Per onderwerp is de beoogde invulling uiteengezet, met bijbehorende vragen daarover aan de markt.

4.1 Scope

Het project SPOT bestaat uit een hoog- en een laagbouw, incl. de aansluitingen op de bestaande bouw. De bouwkundige demarcatie ligt 1 meter buiten de gevel van nieuwbouw en bij bouwkundige aansluitingen op de bestaande bouw, zoals bijvoorbeeld loopbruggen, ligt de demarcatie op de gevel van de bestaande bouw. Bouwkundige werkzaamheden in de bestaande bouw zijn separate projecten en vallen buiten de scope van de bouwkundige uitvoeringsopdrachten voor SPOT. Bouwkundige aansluitingen van de nieuwbouw op de bestaande bouw vallen wel binnen de scope. Installatietechnisch gaan de werkzaamheden op punten wel verder. De terreininrichting op maaiveld maakt geen onderdeel uit van de scope van de uitvoeringsopdrachten voor SPOT. Binnen- en daktuinen zijn wel onderdeel van de scope. Tevens maakt de laboratoriuminrichting (waaronder labtafels, zuurkasten, wetbenches e.d.) onderdeel uit van de uitvoeringsopdracht.

Een verdeling van de scope in deelprojecten, zoals bij voorbeeld de hoogbouw enerzijds en de laagbouw anderzijds, ligt naar het oordeel van Erasmus MC niet voor de hand. De functies zijn namelijk in grote mate verweven in de hoog- en laagbouw. Ook is de installatietechniek van SPOT één geheel. Een verdeling in percelen is wel mogelijk. Zie daarvoor de volgende paragraaf.

4.1.1 Perceelindeling

Erasmus MC heeft diverse perceelindelingen verkend en is op basis van die verkenning tot een voorlopige perceelindeling gekomen. Via deze marktconsultatie wil Erasmus MC inzicht verkrijgen in de mate waarin die perceelindeling marktconform en uitvoerbaar is, alsmede in de bijbehorende kansen, risico's en aandachtspunten.

In hoofdzaak worden de volgende werksoorten onderscheiden:

- bouwkunde;
- installaties:
 - werktuigkundige installaties;
 - elektrotechnische installaties;
 - sanitaire installaties;
 - meet- en regeltechniek;
 - transportinstallaties (m.n. liften, zowel personen- als goederenliften);
 - gevelonderhoudsinstallatie;
- overige:
 - vaste inrichting (vast timmerwerk);
 - keukeninrichting;
 - laboratoriuminrichting;
 - medische en technische apparatuur.

Op basis van de verkenning is Erasmus MC voorlopig van oordeel dat de volgende perceelindeling het meest passend is:

- perceel 1: bouwkundige uitvoeringswerkzaamheden, incl. uitvoeringscoördinatie en gevelonderhoudsinstallatie;
- perceel 2: installatietechnische uitvoeringswerkzaamheden (werktuigkundige, elektrotechnische en sanitaire installaties en meet- en regeltechniek);
- perceel 3: transportinstallaties;

- perceel 4: vaste inrichting;
- overige percelen, zoals:
 - keukeninrichting;
 - laboratoriuminrichting; en
 - medische en technische apparatuur.

Om de volgende redenen acht Erasmus MC voornoemde perceelindeling het meest passend:

- Een verdeling in meerdere percelen geeft, maar het oordeel van Erasmus MC, meer kans op de beste partijen op het werk, omdat het Erasmus MC per perceel de beste partij kan kiezen en daarmee niet afhankelijk is van de combinaties die de markt zelf vormt. Dat geldt in algemene zin, maar in het bijzonder voor de overige percelen zoals de laboratoriuminrichting en medische en technische apparatuur. Bovendien sluit die verdeling, naar het oordeel van Erasmus MC, goed aan op de wijze waarop de markt georganiseerd is. Erasmus MC ziet wat dat betreft een ontwikkeling waarbij aannemers en installateurs zich weer meer gaan richten op hun kerndiscipline.
- Met een verdeling van het werk in meerdere percelen wordt voorkomen dat door de bouwkundig aannemer indirecte kosten (zoals bijvoorbeeld AK en W&R) over de opdrachtsom van de andere percelen worden gerekend. Dat gebeurt niet altijd, maar komt wel regelmatig voor, wat in voorkomend geval tot een hogere aannemingssom leidt. Daarvoor in de plaats komt een coördinatievergoeding voor de bouwkundig aannemer (perceel 1), maar die is vaak lager.
- Een verdeling in meerdere percelen leidt tot minder risico op het tijdens de aanbesteding terugtrekken van inschrijvers. Ingeval van een aanbesteding in één perceel is een combinatie van een aannemer, installateurs en andere uitvoerende partijen immers gedwongen zich als geheel terug te trekken als één van de partijen in de combinatie dat doet.

Ook geldt dat een verdeling in percelen het uitgangspunt is op grond van de Aanbestedingswet 2012. Het niet verdelen van een opdracht in percelen moet op grond van art. 1.5 Aanbestedingswet 2012 gemotiveerd worden.

Een belangrijk aandachtspunt bij de verdeling van de opdracht in percelen is de coördinatie, zowel van het werk (tijd en plaats) zelf als van de bouwlogistiek. Erasmus MC beoogt die coördinatie te beleggen bij de bouwkundig aannemer, met een coördinatie-overeenkomst. Met de keuze voor meerdere percelen, en met name de splitsing van bouwkundige en installatietechnische uitvoeringswerkzaamheden (perceel 1 en perceel 2), wordt de opdracht overigens minder interessant voor de enkele marktpartijen die het liefst integrale werkzaamheden aannemen.

De overige percelen (laboratoriuminrichting en medische en technische apparatuur) kunnen desgewenst nog nader in percelen verdeeld worden. Daarbij dient ook bepaald te worden of welke delen van de laboratoriuminrichting en medisch technische apparatuur gelden als directielevering (plaatsing en/of installatie door een andere aannemer), in welke gevallen de betreffende leverancier geldt als nevenaannemer (plaatsing en installatie onder coördinatie van de aannemer van perceel 1) en welke onderdelen na oplevering worden geplaatst.

4.1.2 Directieleveringen en werkzaamheden door derden

Ook directieleveringen en werkzaamheden door derden zijn van belang voor de scope van de uitvoeringsopdracht(en). Daarbij is een onderscheid van belang tussen de werkzaamheden die voor oplevering moeten plaatsvinden en werkzaamheden die na oplevering kunnen plaatsvinden. Uitgangspunt daarbij is dat werkzaamheden die om technische redenen redelijkerwijs niet meer na de oplevering kunnen worden uitgevoerd en werkzaamheden die moeten zijn uitgevoerd om de installaties en/of gebouwdelen integraal te kunnen testen voor oplevering moeten worden uitgevoerd en alle andere werkzaamheden daarna zullen worden uitgevoerd. Dat onderscheid moet duidelijk blijken uit het Technisch Ontwerp (TO), opdat de aannemer een goede inschatting kan maken van de werkzaamheden die parallel aan zijn werkzaamheden plaatsvinden en door hem gecoördineerd moeten worden en welke werkzaamheden later, na oplevering door de aannemer, onder verantwoordelijkheid van Erasmus MC, plaatsvinden (en door of namens Erasmus MC separaat en dus afzonderlijk aanbesteed worden).

4.1.3 UO-werkzaamheden

Tot slot de uitwerking van het TO tot een Uitvoeringsgereed ontwerp (UO). Op grond van de opdrachten van de ontwerp-teamleden wordt het bouwkundige en constructieve UO door de architect en constructeur uitgewerkt. Het installatietechnische UO wordt door de installateur uitgewerkt.

Een alternatief is de uitwerking van het UO door de uitvoerende partijen te laten plaatsvinden, met een controlerende rol voor de ontwerp-teamleden. Dat heeft als voordeel dat daarmee het risico op niet tijdige aanlevering van het UO door de ontwerp-teamleden aan de uitvoerende partijen niet aan de orde is. Ook worden discussies over verschillen tussen het TO en het UO ('doorontwerpen') voorkomen. De keerzijde daarvan is dat bij de controle van het UO goed gelet moet worden op het voldoen aan de gevraagde kwaliteit en de eisen uit het contract.

Over de scope de volgende vragen:

#	Vraag
4.1.1	Wat vindt u van de voorgestelde scope, bestaande uit SPOT als geheel (hoog- én laagbouw)? Ziet u ondanks de redenen daarvoor wellicht voordelen in een splitsing tussen hoog- en laagbouw, bijvoorbeeld op het gebied van aantrekkelijkheid van de opdracht, planning en/of kosten?
4.1.2	Welke aandachtspunten ziet u bij de bouwkundige en installatietechnische demarcatie tussen SPOT en de bestaande bouw?
4.1.3	Wat vindt u van de voorgestelde perceelindeling voor SPOT? Welke voor- en nadelen (risico's) heeft die voorgestelde perceelindeling?
4.1.4	Acht u een verdere opsplitsing van de percelen laboratoriuminrichting en medische/technische apparatuur wenselijk? Zo ja, welke indeling acht u het meest passend?
4.1.5	Welke aandachtspunten ziet u bij de coördinatie tussen bouwkundig aannemer, installateur, transportinstallaties, vaste inrichting, keukeninrichting, laboratoriuminrichting en medische/technische apparatuur?
4.1.6	Welke onderwerpen zijn van belang in de coördinatieovereenkomst om belangen tussen (neven)aannemers goed te borgen?
4.1.7	Welke aandachtspunten ziet u bij directieleveringen en werkzaamheden door derden binnen SPOT?
4.1.8	Welke aandachtspunten ziet u ten aanzien van de fasering van SPOT om het project uitvoerbaar en beheersbaar te houden?
4.1.9	Welke verdeling van UO-werkzaamheden acht u het meest passend, zowel bouwkundig en installatietechnisch als voor de overige (meer specialistische) disciplines.

4.2 Contractvorm

Voor de uitvoeringsopdrachten heeft Erasmus MC verschillende contractvormen verkend. Daarbij is (en wordt) gezocht naar een contractvorm die aansluit bij de aard, omvang en complexiteit van SPOT en Erasmus MC in staat stelt risico's, planning en kosten optimaal te beheersen. De volgende mogelijkheden zijn voor de uitvoeringsopdracht(en) voor SPOT verkend:

- Traditioneel (UAV 2012);
- Een vorm van een tweefasencontract, zoals:
 - Traditioneel (UAV 2012) met verificatiefase (fase tussen aanbesteding en uitvoering, gericht op maakbaarheid, samenwerking en (daarmee) risicomitigatie o.g.v. DNR¹);
 - Bouwteam, met de volgende varianten:
 - Variant 1: Ontwerpteam blijft ontwerpende partij en aannemer brengt technische kennis in en bewaakt planning en kosten;

¹ DNR 2011 (of evt. DNR 2025) met inbegrip van de standaardafwijkingen en aanvullingen van Erasmus MC daarop.

- Variant 2: Aannemer(s) en installateur(s) werken het ontwerp verder uit en ontwerpteam toetst;
- Kost+

De bovenstaande mogelijkheden zijn onderstaand kort toegelicht, toegespitst op de geschiktheid voor SPOT. Daarbij is tot slot ook aandacht voor onderhoud.

Traditioneel (UAV 2012)

Het project SPOT kenmerkt zich door grootschaligheid en complexiteit. De traditionele contractvorm heeft als voordeel dat Erasmus MC (haar gebruikers) tot op een laat moment in het proces, in ieder geval tot en met het TO, invloed wil kunnen blijven uitoefenen op gekozen oplossingen en daarmee het eindresultaat, teneinde aansluiting op ontwikkelingen in de zorg, onderzoek en bijbehorende werkprocessen zo goed mogelijk te kunnen borgen. Daarnaast heeft de traditionele contractvorm als voordeel dat deze relatief eenvoudig en bij alle partijen goed bekend is. De combinatie van een complex project met een complexe (voor veel partijen nieuwe) contractvorm wordt door Erasmus MC als risico gezien.

Tweefasencontract

De kwaliteit van de uitvoering wordt sterk beïnvloed door de kwaliteit van het TO. Fouten die in het werk moeten worden opgelost kosten doorgaans veel geld en tijd, en leiden vaak ook tot een lagere kwaliteit. De inspanningen van het Erasmus MC en ontwerpteam zijn logischerwijs gericht op een kwalitatief hoogwaardig ontwerp. In aanvulling daarop kan worden overwogen om de markt te betrekken bij de 'verificatie en optimalisatie' van het ontwerp. Dat kan voorafgaand aan het TO, door te contracteren op basis van bijvoorbeeld een DO(+), of aansluitend aan het TO, in een zgn. 'verificatiefase'.

In een verificatiefase worden omissies in het TO opgespoord en opgelost. Dat gebeurt risicogestuurd. Het voordeel is dat de (grootste) omissies daardoor worden opgelost voorafgaand aan in plaats van tijdens de uitvoering. Daarbij kan, mocht het aanbestedingsresultaat daartoe aanleiding geven, in de verificatiefase bijgestuurd worden op de kosten, mede aan de hand van door aannemers bij inschrijving ingediende optimalisatievoorstellen. Het nadeel van een verificatiefase is de tijd die deze kost. Een nuance daarbij is dat de ervaring leert dat de tijd die aan de voorkant van het project geïnvesteerd wordt zich gedurende de bouw terugbetaald, in een kortere bouwtijd en/of in minder risico op vertraging. Daarbij kan de bouwvoorbereiding deels parallel aan de verificatiefase plaatsvinden, waarmee de extra tijd die de verificatiefase kost beperkt wordt.

Input van uitvoerende partijen kan ook verkregen worden door te contracteren op basis van een DO(+); een 'bouwteam'. Daarbij worden de uitvoerende partijen betrokken bij de afronding van het ontwerp en daarmee in het opstellen van het TO. Daarbij brengen zij hun uitvoeringskennis in. Dat betekent onder meer dat het ontwerp geoptimaliseerd wordt op uitvoerbaarheid. Daarmee wordt voorkomen dat uitdagingen wat dat betreft tijdens de bouw moeten worden opgelost. Hierbij beoogt Erasmus MC contractering in twee fasen. Eerst een (advies)opdracht voor (een bijdrage aan) de uitwerking van het DO(+) tot een TO, gevolgd door een opdracht voor de (daadwerkelijke) uitvoering. Een succesvol resultaat van de eerste opdracht is daarbij voorwaardelijk voor de tweede. Een succesvol resultaat bestaat in ieder geval uit een kwalitatief goed TO, een bijbehorende prijs (aannemingssom) binnen de budgettaire kaders en een voor Erasmus MC acceptabele en tussen uitvoerende partijen (en met andere leveranciers etc.) afgestemde planning.

Zowel een variant met een verificatiefase als een bouwteam betekent een 2-fasenovereenkomst. In beide gevallen is afronding van de eerste fase, met een kwalitatief goed ontwerp, een prijs (aannemingssom) binnen de budgettaire kaders en een voor Erasmus MC acceptabele en tussen uitvoerende partijen (en met andere leveranciers etc.) afgestemde planning voorwaardelijk voor de opdracht voor de (daadwerkelijke) uitvoering.

Zowel het toepassen van een verificatiefase als een bouwteam zijn aldus bedoeld om risico's weg te nemen of mogelijke effecten te verminderen (risicomitigatie). Het overhevelen van risico's naar de aannemer, door bijvoorbeeld de overdracht van ontwerpverantwoordelijkheid, is nadrukkelijk niet het doel van Erasmus MC. Bovendien leidt dat vermoedelijk tot een juridische invulling van een dergelijke contractvorm, in plaats van een inhoudelijke.

Kost+

Kost+ is – kort gezegd – een contractvorm waarbij de uitvoerende partijen in beginsel hun directe kosten op nacalculatie betaald krijgen, vermeerderd met een vast percentage voor indirecte kosten (zoals AK en W&R). Daarbij wordt gewerkt met een targetprijs. Blijven de werkelijke (uiteindelijke) kosten daaronder, dan kunnen de uitvoerende partijen recht hebben op een bonus, zoals bijvoorbeeld een percentage van het verschil tussen de targetprijs en de werkelijke (uiteindelijke) kosten. Komen de werkelijke kosten daarboven, dan geldt een korting. Die korting wordt vaak ingevuld met een reductie van de vergoeding van indirecte kosten. De directe kosten worden doorgaans wel altijd betaald, ook als de werkelijke (uiteindelijke) kosten de targetprijs overschrijden. Deze contractvorm is vooral geschikt voor projecten die vooraf bijzonder moeilijk zijn te specificeren en daarmee af te prijzen. Voorbeelden daarvan zijn de nieuwe reactor in Petten (Pallas) en de renovatie van het Binnenhof. Hoewel SPOT een groot en complex project is, acht Erasmus MC het goed mogelijk het werk vooraf te specificeren. Dat gebeurt doorgaans bij de nieuwbouw van ziekenhuizen. Ook leidt Kost+ tot beperkte grip op de uiteindelijke kosten voor Erasmus MC, wat vanwege strikte budgettaire kaders onwenselijk is. In de aanbesteding geven inschrijvers weliswaar een targetprijs af, maar de zekerheid dat de werkelijke (uiteindelijke) kosten daarbij in de buurt liggen is hooguit beperkt.

Voorgaande overwegende gaat de voorkeur van Erasmus MC op basis van de verkenning vooralsnog uit naar een traditionele contractvorm (UAV 2012) met verificatiefase of een bouwteam (aanbesteding op basis van een DO(+)), vanwege grip op de kosten, kwaliteit én planning. De input vanuit de marktconsultatie zal nadrukkelijk worden betrokken bij verdere gedachtenvorming en de uiteindelijk te maken keuze.

Onderhoud

Naast de onderhoudstermijn (feitelijk garantieonderhoud) cf. de UAV 2012 voor een periode van ca. 12 maanden is het ook mogelijk de uitvoeringsopdracht te combineren met een opdracht voor zowel correctief als preventief onderhoud, en eventueel ook voor aanpassingen aan het gebouw in die periode. Dat heeft een zekere integraliteit als voordeel. De uitvoerende partijen die SPOT gebouwd hebben zijn ook verantwoordelijk voor het onderhoud. Daar liggen ook kansen voor levensduurkostenoptimalisatie, als die uitvoerende partijen in de uitvoeringsfase keuzes maken die beperkend zijn voor de levensduurkosten. Een concreet voorbeeld daarvan is een (iets) duurdere installatiecomponent die minder vaak onderhoud nodig heeft en/of minder vaak vervangen hoeft te worden. Voorwaardelijk daarvoor is wel dat de opdracht voor het onderhoud reeds zeker is bij de opdracht voor de uitvoering. De voornoemde integraliteit heeft ook een keerzijde. Het belet het Erasmus MC namelijk om het onderhoud gebouw- of locatiebreed te organiseren. Concreet betekent dit dat voor het onderhoud van SPOT andere partijen verantwoordelijk zijn dan voor andere gebouwen van de centrumlocatie. Met name ten aanzien van SPOT-overstijgende installaties kan dat tot complexe demarcatievraagstukken leiden.

Thans is door de afdeling Beheer en Onderhoud van Erasmus MC nog geen keuze gemaakt over het al dan niet combineren van een onderhoudsopdracht met de uitvoeringsopdracht, en de eventuele invulling daarvan. Dit hangt mede samen met de toekomststrategie voor onderhoud, op middellange en lange termijn, waaraan thans door Erasmus MC wordt gewerkt. De aanbestedingsstrategie kan daar te zijner tijd op aangepast worden.

Over de contractvorm de volgende vragen:

-
- 4.2.1 Welke contractvorm acht u voor SPOT het meest passend en waarom? Welke contractvorm geeft Erasmus MC naar uw oordeel de meeste grip op de kosten in relatie tot het budgettaire kader? Ziet u verschillen in de totale doorlooptijden van het project bij de verschillende contractvormen en zo ja, in welk geval is die het kortst?
-
- 4.2.2 Wat is, bij toepassing van een verificatiefase, naar uw inschatting een passende doorlooptijd daarvoor, gezien de aard, schaal en complexiteit van SPOT? Wat is naar uw oordeel de invloed op de totale doorlooptijd?
-
- 4.2.3 Welke rolverdeling, in geval van een bouwteam, bij de uitwerking van DO(+) naar TO tussen het ontwerpteam enerzijds en aannemers en installateurs anderzijds is wat u betreft het meest passend bij SPOT?
-
- 4.2.4 Wat is, bij toepassing van een aanbesteding op basis van een DO+, naar uw inschatting een passende doorlooptijd voor de uitwerking van DO+ naar TO, gezien de aard, schaal en complexiteit van SPOT?
-
- 4.2.5 Wat vindt u van het eventueel combineren van de uitvoeringsopdracht met een onderhoudsopdracht? Welke onderdelen lenen zich daar wel of niet voor? Wat is naar uw oordeel de meerwaarde voor Erasmus MC daarvan?
-
- 4.2.6 Welke risico's kunnen marktpartijen redelijkerwijs dragen binnen de beoogde contractvormen? Welke risico's acht u niet of minder goed overdraagbaar en zouden bij Erasmus MC moeten blijven?
-

5 Manier van aanbesteden

In dit hoofdstuk is de beoogde aanbestedingsvorm beschreven, inclusief de vragen daarover aan de markt.

5.1 Aanbestedingsprocedure

Voor de uitvoeringsopdrachten van SPOT heeft Erasmus MC verschillende aanbestedingsvormen verkend, vanzelfsprekend binnen de kaders van de Aanbestedingswet 2012:

- niet-openbare procedure;
- concurrentiegericht dialogo;
- mededingingsprocedure met onderhandeling.

De concurrentiegericht dialogo en de mededingingsprocedure met onderhandeling hebben naar het oordeel van Erasmus MC twee voordelen ten opzichte van de niet-openbare aanbestedingsprocedure. Ten eerste bieden de concurrentiegericht dialogo en de mededingingsprocedure met onderhandeling, als standaardonderdeel van de procedure, de mogelijkheid om tijdens de aanbesteding in gesprek te gaan met de inschrijvers. Gezien de eerder al genoemde complexiteit van de opgave ziet Erasmus MC dat als een meerwaarde. In aanvulling op schriftelijke communicatie draagt dat naar het oordeel van Erasmus MC bij aan een beter begrip van de opgave en daarmee betere inschrijvingen. Ten tweede is het minimaal aantal voor de gunningsfase uit te nodigen inschrijvers bij een niet-openbare aanbestedingsprocedure vijf en bij de concurrentiegericht dialogo en de mededingingsprocedure met onderhandeling drie. Dat tweede acht Erasmus MC meer proportioneel. Los van een eventuele vergoeding voor het indienen van een inschrijving vraagt een aanbesteding als deze aanzienlijk inspanningen van marktpartijen, met navenante kosten. Het beperken van het aantal inschrijvers tot drie is daarbij, naar het oordeel van Erasmus MC, een voordeel. Erasmus MC verwacht dat in een procedure waarin drie partijen die kosten maken de bereidheid van marktpartijen die investering te doen, groter is dan in een procedure met vijf partijen. Met andere woorden, de aanbesteding wordt voor de markt aantrekkelijker, naarmate de winkans groter wordt. Anderzijds is Erasmus MC uiteraard gebaat bij mededinging en daarmee marktwerking. De balans tussen beide is evenwel bij drie inschrijvers beter (meer proportioneel) dan bij vijf inschrijvers.

Op grond van het voorgaande gaat de voorkeur van Erasmus MC vooralsnog uit naar een concurrentiegericht dialogo of mededingingsprocedure met onderhandeling, waarbij de eerste beter past bij een aanbesteding o.b.v. een DO(+) en de tweede beter bij een aanbesteding op basis van een TO. Los daarvan wil Erasmus MC de input vanuit de marktconsultatie betrekken bij verdere gedachtenvorming en de uiteindelijk te maken keuze.

Over de aanbestedingsprocedure de volgende vragen:

Vraag

-
- 5.1.1 Welke van de beschreven aanbestedingsprocedures acht u het meest geschikt voor de realisatie van SPOT en waarom?
-
- 5.1.2 Welke factoren kunnen voor u aanleiding zijn om niet deel te nemen aan de aanbestedingsprocedure voor SPOT?
-
- 5.1.3 Welke informatie heeft u van Erasmus MC nodig om een goede inschrijving te kunnen doen?
-
- 5.1.4 Vindt u een vergoeding voor het indienen van een inschrijving passend of zelfs noodzakelijk? Wat is in uw ogen een redelijke vergoeding in een aanbesteding als deze?
-

5.2 Interactie tijdens de aanbesteding

Een aanbesteding is doorgaans (hoofdzakelijk) een papieren proces. Het toevoegen van mondelinge interactiemomenten aan een aanbesteding verhoogt echter, naar het oordeel van Erasmus MC, de doeltreffendheid van de informatieoverdracht.

Vormen van interactie tijdens een aanbesteding die het Erasmus MC mogelijk acht zijn de volgende:

- startbijeenkomst;
- dialoog- of onderhandelingsgesprekken;
- toelichting van de inschrijving.

Een startbijeenkomst vindt bij aanvang van de gunningsfase plaats en dient ter toelichting van de uitvraag. Erasmus MC verwacht dat dit de marktpartijen helpt bij het beter en sneller doorgronden van de uitvraag (in de vorm van schriftelijke documentatie). In een dergelijke (plenaire) startbijeenkomst kan Erasmus MC toelichten waarom de nieuwbouw van SPOT belangrijk is voor de ontwikkeling van het Erasmus MC en wat de gebruikers van SPOT van het gebouw vragen. In het verlengde daarvan kan het ontwerpteam toelichten wat de ontwerpfilosofie van SPOT is. Ook kan een toelichting gegeven worden op de (technische) opbouw van de schriftelijke documentatie. Dergelijke informatie helpt de marktpartijen bij het begrijpen van de opgave en het doorgronden van de uitvraag. Erasmus MC acht een startbijeenkomst bij de aanbestedingen voor SPOT zodoende van toegevoegde waarde.

Dialoog- of onderhandelingsgesprekken zijn bedoeld om vragen van inschrijvers te beantwoorden, om onduidelijkheden in de uitvraag weg te nemen en/of om de inschrijving mee te kunnen verbeteren en zijn daarmee, wat Erasmus MC betreft, nuttig. Zie wat dat betreft ook hetgeen hierover in paragraaf 5.1 is omschreven. Een aandachtspunt in dergelijke gesprekken is het borgen van het gelijke speelveld tussen de inschrijvers, omdat de gesprekken individueel plaatsvinden. Dat betekent concreet dat wijzigingen of aanvullingen op de uitvraag die met de ene inschrijver worden besproken, ook met de andere inschrijvers moet worden gedeeld. Waar het commerciële informatie betreft, waarmee de ene inschrijver zich onderscheidt van de andere, hoeft dat niet. Het is in die zin ook geen voorwaarde om inhoudelijk vergelijkbare gesprekken met de verschillende inschrijvers te voeren, over dezelfde onderwerpen. De relevante inhoud moet echter wel steeds (achteraf) met alle inschrijvers worden gedeeld.

Tot slot kunnen inschrijvers in de gelegenheid gesteld worden hun inschrijving toe te lichten aan de beoordelingscommissie. De beoordelingscommissie beoordeelt de inschrijvers in dat geval op hun (schriftelijke) inschrijving in samenhang met de gegeven toelichting (door het beoogde projectteam) daarop. De ervaring leert dat een dergelijke toelichting een toegevoegde waarde heeft. Het verhoogt het begrip van de inschrijving en leidt zodoende tot een betere beoordeling. Naar het oordeel van Erasmus MC heeft ook deze vorm van interactie aldus een meerwaarde in de aanbestedingen voor SPOT.

Over de interactie tijdens de aanbesteding de volgende vragen:

#	Vraag
5.2.1	Wat vindt u van het organiseren van een startbijeenkomst aan het begin van de gunningsfase? Welke onderwerpen zouden daarbij in ieder geval aan de orde moeten komen?
5.2.2	Welke meerwaarde ziet u in het voeren van individuele dialoog- of onderhandelingsgesprekken tijdens de aanbestedingsprocedure? Ziet u ook mogelijkheden om daarmee de grip van Erasmus MC op de uitkomst van de aanbesteding in relatie tot het budgettaire kader te vergroten, zo ja hoe?
5.2.3	Welke meerwaarde ziet u in een toelichting van uw inschrijving?

5.3 Eisen en criteria

De eisen en criteria zijn in twee onderwerpen te verdelen; de eisen en criteria in de (voor)selectiefase en het gunningscriterium. De eisen en criteria in de (voor)selectiefase bepalen welke marktpartijen worden uitgenodigd om een inschrijving in te dienen. Op basis van het gunningscriterium wordt bepaald welke inschrijving de beste is en daarmee welke inschrijver als eerste voor gunning van de opdracht in aanmerking komt. Onderstaand is omschreven welke eisen en criteria Erasmus MC thans op basis van de verkenning voor ogen heeft.

Eisen en criteria in de (voor)selectiefase

De eisen in de (voor)selectiefase zijn bedoeld om een eerste selectie te maken. Alleen partijen die aan de eisen kunnen voldoen hebben een geldige aanmelding. Vervolgens wordt op basis van de criteria bepaald welke van de partijen met een geldige aanmelding voor de gunningsfase worden uitgenodigd.

Met de eisen moet een balans gevonden worden tussen het borgen van voldoende ervaring en expertise van de aannemer enerzijds en het niet te veel beperken van de mededinging anderzijds. Met name gezien de omvang en complexiteit van SPOT ziet Erasmus MC dat tweede als een aandachtspunt. Het eisen van referentieprojecten met een nagenoeg vergelijkbare omvang en complexiteit als SPOT reduceert de mededinging vermoedelijk tot onder het gewenste niveau. Met andere woorden, de lat moet niet té hoog worden gelegd met de eisen. Als uitgangspunt voor te hanteren geschiktheidseisen voor technische bekwaamheid ('referentie-eisen') voor in ieder geval de bouwkundige en installatietechnische uitvoeringswerkzaamheden denkt Erasmus MC aan het volgende:

- Ervaring met de nieuwbouw van een groot utiliteitsgebouw (niet per se een ziekenhuis), van ca. 50.000 m² bvo in de afgelopen 5 – 10 jaar.
- Ervaring met de ver- of nieuwbouw van een ziekenhuis of gedeelte daarvan, van ca. 20.000 m² bvo in de afgelopen 5 – 10 jaar.

Met dergelijke eisen wil Erasmus MC borgen dat aannemers en installateurs tenminste ervaring hebben met grootschalige nieuwbouwprojecten en ook ervaring hebben in de ziekenhuisbouw. Vervolgens wordt aan de hand van de criteria bepaald welke van die aannemers en installateurs de meest relevante (meer specifieke) ervaring hebben, om te bepalen welke aannemers en installateurs worden uitgenodigd tot het doen van een inschrijving.

De criteria zijn bedoeld om te beoordelen welke aannemers het meest geschikt zijn. Bij de criteria wil Erasmus MC daarom nader inzoomen op specifieke aspecten van het project SPOT. Voor de criteria denkt Erasmus MC aan zaken zoals:

- De mate van ervaring met het bouwen op een binnenstedelijke locatie, met een beperkte bouwplaats.
- De mate van ervaring met bouwen naast een gebouw met complexe functies, wat in gebruik blijft tijdens de bouwwerkzaamheden.
- De mate van ervaring met hoogwaardige technische eisen, zoals o.a. hoge eisen aan luchtdichtheid, akoestiek etc.
- De mate van ervaring met duurzaam bouwen (BREEAM Very Good).

Aan de hand van dergelijke criteria wordt in de selectiefase bepaald welke aannemers en installateurs het meest geschikt zijn en daarmee worden uitgenodigd tot het doen van een inschrijving.

Gunningscriterium

Op basis van het gunningscriterium wordt bepaald welke inschrijving de beste is en (als eerste) voor gunning van de opdracht (voor het betreffende perceel) in aanmerking komt. Het uitgangspunt voor het gunningscriterium (op grond van de Aanbestedingswet 2012) is dat gunning plaatsvindt op basis van prijs en kwaliteit. De prijs betreft de door marktpartijen (voor hun perceel) gecalculeerde aannemingssom, op basis van een DO(+) of TO. Qua kwalitatieve criteria denkt Erasmus MC bijvoorbeeld aan de volgende criteria:

- Optimalisatievoorstellen – voorstellen om bouwkosten te verlagen zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit.
- Invulling van de planning en fasering en de borging daarvan, o.a. bij onvoorziene gebeurtenissen tijdens de uitvoering.
- Mogelijkheden om de planning te verkorten.
- Risicobeheersing – inventarisatie van risico's en bijbehorende beheersmaatregelen.
- Duurzaamheid – mogelijkheden om, in aanvulling op wettelijke eisen en BREEAM Very Good tot een duurzaam gebouw te komen.
- Teamsamenstelling (o.a. CV's van sleutelfiguren), de invulling van de organisatie en samenwerking met de opdrachtgever, het ontwerpteam, nevenaannemers en leveranciers van directieleveringen.

Bij al deze criteria geldt dat het gaat om de mate waarin partijen meerwaarde leveren ten opzichte van de uitvraag. De criteria zijn dus nadrukkelijk niet bedoeld om te beoordelen in hoeverre inschrijvers de uitvraag hebben begrepen en/of daaraan voldoen. Het volledig voldoen aan de uitvraag is een vereiste voor een geldige inschrijving.

De weging tussen prijs en kwaliteit moet nog nader worden bepaald. Een manier om dat inzichtelijk te maken is door te werken met 'gunnen op waarden', ofwel het toekennen van een fictieve korting op de prijs, afhankelijk van de beoordeling. Qua prijs-kwaliteitverhouding kan daarbij bijvoorbeeld gedacht worden aan een maximaal te verdienen fictieve korting van ca. 20%. Deze maximale fictieve korting geldt bij de vergelijking tussen de inschrijver die op alle criteria minimaal scoort vs. de inschrijver die op alle criteria maximaal scoort. In de praktijk zal een dergelijke maximale fictieve korting leiden tot een daadwerkelijk verschil tussen de inschrijver die het minst goed scoort vs. de inschrijver die het beste scoort, van ca. 10%.

Over de eisen en criteria de volgende vragen:

#	Vraag
5.3.1	Wat vindt u van de beoogde geschiktheidseisen technische bekwaamheid ('referentie-eisen')?
5.3.2	Wat vindt u van de beoogde selectiecriteria?
5.3.3	Wat vindt u van het beoogde gunningscriterium? Welke (onderscheidende) kwalitatieve criteria adviseert u het Erasmus MC toe te passen?
5.3.4	Wat vindt u van de beoogde prijs-kwaliteitverhouding, ook met het oog op de belangen van Erasmus MC?

Bijlage 1 – Vragenlijst marktconsultatie Nieuwbouw SPOT

#	Vraag	Antwoord, incl. toelichting / motivering
4.1.1	Wat vindt u van de voorgestelde scope, bestaande uit SPOT als geheel (hoog- én laagbouw)? Ziet u ondanks de redenen daarvoor wellicht voordelen in een splitsing tussen hoog- en laagbouw, bijvoorbeeld op het gebied van aantrekkelijkheid van de opdracht, planning en/of kosten?	
4.1.2	Welke aandachtspunten ziet u bij de bouwkundige en installatietechnische demarcatie tussen SPOT en de bestaande bouw?	
4.1.3	Wat vindt u van de voorgestelde perceelindeling voor SPOT? Welke voor- en nadelen (risico's) heeft die voorgestelde perceelindeling?	
4.1.4	Acht u een verdere opsplitsing van de percelen laboratoriuminrichting en medische/technische apparatuur wenselijk? Zo ja, welke indeling acht u het meest passend?	
4.1.5	Welke aandachtspunten ziet u bij de coördinatie tussen bouwkundig aannemer, installateur, transportinstallaties, vaste inrichting, keukeninrichting, laboratoriuminrichting en medische/technische apparatuur?	
4.1.6	Welke onderwerpen zijn van belang in de coördinatieovereenkomst om belangen tussen (neven)aannemers goed te borgen?	
4.1.7	Welke aandachtspunten ziet u bij directieleveringen en werkzaamheden door derden binnen SPOT?	
4.1.8	Welke aandachtspunten ziet u ten aanzien van de fasering van SPOT om het project uitvoerbaar en beheersbaar te houden?	
4.1.9	Welke verdeling van UO-werkzaamheden acht u het meest passend, zowel bouwkundig en installatietechnisch als voor de overige (meer specialistische) disciplines.	
4.2.1	Welke contractvorm acht u voor SPOT het meest passend en waarom? Welke contractvorm geeft Erasmus MC naar uw oordeel de meeste grip op de kosten in relatie tot het budgettaire kader? Ziet u verschillen in de totale doorlooptijden van het project bij de verschillende contractvormen en zo ja, in welk geval is die het kortst?	
4.2.2	Wat is, bij toepassing van een verificatiefase, naar uw inschatting een passende doorlooptijd daarvoor, gezien de aard, schaal en complexiteit van SPOT? Wat is naar uw oordeel de invloed op de totale doorlooptijd?	
4.2.3	Welke rolverdeling, in geval van een bouwteam, bij de uitwerking van DO(+) naar TO tussen het ontwerpteam	

	enerzijds en aannemers en installateurs anderzijds is wat u betreft het meest passend bij SPOT?	
4.2.4	Wat is, bij toepassing van een aanbesteding op basis van een DO+, naar uw inschatting een passende doorlooptijd voor de uitwerking van DO+ naar TO, gezien de aard, schaal en complexiteit van SPOT?	
4.2.5	Wat vindt u van het eventueel combineren van de uitvoeringsopdracht met een onderhoudsopdracht? Welke onderdelen lenen zich daar wel of niet voor? Wat is naar uw oordeel de meerwaarde voor Erasmus MC daarvan?	
4.2.6	Welke risico's kunnen marktpartijen redelijkerwijs dragen binnen de beoogde contractvormen? Welke risico's acht u niet of minder goed overdraagbaar en zouden bij Erasmus MC moeten blijven?	
5.1.1	Welke van de beschreven aanbestedingsprocedures acht u het meest geschikt voor de realisatie van SPOT en waarom?	
5.1.2	Welke factoren kunnen voor u aanleiding zijn om niet deel te nemen aan de aanbestedingsprocedure voor SPOT?	
5.1.3	Welke informatie heeft u van Erasmus MC nodig om een goede inschrijving te kunnen doen?	
5.1.4	Vindt u een vergoeding voor het indienen van een inschrijving passend of zelfs noodzakelijk? Wat is in uw ogen een redelijke vergoeding in een aanbesteding als deze?	
5.2.1	Wat vindt u van het organiseren van een startbijeenkomst aan het begin van de gunningsfase? Welke onderwerpen zouden daarbij in ieder geval aan de orde moeten komen?	
5.2.2	Welke meerwaarde ziet u in het voeren van individuele dialoog- of onderhandelingsgesprekken tijdens de aanbestedingsprocedure? Ziet u ook mogelijkheden om daarmee de grip van Erasmus MC op de uitkomst van de aanbesteding in relatie tot het budgettaire kader te vergroten, zo ja hoe?	
5.2.3	Welke meerwaarde ziet u in een toelichting van uw inschrijving?	
5.3.1	Wat vindt u van de beoogde geschiktheidseisen technische bekwaamheid ('referentie-eisen')?	
5.3.2	Wat vindt u van de beoogde selectiecriteria?	
5.3.3	Wat vindt u van het beoogde gunningscriterium? Welke (onderscheidende) kwalitatieve criteria adviseert u het Erasmus MC toe te passen?	
5.3.4	Wat vindt u van de beoogde prijs-kwaliteitverhouding, ook met het oog op de belangen van Erasmus MC?	
6	Welke zaken, die niet aan de orde zijn gekomen in deze marktconsultatie, wilt u nog kwijt?	