Nota van Inlichtingen 'Beveiligingsdiensten noodopvang'

Inleiding
Deze Nota van Inlichtingen bevat de vragen die gesteld zijn door de houders van de aanbestedingsdocumenten, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst. Voorafgaand aan deze Nota van Inlichtingen zijn alle houders van de aanbestedingsdocumenten gevraagd alle mogelijke vragen bij de aanbestedende dienst in te dienen ten behoeve van een transparante aanbesteding. De Nota van Inlichtingen is onlosmakelijk verbonden met en maakt onderdeel uit van de aanbesteding. Bij tegenstrijdigheden tussen de aanbestedingsdocumenten en de Nota van Inlichtingen, prevaleert de Nota van Inlichtingen.

Datum: **16 november 2026**

	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Verzoek tot verbreding geschiktheidseis technische en beroepsbekwaamheid – paragraaf 3.7.2	In paragraaf 3.7.2 wordt als kerncompetentie specifiek ervaring verlangd met beveiligingsdiensten op gemeentelijke opvanglocaties voor Oekraïense ontheemden en opvanglocaties voor asielzoekers, met een minimale omvang van 100 bewoners en een uitvoeringsperiode van ten minste 12 maanden. Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst waarde hecht aan aantoonbare ervaring met kwetsbare doelgroepen, de-escalerend optreden, het handhaven van huisregels, incidentbeheersing en samenwerking met locatiemanagement. Wij constateren echter dat deze competenties niet uitsluitend worden opgedaan binnen gemeentelijke opvanglocaties of COA-locaties. Ook binnen bijvoorbeeld de geestelijke gezondheidszorg, jeugdzorg, maatschappelijke opvang en andere complexe verblijfsomgevingen worden beveiligingsdiensten uitgevoerd waarbij vergelijkbare competenties, verantwoordelijkheden en veiligheidsvraagstukken aan de orde zijn. Door de kerncompetentie uitsluitend te koppelen aan specifieke	Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. De gemeente is echt op zoek naar een partij die ervaring heeft op een COA locatie of een gemeentelijke opvanglocatie.

		opvangvormen, bestaat het risico dat gespecialiseerde beveiligingsorganisaties met aantoonbaar relevante ervaring op voorhand worden uitgesloten, terwijl zij mogelijk uitstekend in staat zijn de gevraagde dienstverlening kwalitatief en professioneel uit te voeren. Is de aanbestedende dienst bereid de geschiktheidseis te verbreden, zodat ook referentieopdrachten binnen andere complexe verblijfs- en zorgomgevingen worden geaccepteerd, mits de inschrijver aantoonbaar beschikt over vergelijkbare kerncompetenties, ervaring met kwetsbare doelgroepen en operationele verantwoordelijkheden? Wij verzoeken de aanbestedende dienst hierbij de inhoudelijke vergelijkbaarheid van de werkzaamheden en de aantoonbare deskundigheid van de inschrijver centraal te stellen, zodat een bredere groep gekwalificeerde marktpartijen kan deelnemen zonder afbreuk te doen aan de gewenste kwaliteit en veiligheid.	
2	Verbreding selectiecriteria (paragraaf 4.2.1)	Is de aanbestedende dienst bereid om bij de beoordeling van de selectiecriteria S1 tot en met S4 ook aantoonbaar vergelijkbare ervaring binnen bijvoorbeeld de GGZ, jeugdzorg en maatschappelijke opvang te accepteren? Wij zijn van mening dat relevante ervaring met de-escalatie, handhaving van huisregels, kamercontroles, hoofd-BHV en multidisciplinaire samenwerking ook binnen deze omgevingen wordt opgedaan. Een inhoudelijke beoordeling van deze ervaring kan bijdragen aan een bredere marktwerking zonder concessies te doen aan de kwaliteit van de dienstverlening.	Nee zie ook antwoord op vraag 1.
3	Verduidelijking maatschappelijke opvang	In paragraaf 3.4 wordt bij selectiecriterium S3 expliciet maatschappelijke opvang genoemd, terwijl deze categorie in paragraaf 4.2.1 en bijlage 6 niet terugkomt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat referentieprojecten binnen de maatschappelijke opvang eveneens worden geaccepteerd voor	Dit is een fout in paragraaf 3.4, maatschappelijke opvang vormt geen onderdeel van de referentie of selectiecriteria.

		selectiecriterium S3 en de aanbestedingsdocumenten hierop verduidelijken?	
4	Paragraaf 3.7.2 – ISO 27001-certificering	De aanbestedende dienst verlangt dat inschrijvers beschikken over een ISO 27001-certificering of aantoonbaar gelijkwaardig. Binnen de uitvoering van beveiligingsdiensten worden personeelsplanning, incidentregistraties en rapportages doorgaans verwerkt via gespecialiseerde softwareoplossingen die ISO 27001-gecertificeerd zijn. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of aan deze geschiktheidseis kan worden voldaan wanneer de inschrijver gebruikmaakt van een ISO 27001-gecertificeerd plannings- en rapportagesysteem, waarbij de relevante informatieverwerking via dit systeem plaatsvindt en de inschrijver aanvullende organisatorische informatiebeveiligingsmaatregelen heeft getroffen? Indien dit niet als voldoende wordt beschouwd, kan de aanbestedende dienst dan specificeren welke aanvullende maatregelen of bewijsmiddelen noodzakelijk zijn om gelijkwaardigheid aan te tonen?	De geschiktheidseis blijft ongewijzigd gehandhaafd. De aanbestedende dienst acht deze eis, gelet op de aard van de opdracht en de omvang en aard van de persoonsgegevens die gedurende de uitvoering tussen opdrachtgever en opdrachtnemer worden verwerkt en uitgewisseld, noodzakelijk. Het enkele gebruik van een ISO 27001-gecertificeerd plannings- en rapportagesysteem is niet zonder meer voldoende om aan deze geschiktheidseis te voldoen. De geschiktheidseis ziet op de wijze waarop de inschrijver als organisatie de informatiebeveiliging heeft ingericht en geborgd en niet uitsluitend op de certificering van een door de inschrijver gebruikt softwaresysteem. Zoals in de aanbestedingsstukken is bepaald, kan een inschrijver een beroep doen op gelijkwaardigheid. Het is aan de inschrijver om aan te tonen dat het aangeboden bewijs gelijkwaardig is aan de gestelde eis. De aanbestedende dienst zal dit beoordelen aan de hand van de bij inschrijving overgelegde bewijsstukken en de mate waarin daarmee wordt aangetoond dat aan een gelijkwaardig niveau van informatiebeveiliging wordt voldaan. De aanbestedende dienst zal niet op voorhand specifieke alternatieve bewijsmiddelen voorschrijven of bevestigen dat een bepaald bewijsmiddel als gelijkwaardig wordt geaccepteerd.

5	Paragraaf 1.2.9 – Voortijdige beëindiging	De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor de overeenkomst kosteloos voortijdig te beëindigen bij sluiting van de opvanglocatie. Kan de aanbestedende dienst aangeven welke aankondigingstermijn hierbij wordt gehanteerd? Is de aanbestedende dienst bereid een redelijke opzegtermijn op te nemen, zodat de opdrachtnemer rekening kan houden met reeds aangegane personele verplichtingen en de continuïteit van de dienstverlening zorgvuldig kan organiseren?	De gemeente hanteert een opzegtermijn van 4 weken. Dit is ook opgenomen in hoofdstuk 2.9.
6	Bijlage 3 – Proportionaliteit escalatiemodel en boetebeding	Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst waarde hecht aan continuïteit, kwaliteit en naleving van contractuele afspraken. Tegelijkertijd constateren wij dat het opgenomen boetebeding aanzienlijke financiële consequenties verbindt aan zowel operationele tekortkomingen als administratieve afwijkingen. Zo wordt onder meer een boete van € 1.000 per gebeurtenis gehanteerd bij het niet binnen één uur leveren van vervangende capaciteit en eenzelfde boetebedrag bij tekortkomingen rondom hoofd-BHV-certificering. Gelet op de aard van de dienstverlening, de afhankelijkheid van gekwalificeerd personeel en de reeds opgenomen escalatie- en herstelmogelijkheden, vragen wij ons af of de hoogte van deze boetes in alle situaties in redelijke verhouding staat tot de aard, ernst en gevolgen van een eventuele tekortkoming. Is de aanbestedende dienst bereid het boetebeding te heroverwegen en hierbij een duidelijker onderscheid aan te brengen tussen administratieve tekortkomingen, operationele afwijkingen en ernstige tekortkomingen die daadwerkelijk gevolgen hebben voor de veiligheid of	De boetes zoals opgenomen in het escalatiemodel zijn wel overwogen boetes. De boetes worden pas opgelegd na een derde tekortkoming, in dit geval is er al tweemaal de mogelijkheid geweest om de tekortkoming op te lossen. Dit wordt door ons gezien als een redelijke hersteltermijn.

		continuïteit? Daarnaast verzoeken wij te overwegen om, behoudens acute veiligheidsrisico's, eerst een redelijke hersteltermijn toe te passen en de boetes meer in verhouding te brengen tot de ernst en gevolgen van de tekortkoming.	
7	paragraaf 3.7.2 – Geschiktheidseis ISO 27001 of gelijkwaardig	De aanbestedende dienst verlangt dat de gegadigde op het moment van aanmelding beschikt over een geldig ISO 27001-certificaat of gelijkwaardig. Wij onderschrijven het belang van zorgvuldige informatiebeveiliging. De opdracht betreft echter primair fysieke beveiligingsdienstverlening op een opvanglocatie. Een verplicht ISO 27001-certificaat op organisatieniveau kan de toegang beperken voor beveiligingsorganisaties die de informatiebeveiliging borgen met beveiligde software en eigen organisatorische maatregelen. Voor onze dienstverlening maken wij gebruik van SecuSoft, waarbij de leverancier beschikt over ISO 27001-certificering en maatregelen op basis van ISO 27002. Daarnaast beschikken wij over een eigen informatiebeveiligingsbeleid en -plan. Is de aanbestedende dienst bereid de eis van ISO 27001-certificering op organisatieniveau te laten vervallen en te vervangen door aantoonbare, op de opdracht afgestemde informatiebeveiligingsmaatregelen? Indien u de eis handhaaft, kunt u dan bevestigen dat het gebruik van een ISO 27001-gecertificeerde softwareleverancier, gecombineerd met aantoonbare eigen maatregelen voor onder meer toegangsbeheer, geheimhouding, gegevensverwerking en incidentafhandeling, als gelijkwaardig kan worden geaccepteerd?	De ISO 27001 certificering blijft gehandhaafd, zie ook antwoord op vraag 4.

		Graag vernemen wij welke concrete bewijsstukken daarvoor bij aanmelding moeten worden aangeleverd. Indien beide mogelijkheden niet worden geaccepteerd, verzoeken wij u te motiveren waarom certificering van de beveiligingsorganisatie zelf noodzakelijk is voor deze opdracht en waarom de genoemde combinatie van maatregelen onvoldoende zou zijn.	
8	Correctie verwijzingen en redactionele fouten 1.5, 2.9, 4.2, bijlage 2 en bijlage 3	Dit is geen vraag maar een verzoek tot correctie Wij constateren enkele onjuiste verwijzingen en redactionele verschillen. Paragraaf 2.9 verwijst voor de herzieningsclausule naar paragraaf 1.2.7 in plaats van 1.2.9. Bijlage 3 vermeldt bij escalatieniveau 3 dat opdrachtnemer een boete oplegt, waar vermoedelijk opdrachtgever wordt bedoeld. Daarnaast wordt 7 april 2027 als dinsdag aangeduid, terwijl dit een woensdag is. Kunt u deze punten corrigeren?	Alle opmerkingen zijn gecorrigeerd. Voor wat betreft bijlage 3 wordt er een nieuwe versie toegevoegd: bijlage 3 (versie 2)
9	Begrenzing aansprakelijkheid — bijlage 2, artikel 14	Artikel 14.6 bevat geen expliciete aansprakelijkheidsbegrenzing voor overeenkomsten met een waarde boven € 1 miljoen. Welke begrenzing geldt voor deze raamovereenkomst? Bent u bereid een expliciete limiet per gebeurtenis en per contractjaar op te nemen die aansluit bij de gevraagde verzekeringsdekking?	Het verzekerd bedrag dient minimaal € 1.000.000,- per gebeurtenis en minimaal € 2.500.000,- per jaar te bedragen. Zoals beschreven in hoofdstuk 3.7.2. van de selectieleidraad.
10	Boete grijze pas en toepassing boetemaxima — 2.5, 2.8 en bijlage 3	In paragraaf 2.5 wordt een direct opeisbare boete van € 8.500 genoemd, terwijl deze tekortkoming niet in de boetetabel van bijlage 3 staat. Geldt deze boete uitsluitend bij inzet zonder geldige pas of ook bij het niet tijdig overleggen van een aanwezige geldige pas?	Dat klopt, deze boete geldt uitsluitend bij inzet zonder geldige grijze pas.
11	Vereist BHV-opleidingsniveau — 2.5 en bijlage 3	Kunt u bevestigen of iedere ingezette beveiliger over het certificaat Hoofd BHV moet beschikken, of dat kan worden volstaan met minimaal één gecertificeerde hoofd-BHV'er per dienst?	Minimaal één Hoofd BHV gecertificeerde per dienst.
12	Spoedopschaling en vervanging — 2.6 en bijlage 3	Hoeveel extra beveiligers moeten bij een incident of calamiteit binnen één uur worden geleverd?	Maximaal 2 beveiligers.

13	Omvang inzet en maximaal 6 FTE - 1.2.9 en 2.1	Kunt u verduidelijken of de genoemde maximale omvang van 6 FTE betrekking heeft op de totale personeelsinzet of op de toegestane wijziging ten opzichte van de oorspronkelijke inzet? Welke urennorm hanteert u voor één FTE en hoe verhoudt deze grens zich tot de beschreven bezetting van twee beveiligers gedurende 24 uur per dag, zeven dagen per week?	Per dienst worden er 2 FTE ingezet. De diensten bedragen maximaal 8 uur per shift van 24 uur. Een beveiliger kan dus geen 2 diensten per 24 uur draaien. Dit betreft de huidige bezetting zoals deze nu plaatsvind. In hoofdstuk 1.2.9. (herzieningsclausule) wordt gesproken over het op en afschalen tot een maximum van 6 FTE per 8 uurs dienst.
14	Paragraaf 3.7.2 – ISO 27001: gelijkwaardigheid en implementatietermijn	Wij onderschrijven het belang van zorgvuldige en aantoonbaar geborgde informatiebeveiliging, zeker gezien de doelgroep en de gegevens die binnen deze opdracht worden verwerkt. Wij voldoen aan de overige geschiktheidseisen en beschikken over relevante ISO-certificeringen en het Keurmerk Beveiliging, maar nog niet over een ISO 27001-certificaat. Onze bestaande managementsystemen bieden een organisatorische basis voor de implementatie hiervan, met vastgelegde verantwoordelijkheden, procesbeheersing, interne audits, directiebeoordelingen en continue verbetering. Daarnaast maken wij gebruik van systemen en software waarvan de leveranciers voor de betreffende dienstverlening ISO 27001-gecertificeerd zijn. Het Keurmerk Beveiliging van de Nederlandse Veiligheidsbranche stelt bovendien onder onderdeel K al afzonderlijke eisen aan informatiebeveiliging, waaronder beleid, verantwoordelijkheden, medewerkersinstructie en procedures voor informatiebeveiligingsincidenten. Een ISO 27001-certificaat is binnen dit keurmerk geen algemene verplichting. Wij beschouwen deze bestaande waarborgen als een basis om de informatiebeveiliging verder uit te bouwen en onafhankelijk te laten certificeren. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de volgende mogelijkheden te overwegen: 1. Kunt u aangeven welke certificaten en/of andere bewijsmiddelen u als gelijkwaardig aan ISO 27001 accepteert en welke beoordelingscriteria u daarbij hanteert?	1. De aanbestedende dienst zal niet op voorhand specifieke alternatieve bewijsmiddelen voorschrijven of bevestigen dat een bepaald bewijsmiddel als gelijkwaardig wordt geaccepteerd. 2. Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. 3. Ook hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. 4. De aanbestedende dienst stemt niet in met het voorstel om het ISO 27001-certificaat binnen zes maanden na de voorlopige gunning te behalen. De geschiktheidseis geldt op het in de aanbestedingsstukken bepaalde toetsingsmoment. Een voorgenomen certificeringstraject of implementatieplan biedt op dat moment onvoldoende zekerheid dat daadwerkelijk aan het vereiste niveau van informatiebeveiliging wordt voldaan.

		2. Bent u bereid ons, en andere gegadigden in een vergelijkbare situatie, de gelegenheid te bieden het ISO 27001-certificaat uiterlijk binnen zes maanden na de voorlopige gunning te behalen, onder overlegging van een concreet implementatieplan en een bevestiging van het certificeringstraject? 3. Kunt u gedurende deze implementatieperiode de aantoonbare naleving van de informatiebeveiligingseisen uit het Keurmerk Beveiliging, aanvullende opdrachtgerichte beveiligingsmaatregelen en de relevante certificeringen van onze systeemleveranciers als onderbouwing accepteren? Met deze mogelijkheid kunnen wij als verder geschikte beveiligingspartner deelnemen, terwijl wij de informatiebeveiliging vanaf aanvang van de dienstverlening aantoonbaar borgen en binnen een concrete termijn laten certificeren. Mocht u hiervoor geen ruimte zien, dan ontvangen wij graag uw toelichting waarom deze waarborgen onvoldoende zekerheid bieden en certificering reeds bij aanmelding noodzakelijk is.	
15	Referentie: selectieleidraad § 3.4 en § 3.7.2	U vraagt een geldig certificaat ISO 27001 of gelijkwaardig. Kunt u concreet aangeven welke bewijsmiddelen u als gelijkwaardig accepteert? Wij denken bijvoorbeeld aan een vastgesteld informatiebeveiligingsbeleid, aantoonbare maatregelen in het kader van de AVG, een ISO 9001-certificaat waarin informatiebeveiliging is geborgd, of een verklaring van een externe auditor. Kunt u daarnaast aangeven hoe u de gelijkwaardigheid toetst?	Zoals in de aanbestedingsstukken is bepaald, kan een inschrijver een beroep doen op gelijkwaardigheid. Het is aan de inschrijver om aan te tonen dat het aangeboden bewijs gelijkwaardig is aan de gestelde eis. De aanbestedende dienst zal dit beoordelen aan de hand van de bij aanmelding overgelegde bewijsstukken en de mate waarin daarmee wordt aangetoond dat aan een gelijkwaardig niveau van informatiebeveiliging wordt voldaan.
16	Referentie: selectieleidraad § 1.2.1 en § 3.7.2	De opdracht betreft fysieke beveiliging en toezicht op één opvanglocatie. Persoonsgegevens worden hoofdzakelijk binnen de systemen van de opdrachtgever verwerkt. Een ISO 27001-certificaat is voor veel beveiligingsorganisaties die deze opdracht goed kunnen uitvoeren niet gangbaar, en het behalen ervan kost meerdere maanden. Wilt u, gelet op de Gids Proportionaliteit, overwegen deze eis te laten vervallen, deze te	Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord, zie ook het antwoord op vraag 4.

		verplaatsen naar een eis die pas bij de start van de opdracht geldt, of deze om te zetten in een gunningscriterium?	
17	Referentie: selectieleidraad § 3.7.2 versus bijlage 5	In § 3.7.2 vraagt u één referentie voor een opvanglocatie met minimaal 100 bewoners. In bijlage 5 staat echter dat ook twee referenten mogen worden opgegeven met elk minimaal 50 bewoners. Welke eis is leidend? Als bijlage 5 leidend is: moet het dan gaan om één referent voor de Oekraïense ontheemden en één voor de asielzoekers?	Dit is niet duidelijk in het beschrijvend document omschreven. In de bijlage is een nieuw document voor referentie opgenomen met de juiste aantallen.
18	Referentie: selectieleidraad § 4.2.1 en § 4.2.3	In § 4.2.1 worden de selectiecriteria beoordeeld met een matrix van 0% tot 100%. In § 4.2.3 staat dat de gegadigde voor elk referentieproject dat aan de eisen voldoet de genoemde punten ontvangt. Kunt u bevestigen of de beoordeling graderend is (volgens de matrix) of absoluut (wel of geen punten)?	Dit gaat volgens de matrix. Dit is verduidelijkt in de selectieleidraad (versie 2)
19	§2.5 (p. 11) en Bijlage 3: Hoofd BHV	U vereist het certificaat hoofd BHV. Het NIBHV certificaat coördinator/hoofd bedrijfshulpverlening is verantwoordelijk voor de planvorming en het beleid. De Ploegleider BHV is verantwoordelijk voor de dagelijkse aansturing van het BHV team incl. trainingen en uitrukken. Is er een specifieke reden dat u kiest voor C/HBHV of bedoeld u hiermee de ploegleider rol voor het aansturen van het BHV team?	Dit betreft inderdaad de ploegleider rol. Let wel op dat er elke dienst een beveiliger aanwezig dient te zijn met het Hoofd BHV certificaat.
20	Bijlage 2: inkoopvoorwaarden	Bijlage 2 betreft de Inkoopvoorwaarden Leveringen en Diensten Geertruidenberg 2017. De gemeente heeft ook Algemene Inkoopvoorwaarden Geertruidenberg 2026 gepubliceerd. Welke versie is van toepassing?	De Inkoopvoorwaarden zijn niet juist gepubliceerd. De Inkoopvoorwaarden 2026 zijn van kracht. Deze zijn toegevoegd in de bijlage.
21	Vaststelling minimumuurtarief ter voorkoming van abnormaal lage inschrijvingen	In het kader van eerlijke concurrentie, naleving van de toepasselijke cao, goed werkgeverschap en het waarborgen van kwalitatief hoogwaardige beveiligingsdienstverlening verzoeken wij de aanbestedende dienst om een minimumuurtarief te hanteren. Wij verwijzen hierbij naar de Europese aanbesteding Beveiliging opvanglocatie gemeente Tholen (kenmerk K010963), die eveneens werd	De aanbestedende dienst is niet bereid een minimumuurtarief vast te stellen. Het is aan iedere inschrijver om, rekening houdend met de eigen bedrijfsvoering en kostenstructuur, een reëel tarief aan te bieden waarmee de gevraagde dienstverlening conform alle in de aanbestedingsstukken opgenomen eisen en verplichtingen kan worden uitgevoerd. Daarbij dient de

		begeleid door Karel. In de Eerste Nota van Inlichtingen van 13 november 2024 heeft de gemeente Tholen bij vraag 32 expliciet ingestemd met het vaststellen van een minimumuurtarief ter voorkoming van abnormaal lage inschrijvingen. Het reguliere uurtarief werd daarbij vastgesteld op minimaal € 47,50 exclusief btw. Bron: https://www.tenderned.nl/papi/tenderned-rs-tns/v2/publicaties/369814/documenten/11611485/content Gelet op het feit dat de onderhavige opdracht pas op 1 mei 2027 aanvangt en beveiligingsorganisaties rekening moeten houden met de toepasselijke cao, werkgeverslasten, onregelmatigheidstoeslagen, opleidingskosten en overige bedrijfskosten, achten wij het wenselijk dat de aanbestedende dienst eveneens een realistisch minimumuurtarief vaststelt. Een dergelijk minimumtarief kan bijdragen aan een gelijk speelveld, waarbij concurrentie niet uitsluitend plaatsvindt op basis van de laagst mogelijke personeelskosten, maar waarbij voldoende ruimte bestaat voor kwaliteit, continuïteit en naleving van arbeidsvoorwaarden. Is de aanbestedende dienst bereid om, evenals de gemeente Tholen, een minimumuurtarief vast te stellen voor deze opdracht, waarbij rekening wordt gehouden met het kostenniveau en de toepasselijke cao-verplichtingen per 1 mei 2027? Indien de aanbestedende dienst hiertoe niet bereid is, verzoeken wij toe te lichten op welke wijze zij abnormaal lage inschrijvingen zal toetsen en zal waarborgen dat de aangeboden tarieven toereikend zijn om aan alle wettelijke, cao-technische en contractuele verplichtingen te voldoen.	inschrijver rekening te houden met alle toepasselijke wettelijke verplichtingen en arbeidsvoorwaarden, waaronder de toepasselijke cao-verplichtingen. De aanbestedende dienst acht het niet wenselijk om vooraf één minimumtarief voor alle inschrijvers vast te stellen, aangezien de kostenstructuur en bedrijfsvoering per inschrijver kunnen verschillen. Dat bij een andere aanbesteding een minimumtarief is gehanteerd, maakt dit voor de onderhavige opdracht niet noodzakelijk. Indien een aangeboden tarief in verhouding tot de te verrichten dienstverlening abnormaal laag lijkt, zal de aanbestedende dienst hiermee omgaan overeenkomstig artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012. De betreffende inschrijver kan in dat geval worden verzocht het aangeboden tarief nader toe te lichten en te onderbouwen.

22	Aantoonbare naleving cao Particuliere Beveiliging	In het kader van eerlijke concurrentie, goed werkgeverschap en het waarborgen van kwalitatief hoogwaardige beveiligingsdienstverlening verzoeken wij de aanbestedende dienst om naleving van de toepasselijke cao expliciet en controleerbaar te borgen. Wij verwijzen hierbij naar de Europese aanbesteding Beveiligingsdiensten gemeente Steenbergen (TenderNed-kenmerk 608519, aanbestedingskenmerk K011635). In de Tweede Nota van Inlichtingen, vraag 33, heeft de gemeente Steenbergen naar aanleiding van een vraag over aantoonbare cao-naleving eis G14 (Personeel) aangepast. Daarbij is onder meer bepaald dat de opdrachtnemer zich vanaf inschrijving en gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst, inclusief eventuele verlengingen, aan de meest recente cao Particuliere Beveiliging dient te conformeren. Tevens is een bepaling opgenomen met betrekking tot de lijst van controleorgaan SFPB. Bronnen: - Aanbesteding Beveiligingsdiensten gemeente Steenbergen – inclusief Tweede Nota van Inlichtingen: https://tenderview.ai/aanbestedingen/beveiligingsdiensten-vrjmrc5u - Aanbestedingsdossier gemeente Steenbergen – TenderRadar: https://tenderradar.nl/aankondigingen/overzicht/437605 Is de aanbestedende dienst bereid om, overeenkomstig de gemeente Steenbergen, een expliciete eis op te nemen waarin wordt vastgelegd dat inschrijvers en de uiteindelijke opdrachtnemer aantoonbaar dienen te voldoen aan de toepasselijke cao-verplichtingen gedurende de volledige contractperiode? Wij verzoeken de aanbestedende dienst tevens om te overwegen de	Ja. De aanbestedende dienst onderschrijft dat gedurende de uitvoering van de opdracht aan de toepasselijke cao-verplichtingen dient te worden voldaan. In dit verband wordt tevens verwezen naar de reeds opgenomen geschiktheidseis inzake het Keurmerk Nederlandse Veiligheidsbranche, dan wel het aantoonbaar voldoen aan de basiseisen daarvan, waarin cao-naleving reeds onderdeel vormt. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om een afzonderlijke eis met betrekking tot de CAO-verplichting op te nemen of aanvullende bewijsverplichting ten aanzien van SFPB op te nemen.

		naleving objectief en controleerbaar te borgen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van beschikbare controle-informatie van het Sociaal Fonds Particuliere Beveiliging (SFPB), voor zover van toepassing, of door gelijkwaardige bewijsstukken te accepteren. Hiermee wordt bevorderd dat beveiligingsorganisaties die hun personeel conform de toepasselijke arbeidsvoorwaarden belonen en behandelen, geen concurrentienadeel ondervinden ten opzichte van partijen die deze verplichtingen niet naleven.	
23	Verruiming kerncompetentie en selectiecriteria – ervaring met maatschappelijke opvanglocaties	In paragraaf 3.7.2 van de selectieleidraad wordt als kerncompetentie specifiek ervaring verlangd met beveiligingsdiensten op opvanglocaties voor zowel Oekraïense ontheemden als asielzoekers. Daarnaast wordt bij de selectiecriteria in paragraaf 4.2 ervaring met bepaalde werkzaamheden binnen specifieke typen opvanglocaties gevraagd. De combinatie van Oekraïense ontheemden en asielzoekers op één opvanglocatie is in Nederland relatief bijzonder. Hierdoor bestaat het risico dat de gestelde referentie-eisen de mededinging onnodig beperken, terwijl beveiligingsorganisaties met ruime ervaring binnen andere vormen van maatschappelijke opvang over vergelijkbare en relevante competenties beschikken. Denk hierbij aan beveiligingswerkzaamheden binnen maatschappelijke opvanglocaties, waar eveneens sprake is van kwetsbare doelgroepen, complexe sociale situaties, de-escalerend optreden, handhaving van huisregels, kamercontroles, samenwerking met locatiemanagement en het waarborgen van een veilige leefomgeving. Is de aanbestedende dienst bereid om ervaring met beveiligingsdiensten op maatschappelijke opvanglocaties eveneens als gelijkwaardige referentie-ervaring te accepteren voor zowel:	Voor de referentie opdracht is het mogelijk om 2 referenten op te geven (voor de 2 genoemde afzonderlijke doelgroepen) wanneer gegadigde niet op een locatie heeft gewerkt met beide doelgroepen. Of 1 referent wanneer wel beide doelgroepen op 1 locatie zitten. Voor bijlage 6 is geen doelgroep genoemd enkel de locaties.

		1. Bijlage 5 – Verklaring referentie voor kerncompetentie 1; 2. Bijlage 6 – Model Referentieproject t.b.v. selectiecriteria, voor zover de betreffende werkzaamheden en competenties aantoonbaar overeenkomen met de gevraagde selectiecriteria? Hierbij kan de aanbestedende dienst desgewenst de overige voorwaarden, zoals de minimale omvang van 100 bewoners, de referentieperiode en de minimale uitvoeringsduur, ongewijzigd handhaven. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze verruiming te overwegen vanuit het proportionaliteitsbeginsel en het bevorderen van voldoende mededinging, zodat beveiligingsorganisaties met aantoonbaar relevante ervaring binnen de maatschappelijke opvang niet uitsluitend vanwege het type opvanglocatie worden uitgesloten.	
24	Geschiktheidseis ISO 27001 – proportionaliteit en mogelijke verwarring met ISO 9001	In paragraaf 3.7.2 (pagina 20) wordt als geschiktheidseis gesteld dat gegadigden dienen te beschikken over ISO 27001 of gelijkwaardig. De opdracht betreft echter hoofdzakelijk fysieke beveiligingsdiensten. ISO 27001 ziet op informatiebeveiliging, terwijl ISO 9001 betrekking heeft op kwaliteitsmanagement en daarmee directer aansluit op de aard van de dienstverlening. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ISO 27001 wordt bedoeld en niet ISO 9001? Wij wijzen hierbij op twee vergelijkbare aanbestedingen: 1. Gemeente Hof van Twente – Beveiliging opvanglocaties OSA (2026)	Hier wordt door de aanbestedende dienst ISO 27001 bedoeld. Zie ook het antwoord op vraag 4.

		In de Nota van Inlichtingen van 24 juni 2026 (vraag 4) heeft de gemeente aangegeven dat ISO 27001 niet verplicht wordt gesteld, omdat AVG-verplichtingen, een verwerkersovereenkomst en geheimhoudingsverplichtingen voldoende worden geacht. Bron: https://www.tenderned.nl/papi/tenderned-rs-tns/v2/publicaties/427174/documenten/14481043/content 2. Gemeente Haarlemmermeer – Beveiliging opvanglocatie Polderstaete (2026) In de Nota van Inlichtingen van 3 juli 2026 (vraag 3) heeft de gemeente de aanvankelijk opgenomen ISO 27001-verplichting volledig laten vervallen en vervangen door concrete informatiebeveiligingseisen op basis van BIO 2.0. Bron: https://tenderview.ai/aanbestedingen/beveiliging-opvanglocatie-5s22e8xh Bij beide vergelijkbare opdrachten werd ISO 27001 dus niet noodzakelijk geacht. Is de aanbestedende dienst bereid de ISO 27001-eis te laten vervallen of te vervangen door ISO 9001 of proportionele informatiebeveiligingseisen? Indien niet, verzoeken wij concreet te motiveren waarom ISO 27001 voor deze opdracht noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede gelet op de mogelijke beperking van de mededinging en het feit dat vergelijkbare aanbestedende diensten deze certificering niet verplicht stellen.	

25	Geschiktheidseis – WPBR-vergunning en ND-nummer	In paragraaf 3.7.2 (pagina 21) wordt als geschiktheidseis uitsluitend een inschrijving in het beroeps- en/of handelsregister verlangd. Wij constateren dat geen expliciete eis is opgenomen omtrent het beschikken over een geldige vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (WPBR), noch het vermelden van het bijbehorende ND-nummer. Voor het uitvoeren van particuliere beveiligingswerkzaamheden is een geldige WPBR-vergunning wettelijk verplicht. Een KvK-inschrijving alleen is hiervoor onvoldoende. Is de aanbestedende dienst bereid om als aanvullende geschiktheidseis op te nemen dat iedere gegadigde beschikt over een geldige WPBR-vergunning en het bijbehorende ND-nummer verplicht vermeldt bij de aanmelding? Wij verzoeken tevens om de geldigheid van deze vergunning te controleren, zodat uitsluitend beveiligingsorganisaties die wettelijk bevoegd zijn de gevraagde werkzaamheden uit te voeren, voor selectie in aanmerking komen. Bron: https://www.justis.nl/producten/particuliere-beveiliging-en-recherche/vergunning-aanvragen	Gezien het in Nederland een wettelijke verplichting is om ingeschreven te staan bij het WPBR, is deze als geschiktheidseis toegevoegd. Zie hiervoor versie 2 van de selectieleidraad.
26	Geschiktheidseis Keurmerk Nederlandse Veiligheidsbranche – acceptatie VEB-keurmerk	In paragraaf 3.7.2 (pagina 20) wordt verlangd dat gegadigden beschikken over het Keurmerk Nederlandse Veiligheidsbranche of aantoonbaar voldoen aan de basiseisen daarvan. Bij vergelijkbare aanbestedingen voor beveiligingsdiensten, waaronder de opvanglocaties van gemeente Tholen en gemeente Woensdrecht (Putte), is het VEB-keurmerk eveneens als alternatief aan de orde	De aanbestedende dienst bevestigt niet op voorhand dat een VEB-erkenning zonder meer als gelijkwaardig alternatief voor het Keurmerk Nederlandse Veiligheidsbranche wordt geaccepteerd. Zoals reeds volgt uit paragraaf 3.7.2, kan een gegadigde die niet beschikt over het gevraagde Keurmerk

		geweest. Wij verwijzen daarnaast naar de Europese aanbesteding Beveiliging gemeentelijke opvanglocaties Almere. In de Nota van Inlichtingen van 3 juli 2025 heeft de gemeente Almere expliciet bevestigd dat de VEB-erkenning als gelijkwaardig aan het Keurmerk Nederlandse Veiligheidsbranche wordt beschouwd. Deze acceptatie is vervolgens onderwerp geweest van een gerechtelijke procedure. In het vonnis van 22 januari 2026 (ECLI:NL:RBMNE:2026:117) heeft de rechtbank Midden-Nederland geoordeeld dat de gemeente Almere de VEB-erkenning voor deze aanbesteding als gelijkwaardig mocht accepteren. Bron: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBMNE:2026:117 Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een geldige VEB-erkenning eveneens wordt geaccepteerd als gelijkwaardig alternatief voor het Keurmerk Nederlandse Veiligheidsbranche? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij de aanbestedende dienst concreet te motiveren op welke onderdelen de VEB-erkenning niet aan de gestelde eisen voldoet. Wij verzoeken de aanbestedende dienst hierbij rekening te houden met het proportionaliteitsbeginsel, gelijke behandeling en het bevorderen van voldoende mededinging, zodat aantoonbaar gekwalificeerde beveiligingsorganisaties niet onnodig worden uitgesloten.	Nederlandse Veiligheidsbranche aantonen dat hij op gelijkwaardige wijze voldoet aan de in die paragraaf bedoelde basiseisen. Het is aan de gegadigde om de gelijkwaardigheid van het aangeboden alternatief bij de aanmelding voldoende en deugdelijk te onderbouwen. Een gegadigde die hiervoor een VEB-erkenning wenst aan te dragen, dient derhalve zelf aan te tonen dat hiermee aan de betreffende basiseisen wordt voldaan.
27	Selectiecriterium S2 – Ervaring met het	In paragraaf 4.2.1 van de selectieleidraad wordt bij selectiecriterium S2 gevraagd naar ervaring met het uitvoeren van kamercontroles bij het	Dit betreft op een gemeentelijke opvanglocatie of COA locaties. Andere referentieprojecten zijn dus niet mogelijk.

	uitvoeren van kamercontroles	vermoeden van overtreding van de huisregels. Het is ons niet geheel duidelijk of deze ervaring specifiek moet zijn opgedaan binnen gemeentelijke opvanglocaties of COA-locaties, of dat vergelijkbare ervaring binnen andere opvang- en zorginstellingen eveneens wordt geaccepteerd. Ook binnen GGZ-instellingen en maatschappelijke opvanglocaties worden kamercontroles uitgevoerd in het kader van veiligheid, naleving van huisregels en het voorkomen van incidenten. De hiervoor benodigde competenties, zoals zorgvuldig handelen, de-escalatie, communicatie en objectieve verslaglegging, zijn in belangrijke mate vergelijkbaar. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor selectiecriterium S2 ook referentieprojecten binnen GGZ-instellingen en/of maatschappelijke opvanglocaties worden geaccepteerd, mits aantoonbaar sprake is van ervaring met het uitvoeren van kamercontroles bij vermoedelijke overtredingen van huisregels?	
28	Referentie-opdrachten	Inschrijver voert zelfstandig de referentieopdrachten uit. Alleen het contract loopt via een hoofdaannemer; de werkzaamheden worden geheel uitgevoerd door ons. Mag Inschrijver deze opdrachten opvoeren als referentie-opdracht en zo nee, waarom niet?	Hier gaat de aanbestedende dienst mee akkoord. In dat geval is wel de aanbestedende dienst de partij die als referent dient op te treden, niet de hoofdaannemer.
29	Kerncompetentie	In de selectieleidraad wordt gevraagd om een "kopie certificaat ISO 27001 of gelijkwaardig". Onze organisatie maakt voor onder andere planning, registratie, communicatie en rapportages gebruik van Secusoft. Secusoft is ISO 27001-gecertificeerd op het gebied van informatiebeveiliging. [secusoft.nl]	Zie antwoord vraag 4.

		Wij vernemen graag of het gebruik van deze ISO 27001-gecertificeerde omgeving door u kan worden geaccepteerd als gelijkwaardig bewijs voor de gestelde eis. Indien dit mogelijk is, ontvangen wij graag uw bevestiging welke bewijsstukken u hiervoor van ons verwacht. Volstaat bijvoorbeeld het ISO 27001-certificaat van Secusoft in combinatie met een verklaring waaruit blijkt dat onze organisatie gebruikmaakt van Secusoft, of wenst u hiervoor een specifieke verklaring of een door Secusoft in te vullen formulier?	